תשובה בענין שררה לנשים[[1]](#footnote-1)

ר' יונה ריס

איתא ברש"י על התורה (בראשית יא: כט) יסכה זו שרה על שם שסוכה ברוח הקודש ושהכל סוכין ביפיה ועוד יסכה לשון נסיכות כמו שרה לשון שררה ע"כ. הנה מצאנו לשון שררה בקשר לשרה אמנו ונראה שבמדה מסוימת יש בחינה של שררה לנשים כמו שכתב רש"י על הפסוק ואת הנפש אשר עשו בחרן (שם יב:ה) אברהם מגייר את הנשים ושרה מגיירת הנשים.

אבל מבחינה הלכתית בודאי שצריכין לחשוש לשיטת הרמב"ם (הל' מלכים א:ה) שהדרשה מן הפסוק בדברים (יז,טו) שום תשים עליך מלך – מלך ולא מלכה, מלמדת שאין ממנין אשה לשום תפקיד של שררה, לא להיות מלכה ולא להיות ממונה על הציבור בכלל (עיין במדרש תנאים על הפסוק שם). ואע"פ שכתב הרה"ג הרב משה פיינשטיין זצ"ל באגרות משה בענין מינוי אלמנה להיות משגיחה כדי שתתפרנס מזה אחרי מות בעלה שהיה משגיח (יו"ד ב:מד-מה) דלצורך גדול יש לסמוך על הראשונים (כמשמעות ספר החינוך מצוה תצז-תצח) שחלקו על הרמב"ם וסברו דאשה יכולה להימנות לתפקיד של שררה חוץ ממלכה, למעשה הסיק שיותר טוב לחוש לשיטת הרמב"ם.[[2]](#footnote-2) ולכן כתב שהעצה הראויה היא למנות האשה הזאת תחת פיקוחו של רב הממונה עליה. וא"כ נראה ברור שאין למנות אשה לשום שררה אפילו במקום שיש תועלת מזה אא"כ היא תתת פיקוחה של רב שהוא ממונה עליה. וכן שמעתי מהרה"ג הרב אהרן ליכטנשטיין זצ"ל שאין לפסוק בענינים אלו מבלי להתחשב עם שיטת הרמב"ם.[[3]](#footnote-3)

ובענין המדרש הנ"ל י"ל שאין למידין מן האגדות, אבל עוד יש לבאר דיש מקום לשררה לאשה במדה מוגבלת, כשהיא מנהלת נשים אחרות (עיין בשיעורי הרב על עניני שחיטה מאת הרב אליקים קניגסברג שליט"א סימן א(ב) הערה 7). ואולי יש לומר בטעם זה דענין איסור שררה לנשים נובעת מתפקידה להיות בבחינת כל כבודה בת מלך פנימה (תהלים מה), ואין זה בגדר הצניעות לאשה להיות ממונה על אנשים, אבל אין חסרון צניעות במה שאשה מנהלת נשים אחרות כמו בבית ספר של נשים. ברם, עיין בשו"ת לב אריה סימן כא דלדעתו יש איסור שררה לאשה אפילו על נשים אחרות.[[4]](#footnote-4) אבל יותר נראה לפרש שאין איסור שררה לאשה במה שנחשב להיות בגדר כל כבודה בת מלך פנימה (עיין ביבמות עז.) שע"פ פסוק זה יש לנו לקבוע הלכות שכל מה ששוררת על ביתה אינו נחשב "מקרב אחיך" שבביתה בעלה צריך לכבדה יותר מגופו (יבמות סב:), וגם היא שולטת על כל מילי דעלמא בתוך ביתה ובמשפחתה (עיין בבבא מציעא נט.).[[5]](#footnote-5)

ושררה זו חשובה במאד מאד להיות ממושיבי עקרת הבית (תהלים קיג,ט) שעיקר היהדות הוא המשפחה וכן הבין בלעם (עיין בילקוט שמעוני בלק רמז תשעא) שלא היה אפשר לו לקלל את ישראל כשראה מה טבו אהליך יעקב משכנותיך ישראל (במדבר כד,ה), כשחיו בתוך ביתם בצניעות, וכל זה הוא בזכות הנשים המנהלות את הבית. וידוע מה שאמרו חז"ל במס' סוטה (יא:) שבזכות נשים צדקניות נגאלו ישראל ממצרים ומוכח מהגמ' שם שהגאולה היתה בזכות איך שניהלו הנשים את עסקי מילי דצניעותא בתוך ביתם כדי להוליד תולדות.

ונראה שע"פ זה יש לבאר שיטת הרה"ג הרב יוסף דוב סולובייצ'יק זצ"ל (הובא בשיעורי הרב הנ"ל) שאיסור שררה לנשים מקיף יותר מאיסור שררה לגרים הנלמד מהמשך הפסוק שום תשים עליך מלך ... מקרב אחיך, שלא רק השררה אסור לאשה אלא גם מינוי ציבורי. ועפ"ז הסביר דברי הרמ"א (יו"ד א,א) והש"ך (שם ס"ק א) שמטעם המנהג אין הנשים שוחטות, אע"פ שמדינא דגמ' אשה כשרה לשחוט, שזה מפני שנשתנה המנהג שבאירופא בזמן הרמ"א בענין השחיטה, שאין כל אחד ואחד שוחט בחצירו, אלא ממנין שוחט מסוים לעיר לשחוט בעבור הקהילה שם. ואע"פ שאין זו שררה, שהרי אחרים מפקחים על השוחט, ולכן מותר לגר להיות שוחט, אין לאשה להיות שוחטת. וצ"ע מנין להבדיל בין גדר שררה לנשים לגדר שררה לגר אלא נראה שסבר הרב דגדר איסור שררה לנשים הוא יותר כולל מפני שיש בזה גם חסרון צניעות לאשה להתמנות לשום מינוי על הציבור.

ולענין תלמוד תורה, בטח שיש לעודד ולחזק לנשים שנשא לבן אתנה בחכמה ללמוד תורה לשם שמים כדכתב הפרישה ביו"ד סימן רמו, וכדהביא בס' תורה תמימה (דברים יא, הערה מח) בשם הספר מעין גנים וז"ל אמנם הנשים אשר נדב לבן אותנה לקרבה אל המלאכה מלאכת ה' מצד בחירתן בטוב במה שהוא טוב, הן הנה תעלינה בהר ה' תשכונה במקום קדשו כי נשי מופת הנה, ועל חכמי דורן לאדרן להדרן לסדרן לחזק ידיהן לאמץ זרועותיהן וכו', עשי והצליחי ומן השמים יסייעוך, עכ"ל.

אבל מ"מ נראה פשוט שאין להסמיך נשים, ואפילו לעשות נחת רוח לנשים (בניגוד לסמיכת נשים בקרבנות לפי שיטת ר' יוסי דמתירים להן לעשות כעין סמיכה כדי לעשות נחת רוח לנשים, כדאיתא במס' חגיגה טז:). וטעם לזה הוא ע"פ מה שביאר הרמב"ם (הל' סנהדרין ד:ב) דענין הסמיכה הוא "לא שיסמכו ידיהן על ראש הזקן, אלא שקורין לו רבי, ואומרים לו הרי את סמוך ויש לך רשות לדון אפילו דיני קנסות" וא"כ ברור שענין הסמיכה קשור לדיינות, ומי שפסול לדון אינו ראוי לקבל סמיכה. ומכיון שפסקינן ע"פ גזירת הכתוב שאשה פסולה לדון (חו"מ ז:ד, ועיין בביאור הגר"א שם שהביא מקור מירושלמי ר"פ שבועת העדות ע"פ הקרא) מטעם זה אין לתת סמיכה לנשים. ואע"פ שהסמיכה בזה"ז אינה אותה הסמיכה שהיתה בימי קדם, אלא הואי כעין נטילת רשות, כדאיתא בגמ' (סנהדרין ה:), מ"מ הוי כעין הסמיכה שהיתה בימי קדם וכמו שכתבו תוס' סוף גיטין (פח: ד"ה במילתא דשכיחא) בענין שליחותייהו דקמאי קא עבדינן, וכמו שכתב בתשובת הרמ"א (כד) ובערוך השלחן (יו"ד רמב:ל), דאין להקל בתנאי סמיכה בזה"ז ממה שהיינו דורשים בענין הסמיכה שבימי קדם. ומ"מ יש להצדיק מנהגנו לתת סמיכה לגרים, אע"פ שאסור להם לקבל שררה, מכיון שהסמיכה גרידא לא נחשב לשררה אלא למינוי של דיינות, ולפי הגמ' סנהדרין (לו:) גר כשר לדון בעיקרון, אלא שמטעמים צדדיים אינו יכול לכהן כדיין בנוגע לכמה ענינים.

אולם בכל זאת חשוב לשקול איך הנשים שנדב לבן ללמוד תורה ברמה גבוהה מרגישות בענין מעמדן, כדי שיוכלו להשפיע במדה נכונה על משפחתם ובקהילתם. ואין ספק שיש תועלת במה שנשים פועלות כמורות בבתי ספר ובמדרשות, ומורות לכלות וכדומה, ואם תהיה תועלת באיזה תפקידים אחרים שיוכלו להשפיע באופן שמחזק שמירת התורה והמצוות לנשים ולמשפחות אין לנו להימנע מזה, אלא לברר איך ליצור תפקידים מתאימים שאינם בניגוד לאיסורי שררה או למידת הצניעות.

ובענין זה חשוב לדקדק שיהא הכל נעשה לשם שמים כדכתב האגרות משה בתשובה אחרת (או"ח ד:מט) בענין נשים שאננות, שאע"פ דפסקינן כר"ת שנשים יכולות לא רק לשמור מצוות שפטורות מהן, אלא אפילו לברך עליהם, כמו ישיבה בסוכה ותקיעת שופר (חוץ ממצוות מסיומות כמו לבישת תפילין מטעמים שהביא בתשובה, ע"ש) בכל זאת אין להן לחזק בשמירת מצוות שפטורות מהן אא"כ עושין את זה לשם שמים כדי להתקרב אל הקב"ה ולתורתו, ולא ח"ו להרוס את התורה הקדושה ולכפור במסורת התורה שע"פ חכמי כל דור ודור ממשה רבנו עד לאנשי כנסת הגדולה ובשלשלת הקבלה של גדולי הרבנים שעד היום הזה. וכדי להבטיח שלא נכשל בנקודה זו, נראה שחייבים להתייעץ עם גדולי כל דור ודור, כמו שקבע החתם סופר בתשובותיו (חלק ו, ליקוטים סימן פו ד"ה גם בזה בדורות האחרונים) שאין לעשות חידושים מבלי להתייעץ בגדולים, כדכתיב ותשועה ברב יועץ, וזה חלק מענין המסורה. ונראה דזה קיום של הדין של ובאת אל הכהנים הלוים ואל השפט אשר יהיה בימים ההם (דברים יז:ט) כדמבואר בגמ' ר"ה (כה:) אין לך אלא שופט שבימיך. ומטעם זה כשתיקנו בתי ספר לבנות ללמוד תורה, מה שלא היה בדורות הקודמים, הדבר הוכשר רק ע"י הסכמת החפץ חיים (דבריו נמצאים בליקוטי הלכות למס' סוטה כא: ד"ה ונראה דכל זה) שהיה גדול הדור. וכשנשאלה השאלה אם כדאי ללמד תורה שבעל פה לבנות בבתי ספר בזה"ז, פנו לרב סולובייצ'יק לפסק הלכה, ורק אחרי הוראתו שיש ללמד אותן תושבע"פ כדי שלא יעזבו את מקור מים חיים (וביארו גדולי משפחתו שהסברא ע"פ שיטת הרמ"א ביו"ד ס' רמו סעיף ו, שאשה חייבת ללמוד דינים השייכים לה, ובטח שיראת שמים בכללה, וא"כ כל שהאשה נמצאת בסביבה שלומדת בעומק דברים אחרים דבר זה עלול לפגום ביר"ש שלה אם היא לא תלמד את דיני התורה בעומק ג"כ) ועליו סמכו בכמה בתי ספר ללמד תושב"פ לנשים.

ולמשל, אחת מן השאלות שמתלבטים בה הרבה היא אם אישה רשאה לפסוק הלכה. וידוע שיטת התוס' (עיין בשבועות כט: ד"ה שבועת העדות, וביבמות מה: ד"ה מי לא טבלה) שהקשו איך דבורה היתה שופטת, והלא אשה פסולה לדון (כמו שפסקינן). ותירצו (באחד מן התירוצים) שבאמת לא היתה שופטת אלא היתה מלמדת להם דינים כדי שידונו. ומכאן פסק החיד"א (הובא בפתחי תשובה חו"מ סי' ז ס"ק ה) שאשה מלומדה יכולה להורות דינים, וכן מוכח מספר החינוך מצוה קנב שכתב שאשה חכמה הראויה להורות אסורה להורות כשהיא שיכורה, ואגב אורחא קמ"ל שאם אינה שיכורה היא רשאה להורות הלכה. ויש שרצו לומר שאין הכוונה שאשה כשרה להורות הלכה אלא שיכולה לקבוע המציאות (ע"פ ס' שערי תשובה או"ח ס' תסא ס"ק יז שהובא ג"כ בפתחי תשובה הנ"ל) אבל נראה שזה אינו שיטת החיד"א או ספר החינוך הנ"ל. בכל זאת, חשוב להדגיש שאין זה במסגרת של שררה, אלא כמו רבנית, שיודעת הלכות הרבה, ומורה לנשים אחרות את ההלכה, או אפילו לאיש אחר, אם זה בדרך צניעות. אבל לא מצאנו מקור למנות אשה להיות פוסקת, שלכאורה זה ענין של שררה.

מכל מקום אפשר שיש מקום לתפקיד כזה באופן מוגבל, בהסכמת ובייעוץ גדולי הפוסקים. דמוכח מהתוס' הנ"ל (יבמות מה:) שדבורה היתה מלמדת לדיינים את הדינים כדי "שידונו", ונראה ע"פ זה שאשה יכולה במדה מסוימת להיות יועצת לדיינים או לרב (שמכהן במינויו כדיין) כדי שיפסוק הלכה כהוגן. וכ"ש אם המדה של צניעות דורשת לכך שיש תפקיד מסוים שיותר מתאים לנשים מלומדות כגון להיות בודקות לנשים, לראות אם יש מכה באותו מקום כשרואין דם, או להיות מורה לכלות או משרתת מקוה לבדוק אופי הכנת הנשים לטבילה ומעשה טבילתן. ובענין זה נראה שיש לדון בענין התפקיד החדש שבימינו (המכונה בשם "יועצת הלכה") שנשים לומדות הלכות טהרת המשפחה כדי ללמד לנשים אחרות איך לנהוג בענינים אלו, וכמה רבנים מובהקים חושבים שיש בזה תועלת לקהלתם לנשים לבקש עצות ולהביא שאלות ליועצות האלו כדי שידעו איך לנהוג וכדי שלא ימנעו הנשים מלשאול שאלות או מלשמור טהרת המשפחה.

אבל נראה שאף אם יש מקום ליצור תפקיד כזה לנשים, אין לעשות את זה בדרך שררה אלא צריך שיהיה רב מורה הוראה שמפקח עליה, כמבואר באגרות משה בנוגע לאשה משגיחה. ועוד לפי שיטת הרב סולובייציק אם אשה תתמנה לתפקיד כזה בדרך מינוי אפשר שעדיין ייחשב בגדר של איסור שררה מטעם צניעות. אבל אולי אם זה רק כמינוי על נשים אחרות, כמו משרתת למקוה, אין לזה בית מיחוש, ובתנאי שהיועצת כפופה להשגחה של הרב. ונראה שאפשר שהמצב ישתנה מקהילה לקהילה, ובכל אופן צריכים מורי הוראה של כל קהילה לפסוק ע"פ המציאות של קהילתם בענינים אלו.

ולענין אם יש ליועצת הלכה לפסוק הלכה, שאלתי את הרב ליכטנשטיין זצ"ל בקיץ לפני פטירתו אם לפי דעתו מותר ליועצת הלכה לפסוק על מראות דם, היות שלפי הגמ' ברכות (ד.) והגמ' נדה (כ:) נראה שרק גדולי הדור ורבנים מוסמכים ראוים לפסוק על מראות דם. והשיב לי שהוא הכיר את הנשים בארץ שהתמחו להיות יועצות הלכה ומצא את כולן להיות יר"ש, ולא יתכן בכלל שאחת מהן תפסוק על מראה בלי להראות את המראה לרב מורה הוראה שלהן. ולפי דבריו הבנתי שלא נכון לאשה שהתמחתה להיות יועצת הלכה לפסוק על מראות בפני עצמה. בכל זאת, אם אפשר למנוע משררה ולשמור על הצניעות, ולסדר את התכנית והנוהלים עם מורי הוראה מובהקים, יתכן שתפקיד כזה בקהילות המסוגלות לכך יכול להיות לשם ולתפארת.

ובענין תפקידים אחרים בשמות של מהר"ת או מנהלת רוחנית וכהנה רבות, ברור שאם התואר הוא בשם רב או רבי (או ראביי) או רבה וכדומה שנראה כמו סמיכה ממש שאין זה שייך לנשים ע"פ ההלכה וכנ"ל, אבל אין הלכות פסוקות בקשר לתוארים אחרים, אלא כללים שצריכים להשתמר עליהן, והיינו למנוע מן השררה, לשמור על הצניעות ולהתייעץ עם גדולי הדור לפני עשיית חידושים או שינויים במסורת ישראל. וגם צריכים לשקול בכל ענין אם עושים לשם שמים וכדי להגדיל תורה ויר"ש ושמירת המצוות. ויתכן שבקהילה אחת יהיה לתועלת למנות אשה תחת פיקוח של הרב להדריך נשים בעניני טהרת המשפחה ולקרוא אותה יועצת הלכה, ובקהילה אחרת לקרוא אותה מורה כלות, והכל לפי הענין ולפי הקהילה, אבל ג"כ צריך להיות כפי הגדרים של ההלכה.

אבל למנות אשה לתפקיד של קדושה שממונה על אנשים לא נראה נכון כפי דרכי הצניעות. ואפילו הגב' נחמה ליבוביץ, שהיתה מפורסמת כאשה חכמה ומלומדת, כשלימדה תורה לאנשים בישיבת בית מדרש לתורה היתה רגילה לשבת על מעלה במקום רחוק קצת מן התלמידים (כך שמעתי מאחד מן התלמידים שלמד ממנה) כדי לשמור על הצניעות. וכשאשה מלומדה דורשת בבית כנסת כדאי לענ"ד שתלמד את הנשים לבד. ובמדה שיש לאנשים ללמוד ממנה ג"כ ראוי שהם ישבו דוקא מעבר למחיצה, ודוקא אם הנשים לא מתנגדות שאנשים יהיו שם מטעם הצניעות. ועיין באגרות משה (או"ח ה,יב(ג)) שכתב שאין לאשה לדרוש בבית כנסת בכלל אלא בבית פרטי כדי לשמור על הצניעות. אבל למנות אשה להיות מנהיגה ציבורית על נשים ואנשים ביחד אינו כפי דרכי הצניעות על פי פשטות וכנ"ל.

ולמסקנא: (א) יש לנו לחזק בנשים שרוצות ללמוד תורה ברמה גדולה לשם שמים, (ב) אשה אינה שייכת לפרשה של סמיכה ולתואר של רב או רבי או רבה וכדומה מכיון שהיא פסולה להיות דיין, (ג) בנוגע לתפקידים אחרים ושררות בעלמא צריכים להתייחס לשיטת הרמב"ם שאין לאשה לקבל שום שררה, וגם שאין נכון למנות אשה לשום תקפיד ציבורי מטעמים של צניעות, ובפרט אם היא ממונה על אנשים, (ד) יש מקום להקל ע"פ הוראת רבנים מובהקים בנוגע לתפקידים הנחוצים לנשים כמו להדריך נשים אחרות בעניני טהרת המפשחה אבל גם את זה צריך לעשות בייעוץ עם גדולי הדור וע"פ ההגבלות בענין שררה וצניעות ומי הם הראוים להוראה, ו(ה) הכל צריך להיות לשם שמים וכדי להרים שמירת המצוות ויראת שמים בתוך הקהילה.

וחשוב להדגיש, שבכל שאלה בענין זה יש להתייחס לנשים מלומדות ויר"ש לחוות דעתן, שבטח שהן רוצות לעשות את הכל ע"פ כללי התורה, ולחזק את שמירת המצוות של הנשים האחרות ויודעות מה יהיה לתועלת, ומה כרוך בסכנה, ואין למורי הוראה לזוז בעינינים אלו בלי להתייעץ איתן ולהחשיב את דעתן. ויה"ר שנזכה תמיד לעשות רצון אבינו שבשמים.

1. אני מודה למו"ר הרה"ג רב גדלי' דוב שווארץ שליט"א ומו"ר הרה"ג רב צבי שכטר שליט"א ומו"ר הרה"ג רב מרדכי וויליג שליט"א שעברו על המאמר הזה ועזרו לי בהארותיהם ובהערותיהם. וגם אני מודה לידידי הרב אריה מטנקי שליט"א על הערותיו החשובות ולחברי הרב עזרא יאיר שברץ שליט"א שג"כ עבר על הדברים בטוטו"ד. [↑](#footnote-ref-1)
2. ובתשובה השניה הבהיר הרה"ג הרב משה פיינשטיין זצ"ל דעתו בזה "ובודאי למעשה יש להחמיר כשיטת הרמב"ם ודעימיה כיון דפלוגתא דרבוותא הוא" אם לא "לצורך גדול" שיש לסמוך על המקילים אבל אם יש עצה לקיים גם שיטת הרמב"ם "מוכרחין לעשות כהעצה שהרי ממילא ליכא צורך לסמוך על המקילים." [↑](#footnote-ref-2)
3. וכן כתב לי בענין זה מו"ר הרה"ג רב צבי שכטר שליט"א בהערותיו "ודבר זה ידוע מרבנו הגריד"ס שהי' סבור שאסור למנות אשה לשמש כנשיא של ביהכנ"ס." [↑](#footnote-ref-3)
4. בכל זאת , כתב בשו"ת לב אריה להקל לאשה להיות מנהלת בבית ספר לנערות מטעם אחר דלא נחשב מנהל כתפקיד של שררה אלא כפועל שאין ביד מנהל או מנהלת למנות מורים או לפוטרם ממשרתם בלי הסכם הוועד ע"ש. ועיין באגרות משה הנ"ל וביו"ד ד:כו שכתב דגדר שררה הוי לעשות נגד רצון בעה"ב. [↑](#footnote-ref-4)
5. והוסיף באגרות משה (בתחילת סימן מה) שאין לחשוש שיבא להתיר למנות אשה על בית כנסת (להיות פרעזידענט) מפני "שלא יעשו בלי הוראה רב מובהק וממילא סגי לזה גם שיטת הרמב"ם שלא למנות אשה" אבל בכל זאת כתב ש"ברור שאם יזדמן באיזה מקום שרוצים למנות לאיזה מינוי רק או איש שהוא כופר ובעל עברות או אשה כשרה וא"א לפעול שלא ימנו שום אחד מהן אלא איש כשר, שודאי צריך לסייע שימנו את האשה הכשרה ולא את האיש הכופר והרשע." וכן כתב הרב עובדיה יוסף זצ"ל (באתר הלכה יומית) בענין למנות אשה לראש הממשלה בארץ ישראל "אם אינה ראויה כמותה ומועילה לחיזוק הדת יותר מאיזה איש בודאי עלינו להעדיף את בחירתה של האשה." ועל כן רק מדובר במאמר זה באופן שיש איש שיכול להימנות לאותו תפקיד ציבורי, אבל בטח כדי לשמור על הצניעות עלינו ללמד לגברים להכין את עצמם לתפקידים כאלו ושייך כאן מה שאמרו חז"ל שבמקום שאין אנשים השתדל להיות איש (פרקי אבות ב:ה) ומה שנאמר במס' סוכה (לח.) תבא מאירה לאדם שאשתו ובניו מברכין לו וז"א שאין לנו ליצור מצב שיהיה צורך להוריד את מדת הצניעות מפני שאין איש נמצא שראוי למלא תפקידו. [↑](#footnote-ref-5)