**I בעלות נכרי**

א – חברות בערבון מוגבל (בע"מ), כלי ממשלה

**1) ספר טבילת כלים (ב:(א\*))**

שמעתי מהגרשז"א [זצ"ל]: אע"פ שמבחינה משפטית בית החרושת [בע"מ] בכה"ג הינו כאישיות משפטית בפני עצמה ובלתי תלויה בקיומם הפיזי של בעלי המניות. וכ"כ הרב יצחק ליעבס (מח"ס שו"ת בית אבי) ב"נועם" יח.

**2) שו"ת אגרות משה יורה דעה חלק ב סימן לט**

ובענין כלים שבמדינה כזו שכל הדברים שייכים לכלל המדינה והבעלים על כל בתי החרושת שעושים כלים הוא כלל המדינה ואינם מיוחדים לשום איש ואף לא לשותפין שמסתפק כתר"ה אולי אינם צריכים טבילה כיון שאין שום שם עליהם ...אבל יותר מסתבר שלא שייך זה לענין טבילה דנהי שלא נחשב שם היחידים עליו מ"מ שם כלל המדינה הוי עליו, וכיון שכלל המדינה הם נכרים הרי נמצא שהכלי הוא של נכרים וכשקנה מהם ישראל הרי נכנס מרשות נכרים לישראל שיש להצריך טבילה ...

ב – בעלות החברה אינה ידועה

**3) ספר טבילת כלים (ב:ד)**

ואם אינו יודע, חייב להטביל בין אם רוב בתי החרושת הם של גויים ובין אם רובם של יהודים; אבל רק אם רובם של גויים יברך על הטבילה.

**4) חזון איש (יו"ד לז:טו)**

לקח כלי זכוכית מחנוני וא"י אם בית החרשת הוא של ישראל נראה דחייב לטובלו משום דרובא נכרים אע"ג דישראל קבוע, חשיב פירש כפי הרגיל שאין החנוני מוציא בידו מביה"ח אלא המוכר שולח את הסחורה ללוקח, והו"ל פירש ואע"ג דלא דמי לפירש דעלמא דבכשרה וטריפה כשפירש שדינן ליה בתר רובא בשעה שפירש ואע"ג דהוא נקבע אח"כ ביד הלוקח מן הנכרי כבר הוכרע שהוא כשר, אבל הכא תחלת הספק הוא כשבא ליד ישראל וקודם שבא ליד ישראל אין נפקותא אם הוא של ישראל או של נכרי, מ"מ כשבא ליד ישראל לא חשיב קבוע, שאין כלי זה ידוע לשום אדם אם הוא משל ישראל או משל נכרי אף שאפשר לברר ע"י צירוף הידיעות וכמש"כ לעיל, ועוד כיון דאין בידו לברר אלא בעיר הזאת ובעיר הזאת אפשר דכולן מן הרוב לא מקרי קבוע, וכמש"כ ס"ק י"ד, ואף אם לקח מן הקבוע אפשר דאין להקל משום ספיקא דרבנן כיון דאפשר להטביל ויש לו מתירין. ואם לוקח במקום שרוב ביה"ח של ישראל והוא אינו מכירם, אפשר דבכ"מ הוי ספיקא דאורייתא מדין קבוע, אבל יש מקום לומר כיון שאין מקום הספק של חיוב טבילה חייל רק כשהוא כבר ביד הלוקח הוי כפירש, ואם המוכר שולח ללוקח ודאי אזלינן בתר רובא, ומיהו בכל ענין צריך טבילה מדרבנן כיון שקל לטובלו.

**5) שו"ת אגרות משה אורח חיים חלק ג סימן ד**

 ובדבר כלים שיש ספק שמא נעשו בפעקטערע של ישראל צריך לטבול בלא ברכה, ואם הם כלי זכוכית שכל טבילתם הוא מדרבנן יש מקום להקל שלא להצריך טבילה כלל דספק דרבנן לקולא, אבל כיון שרוב הפעמים אפשר לברר שלכן אין להחשיב זה לספק מחמת העצלות לברר, לכן יש להטביל גם כלי זכוכית אבל בלא ברכה, ואם ידוע שהם מפעקטרע של נכרים צריך להטביל בברכה אף כלי זכוכית שלכן כלים הבאים מיאפאן וממדינת טשיינא /סין/ שכולן נכרים, ואף הבאים ממדינות שביוראפ /שבאירופה/ צריך להטביל בברכה כי רובן של נכרים, והבאין מא"י א"צ לטבול כלל כי כולם של ישראל ואף אם מפעקטערע של עבריינים ומחללי שבתות נמי א"צ טבילה. ואף להמצריכין טבילה בנתן ישראל כסף לנכרי לעשות לו כלי מדין אומן קונה בשבח כלי שהביא הרמ"א /ביו"ד/ בסימן ק"כ סעיף א' לא שייך בפעקטערעס שעיקר הכלי נעשה ע"י המאשענעס והאומנים הם רק כמסייעים בעשייתן, וגם בלא זה כל העובדים בפעקטערעס בעשיית כלים הם פועלים דשכיר יום ושבוע ולא קבלנים ואינם קונים בשבח כלי אלא אומנים שהם קבלנים.

**6) שו"ת יביע אומר חלק ו - יורה דעה סימן יב (וראה גם שו"ת יחוה דעת (ג:ס))**

נשאלתי כלי זכוכית כגון דורלקס ופיירקס המובאים מחו"ל, האם צריך להטבילם בברכה, כדין כלי סעודה הנקחים מגוי, משום שרוב בתי החרושת שבחו"ל שייכים לגוים, וכל דפריש מרובא פריש, או שמא יש לחוש שכלים אלה הובאו מבית חרושת שבעליו יהודים, ואנן קי"ל ספק ברכות להקל.

(א) מהר"ם בתשובות מיימוני (סדר נשים ס"ס יא) בשם אביאסף, כתב אהא דאיתא ביבמות (קכא:) אמר רב נחמן האלהים אכלו כוורי לחסא, ואין לתמוה על רב נחמן דהיכי אשתבע הכי, והא קי"ל במים שאין להם סוף אשתו אסורה, אלמא מספקא לן אי מיית אי לא. וי"ל שרובם אינם ניצולים, ורב נחמן שפיר אשתבע, כיון שאף בדיני נפשות אזלינן בתר רובא, אלא דמשום חומר אשת איש מחמירין דלכתחלה לא תנשא אע"ג דרובא מייתי. ע"כ. (ודברי מהר"ם אלו הביאם הגרע"א בגליון הש"ס יבמות קכא:). ומכאן יש ללמוד שאף באיסור לא תשא אזלינן בתר רובא ולא חיישינן למיעוטא. ואע"פ שהעלו הרבה אחרונים דכללא דספק ברכות להקל שייך גם כשרוב הפוסקים ס"ל לברך, ומיעוט פוסקים ס"ל שלא לברך, והכי נקטינן, שאני התם שמחלוקת הפוסקים הו"ל ספיקא דדינא, שמכיון שלא נחלקו פנים אל פנים לא אזלינן בתר רובא מדאורייתא, וכמ"ש הגאון מהר"ם בן חביב בס' גט פשוט בכללים (כלל א). וע"ע בדברי הגר"ח פלאג'י בשו"ת סמיכה לחיים (חאה"ע סי' ט דס"ו ע"ג). ע"ש. אבל ברוב דמציאות דהו"ל רוב גמור מן התורה, אה"נ דאזלינן בתר רובא גם בספק ברכות.

**II חומר הכלי**

1. חרס, עץ, אבן (לא לההתלבל עם Stoneware שהוא סוג חרס וע"פ רוב עם שכבת זכוכית), גומי - פטור
2. מצופים במתכת או זכוכית לנוי ולשימוש – עיין שו"ע (קכ:א ובנו"כ שם)
3. חרסינה - Porcelain

בלי שכבת זכוכית

**7) פתחי תשובה יורה דעה סימן קכ:(ב)**

זכוכית עיין (בשאילת יעב"ץ ח"א סי' ס"ז) שכתב דכלים הבאים ממדינת הים שנקראים פרצליי"ן ודומין לכלי זכוכית אין צריכין טבילה לפי שידוע שעשייתן מן החול ומן האדמה וכלי מתכות אמורין בפרשה ואע"ג דשיעי טפי לית לן בה דהא כלי זכוכית שיעי טפי מינייהו ואי לאו משום דכי נשברו יש להם תקנה להתיכם דמש"ה ככלי מתכות שוינהו היו צריכים טבילה והני לית להו הך תקנתא ע"ש:

עם שכבת זכוכית

**8) ערוך השולחן יורה דעה סימן קכ**

ויראה לי דאולי בימים הקדמונים היו הכלים האלה מצופים בזכוכית דק שקורין גליזיר"ט ואלו ודאי צריכים טבילה דחיפוי בזכוכית הוי כציפוי במתכות וראיתי כלים כאלו ומזה נשתרבב המנהג דכלי פארצעלאיי צריכים טבילה ולא דקדקו בין גליזירט ובין אינם גליזירט אך גם הגליזירטי טוב לטובלן בלא ברכה:

**9) אהלי ישורון פרק ג הערה 123**

כ"ש ממרן [הגאון רב משה פיינשטיין] [זצ"ל] היות ואין בהצפוי ממש. ואף שהחכמ"א ... וערה"ש... וד"ת ... כתבו שחייב בטבילה צריך לפרש שכונתם הוא בכלים שיש להם קליפה של זכוכית ממש.

**10) The Kosher Kitchen (Rav Binyomin Forst) (Appendix: Section C)**

Porcelain is essentially an earthenware vessel covered with a thin layer of glass. After the vessel if fired in the kiln … it is covered with a thick layer of glass powder and refired in the kiln… thus, even *She’eilas Yaavetz* might agree that our porcelain requires *tevilah*. His objection that porcelain cannot be reformed when broken is irrelevant. The primary consideration is that the vessel is covered within and without with a glaze that can be melted and repaired. Thus, porcelain is a glass-plated vessel and requires *tevilah* (see *Aruch HaShulchan* 120:29) Some contemporary *Poskim* are quoted as ruling that china does not require *tevilah*. … Some claim that the glaze is extremely thick and merely ornamental.

These issues were discussed at length with Dr. John T. Jones, vice president, research and development, of Lenox China. He informed the author of the following: (a) The basic method of producing china has not changed in the past century. (b) Glaze used in the production of porcelain worldwide is essentially glass. (c) The purpose of glazing is not merely ornamental. It is to provide a surface that is hard (to protect the dish from being nicked and scratched by the silverware), nonabsorbent , and easily cleaned. Based on the above, it is difficult to justify the exclusion of porcelain dishes from the obligation of *tevilah*. *Poskim* specifically ruled that glass-plated utensils require *tevilah*, albeit without a *berachah*.

… However, as noted, there are additional considerations to exempt porcelain from the *tevilah* requirement. (a) The glaze is approximately only 1/500 of an inch thick and perhaps not significant. (b) In some instances of the glazing process, the glaze partially dissolves into and becomes incorporated with the body itself. Thus, the glaze may not be considered a separate substance from the body (perhaps this was the intention of the *She’eilas Yaavetz*, who considered porcelain a clay utenelsil with a smooth finish.) Nevertheless, although most glazes bond completely with the utensil, they do not dissolve in the body itself. In conclusion, although some doubt as to the *tevilah* requirement may remain, one should immerse porcelain dishes without a *berachah*.

1. טפלון ואמאיל (enamel)

**11) אהלי ישורון (3:7)**

Metal or glass utensils which are coated with enamel, teflon, or paint require *tevilah*.

56. כ"ש ממרן [זצ"ל] משום שהכלי עשוי ממתכות והפצוי של חרס אין בו ממש. אמנם בטבילת כלים שם סעי' ד' כתב שחחיב טבילה בלא ברכה.

**12) ספר טבילת כלים (יא:(ו))**

ד. כלי אמאיל – ראוי להטבילם אך בלא ברכה (ו).

(ו)...וכן השיבני הגרשז"א [זצ"ל]: מסתבר שאם זה רק צבע שמתקשה דשפיר חייב בטבילה דהוא כעין לנוי, אבל אם זה ממש צפוי – נראה כיון שאם מצופה במתכת מבפנים ובמחוץ טעון טבילה בברכה, ממילא מסתבר דבכגון דא פטור. אך הואיל ואפשר שאין זה ממש צפוי גמור ועכ"פ יש לחשוש שבכגון דא הצפוי בטל לכלי וכן יש חוששין כשממעמיד הוא ממתכת, ולכן נכון לטובלן בלא ברכה.

שוב ראיתי בשו"ת מהרש"ם (ג:כ) דדן בזה, וכתב דהציפוי של חרס הוא ... בנ"ד מסתמא הטיחה הוי צורך לשימוש הכלי מחשש היזק החלודה העולה בכלי ברזל, אשר לפ"ז לא יצטרך טבילה, אך המשיך שם לדון שמא בכל זאת הציפוי בטל לכלי ובפרט די"ל דציפוי חרס לגבי כלי מתכות לכ"ע בטל, ולכן יש להטביל בלא ברכה, עכת"ד.

1. מתכות חדשות – עיין מראה מקומות של הרב זימרמן שליט"א
2. זכוכיות חדשות

**13) ספר טבילת כלים (ד:כ)**

ספק אם הוטבל הכלי או ספק אם נתחייב בטבילה – יש להחמיר והלטיבלו, אבל לא יברך. אולם במקרה של ספק בכלי חרס מצופה זכוכית, או ספק ספיקא בכלי זכוכית..., או ספיקא דדינא בכלי זכוכית או חרס מצופה – אין צריך להטבילו.

**14) Oholei Yeshurun (p. 46)**

1. *Tevilah* is not required for utensils manufactured from:… (f) corningware or corelle. (It is preferable to *tovel* these utensils without a blessing.)

**15) The Kosher Kitchen (p. 458)**

Rabbinic ordinance mandates that glass, crystal, Corelle and Pyrex require *tevilah* with recital of a *brachah*. Corningware should be immersed without a *berachah*.

Footnotes

13. Crystal is glass to which lead oxide has been added. Pyrex is glass to which borosilicate has been added to reduce its expansion when heated.

15. Corningware dishes are made of clay that has properties of both glass and earthenware. It is thus difficult to render a definitive ruling regarding the reqiremnent of *tevilah*. One should immerse them without reciting a *berachah.*

1. חומרים חדשים כפלסטיק שיש תקנה אחר שבירתן

**16) שו"ת מנחת יצחק ומנהג קהל עדת ישורון בניגוד לרוב הפוסקים (עיין מקורות הרב זימרמן)**

**III מה נחשב כלי סעודה**

1. אינו נוגע במאכל

**17) שלחן ערוך יו"ד (קכ:ד)**

טריפיד"ש ששופתים עליהם קדירות אינם טעונות טבילה אבל פדיליא"ש טעונות טבילה מפני שנותנים עליהם המאכל עצמו:

**18) סעיף ה ברמ"א**

...וכן כיסוי שכופין על הפת לאפותו [א"צ טבילה]

**19) חלקת בנימין ציונים (קלד)**

אבל אם לפעמים נוגע בהפת צריך טבילה [או"ה נח:פג]

**20) פרי חדש יורה דעה סימן קכ**

 [יב] אינם טעונות טבילה. ואף על גב דלפעמים צולין עליהם האוכל עצמו, מכל מקום אזלינן בכלי בתר עיקר רוב תשמישו. ועיין לקמן בס"ק י"ט:

[יט] ... כתב האיסור והיתר הארוך [שם דין פה] דסכין קטן של סופרים שחותכין בהם קלפים אסור לאכול בהם עראי אם לא טבלם. וכן במקומות שרגילים להסיר השרוף מן הלחם כשמוציאים אותם מן התנור באותו ברזל שמנקרין העריבה צריך טבילה וברכה ע"כ. ולי נראה דאזלינן בכלי בתר רוב תשמישו, וכל כלי שאינו מיוחד להשתמש בו מאכל אף שלפעמים רגילים להשתמש בו מאכל, אין צריך טבילה, ואף מאן דפליג גבי הגעלה [הגה או"ח סימן תנא ס"ק ו] מודה הכא, דהתם שאני שאע"פ שהוא כלי שני אם נשתמשו בו פעם אחד בכלי ראשון הרי יש בו בליעה דכלי ראשון, ואם כן אינו בדין שיהא ניתר בהגעלה דכלי שני, שהרי אמרו [פסחים ל, ב] כבולעו כך פולטו, אבל הכא דלא שייך למימר הכי לכולי עלמא אזלינן בתר רוב תשמישו. וכן נראה מדין הטריפידא"ש שהזכיר המחבר בסעיף ד' וכמו שכתבתי בס"ק י"ב וכן עיקר:

מפצח אגוזים

**21) חלקת בנימין (קכ:(לה))**

(קיג) מיהו מפצח אגוזים מ"מ כיון שרגלילם להביא האגוזים על השלחן בעודם בקליפתם ה"ז כגוף המאכל ושפיר חשיב כלי סעודה, (קיד) ומ"מ נראה דאין לברך.

ציונים

(קיג) שו"ת שלמת חיים... ובס' טבילת כלים כתב בשם הגרשז"א שיש לטבול אף בברכה...

(קיד) וכמש"כ בשו"ת שבט הלוי (ו:רמה). [י.ח.ה. וכן פסק הגרמ"פ הובא באהלי ישורון.]

נייר אלומיניום כהפסק

**22) ספר טבילת כלים (א:ד)**

[הפסק נייר (נייר רגיל או אלומיניום), מפה או ניילון לא נחשבים להפסק הפוטר מטבילה, אך הפסק שקית נייר או ניילון כשדרך שימוש הכלי הנו על ידי שקיות כאלו פוטר את הכלי מטבילה.]

**23) חלקת בנימין (עמ' פג, ביאורים ד"ה "טריפיד"ש וכו'")**

והנה בפנים כתבנו דנייר או מפה לא חשיבי הפסק בין הכלי להאוכל ... ואפילו אם המאכל הוא קר ויבש וכגון לחם שאינו זב בכלל אפ"ה ליחייב דדמי לכוס שמשתמש בו לצונן דחייב הואיל ואילו היה חם היה בלע בו וכנ"ל וה"נ בעניננו אך יש לחלק דשאני בכוס דנוגע כלי באוכל משא"כ במפה ועוד דלפ"ז בנייר אלומינום לא ניבעי טבילה דאפילו במאכל חם אין הטעם נבלע בכלי דאינו יוצא מכלי לכלי בלי רוטב אמנם נראה דמטעם אחר יש להצריך טבילה בכל אלו משום דהנייר והמפה אינם חולקים שם לעצמם עד שנאמר דמשתמש בנייר ולא בכלי גופא וכן מוכח באו"ז סימן רפ"ט שהצריך טבילה לכיסוי קדירה... שמסייע לבשל כגוף היורה וככלי א' דמו... ולפ"ז נראה דכ"ש גוף הכלי אע"פ דמניח עליו מפה או נייר הא ודאי הכלי מסייע לבשל כמו המפה ולפ"ז גם בנייר אלומינום יש לחייב וכן משמע כעיקר טעם זה ממה שכתבנו לעיל דלפי הב"י והט"ז דלא תליא בבליעה צ"ל דהא דחצובה פטורה משום דכלי שאינו נוגע במאכל לא חשיב כלי סעודה ולפ"ז מסתברא דהנ"מ בדאיכא כלי גמור המפסיק בין האוכל לאידך כלי ולא בחתיכת נייר דאינו חולק שם לעצמו רק בטל אל הכלי ואין נראה שיהא נפקע תורת כלי סעודה ממנו ע"י הפסק נייר...

**24) Kosher Kitchen (p. 466)**

Does not require *Tevilah*: Butter-dish cover, cake-tra y cover, can opener, corkscrew, oven racks, refrigerator shelves, stove grates, tea-bag canister

1. אין משתמשים בו בשלב הסופי

דרך העולם

**25) שו"ע (ה)**

סכין של שחיטה (או סכין שמפשיטין בו) (ארוך) יש מי שאומר שאינו צריך טבילה:

הגה: ויש חולקין (תשב"ץ) וטוב לטובלו בלא ברכה הברזלים שמתקנים בהם המצות אינם צריכים טבילה (ארוך) וכן כיסוי שכופין על הפת לאפותו אבל כיסוי קדירה צריך טבילה (הגהות אשירי):

**26) ש"ך יורה דעה סימן קכ**

יא הברזלים כו'. קשה דבאו"ה כלל נ"ח דין ב' דימה הברזלים לסכין של שחיטה שמפשיטין בו דא"צ טבילה דכיון דהדבר שמתקנים אותו צריך עדיין תיקון אחר וא"כ כיון דכתב הרב דבסכין של שחיטה יש לטבול בלא ברכה ה"ה הברזלים ונראה דס"ל להרב דהברזלים גרעי טפי שא"א לשמשן למאכל אחר משא"כ סכין של שחיטה שאפשר לשמשו למאכל אחר וכ"כ בגליון או"ה שם דהמחטים שתופרי' בם העופו' אין נידון כסכין של שחיטה וסכין שמפשיטין בו הואיל וא"א לשמשן למאכל אחר ע"כ

**27) ט"ז יורה דעה סימן קכ**

(ז) סכין של שחיטה. במרדכי כ' הטעם דלא חשיב כלי סעודה דהא אסור לחתוך בו אפילו צונן והא דבהמה חזיא לאכילה מ"מ עדיין צריכה בישול עכ"ל. וכן הסכין שמפשיטין בו אינו משמש לאכול בו כמו שהוא עתה כ"כ באו"ה. ונראה כיון דכ' רמ"א על זה וטוב לטובלו בלא ברכה ה"ה בכלי ברזל שמתקנים המצות שכתב אח"כ דא"צ טבילה ה"נ יטבילנו בלא ברכה דחד טעמא אית בהו אלא דרמ"א כתבו כאן לפי שבאו"ה כתבו לזה בהג"ה על זה

**28) פתחי תשובה יורה דעה סימן קכ**

(א) כלי סעודה כתב בספר חכמת אדם כלל ע"ג דין י"ג היורות הגדולות שמבשלין בו שכר נ"ל דצריכים טבילה ואע"פ שקובעין אותם ומחברין לקרקע מ"מ דינו ככלי ואין להם תקנה אלא שיטבילם או ינקוב בהם נקב גדול שיתבטל מתורת כלי ואח"כ יתקן אומן ישראל אך לפי מה ששמעתי שהשכר שמבשלים בו אינו ראוי לשתיה כלל עד שמסננין אותו אפשר שע"ז סומכין העולם שאין טובלים אותם ומ"מ צ"ע שהרי לא גרע מסכין של שחיטה לקמן ס"ה כיון שראוי להשתמש בו מאכל אחר עיין בספרו בינת אדם עוד מזה:

**29) The Kosher Kitchen (p. 466)**

*Tevilah* without a *Berachah*: pasta machine, cookie gun, coffee mill, meat tenderizer, sewing needle for meat, meat grinder, kneading hook. [YCH: metal cookie cutters]

**30) חלקת בנימין**

(לט) ... וטוב לחוש לדעה הראשונה (דעת הט"ז) (קכט) אבל בשעת הדחק נראה דיש לסמוך על דעה השניה.

ציונים

(קכט) דכדעה זו פסק בחכ"א וכן הפר"ח ופר"ת ס"ל דהכי עיקר ... ועוד דאף בסכין של שחיטה משמע ברמ"א דהוא רק חומרא לטובלו ולאו מדינא.

הוא בעצמו

**31) שו"ת שב יעקב הובא בביאורים בחלקת בנימין (עמ' פה ד"ה "סכין של שחיטה")**

1. אינו צורך חיוני

**32) שו"ת אגרות משה יורה דעה חלק ג סימן כד**

טאסטר /טוסטר/ אם צריך טבילה בע"ה כ"ג שבט תשל"ו מע"כ ידידי הרה"ג מוהר"ר קלמן כהנא שליט"א.

בדבר הטאסטר לע"ד אין צריך טבילה דהרי איתא בע"ז דף ע"ה ע"ב דכלי סעודה אמורין בפרשה, ולכלי סעודה נחשבו דברים שהוא צורך לסעודה מצד הבשול אף שאין מביאין אותם להשלחן ומקום הסעודה, ודברים שהם מביאין בהם את מיני האוכלין ומשקין להשלחן ומקום הסעודה, אבל הטואסטר שמייבשין שם פת אפוי בטוב וראוי לאכילת כל אדם אין להחשיבו צורך הסעודה בשביל מה שיש שרוצים לייבש הפת שנעים להו קצת יותר מאחר שלא חסר כלום להפת גם בלא זה, וקצת ראיה מהא דנקט בברייתא שם דברים שנשתמש בהן ע"י חמין כגון היורות הקומקמוסין ומחמי חמין מגעילן ומטבילן והן טהורין שלכאורה למה נקט גם מחמי חמין דהרי הן בכלל יורות וקומקמוסין, שלכן משמע שהוא לרבותא שאע"פ שהם נעשו רק להחם מים שראוי בין לשתות ובין ללוש גם במים צונן שהיה מקום לומר שלא יצטרכו טבילה קמ"ל דגם הם צריכין טבילה משום שצורך גדול הוא לכל האינשי מים חמין יותר ממים צונן, וא"כ אין לנו אלא מחמי חמין שהוא צורך גדול לכולי עלמא אבל יבוש הפת ע"י הטואסטר שאף להרגילין בזה אינו דבר נחוץ ורובא דעלמא ורוב אכילות אף להרגילין בזה הוא פת האפוי כמו שהוא אין להחשיבו כלי דצורך סעודה.

 ועיין בחדושי רעק"א בסימן ק"כ סעי' א' שמביא מכנה"ג שהביא מהחכם מהר"י מילידא דחביות שמכניסין בהן יין לקיום א"צ טבילה דדוקא כלי סעודה בעי טבילה ואלו החביות אינן רק כדי להכניס בהם היין לקיום, הרי חזינן שאף שהיין צריכין לכלי מ"מ כיון שאינו סובר שהוא כלי סעודה מאחר דהכלי אינו עושה שינוי בהיין אלא קיום בעלמא לא נחשב בשביל זה כלי סעודה, ואף האו"ה המצריך טבילה הוא משום שסובר דכיון דא"א להיין להיות בלא כלי נחשב גם הקיום כמעשה תיקון דאפיה ובשול וכדומה. וכיון שחזינן שלאלו הכלים שאין משתמשין בהם בסעודה ממש אין צורך לטבילה אלא כשעושין אפיה ובשול וכדומה מעניני תיקון בהאוכל אין שום טעם להחשיב מעלת יבוש הפת ע"י הטואסטר לתקון וא"צ טבילה כן מסתבר ונראה לע"ד אף בעצם בלא שעת הדחק וכ"ש שיש לסמוך ע"ז בשעת הדחק.

 והנני ידידו עוז מברכו בכל מעשיו בהצלחה בין בעניני הפרט בין בעניני הכלל, משה פיינשטיין.

**33) אהלי ישורון p. 60 , הערה 136 – לענין מחמם מים ששמים בתוך המים**

כ"ש ממרן [זצ"ל] משום שאין זה כלי סעודה דאי אפשר להשתמש בו רק לחמם מים...

**34) פרי חדש יורה דעה סימן קכ**

[יד] הברזלים כו'. אף על גב דבאיסור והיתר הארוך כלל נ"ח [דין פד - פה] דימה הברזילים לסכין של שחיטה דאין צריך טבילה כיון שהדבר שמתקנים אותו צריך עדיין תיקון אחר, וא"כ כי היכי דבסכין של שחיטה כתב ההג"ה דטוב לטובלו בלא ברכה, הוה ליה לכתוב כן בברזילים, מכל מקום יש לומר שההג"ה מפליג בינייהו, דשאני סכין של שחיטה ושל הפשט דבהמה לא חזיא למידי בלא הפשט ובלא שחיטה והוה ליה תיקון גדול, מה שאין כן בברזילים. אבל מה שכתב הש"ך [שם] דברזילים גריעי טפי משום שאי אפשר לשמשם למאכל אחר, כבר כתבתי בס"ק הקודם שאינו נכון בטעמו. ומצאתי להרוקח בסימן תפ"א שכתב דברזל שעושים רקיקים בבצק צריך טבילה. וטוב לחוש לדבריו ולפיכך יטביל הברזילים עם כלי אחר הצריך טבילה להוציא עצמו מידי ספק:

1. כלי אחסון

**35) רבי עקיבא איגר יורה דעה סימן קכ:א**

(שם בהג"ה) וכן נוהגין. בכנה"ג (בהגהות ב"י אות י"ח) כתב ויש לחקור הני חביות דידן של חרס גדולות המצופות באבר שמשימי' בהם יין באיזה מקוה יטביל דודאי לא יכילו אותם מי המקוה מתוך גדולתן ומצאתי בתשובת כ"י להחכם מהר"י זאבי דאין תקנה כ"א על ידי הערמה לתתם לעובד כוכבים במתנה ולהשאילם ממנו וכ' עליו החכם מהר"י מילידא ז"ל דלו נראה דא"צ טבילה דדוקא כלי סעודה בעי טבילה ואלו החביות אינן רק כדי להכניס בהם היין לקיום והסכים עמו רבו אבל באו"ה מצאתי דכלים גדולים של מתכות ששומרים בהן היין צריכין טבילה ואולי י"ל דהאו"ה לא כ"כ אלא בכלי מתכות דלכ"ע צריך טבילה אבל בחרס מצופה באבר דיש מחלוקת אי צריך טבילה באלו חביות גדולות יש לסמוך ע"ז לשמור בהן היין בלא טבילה ולפ"ז המצופות באבר מבפנים ומבחוץ דהוי כמתכות גמור צריכות טבילה עכ"ל:

**36) ספר טבילת כלים (א:ח)**

[כלים] שמחזיקים בהם ... מאכלים ... חייבים בטבילה קודם שמניח בהם את המצרכים. וזאת רק אם המצרכים מונחים בכלים הנ"ל בלא שקיותיהם. אבל לא יברך על טבילה זו אם אין מביאן לשלחן האכילה.

1. i כלי סחורה \ ii כלי למכור בו המזון \ iii כלי שנותן במתנה

i - כלי סחורה (למכור לאחר) (עיין להלן "השתמשות בכלים לפני הטבילה" לגבי כלי מסעדה)

**37) ט"ז יורה דעה סימן קכ**

(י) לחתוך קלפים. כ' ב"י ה"ה (כלומר שהשואל ממנו פטור) אם קנאו לסחורה א"צ טבילה.

ii - כלי למכור בו

חיוב הממלא

**38) טבילת כלים כהלכתה (יא:יז)**

בעלי מפעל למזון הקונים כלים מנכרי כדי למלא אותם ולמוכרם וכן יקב הממלא בקבוקים י"א שאינם צריכים להטביל את הכלים קודם שממלאים אותם במאכלים (כה) וי"א שצריכים טבילה (כו) ויש מי שצידד להקל בכלי זכוכית ועיין הערה (כז).

הערות

כה. שו"ת טוב טעם ודעת לגר"ש קלוגר זצ"ל מהדו"ג סי כב וטעמו משום שכלים אלו הם כלי סחורה שהרי הכלים מיועדים למכירה יחד עם תכולתם וע"כ הכלים פטורים מטבילה וכ"כ בשו"ת חלקת יעקב יו"ד סי מב בשו"ת שרידי אש ח"ב סי' כט ובשו"ת דברי יציב יו"ד סי' לז שכלים אלו אינם טעונים טבילה משום שעומדים רק לקיום ולא לשתיה ועוד שעומדים רק לסחורה וע"ע בשיעורו של הגרי"מ רובין שליט"א ליל ש"ק פר' משפטים תשע"ב שכתב סברא להתיר בזה כיון שמה שהאוכל מאוחסן שם אין זה מצרכי האכילה אלא בתורת שימור בעלמא ומה שהאוכל נמצא בכלי אינו לאחסון אלא כגשר בעלמא להעביר את האוכל לקונה ואין זה ככלי העומד לשימוש אכילה

כו. בשו"ת מהרי"ל דיסקין קו"א סי' ה אות קלו הסתפק בזה ומסקנת דבריו בד"ה גוף החקירות שיש להחמיר בזה וכן הבין בדבריו בשו"ת מנחת יצחק ח"א סי' מד ונראה שטעמו שכיון שבעל המפעל רוצה שהמאכל לא יתקלקל ועל כן הוא נותנו לתוך הכלי י"ל שכה"ג חשוב שימוש של כלי סעודה החייבים טבילה וכן הורה למעשה הגר"נ קרליץ שליט"א חוט שני טבילת כלים עמ"ס שביעית עמ' תפט ועוד שאין לסמוך כלל על הדעות שכלים אלו כלי סחורה ופטורים מטבילה ובפרט כשממלאים בקבוקי יין של אוצר בית דין והטעם נראה לומר דכיון שהבי"ד הינם שלוחים של האדם לקנות עבורו את היין כמבואר בשו"ת הרשב"ש סי רנח ד"ה ולענין ע"כ כבר מרגע קניית הבקבוק זוכה הקונה בכלי וחייב טבילה [דאם הבי"ד אינם שליחים של הקונים יש לדון שכלים אלו הם ככלי הפקר שדעת פוסקים רבים שפטורים מטבילה וכפי שיתבאר לקמן פרק יג סעי כה-כו], וכעין זה ביאר בקובץ בנתיבות ההלכה קובץ מו עמ' 611.

כז. שו"ת ישא יוסף לגר"י אפרתי שליט"א ח"ב סי' כא בשם הגרי"ש אלישיב זצ"ל אלא שהוסיף שטוב שידפיס על התוית שהבקבוק אינו טבול אך אם יש חשש שהדבר יגרום להפסד כספי אפשר להקל שאין חייבים להדפיס כן עכ"ד וכתב הגר"ע אויערבאך שליט"א מנשים באהל עמ' רכ הע' 55 שאולי משום שהיתה שעת הדחק היקל בזה הגרי"ש אלישיב דאם אינה שעת הדחק אין להקל בזה וכ"כ בשו"ת וישמע משה ח"ב עמ' קצו בשם הגרי"ש אלישיב שאין להקל בזה וחייבים טבילה אף אם עשויים רק לשימוש אחד.

חיוב הקונה

**39) ספר טבילת כלים פרק ד**

יב. הקונה קופסאות, צנצנות, או בקבוקים וכדומה מגוי ... המכילים מצרכים שונים, אע"פ שגם הכלים עצמם קנויים לו ואף אם כבר פתחם, אינו חייב להוציא את המצרכים מתוכם; ויש שהורו שאם כבר פתחם יריק את כל תכולתם מתוכם (יד).

וכן יש מורין שמותר לאכול מתוך הקופסא או הצנצנת (טו). ואפילו הוציא מתוכה ונוכח לדעת שאינו צריך את כל מה שהוציא, יכול להחזיר את השאר לתוכה (טז).

יג. אבל לאחר שהוציא מהקופסא ...את כל תכולתן, לא יניח בהן אוכל אחר לפני שיטבילן (יט). אולם קופסא שאין לה מכסה מוחד, ופתיחתה נעשית ע"י חיתוך הפח שבצדה העליון (כקופסאות שימורים), מותר להניח בה אוכל אחר (כ).

הסברות להקל

א. אינו מתכוון לקנות הבקבוק דאיסורא לא ניחא ליה דליקני (שו"ת פרי השדה (ג:קט), חלק"י (ב:נז).

ב. בטל אגב המאכל כדמיון למעשר שני (אג"מ, שערים המצויינים בהלכה ממהרי"ל דיסקין).

ג. שימוש שב ואת תעשה (מהרי"ל דיסקין).

ד. כלי ארעי אם הדרך לזרוק אותו. (רב צבי כהן, גרשז"א).

שימוש חוזר

**40) עיין לעיל מס' טבילת כלים סעיף יג.**

**41) שו"ת אגרות משה יורה דעה חלק ב סימן מ**

בדבר הקנקנים והצלוחיות שיש לישראל מחמת שלקח מנכרי יי"ש ושאר משקין שאין נמכרים אלא בכליהם, מסתבר לע"ד שאין צריכין טבילה כשרוצה אחר שנתרוקן הכלי להשתמש בו למשקין אחרים. וטעמי הוא משום דהכלי נבטל להמשקין, כדמצינו לענין מע"ש דבכדי יין סתומות יצא קנקן לחולין בפ"א דמע"ש מ"ג, ובזלף לקנקן מע"ש סתם וגפן קנה מעשר בפ"ג ממע"ש מי"ב, ויש להקנקן כדין עור של בהמה. ונמצא שלא קנה מהעכו"ם כלי כלל, ורק אצל הישראל נעשה כלי שליכא ע"ז דין טבילה. ...

ובכלי זכוכית שטבילתן הוא רק מדרבנן יש ודאי לסמוך ע"ז, ואף אם יסמכו ע"ז גם בכלי מתכות אין למחות בידם.

ומסתבר שגם הצלוחיות של קאפא וכדומה אף שאפשר ליתן אותם בנייר, נמי כיון שעכ"פ הם ניתנים בצלוחיות ונמכרים דוקא עם הצלוחית נמי הוא כמו צלוחיות של משקין, וטעם השני שהוא בחשיבות קליפה הרי נאמר עיקרו בדברים יבשים כתמרים וגרוגרות.

iii – כלי שנותן במתנה

**42) שו"ת תשובות והנהגות כרך א סימן תנב**

שאלה: הנותן לחבירו כוס במתנה וטובל הכוס קודם האם מועיל

העולם נהגו להטביל ואחר כך לתת במתנה, אבל לכאורה נראה דאפשר שהטבילה לא מועילה ומכשיל המקבל, שביו"ד ק"כ (סע' ח') כתב שאם לקחו סכין לחתוך בו קלפים ולא לצורך סעודה אין צריך להטבילו, והט"ז והש"ך הביאו מש"כ הב"י שה"ה אם קנאו לסחורה אין צריך טבילה,...

 וראיתי בספר "טבילת כלים" שהביא מהפוסקים שבסוחר שמוכר כלים שאם טבל בעצמו להקל על הלקוחות לא מועיל, שעדיין אין כאן חיוב טבילה, ומ"מ אם המוכר טבל אין הלוקח מטבילו בברכה אלא טובלו בלא ברכה, ואף שמוכרו לכלי סעודה אכתי לא חשיב כלי סעודה, והוא הדין לכאורה בנידון דידן דאם קנה לא לצורך סעודה אלא לתת במתנה לא מועילה הטבילה.

 וממילא אני נבוך כיצד אפשר לתת כלי כמו כוס במתנה לחפשי הלוא מכשילים אותו שמשתמש בכלי בלא טבילה ואסור משום לפני עור, ואף שהמוכר יטביל קודם לא מועיל וכמ"ש.

 והעצה הנכונה שיקננו למקבל המתנה בזכייה ע"י אחר, או שהנותן מתנה יטביל הכלי וישתמש בו קצת ואז יתן במתנה, ואז שפיר הוי כלי סעודה דנקנה עבורו להשתמש לסעודה ושפיר טובלו בברכה, ומיהו צריך להסיר התוית שרשום עליו שם הפירמא לפני הטבילה, ואף אם נאמר שנהגו להשאירו שהקונה ידע שהסוג מובחר, כיון שהיום לטבילה נהגו להסירו בזה גופא חוצץ וכמבואר ברמ"א קצ"ח (ס"ק ב'), ועיין היטב בח"ב סימן ת"ו, ולעת הצורך יש לצדד גם דמה שקונה מעיקרא עבור חבירו לשימוש חבירו לסעודה חשיב נמי כלי סעודה, וצ"ב.

**43) טבילת כלים כהלכתה (יא:טז)**

כלי החייב טבילה שנשלח למשלוח מנות כשבתוכו המאכלים הורו פוסקי זמנינו שאף אם הם מונחים בכלי ללא עטיפה לא יטביל המשלח את הכלי אלא יתנו לחבירו ללא טבילה [וראה הערה בדין מקבל הכלי] (כג), ויש שכתבו שהכלי טעון טבילה [ולדעה זו לא יועיל להניח מפית או ניילון נצמד בין הכלי למאכל כמבואר לעיל פ"ז סעי' ה] (כד), ולכן במידת האפשר יכניס את המאכלים לתוך כלי נפרד.

הערות

(כג) ... וכן הורו הגרי"ש אלישיב זצ"ל הובאו דבריו בקונ' טבילת כלים שבסוף הספר סעי' עא והגר"נ קרליץ שליט"א מפי הגר"א ויג שליט א שדן עמו בזה וכ"כ הגר"א נבנצל שליט"א ירושלים במועדיה עמ' תיג וכן הובא בשם הגר"ע אויערבאך שליט"א והג"ר אפרים גרינבלט זצ"ל שו"ת מציון תצא תורה הע' רטז.

ולדעה זו יכול מקבל המשלוח מנות להשאיר את המאכלים בכלי עד לסיום התכולה וכדלעיל פ"ו סעי' ז אלא שאינו רשאי להשתמש בכלי בצורת כלי סעודה כגון לאכול מתוכו או להניחו עם המאכלים בשולחן האכילה כמבואר שם בהע כב שאף המתירים לאכול מכלי אחסון שנקנו עם מאכלים בתוכם לא הקילו אלא באופן שכוונתו להשליך את הכלי לאשפה בגמר השימוש אך בלא"ה אין להקל בזה.

(כד) כן הובא בשם בעל שו"ת משנה הלכות שו"ת מציון תצא תורה שם ובשם הגר"י ליברמן [זצ"ל] בנתיבות ההלכה קובץ מו עמ' 615 וכן הורה הגר"נ קופשיץ שליט"א קונ' טהרת הכלים עמ' קל סעי' סג וכן שמעתי מהג"ר צבי כהן [זצ"ל] שכלים אלו חשובים ככלי אחסון וחייבים טבילה (י.ח.ה לכאורה בלי ברכה) ולענין דיעבד במי שכבר הטביל את הכלי עי' לעיל הע' כ.

[י.ח.ה. ואם הבנתי נכון, הרב זימרמן נ"י הביא מהגר"ד פיינשטיין זצ"ל לטובלו בברכה.]

**IV אינו מקבל טומאה וכלי חשמל** עיין מקורות של רב זימרמן

**44) הצגת ב' שו"ת חלקת יעקב בזה**

**V מעשה הטבילה**

א – חציצה על הכלי

**45) שו"ע לגבי מיעוט המקפיד וכו' ועיין סי' רב. וחידוש אג"מ (יו"ד א:נז) לגבי ב' כלים מחוברים ובית הסתרים.**

ב – מניעת חציצה ע"י אחיזה

1. אחיזה רפויה (מחבר)
2. הרטבת הידים (מחבר במים תלושים, רמ"א – במי מקוה. במים תלושים יש מצריכים דיבוק בינוני (ט"ז)
3. החלפת הידים בתוך המקוה (או"ה)
4. סל טבילה (בלי ועם שוליים)
5. סיכום השיטות

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | בלי מים | מים תלושים | מי מקוה |
| אחיזה רפויה | מחבר – כשרה; ש"ך ע"פ רמב"ם – פסולה | כשרה | כשרה |
| אחיזה בינונית | פסולה | ט"ז ע"פ המרדכי – כשרה  | ט"ז ע"פ המרדכי – ק"ו שכשרה |
| אחיזה הדוקה | פסולה | פשטות המחבר, גר"א, ט"ז ע"פ רמב"ם – כשרה. רשב"א, ט"ז ע"פ מרדכי שהובא מקצתו ברמ"א – פסולה. | ט"ז, ש"ך ע"פ רמ"א – כשרה; גר"א – ק"ו ממים תלושים שכשרה. וצ"ע שבבדי השלחן (הלכות נדה, וממנו לחלקת בנימין הלכות טבילת כלים) הבין שהרשב"א שמחמיר גם בזה. |

ג – כוונה ונאמנות

1. כוונה
2. נאמנות
3. גוי
4. קטן
5. מומר - אינו שומר תורה ומצוות

**46) שלחן ערוך**

**יד** אין מאמינים קטן על טבילת כלים. (אבל אם טבלו לפני גדול הוי טבילה) (תרומת הדשן סימן רנ"ז):

**טו** אם הטביל כלים על ידי עובד כוכבים עלתה להם טבילה. (אבל אינו נאמן על הטבילה) (ד"ע):

רבי עקיבא איגר יורה דעה סימן קכ

**47) רבינו עקיבא איגר (קכ)**

(ט"ז ס"ק ט"ז) דאורייתא. לפ"ז נלע"ד דבכלי זכוכית מאמינין לקטן דבכ"ז לכ"ע הטבילה רק דרבנן כמ"ש הפר"ח (סי' זה סק"ג וסקכ"ו) וכ"כ השאגת ארי' וכ"כ בתשו' פמ"א (ח"ב סי' צ"ז) ואולם לפמ"ש תוס' ערובין (דף ל"א ד"ה כאן) דדוקא בדבר שלהם דרמי עלייהו מהימני קטנים בדרבנן אבל בשליחות לא עי"ש. א"כ הכא במשלח לקטן לטבול כלי זכוכית י"ל דא"נ וע' מג"א (סימן תל"ז סעיף קטן ח') ומ"ש בגליון שם:

**48) פתחי תשובה יורה דעה סימן קכ**

 (יד) אין מאמינים קטן לפי שטבילת כלים דאורייתא. ט"ז ועיין פמ"ג בא"ח סי' תנ"א במשבצות סק"ו כתב דצ"ע דאף בכלי זכוכית שהוא דרבנן ג"כ נראה דאינו נאמן כיון שיש לו חזקת איסור כבסי' קכ"ז ס"ג בסוף הג"ה. ומיהו בזכוכית כל שהגיע לי"ג שנה א"צ לבדוק אחר ב"ש ובכלי מתכות יש לומר דצריך לידע שהוא גדול עכ"ד מיהו י"ל דהכא אף בכלי מתכות א"צ לידע דהכא קיל מכל איסור דאורייתא כיון שאם עבר והשתמש בלא (הגעלה) טבילה לא נאסר מה שבתוכו כמ"ש בהג"ה סוף סימן זה וכמו שכתבתי סברא זו לעיל סק"ה בשם תפל"מ ע"ש ועמש"ל סימן רפ"א סק"ז ודו"ק:

**טבילת כלים של פרקים (כגון מיכל בלנדר)**

**49) שלחן ערוך סעיף יב**

צריך להטביל ידי הכלי.

**50) חלקת בנימין (קח)**

...בטומאת כלי תליא מילתא ומה לי בית תשמישו של הכלי ומה לי ידו דכל הכלי צריך להכנס לקדושת ישראל בטבילה.

ביאורים (שם ד"ה "צריך")

...אם יסיר את היד ויטבול הכלי ואח"כ יחזור ויחבר היד ... ולהכי קמ"ל המרדכי דגם היד בעצמה טעון טבילה ואם יטבילנו בלא היד צריך לחזור ולהטבילו אחר חיבור היד לכלי [ומיהו טבילת היד בפני עצמה נראה דלא מהני דהא השתא לאו שם כלי סעודה עליה]...

**51) ספר טבילת כלים (י:ה)**

...הטביל כלי בלא ידיתו וחזר וחיברה – אין צריך להטבילו שנית (טז\*).

הערה טז\*

דהא הידית אינה טעונה טבילה, והוי ככלי שאינו נוגע באוכל שאינו טעון טבילה... ורק כשמחוברת לכלי, מקרי ככלי אחד לטובלו כאחד...

**52) שו"ת הר צבי יורה דעה סימן קח**

טבילת כלים של פרקים נשאלתי על מכונה לטחינת בשר והיא של פרקים, שקנו אותה מנכרי והיא חייבת בטבילה, אם מותר לטובלה כשהיא שלמה ומחוברת או שצריך דוקא לפרקה כדי שלא יהא חוצץ מקום חבורם.

 והשבתי שלהטבילה כשהיא מחוברת אין מקום להסתפק ובודאי שזוהי טבילה מעלייתא, ואדרבה במפורקת יש לדון אם מהני לה טבילה הואיל ובטל ממנה תורת כלי ולאו בת טבילה היא, אלא שלהלכה נראה שאפשר להטבילה בין שהיא מחוברת ובין שהיא מפורקת, אלא אם בא להטבילה כשהיא מפורקת צריך להזהר שיפרק כל חלק וחלק שיהיה נפרד בפני עצמו ולא להטביל שני חלקים כשהם מחוברים יחד.

**53) ספר טבילת כלים (שם)**

ז. כלים המורכבים מחלקים מתפרקים – כגון: מטחנת בשר, טרמוס וכדומה – מצוה מן המובחר להטבילם כשהם מורכבים. אם מטבילם מפורקים, יפרקם לגמרי – לרבות כל הברגים שאפשרילפרקם (יח).

...יכול להטביל את הכלי כשהוא מורכב, בין אם כל החלקים עשויים מחומר הטעון טבילה (מתכת וזכוכית), ובין אם חלקם מחומר שאינו טעון טבילה (עץ ופלסטיק).

אם מטבילו כשהוא מפורק, אין צריך להטביל אלא את החלקים העשויים מחומר הטעון טבילה (כ).

הערות

יח. עיין שו"ת הר צבי [י.ח. ה. הנ"ל] ... ושו"ת מנחת יצחק (ג:עז) דפשיטא להו שמהני טבילה לכלי של פרקים כשהוא מחובר כדרך שימושו...ועיין שם אם מהני הטבילה גם בעודו מפורק, ותלו דבר זה במחלוקת ראשונים, ולהלכה כתבו בשו"ת הר צבי ומנח"י שם דאם הטבילו כך הועילה הטבילה...

בשו"ת שלמת חיים (א:טז) כתב לענין טרמוס שיטבלם שלמים כדרך תשמישם ובלא זה לא יקראו כלי, ע"כ. ואולי כתב זאת דוקא לענין טרמוס דאין דרך לפרקו משא"כ מטחנת בשר, וי"ל ודו"ק.

כ. פשוט, ועיין גם דרכי משה (ו) מהג"מ והוב"ד , בש"ך (יד). [י.ח.ה. – לענ"ד אינו פשוט כלל דעיין חלקת בנימין לעיל.]

**VI השתמשות בכלים לפני טבילה**

א) איסורו דאורייתא או דרבנן?

ב) היתרים לאכול על כלים בלתי טבולים

i) מסעדות ובתי מלון

**54) שלחן ערוך (סעיף ח)**

השואל או שוכר כלי מהעובד כוכבים אינו טעון טבילה אבל אם ישראל קנאו מהעובד כוכבים והשאילו לחבירו טעון טבילה שכבר נתחייב ביד הראשון ויש מי שאומר שאם לא לקחו הר

אשון לצורך סעודה אלא **(י)** לחתוך קלפים וכיוצא בו **טז** אין צריך להטבילו:

הגה: אבל הראשון אסור להשתמש בו לצרכי סעודה אפילו דרך עראי בלא טבילה אף על פי שלקחו לצורך קלפים (ד"ע ואו"ה) וכן אם קנאו ישראל השני מן הראשון לצורך סעודה צריך טבילה גבי השני (בית יוסף):

**55) ש"ך יורה דעה סימן קכ**

טז א"צ להטבילו. ובאו"ה שם דין פ"ו פסק דצריך טבילה ונראה דיש להטבילו בלא ברכה או יטבול כלי אחר עמו:

**56) ט"ז יורה דעה סימן קכ**

(י) לחתוך קלפים. כ' ב"י ה"ה אם קנאו לסחורה א"צ טבילה בהגהת אשר"י מסיים בזה כיון שהוא שאול בידו למד ב"י אם קנאו צריך טבילה וכמ"ש רמ"א בסמוך אבל באו"ה כלל (כ"ח דין פ"ז) [נ"ח דין פ"ט] כתב כיון שאם היה הישראל הא' רוצה לשמשו לסעודה אפילו עראי היה צריך לטובלו ממילא נתחייב בידו מקרי וע"כ ישראל השני השואל ממנו צריך לטובלו ותמיה לי מאד על רמ"א שלא הביאו לא בד"מ ולא כאן. ונ"ל דיש לטובלו בלא ברכה וה"ה השואל כלים מישראל החנוני לצורך סעודה יטבלנו בלא ברכה אלא דיש לחנוני להודיע זה למי שיקנה אותו ממנו אח"כ שלא יטבלנו שנית בברכה כנלע"ד:

**57) שו"ת יחוה דעת (ד:מד)**

שאלה: האם מותר לאכול ולשתות בבתי הארחה או בקיוסקים כשרים, בכלי סעודה הנלקחים מגוים, שטעונים טבילה, ולא הטבילום?

כי הנה מרן השלחן ערוך /יו"ד/ (סימן ק"כ סעיף ח') כתב, שישראל שקנה סכין חדש מגוי להשתמש בו שלא לצרכי סעודה, אלא לחתוך בו קלף וכיוצא בזה, אינו צריך להטבילו, ואפילו אם השאילו אחר כך לישראל אחר שמשתמש בו לצרכי סעודה פטור מטבילה. (ומקורו מהאור זרוע מסכת עבודה זרה סוף סימן רפ"ט). ומרן הבית יוסף שם כתב, שהוא הדין אם הראשון קנה אותו לסחורה, ואחר כך השאילו לישראל לצרכי סעודה פטור מטבילה. אבל אם הראשון שקנאו לסחורה מכרו לישראל אחר לצרכי סעודה חייב להטבילו. ושכן פסק רבינו הגדול רבי יעקב בי רב זצ"ל. ע"כ. והן אמת שהאיסור והיתר (כלל פ"ח דין פ"ז) כתב, שגם כשקנאו לחתוך בו קלף וכיוצא בזה, אם השאילו לאחר לצרכי סעודה חייב להטבילו. וכתבו הט"ז והש"ך שיטבילנו בלא ברכה. אבל הפרי חדש (בס"ק כ"ב) דחה דברי האיסור והיתר, והעלה כפסק מרן השלחן ערוך. וכן כתב בשו"ת מקור חיים (סימן י"ד), שאף על פי שהאיסור והיתר חולק בזה, כבר השיג עליו הפרי חדש, והעלה כדברי השלחן ערוך. ואף הרמ"א לא הביאו להלכה. ע"ש. וכן פסקו בערוך השלחן (סימן ק"כ ס"ק מ"ג) ובזבחי צדק (שם ס"ק מ"ט). וכן עיקר. ובשו"ת מהרי"ץ דושינסקי חלק א' (סימן ע') כתב, שאם לקח אותו הראשון לסחורה אף האיסור והיתר יודה להקל כדברי מרן הבית יוסף. ע"ש. (ולפי מה שכתב החכמת אדם בבינת אדם סימן פ"ד, שגם האיסור והיתר לא החמיר בזה אלא לשיטתו שסובר שכלי מתכות חיוב טבילתם מן התורה. ע"ש. לפי זה הרי רוב הפוסקים סוברים שטבילת כלים מדרבנן, וכנ"ל, וממילא בודאי דנקטינן להקל. ובלאו הכי אנו אין לנו אלא סברת מרן ז"ל).

...ומעתה נראה שבעל מסעדה שהכלים שמשתמש בהם הם לצורך הלקוחות שלו, נחשב הדבר כמי שקנה אותם לסחורה, והסועד שם הרי הם כשאולים או כשכורים בידו, שרשאי לאכול ולשתות בהם בלא טבילה. וכן כתב הגאון בעל דרכי תשובה (סימן ק"כ אות ע'), שמכאן פשט המנהג בכל העולם, שקונים משקאות אצל מוזג ישראל (קיוסק) שלא הטביל כליו, ואינם חוששים לאיסור השימוש בכלים שלא הוטבלו, לפי שהמוזג עצמו פטור מן הדין להטביל כלים אלו, מכיון שלא קנאם לצורך אכילה ושתיה לעצמו ולבני ביתו, אלא לצורך מסחרו ופרנסתו להמציא משקאות ללקוחותיו, ומאחר שקניית הכלים אינה אלא לצורך העסק, אינו צריך להטבילם, וגם השותה בכלים אלו אינו אלא כשואל או כשוכר שפטור להטבילם, נמצא שכלים אלה אינם צריכים טבילה לא מצד המוזג ולא מצד הלקוחות, וכן פשט המנהג למכור בקבוקי סודה ומים מינרליים ללא הטבילת כלים מהטעם הנ"ל. ע"כ. והן אמת שאין ראיה מדין הקונה מגוי בקבוקי סודה וכיוצא בזה, כמו שכתב בשו"ת מהרי"ל דיסקין (בקונטרס אחרון סימן קל"ו): ודע, שהקונה כלי עם משקה אינו צריך לשפוך מיד המשקה ולהטביל הכלי, דשב ואל תעשה הוא ולא נקרא שימוש. ע"ש. ועוד יש לומר, כמו שכתב בשו"ת פרי השדה חלק ב' (סימן ק"ט), שהקונה צלוחית עם מי סודה או שכר אין צריך טבילה, משום שמסתמא אין דעתו לקנות הצלוחית, כדי שלא יעבור על איסור השימוש בכלי שלא הוטבל, ואינו אלא כשואל או שוכר הצלוחית, ולכן אין צריך טבילה, משום דאיסורא לא ניחא ליה למקני. (עיין חולין קמ"א ע"ב ובשו"ת הריב"ש סימן ת"א, ובט"ז סימן תמ"ח סק"ג). ובפרט שכל דין טבילת כלי זכוכית אינו אלא מדרבנן. ע"ש. והגאון רבי שלמה קלוגר בשו"ת טוב טעם ודעת (מהדורא תליתאה חלק ג' סימן כ"ג) כתב, שבעל מסעדה שקונה כלים מגוי כדי להגיש בהם דברי אוכל ללקוחות שלו, אינו צריך להטבילם, שלא חייבה תורה להטביל כלי סעודה אלא למי שקונה על דעת להשתמש בו בעצמו לצרכי מאכל ומשקה, אבל זה שקונה לשם פרנסה ומסחר לא חייבתו תורה טבילה, שזהו כקונה סכין לחתוך בו קלף, שמבואר בשלחן ערוך /יו"ד/ (סימן ק"כ סעיף ח'), שפטור מטבילה. אולם אם נעשה במקום שרובם יהודים, נמצא שקנאם לצרכי סעודה בשביל ישראל, ויש להחמיר להצריכם טבילה. ע"כ. ומדברי הדרכי תשובה הנ"ל מוכח שאין לחלק בזה, ולעולם אינו צריך טבילה. וכן עיקר. וכן כתב להקל הגאון בעל שבט סופר (חלק יורה דעה סימן ס"ז). והובא גם כן בדרכי תשובה (סימן ק"כ ס"ק פ"ח). ע"ש. ואמנם בשו"ת לבושי מרדכי (חלק יורה דעה סימן פ"ג) כתב בפשיטות היפך דעת השבט סופר, שלא יתכן לומר שבעלי אכסניא שקונים כלים מגוים בשביל לקוחותיהם יהיו פטורים מלהטביל כליהם. ע"ש. אולם אין דבריו מוכרחים, וגם מר חתנו הגאון מהרי"ץ דושינסקי בתשובה חלק א' (סימן ע') כתב שאחר העיון נראה לו יותר להקל. ע"ש. ובכלי זכוכית שאינם אלא מדרבנן בודאי שיש לסמוך להקל. אלא שגם בכלי מתכות נראה שהעיקר שיש להקל, שכיון שהאסור להשתמש בהם אינו אלא מדרבנן, בשל סופרים הלך אחר המיקל. וכן העלה בשו"ת מנחת יצחק חלק א' (סימן מ"ד). וראה עוד בשו"ת חלקת יעקב חלק ב' (סימן נ"ז), ובשו"ת שרידי אש חלק ב' (סימן ע"ה). ע"ש.

**58) שו"ת אגרות משה יורה דעה חלק ג סימן כב**

... והאוכל במלון (האטעל) או במסעדה וכדומה שאין טובלין כליהם ונתנו לפניו חתיכות בשר וכדומה מונחות ע"ג כלי מתכות או זכוכית ואינן צריכות לעצם הכלי ואינן משתמשים בו לצורך אכילה אף שגם כלי שמשתמשין בו לדברים יבשים הם ג"כ נחשבין כלי סעודה וצריכין טבילה אבל כיון שאין המאכל נאסר יש להתיר בשעת הדחק ליטול משם בידים או בדבר שאי"צ טבילה ולאכול, אבל במקום שהמאכל צריך להכלי כגון מרק ומאכלים לחים אסור לאכול ממנו בלא טבילה שנחשבו ככלי סעודה מדצריך להם לצורך האכילה ובשעת האכילה. זקינך אוהבך בלו"נ, משה פיינשטיין.

**59) שו"ת בית אבי (רב יצחק ליבעס) (א:יו"ד:קטז)**

שם וכן פסק בש"ע בסעה ח' ברם נראה לי דבאורח לא שייך לחייבו בטבילה כיון דאין זה לא שאלה ולא שכירות דהכלי שייך לבעה"ב והוא מכבד להאורה בהמאכל שבהכלי ואינו בגדר שאלה כלל כיון שאין לו דין שואל או שוכר להתחייב באחריות על הכלי אם נשבר לכן איך יתכן לחייבו בטבילה וכיון שהמאכל לא נאסר אפילו להמארח אין טעם לאסרו להאורח וגם הרי האורח אינו משתמש בהכלי כי אין לז נפק"מ לאכול דוקא בכלי זה כי הוא יכול לאכול גם בכלי נייר או בכלים אחרים שאינם בחיוב טבילה

**VII כלים חד-פעמיים**

**60) שו"ת אגרות משה יורה דעה חלק ג סימן כג**

כלים שמשתמשים בהם פעם אחת לענין טבילה בע"ה סיון תשל"ג למע"כ ידידי הרה"ג ר' אלימלך בלוט שליט"א.

 הנה כלים העשויים לשימוש פעם אחת כי על הרבה פעמים אינם ראויין, ורובא דעלמא אינם דוחקין עצמן כיון שאין דמיהן יקרין ואין משתמשין בהן אלא פעם אחת אבל יש שדוחקין עצמן ומשתמשין בהן ב' או ג' פעמים אם צריכין טבילה.

 הנה עיין ברמב"ם רפ"ב מכלים שכתב דטעם דכלים מלפת ואתרוג ודלעת יבשים שטהורים לפי שאי אפשר שיעמדו אלא זמן מועט, משמע אף ששייך להשתמש בהם איזה פעמים אבל אין מתקיימים כדרך כלי. וכן הוא מסתמא גם דעת התוס' שבת דף ס"ו ע"א, ... עכ"פ חזינן דבלא מתקיימין אלא זמן קצר אף שישתמשו בהם איזה פעמים אינם מקבלים טומאה, וא"כ כלים אלו שא"א להשתמש בהם אף על פי הדחק רק ב' וג' פעמים אינם מקבלים טומאה, ורק אם אפשר להתקיים הרבה זמן אך בשביל הזול אין משתמשין מסתבר דמקבל טומאה, וממילא אפשר דאינם צריכים טבילה. ידידו, משה פיינשטיין.

**61) שו"ת מנחת יצחק חלק ה סימן לב**

 ב"ה יום א' שופטים תשכ"ח לפ"ק. אחדשת"ה כמשפט, את גי"ה עם איזה שאלות קבלתי. וע"ד השאלה, בדבר המחתות של אלמונים דקים, שאופין בהם, ונעשו בדרך כלל להשתמש בהם רק חד פעמי, מה דינם לענין טבילה, ואולי מספיק לפוטרם מטבילה, מטעם המבואר ברמב"ם (ה' כלים פ"ה ה"ז), וכן קרן שהוא משתמש בה, ומשליכה, אינה מקבלת טומאה, והטעם דלא הוי כלי, רק כשנעשה להשתמש בו תדירות, אבל לא כשנעשה להשליכה תיכף, וכן בנד"ד, תיכף אחר האפי', זורקין המחתה הנ"ל עכ"ד.

הנה, אם למידין טבילת כלים הנקחים מעכו"ם מטומאה בכל הפרטים, תלוי באשלי רברבי, דהשב יעקב ס"ל, דילפינן זה מזה, אבל הגידולי טהרה חולק ע"ז, כמבואר בספרי הנ"ל (ח"ד סי' קי"ד - ד'), עיי"ש, אולם בנוגע לנד"ד, מצאתי באותו תשובה של הג"ט (סי' י"ז), במש"כ לענין יורות שמבשלים בו יי"ש, שמקילים להשתמש בו בלי טבילה, תרופה גם לשאלתנו, שכתב, דאפשר לפי שאומרים האומנים, שאם משהין היי"ש בכלים אלו, הוא מתקלקל, א"כ ל"ה כלי תשמיש, ואע"ג דקי"ל, דאפי' תשמיש עראי, אסור בלא טבילה, היינו, היכא דראוי עכ"פ לתשמיש קבע, אבל הכא, אינו ראוי להשתמש בו קבע, ויש להביא סמך לדבר (מפי"ב דכלים), גרוסיות של זית טהורים, מפני שהם ממרין, ומפרש הראב"ד, שנותנין טעם במאכל, והוי ככלי המחוסר מלאכה, וכיון שכבר נהגו להקל, ויש מקום לתלות בו קצת, אין למחות בידם עכ"ד, והנה ברור, דאין כוונת הג"ט, דמהאי טעמא, גם היורות לא יהיו בכלל כלים המקבלים טומאה, רק להביא סמך משם, שלא למחות בידם, שכיון שכבר נהגו, משום די"ל דכלי שאין ראוי לתשמיש קבע, ל"ה כלי תשמיש לענין טבילת כלים, וכ"ז אף לשיטתו דפקפק הרבה על השב יעקב דפוטר מטבילה, בכלים שאינם מקבלים טומאה עיי"ש, א"כ מכ"ש בנד"ד, דלא רק שאין משהין בו המאכל, אלא אף אין אופין בו רק פ"א, (משא"כ בנדון הג"ט, שעומד להתקיים עכ"פ לבשל בו כמה פעמים), וגם אף אינם מקבלים טומאה, דאפשר לצרף גם שיטת השב יעקב, פשיטא די"ל דא"צ טבילה, אף לכתחילה, ומכ"ש שכבר נהגו כן, וכן עמא דבר שלא לטבול.

**62) חלקת בנימין (ציונים אות רח)**

... ועוד יש להתיר משום דכלי כזה אינו מקבל טומאה וכמ"ש גם טעם זה שם (במנח"י) וכ"כ באג"מ (ג:כג) ובחלקת יעקב (ג:קטו) ואפשר דאף להחולקים על השב יעקב דלעיל סק"ג דסבירא להו דלא ילפינן מטומאה דעלמא י"ל דהכא מודו משום דאין בו חשיבות כלי כלל:

**63) קונטרס קיצור הלכות טבילת כלים (ע"פ פסקי הגרי"ש אלישיב) בסוף ספר טבילת כלים (רב פיליפס)**

לה. כלים חד פעמיים שעשויים מחומר הטעון טבילה כגון תבניות חד פעמיות מאלומיניום וכדומה יש להטבילם בלא ברכה.

סיכום השיטות

הפוטרים: אג"מ, מנח"י, חלק"י, גרשז"א, שרגא המאיר, הגר"ש וואזנר, חלקת בנימין (ולענ"ד כן מנהג הנפוץ)

המחייבים (עכ"פ בלי ברכה): גריש"א, גרנ"ק, הג"ר נתן קופשיץ.