**I דרך ברירה ודרך אכילה**

**שלושת התנאים**

**1) שלחן ערוך אורח חיים (שיט:א)**

הבורר אוכל מתוך פסולת או שהיו לפניו שני מיני אוכלים ובורר מין ממין אחר בנפה ובכברה חייב בקנון ובתמחוי פטור אבל אסור ואם בירר בידו כדי לאכול לאלתר מותר:

**2) הקדמת המ"ב לסימן שיט**

ואינו מותר לברור כ"א באופן שיזהר בכל ג' אופנים דהיינו שיברור האוכל מן הפסולת וגם שהברירה יהיה בידו ולא בכלי וגם שיהיה דעתו לאכול מיד שאז לאו דרך ברירה היא אלא דרך אכילה היא...

**א) אוכל מתוך פסולת ולא פסולת מתוך אוכל**

מה נקרא אוכל ומה נקרא פסולת

**3) משנה ברורה סימן שיט**

(יב) ומניח השני - ר"ל דאותו  [ז]  שרוצה לאכול עתה חשוב כאוכל והשני חשוב פסולת וא"כ צריך לברור זה שרוצה לאכול מיד דחשוב כאוכל ולהניח השני בקערה אבל איפכא לא דהוי פסולת מתוך אוכל דקיי"ל דאסור לברור אפי' כשרוצה לאכול המין השני לאלתר:

(טו) כתבו האחרונים דה"ה בכל דבר כשהם שני מינים כגון כלים ובגדים שייך ברירה וע"כ צריך לברור זה המין שרוצה ליטול עכשיו והשאר ישארו על מקומם

מיון ב' מינים לשימוש אח"ז

**4) ביאור הלכה סימן שיט:ג ד"ה היו לפניו"**

הנה הפמ"ג מסתפק דאם בירר מין אחד מחבירו ודעתו להניח שניהם אלאחר זמן אם שייך בזה ברירה דהי אוכל והי פסולת ע"ש ולענ"ד נראה פשוט מלשון הרמב"ם דס"ל דהברירה מה שבורר מין אחד מחבירו ועי"ז הוא כל מין בפ"ע זהו עצם המלאכה אלא דאם דעתו לאכול תיכף והוא בידו הוי דרך מאכל וא"כ ק"ו הדבר ומה היכא שהניח מין אחד על מקומו שייך שם ברירה וכ"ש בזה שלקח כל מין ומין וביררו לעצמו דחייב והנה הפמ"ג במ"ז סקי"ב אהא דאיתא שם דשרי לסנן החלמון מן החלבון ע"י מסננת [שהוא דומה לנפה וכברה] אף דמקרי ב' מינים והטעם משום דאין מסנן החלמון כדי לאכול כ"א ליפות מראה החרדל ומזה הוכיח שם דה"ה דמותר לברור שני מיני אוכלים אחד מחבירו אף ע"י נפה וכברה היכא דאין רוצה לאכלם עתה ולענ"ד לא דמי כלל דהתם תרוייהו אינם עומדים לאכילה לעולם דהחלבון נתערב בפסולת החרדל ואין רוצה לאכלה והחלמון יורד למטה לגוון ולא לאכילה ולפיכך אין שייך ע"ז שם בורר שאין מתקנם ע"י ברירתו לאכילה לעולם אבל כשבורר שני מיני אוכלים כ"א מחבירו כדי לאכול כל מין בפני עצמו לאחר זמן הרי שפיר מתקן שניהם ע"י ברירתו ובורר גמור הוא וכמו שכתבנו:

**5) ארחות שבת (ג:(ג))**

בטעם האיסור לברור שני מיני אוכלים נחלקו הראשונים: [א] תוס' (עד. ד"ה היו) כתבו בשם ר"ח שמין שאינו מעוניין בו נקרא פסולת לגבי המין שמעוניין בו... [ב] ברמב"ם (ח:יב) משמע שבב' מיני אוכלין אין פסולת כלל, ומ"מ יש איסור תורה בברירתן זה מזה מחמת עצם הפרדת מיני האוכלים זה מזה... וגם ברירת ב' מיני אוכלין זה מזה נחשבת מלאכת מחשבת של בורר... ולענין הבורר ב' מיני אוכלים זה מזה ואין דעתו לאכול אחד מהן לאלתר רק לאכול את שניהם לאח"ז, היה מקום לדון שגם זה יהא תלוי במח' התוס' והרמב"ם... [ועיין פמ"ג (שיט:מ"ז ב)].... אך שמענו ממו"ר הגר"ש אויערבאך [זצ"ל] דמסתבר שגם לפי תוס' יהא בזה חיב, דכיון שאינו בורר לאכול לאלתר, ומקפיד על אכילת כל מין בנפרד [הרי] הוא עושה בזה את המין השני לגבי הראשון כפסולת.

ברירת פסולת בשבילו שהיא אוכל לצורך אחר

**6) שש"כ (ג:ח)**

ח. כל מקום שהתירו לברור את האוכל מתוך הפסולת, או לקלוף את הקליפה מן האוכל, או למיין מינים שונים, וכולם לצורך השימוש המידי, וכמבואר לעיל ולהלן, אין כל הבדל בין העושה כן לצורך השימוש הבלעדי שלו, לבין העושה כן לצורך השימוש שלו יחד עם של אחרים, או אם עושה כן לצורך השימוש של הזולת בלבד, כשהוא בעצמו אינו נהנה ממעשהו[(יג)](https://www.books.zomet.org.il/index2.php?id=7900&lang=HEB" \l "17114_ftn349" \o "), או אם עושה כן לצורך הבהמה[(יד)](https://www.books.zomet.org.il/index2.php?id=7900&lang=HEB" \l "17114_ftn350" \o ").

הערה יד

שם בפמ"ג מ"ז ס"ק ה, אג"ט מלאכת בורר סע' יג, ועיין להלן פ"כ הערה כא, דלא מצאנו לאסור לצורך הנכרי. ושמעתי מהגרש"ז אויערבך זצ"ל, שאין לברור הפסולת מתוך האוכל גם אם כוונתו להאכילה מיד לבהמתו, אם כוונתו שהאוכל לא יהא מעורב בפסולת והוא אינו מתכוון לאכול מיד, וכמו שמצינו, סי' שיט סע' ה, שהבורר תורמוסין חייב, משום דחשיב כבורר פסולת מתוך אוכל, ומשמע דאפי' אם בירר כדי לאכול מיד התורמוסין, ע"ש באשל אברהם ובארחות חיים ס"ק ז, ואי"ל, דהא מצינו שהמ"ב מיקל להוציא עצם מן הדגים ולמצוץ אותה, אף שהיא פסולת, וכדלהלן הערה כה, די"ל דשאני התם דהוה בצירוף מה שבלא"ה רבים הם המקילים וסוברים שדרך אכילה בכך, ואין זה בורר, וכדלהלן הערה כח, וגם כיון שאפשר למצוץ העצם, לא חשיב ממש פסולת. ומ"מ נראה שאם רק הפסולת ראויה לבהמה, ולא האוכל, מסתבר כי אז מותר לברור הפסולת מתוך האוכל ולהאכיל את הבהמה לאלתר, עכ"ד. ומ"מ שמעתי מהגרש"ז זצ"ל, שאין לאסור משום הא במעורב בצל בתוך מאכל וכדו', להוציא את הבצל מתוכו, גם אם אינו רוצה לאוכלו, אם כוונתו להאכילו מיד לאדם אחר, וכדלהלן סוסע' כד, דכיון שגם הבצל הוא מאכל לכל אדם, לא שייך לומר שע"י כך האוכל נעשה מתוקן מן הפסולת שלו, עכ"ד, ועיין סי' שיט פמ"ג מ"ז ס"ק ב. אלא דבעצם הדין של ברירת פסולת מתוך אוכל לצורך הבהמה, יל"ע בדעת תורה ריש סי' שיט ד"ה אוכל וכף החיים שם ס"ק נא, שהם מתירים. ותירץ הגרש"ז זצ"ל שהם מתירים כשע"י הוצאת הפסולת לצורך הבהמה הוא מתקן את האוכל שאותו הוא רוצה לאוכלו מיד, ומה שאסרנו מיירי כשאינו רוצה לאכול מיד, ואפי' אם הבהמה עצמה תאכל מיד, עכ"ד.

**ב) ביד ולא בכלי**

גדר כלי בורר וידא אריכתא

**7) משנה ברורה (שיט:(סב))**

וכן הקולט שומן הצף ע"פ החלב [שקורין סמעטענע] גם זה הוא בכלל בורר ע"כ יזהר שכשיגיע סמוך לחלב יניח קצת עם החלב ואז שרי וכמ"ש סי"ד וה"ה להיפוך שיטול קצת מן החלב עם השומן הזה [אבל ליקח השומן בצמצום אסור אפילו דעתו לאכול לאלתר שהרי הוא לוקח בכף]

**שם (סו)**

ודע דבתוספתא איתא אבל מחבץ הוא מעשה קדירה ואוכל  [סא]  ור"ל להפריד בכף מאכל עבה מן הרוטב דמותר משום דדרך אכילה הוא בכך.

**8) שש"כ (ג:מט)**

"יד ארוכה"

בכלל "יד" נחשבים גם כף, כפית, מזלג וסכין, כשהם משמשים כ"יד ארוכה" ואינם מסייעים במעשה הברירה(קמא), כגון המוציא במזלג בשר מן המרק על מנת לאוכלו(קמב), המסיר במזלג את הבשר מן העצם שבצלחתו על מנת לאוכלו(קמג), וכן הקולף בסכין את העטיפה של הנקניק על מנת לאוכלו\*(קמד).

הערה קמא

כך יש ליישב דברי המ"ב סי' שיט ס"ק נה ו-סב, שאוסר לקחת בכף, ואילו בס"ק סו הוא מתיר (ועיין בדברינו לעיל הערה ז). וי"ל דהיכי שהכף משמשת ידא אריכתא מחמת שאינו רוצה ללכלך את ידו, או מחמת שהוא מרוחק ואינו יכול להגיע לשם בידו, או מחמת שזה דבר לח שאינו יכול לקחתו בידו, הוה כבורר בידו ודרך אכילה בכך ומותר, משא"כ בס"ק נה ו-סב, שע"י הכף והמזלג נברר ביתר קלות מאשר בידו, שנמצא שמסתייע בהם למעשה הברירה, ולכן זה נחשב לבורר באמצעות כלי, וכ"ה בשו"ת אג"מ או"ח ח"א סי' קכד ושו"ת מנחת יצחק ח"א סי' עו וח"ט סי' לב, ועיין גם קצוה"ש סי' קכה בבדה"ש ס"ק ח, ועיין סי' שכא סע' יב בביה"ל ד"ה מידי דהוה, חזו"א סי' נד ס"ק ה ואג"ט מלאכת בורר סע' ו ו-י, וע"ע קצוה"ש סי' קכה בבדה"ש ס"ק ט ו-יד, דספקו של הפמ"ג באוכל מתוך אוכל (ועיין לעיל הערה קלט) אינו אלא בנפה וכברה שהם כלים המיוחדים לכך, אבל כף גם להפמ"ג שרי.

עירוי מכלי אם נקרא בורר ביד או בכלי

**9) שלחן ערוך (שיט:יד)**

מותר לערות בנחת מכלי לחבירו ובלבד שיזהר שכשיפסוק הקילוח ומתחילים לירד נצוצות קטנות הנשופות באחרונה מתוך הפסולת יפסיק ויניחם עם השמרים שאם לא יעשה כן הני ניצוצות מוכחי (נה) שהוא בורר. (מותר להגביה החבית על איזה דבר כדי שיקלח ממנו היין היטב) (רוקח הלכות יום טוב ובית יוסף):

משנה ברורה (שם)

(נה) שהוא בורר - ומיירי שרוצה לשתות לאחר זמן  [מד]  דאם בדעתו לשתותו לאלתר הלא קי"ל דאוכל מתוך פסולת כשבוררם שלא ע"י כלי מותר אם בדעתו לאכול מיד וכאן אף שמערה מכלי לכלי מ"מ עיקר הברירה נעשה על ידי ידיו

שער הציון (שם)

(מד) ובחיי אדם כלל ט"ז סעיף ט מחמיר אפילו כשרוצה לשתות לאלתר, ובמגן אברהם לפי מסקנתו ואליה רבה ותוספות שבת ושאר אחרונים לא משמע כן:

**10) Shabbos Home (Chapter 7, p. 110-111)**

The following is a partial list of specialized sorting instruments, which may never be used on Shabbos for sorting even as a convenience: sieve, strainer, colander, perforated spoon, apple corer, vegetable peeler, … one may not wrap the lemon in a cloth to prevent the pits from being squeezed out …

**ג) מיד\לאלתר ולא לאחר זמן**

גדרו

**11) רמ"א (שיט:א)**

הגה: וכל מה שבורר לצורך אותה סעודה שמיסב בה מיד מקרי לאלתר (המגיד פרק ח' ורבינו ירוחם נתיב י"ב חלק ח' ובית יוסף, וטור, ורא"ש) ואפילו אחרים אוכלים עמו שרי (תוספות פרק כלל גדול) ולכן מותר לברור הירק שקורין שלאטין מן העלין המעופשין שבו כל מה שצריך לאכול באותה סעודה (בית יוסף סימן שכ"א):

משנה ברורה (שם)

(ד) וכל מה שבורר וכו' - ר"ל אפילו  [ד]  יאריך זמן הסעודה כמה שעות מקרי לאלתר כיון שהברירה היא סמוך לסעודה:

(ה) לצורך וכו' - ואם כונתו כדי שישתייר גם אחר סעודה או על סעודה אחרת חייב חטאת [טור] אך אם ממילא נשתייר מברירתו עד לאחר הסעודה  [ה]  אין בכך כלום כיון שכבר בירר בהיתר:

**12) שש"כ לסעיף סח בהערות**

(רה) ובענין מה נקרא בשם סמוך, עיין סי' שיט בפמ"ג א"א ס"ק ו, שמסתפק בדבר, וע"ש במחהש"ק ס"ק ו, ועיין שו"ע סע' א ברמ"א, וכל מה שבורר לצורך אותה הסעודה שמיסב בה, מיד מיקרי לאלתר, וע"ש בביה"ל ד"ה וכל מה, ועיין סי' שכא במ"ב ס"ק מה, דאסור עד יציאה מבית הכנסת, וע"ש עוד בדבריו, לענין איסור, שעה או שעתיים קודם הסעודה, וצ"ע. ועיין שו"ת אג"מ או"ח ח"ד סי' עד, בורר ס"ק יג דסמוך הוא הזמן שהדרך היא לאשה זו שמסדרת האוכלין לסעודה, וקודם זה אפי' שעה קטנה אסור.

**13) ארחות שבת (ג:נ)**

המכין סעודה גדולה וצריך לברור סכו"ם ולקלוף ירקות וכיו"ב, ולהכנות אלו נחוץ שמן רב, יש מהפוסקים שהוריו שמור להתחיל בהכנות האולו אפיןלו זמן רב קוםד הדעות כדיעושר הנצריך לו, וראשה הערה.

הערה נא

עי' שעה"צ (תריא:(ט)) שכתב לבאר את הדין שנאמר שם בשו"ע שמותר לפצוע אגוזים מן המנחה ולמעלה דאיירי באופן שנצרך לכמות גדולה של אגוזים ולכן מותר מן המנחה ולמעלה אע"פ שהוא מופלג מן הסעודה, וכן מביא בספר איל משולש (ח:(נח)) בשם הגריש"א [זצ"ל]. ובספר נחלת אליהו לגר"א דושניצר זצ"ל (א:(מה)) איתא ששאל את החזו"א בנידון מטבח ציבורי שאוכלים בו הרבה אנשים בשבת ונחוץ זמן רב כדי להכין את הסעודה לקלוף ירקות וכדומה, האם מותר להקדים את ההכנה לסעודה, והשיב לו החזו"א דאין זה נקרא סמוך לסעודה דאין הכנה לאדם אחד שייכת לאדם השני, ולא התיר להתחיל רק לערך חצי שעה סמוך לסעודה.

לברור אוכל מאוכל בתוך הסעודה לאכול מה שבירר אחר מה שנשאר

**14) ארחות שבת (ג:טו)**

היו לפניו שני מיני אוכלים מעורבים ומעוניין להפרידם זה מזה על מנת לאכול את האחד מהם מיד ואת השני אחרי הראשון, וכגון מרק המעורב בירקות ומעוניין לאכול את המרק בפני עצמו ואח"כ לאכול את הירקות, ובא לברור זה מזה, נחלקו הדעות בזה: יש הסוברים דאסור להוציא את המין שאינו מעוניין לאוכלו מיד אע"פ שדעתו לאוכלו באותה סעודה אחר אכילת המין הראשון (ו), ויש המתירים לברור איזה מין שירצה(ז).

הערה ו

הגר"מ פיינשטיין זצ"ל... וטעמו דהואיל ואוכל את המרק מיד ומעוניין שהמרק יהיה נקי ... חל על המעשה הזה שם מעשה ברירה של פסולת מן האוכל, ולא שם מעשה אכילה.

הערה ז

עי' ספר איל משולש (ו:יד) בשם הגריש"א [זצ"ל] ועוד גדולים, וטעמם דסו"ס חל על המעשה שם דרך אכילה הואיל ועתיד לאכול את המין שמוציא מהתערובת בהמשך סעודתו וזה נידון כבורר לאכילה לאלתר.

עוד דיונים בגדר לאלתר: שכן הצריך לדבר לאח"ז, אב או אם מבקש, מציאה,

**15) שש"כ (שם)**

(רו) ושמעתי מהגרש"ז אויערבך זצ"ל, כי מסתבר שהבורר כלי כדי להשאילו לחברו, גם אם הלה ישתמש בו רק לאח"ז, חשיב כבורר לאלתר מכיון שבברירת הכלי גמר המשאיל את שימושו בכלי זה, והרי מעשהו נחשב למעשה בפ"ע, ואין המשאיל צריך לשאול את השואל, אם כוונתו לשימוש מידי, וכמו שדרך אכילה או לבישה בכך, כך גם בבורר כדי להשאיל. ולכן אם המשאיל עומד לעזוב את הבית ולא יהיה אח"כ בבית, מותר לו לברור עבור השואל אע"פ שהשואל ישתמש בכלי רק לאחר זמן, מכיון שעושה עכשיו את המצוה. וגם אפשר שיכול המשאיל לומר לשואל שיברור בעצמו מה שצריך, הואיל והמשאיל רוצה לעזוב את הבית. אבל אם המשאיל נשאר בביתו והוא אומר לשואל שאם הוא צריך להשתמש בכלי לאחר זמן ג"כ יוכל לקבלו, נראה דאסור, דאל"כ יוכל כל אדם לברור על לאחר זמן לכבד בכך את אביו או אמו או את רעהו למנוע מהם טורח לברור סמוך לאכילה. ועיין שו"ת רב פעלים ח"א סי' יד. וממה שהתרנו להשאיל חפץ לחבירו, הגם שאינו משתמש בו מיד, אין ללמוד להתיר לבת שרוצה ללכת להתפלל לפני האוכל ואמה מבקשת ממנה למיין משהו לצורך הסעודה, דשאני התם דנחשב כמו שהאמא אומרת לבת לעבור עבירה, משא"כ הכא מטרת המשאיל לעשות חסד עם השואל, שאת זה הוא צריך לעשות מיד. ויל"ע, במי שמוציא מן האשפה אוכל שאינו נמאס עם נפילתו לאשפה, כגון אגוז בקליפתו, (עיין להלן פ"כ הערה צא) או חפץ יקר או דבר שבקדושה (דברים שאינם מוקצה, דאם אינם ראויים לשימוש, הם מוקצה, אפי' אם כתוב עליהם שם ה'), או אם מוציאם מבין כלים אחרים מפני חשש דליקה שתתפשט והוא רוצה להציל דברים חשובים, או כדי להחזיר אבידה, אי חשיב אלאלתר, כי הטעם שברירת אוכל מתוך פסולת מותרת הוא מפני שדרך אכילתו היא בכך או דרך שימושו היא בכך, משא"כ בהני שמטרת הברירה היא מסוג אחר. ועיין בפסקי ריא"ז וגור אריה שבת עד ב, דהא דאסרו ברירת תורמוסין אפי' אוכל מתוך פסולת אפי' לאכול מיד, הוא משום דמציל את האוכל מן הקלקול, והרי כל ברירתן כברירת פסולת מתוך האוכל, ויש לחלק, וצ"ע, עכ"ד. אלא דיל"ע בדברי הגרש"ז זצ"ל מהא דאו"ש פכ"ג מה' שבת הט"ז, דאפי' אם כוונתו בשביל לשלוח לחברו הוא אוסר, וצ"ע.

רוצה לסיים העבודה

**16)** (ריב) ושמעתי מהגרש"ז אויערבך זצ"ל, כי עוזרת מטבח אסור לה לברור לסעודה שאין עומדים לאכול עכשיו, אף שעושה כך כדי לגמור את עבודתה לפני שעת הסעודה. וכן מסתבר, שאסור לברור אלאחר זמן, אף שעושה כן משום שלא תהיה לו אפשרות לברור סמוך לסעודתו, כגון שהולך למקום אחר לסעוד ושם א"א להכין, ולכן הוא רוצה להכין בביתו, וכיו"ב, עכ"ד. ועיין לעיל הערה קכט ו-רו ולהלן הערה ריט וסע' עח, ויש לחלק בין הדינים. גם יש לעי' באדם שמוטל עליו להכין הסעודה שתתקיים מיד לאחר התפילה, האם מותר לו להכינה קודם התפילה.

להשביח טעמו לכמה שעות, קירור, הפשרה

**17)** (רכב) ... ושמעתי מהגרש"ז אויערבך זצ"ל, דמסתבר שאם לטעם הטוב של התבשיל צריך שיהיו הבצלים מונחים בו זמן רב, די"ל דחשיב אלאלתר ושרי, ועיין שו"ת רב פעלים ח"א סי' יב ד"ה והנה, שאינו סובר כן. ונלע"ד בזה, דכמו שמותר לברור לצורך סעודה של מאה איש אף שתחילת הברירה היא ודאי אלאחר זמן, וגם מותר לברור לצורך סעודה של כמה מנות אף שהמנה האחרונה יאכלו אותה רק לאח"ז, והיינו מפני שדרך אכילה הוא כך, ה"נ גם כאן, אם לצורך הטעם רגילים תמיד להכין ולתקן אותו רק ג' או ד' שעות לפני הסעודה, שפיר מותר לברור וחשיב כדרך אכילה בכך. אבל אם המאכל הוא טוב גם אם הוא מוכן מתמול שלשום, מסתבר שרגילים תמיד להכין הרבה כדי שיהא אפשר לאכול תמיד מן המוכן מיד לכשירצה. ובזה נראה שאף אם לא ידע מאתמול וצריך רק עכשיו לתקן וראה, חשיב רק כבורר לתקן מאכל, אבל אין זה חשיב כדרך אכילה ואסור לברור, ולפ"ז יש לדון בנוגע להלכות שבסעיפים עט ו-פא, לענין קירור והפגה מהקפאה, עכ"ד. והה"נ אם קולף פירות ע"מ לחותכם לסלט שהוא טעים יותר אם מקדימים את הכנתו. ולכאורה יש להביא ראיה מסי' תקי במ"א ס"ק ב ובמחהש"ק שם, דלרשב"א (דס"ל דכל מה שאסור בשבת משום בורר, כגון שלא לאכול לאלתר, גם ביו"ט אסור), דמיירי שצריך לקמח לאלתר, ע"ש, והיינו כדי לאפות, והרי הוא אינו אוכל את הקמח כמו שהוא, וכן מצאתי ראיה זו בשו"ת חשב סופר סי' ה, ועיין גם אג"ט מלאכת בורר בהערה ט. ועי' בספר מגילת ספר קונטרס שש"כ פ"ג הערה טו.

**18) ארחות שבת (ג:נה-נו)**

נה. הבורר חלה מן ההקפאה ע"מ שתופשר ... אין זה כבורר לאלתר כיון שאינו אוכל את החלה בסמוך לברירה, וראה בהערה (נד).

נו. הבא לחמם תבשיל ורוצה להניחו ע"ג מיחם המים, אם התבשיל מעורב ברוטב... יש שהתירו לברור את האוכל מתוך הרוטב ע"מ לחממו, וטעמם משום שדרך בנ"א לחמם את המאכלים בסמוך לאכילה ולכן החימום נחשב חלק מההכנה לסעודה וה"ז כבורר לאלתר, וראה הערה.

הערה נד

דעת הגריש"א [זצ"ל] והגר"נ קרליץ [זצ"ל[ לאסור בזה, דכיון שאינו משתמש לאלתר באוכל הנברר הוי כבורר לאח"ז. ובספר שש"כ... ונמצא שגם לדעת הגרשז"א ההיתר בזה מוגבל למקרים מסויימים בלבד.

סמוך לשימוש לא סמוך לפעולה

**19) שש"כ (יב:כד)**

סכו"מים או צלחות ממינים שונים המעורבים זה בזה, אסור למיינם, אם אין בכוונתו להשתמש בהם מיד אחר המיון(סה), ואסור אפילו אם רצונו למיינם כדי לשטוף כל סוג בנפרד, או סוג אחד בלבד, או שמוציא מתערובת הכלים כל סוג בנפרד ומנגבו, שכן במקרים אלה יעבור על איסור ברירה(סו), אבל מותר להניח כל כלי וכלי במקומו לאחר ששטפו או נגבו(סז), וראה לעיל פרק ג סעיף פה ו-פז.

הערה סו

שהרי בשעה שמוציאו מן התערובת, כוונתו לברור ולא כדי להשתמש בו מיד, ואסור, אא"כ קל לו יותר לשטוף או לנגב אם יקח כל סוג בנפרד, והוא שהצורך בשטיפה הוא בכדי שלא יתרבו זבובים ויתושים או שאם לא ישטוף מיד תהיה השטיפה אח"כ קשה יותר או שהולך מיד לאכול, אבל אם כל כונתו רק לנקות לצורך הסעודה שלאחר זמן ואין שום צורך בשטיפה עכשיו, אסור, וראה לעיל פ"ג הערה רלב; שמעתי מהגרש"ז אויערבך זצ"ל.

חילוק אפשרי בין אוכל ופסולת לב' מיני אוכלין

**20) שולחן ערוך אורח חיים הלכות שבת סימן שיט**

ואם בירר והניח לאחר זמן אפי' לבו ביום, כגון \* (טז) שבירר שחרית לאכול בין הערבים, חייב.

משנה ברורה (שם)

(טז) שבירר שחרית וכו' - וה"ה אם היה זמן מופלג מסעודת בין הערבים:

ביאור הלכה סימן שיט ס"ג ד"ה שבירר שחרית

עיין במ"ב כ"כ בספר תוספת שבת ובספר מעשה רוקח ועוד אחרונים ויש אחרונים והמ"א מכללם שהעתיקו דלענין שני מיני אוכלים נשתנה הדין מן בורר אוכל מפסולת ולא נקרא לבו ביום כ"א מסעודה לסעודה הא אחר שאכל הסעודה ומכין לסעודה האחרת אף שהוא עדיין זמן מופלג לה מ"מ בכלל לאלתר הוא. ויש ליזהר בזה דנוגע באיסור דאורייתא.

**21) בשו"ת יביע אומר (ה:לא) עשה מזה סניף להקל בברירת סכו"ם**

**II דרך אכילה כשאין כל שלושת התנאים**

**א) אכילה ממש (רק צריך מיד)**

פסולת מתוך אוכל מותר

**22) שש"כ (ג:יב)**

יב. העומד לאכול בשר שיש בו עצמות, או דג שיש בו אדרות, אסור לו להסיר בשבת את העצמות או את האדרות תחילה משום איסור ברירה\*. וכיצד יעשה? יכניס לתוך פיו את האוכל על הפסולת שבו, דהיינו הבשר על העצם שבו, או הדג על אדרותיו, ואז מותר להוציא את העצם או את האדרות מתוך הפה, ואין בזה חשש איסור ברירה.

**(שם יז)**

האוכל אבטיח, מכניס לתוך הפה את החתיכה על הגרעינים שבה ומוציא את הגרעינים מן הפה, ואין בזה חשש איסור ברירה.

בכלי מותר

**23) שו"ע או"ח (שיט:טז)**

מים שיש בהם תולעים מותר לשתותן על ידי מפה בשבת דלא שייך בורר ומשמר אלא במתקן הענין קודם אכילה או שתיה אבל אם בשעת שתיה מעכב את הפסולת שלא יכנס לתוך פיו אין זה מעין מלאכה ומותר:

**24) ארחות שבת (ג:(א))**

וביאור הדברים הוא דהנה בשעת האכילה ממש, כאשר האוכל בפיו, בודאי אין איסור בורר, והלועס דבר מאכל בפיו ומוצא בו פסולת רשאי להוציאה מפיו, וגדולה מזו התיר הרא"ש ... לשתות מים שיש בהם תולעים ע"י מפה, "דלא שייך בורר ומשמר אלא במתקן הענין קודם אכילה ושתיה אבל אם בשעת שתיה מעכב את הפסולת שלא יכנס בתוך פיו אין זה מעין מלאכה ומותר." ומעתה אמרו חז"ל דבאופן שמצטרפים שלושת התנאים הנ"ל גם זה חשיב "דרך אכילה" ושוב אין בזה משום בורר....

**ב) מיד לפה**

פסולת מתוך אוכל

**25) ביאור הלכה סימן שיט (ס"ד)**

הבורר פסולת וכו' - זהו לשון הרמב"ם והיינו אפילו לאלתר דאי לאחר זמן אפילו אוכל מתוך פסולת חייב וכן איתא בב"י. ויש להסתפק אם שם בורר מונח דוקא כשבורר מקודם ומכין לאכול לאלתר אבל אם בעת האכילה גופא שאוחז בידו ורוצה לאכול מוציא הפסולת ומשליכו לא שייך בורר אף שעושה דבר זה קודם האכילה דזהו דרך מאכל או דילמא לא שנא אלא צריך להשליכו אחר שיאכל דוקא או שישליך מן האוכל עמו ומצאתי בספר ברכי יוסף שכתב שנחלקו בדבר מהר"י אבולעפיא ומהרי"ט צהלון שמהרי"א מיקל ומהריט"ץ אוסר ומטעם זה אוסר להשליך הזבוב מן הכוס אא"כ ישפוך ג"כ קצת משקה עמה [והובא בבה"ט] והתיר רק מטעם אחר ועיין לקמן בסט"ז בבה"ל וכתב הברכי יוסף דמסתימת הפוסקים שלא חילקו בזה משמע דפסולת מתוך אוכל אפילו באופן זה חייב. ובינותי בספרים ומצאתי שהראשונים פליגי בסברא זו דהנה בחידושי הרמב"ן מוכח כדברי מהר"י אבולעפיא הנ"ל דז"ל הרמב"ן בליקוטיו על שבת דף ע"ד בד"ה וכי מותר וכו' פי' מסברא קסבר רבה וכו' שאין דרך ברירה בכך אלא כאוכל ומצא פסולת בחתיכה שהוא אוכל ומפריש פסולת מתוך אוכל הוא שמותר הרי דהרמב"ן נקט זה למילתא דפשיטא דזהו לאו דרך ברירה ורב יוסף דפליג שם על רבה הוא רק מטעם אחר כמו שכתב שם בהדיא ולשון זה של הרמב"ן העתיק ג"כ הריטב"א בחידושיו. אמנם מדברי הרא"ש בתשובה והועתק דבריו בשו"ע לקמן בסט"ז משמע דס"ל כמהריט"ץ דלא התיר שם במים שיש בהם תולעים לסנן לתוך פיו ע"י מפה רק מטעם דמה שמעכב בשעת שתיה את הפסולת שלא יכנס לתוך פיו אין זה מעין מלאכה ומותר [ור"ל דלא שייך שם ברירה במה שמעכב ע"י פיו] ומדלא קאמר סתם דבשעת שתיה גופא אין שייך בורר אלא ודאי דס"ל כמהריט"ץ דלא שנא:

בכלי

**26) חזון איש אורח חיים (נד:א)**

ולא יתכן לפרש דאוחז החתיכה בידו קודם שנתנו לפיו דודאי למאי דמסקינן דאינו מותר רק לאלתר ולפי רה"פ דדוקא אוכל מתוך פסולת מותר וכמש"כ במ"ב בבה"ל סי' שי"ט ס"ד וכ"ד רמב"ן וכמש"כ המ"מ בשמו הדין נותן דגם החתיכה שהוא נותן לתוך פיו אסור לבוררה דלא מצינו חילוק בין חתיכה גדולה לקטנה ובין לאלתר של רגע לאלתר של שעה ובמ"ב שם פי' דעת רמב"ן דאפי' חתיכה שאוחז בידו לאוכלה מותר לברר ממנה הפסולת ולא נראה כן דא"כ אפי' יש בחתיכה פסולת הרבה וקובע עצמו לבוררה מותר ומהיכן פסיקא לן דזה מותר ובמ"ב שם הוכיח דהרא"ש פליג על הרמב"ן מדיהיב טעמא בשותה מים שיש בהם תולעים דרך מפה דאין על זה שם בורר ומשמע דאע"ג דעוסק בשתי' יש בזה משום בורר ומשמע דפי' דברי רמב"ן אף באוחז כוס לשתות מותר לברור ממנו התולעים וזה ודאי דבר תימה.

ועיין להלן לענין גרעינים

**ג) קליפות וגרעינים**

**27) סימן שכא ברמ"א**

אסור לקלוף שומים ובצלים כשקולף להניח אבל לאכול לאלתר שרי (ועיין לעיל סימן שי"ט) (סמ"ג והגהות מיימוני פרק כ"ב ובית יוסף בשם סמ"ק ותרומת הדשן ורבינו ירוחם)

משנה ברורה (שם)

(פג) לקלוף וכו' - משום בורר וכשם שבבורר מקילינן לעיל כשבורר אוכל מן הפסולת והוא סמוך לסעודה כן ה"ה בזה:

(פד) שומים ובצלים - וה"ה  [צז]  תפוחים ואגוזים ושקדים וכיוצא בזה ואם פותח פלוימי"ן וזורק הגרעינים הקשים להניח לאחר זמן הוי בורר ובתפוחים כה"ג י"ל ג"כ דאסור אבל מיד לפה  [צח]  שרי ליתן ואפשר אף לאותה סעודה  [צט]  שרי [פמ"ג]:

שער הציון (שם)

(צח) וכנ"ל בסימן שי"ט סעיף ט"ז, עיין שם, כן כתב הפרי מגדים. ולא אבין ראיתו לעניות דעתי, ועיין לעיל סימן שי"ט בסעיף ד' בביאור הלכה דיבור המתחיל הבורר:

(צט) דאי אפשר בענין אחר ולא הוי כבורר פסולת מאוכל [פרי מגדים]:

**28) ביאור הלכה סימן שכא (שם ד"ה לקלוף וכו')**

עיין במ"ב והוא מהב"י בשם הירושלמי דיש בזה משום מלאכת בורר ומה שכתב הרמ"א אסור לקלוף לאו דוקא א"נ משום דרצה לאשמועינן דלאלתר אפילו לכתחלה שרי. ולכאורה יש לדקדק דכיון דקולף בכלל בורר הוא ליתסר אפילו לאכול לאלתר דהא מי שקולף תפוחים ושומים ובצלים נוטל הפסולת ומניח האוכל וכבר נתבאר לעיל בסימן שי"ט דפסולת מתוך אוכל אפילו לאלתר חייב ונראה דכיון דא"א בענין אחר ודרך אכילתו בכך לא מקרי פסולת מתוך אוכל שאינו אלא לאכול התוך וכל שהוא לאלתר שרי אבל להניח אסור דלא עדיף מאוכל מתוך פסולת [מאמר מרדכי] ואין להקשות על דברי הראשונים [הלא המה התרומה והסמ"ג והמרדכי] שהעתיקו דברי הירושלמי הנ"ל דקולף חייב משום בורר להלכה מהא דאיתא בביצה י"ג ע"ב רב מקלפא ליה דביתהו כסי כסי וזה לא מסתבר לחלק בין קליפת שעורים לקליפת שומים ובצלים י"ל דשם מיירי בדעתו לאכול לאלתר

**29) חזון איש (נד:ה)**

שזיפין ושאר פירות שסדקן ורוצה להסיר הגרעין מתוכן אוחז את הגרעין בידו אחת ומושך את הפרי בידו השני' ונשאר הגרעין בידו ומשליכו ואם מקפל האוכל עד שהגרעין נופל שפיר דמי ופעמים אינו מספיק לאחוז הגרעין והוא נופל מפני שאחיזתו רפוי' ונראה דאין איסור בדבר כיון שאוחז האוכל בידו ואין בו דרך אכילה באופן אחר חשיב דרך אכילה ולא חייל עלי' שם בורר וכן הדין בגרעיני תפוחים וכיו"ב.

29א) **שש"כ (ג:(צה))**

... ושמעתי מהגרש"ז אויערבך זצ"ל, דעצם הדין של קילוף צ"ע, שהרי הוה פסולת מתוך אוכל ואסור אפי' לאלתר. ומה שכתב בסי' שכא סע' יט בביה"ל ד"ה לקלוף, דההיתר הוא מפני שאי אפשר בענין אחר ודרך אכילתו בכך, צע"ק, דהלא היה אפשר לחתוך הביצה או הבננה ולהוציא את האוכל מתוך הקליפה. ואם מפני שאין דרך אכילה בכך, הרי גם אם נפלה פסולת לתוך אוכל רגילים להוציא את הפסולת לפני תחילת האכילה, ואפ"ה חייב חטאת. ואולי י"ל דכיון שהקליפה מכסה את כל האוכל מכל צדדיו, וכדי להגיע לאוכל צריך היה לחתוך את הביצה או את הבננה, לכן מותר גם ע"י קילוף וחשיב נמי כדרך אכילה, משא"כ בנפלה פסולת לתוך אוכל, דזה רק מקרה. אלא דא"כ לגבי דין פרי רקוב במקצתו, לעיל סע' כג, או לגבי תוית שעל הלחם דלהלן, הרי אפשר לאכול מה שראוי ולהשאיר את החלק הרקוב או את התוית, וצ"ע, וכן בתפו"ז אשר רבים רגילים לחתוך אותו לארבעה חלקים ולאכול את האוכל מתוך הפסולת צ"ע, דלפ"ז איך מותר לקלפו כשהוא שלם, ועי' לעיל סוף הערה לד.

**ד) בורר במחובר ותיקון אוכל**

**30) ביאור הלכה סימן שיט (ס"ד ד"ה "מתוך אוכל")**

כיון דהעצמות והבשר הם בחבור אחד שייך בעניננו מה שהביא המ"א בסימן תק"י בשם היש"ש לענין לוזים ובטנים שנשתברו ועדיין הם בקליפתן דאף לענין בורר מין אחד הוא ואין שם פסולת עליו ובאיזה הענין שמתקן האוכל מתוך השומר תקון אוכל בעלמא הוא ואין שם מלאכה עליו עכ"ל [ואף שדחה המ"א דבר זה מהא דכתב הב"י בסוף סימן שכ"א בשם הירושלמי דהקולף שומים ובצלים חייב משום בורר דחייתו היה רק מה שסתם היש"ש וכתב דאין שם מלאכה עליו ומשמע אפילו שכונתו היה בזה אלאחר זמן ולזה השיג מהא דהקולף שומים וכו' אבל לאלתר גם המ"א מודה דאין שם בורר עליו כדאיתא שם בב"י גופא דלאכלן לאלתר מותר לקלוף שומים ובצלים ובזה מתורץ ג"כ דברי המ"א מהשגת הא"ר] ואף הכא נמי תיקון אוכל בעלמא הוא ואין שם מלאכה עליו אפילו כשקולף וחולץ העצמות מעל הבשר ובלבד שיהיה לאלתר וכמו שם לענין קולף שומים ובצלים אף דגם שם הקליפה הוא פסולת אפ"ה קי"ל בסוף סימן שכ"א דהיכא דקולף כדי לאכול לאלתר דמותר וע"כ משום דלאלתר אין שם פסולת על הקליפה אלא תיקון אוכלא בעלמא ואין דומה לפסולת דעלמא שהוא פסולת גמור שהוא נפרד מן האוכל משא"כ זה שהוא מחובר ביחד עם האוכל וה"נ בעניננו היכא דכונתו לאכול לאלתר אמרינן דתיקון אוכל בעלמא הוא ואין שם פסולת עלייהו כיון דעדיין לא נפרדו ומחוברים ביחד

**31) ביאור הלכה סימן שיט (ס"א ד"ה "מן העלין המעופשים"**

באופן ברירה זו יש חילוק דאם הם עלים מופרדים יבור לו הטובים ויניח המעופשים וכמו שכתב המ"א אבל אם הם קלחים כגון חזרת שהעלים שמבחוץ הם המעופשים אז יסיר (מוצא) המעופשות דהו"ל כמסיר הקליפה לאכול התוך [שיורי ברכה וכ"כ בפמ"ג דזהו לאו דרך ברירה רק לתקן המאכל]:

**31א) חזון איש (נד)**

ב) ובהא דאיתא בשו"ע שאף לאלתר לא שרינן אלא אוכל מתוך פסולת אבל לא פסולת מתוך האוכל, יש לעי' אי זה דוקא בפסולת שאינו מחובר לאוכל שאפשר לו ליטול את האוכל ואפשר לו ליטול את הפסולת ובזה אמרינן דכשנוטל את האוכל לא חייל עלי' שם בורר אבל אם יטול הפסולת חייל עלי' שם בורר, אבל כשהפסולת מחובר לאוכל וצריך להחזיק בשתי ידיו כדי להפרידן בזה אין קפידא אם מחזיק את האוכל ומושך את הפסולת דגם זה דרך אכילה כיון דעוסק בידיו גם באוכל ומסתבר דאין קפידא בזה וראי' מהא דאיתא בס"ס שכ"א בקולף בצלים דלאלתר מותר וקשה דהא אין היתר לאלתר בנוטל פסולת, וקולף נוטל הפסולת אלא כיון דמחזיק האוכל בידו שפיר מקרי דרך אכילה אבל יש לדחות דהתם ודאי דרך אכילה היא שא"א בענין אחר וכ"כ במ"ב שם בשם המא"מ, ומ"מ למדנו שאם דרך אכילה ליטול הפסולת מותר לאלתר אף בנוטל הפסולת וה"נ בפסולת הדבוק לאוכל ומפרידו בשתי ידיו כיון דאין דרך להקפיד אם למשוך יד המחזקת את הפסולת או למשוך את האוכל, בכל אופן מקרי דרך אכילה וצ"ע.

ג) במ"ב (שיט:ד) בבה"ל ("מתוך") צדד להתיר להוציא העצמות מן הדגים קודם הסעודה ודמה אותו לקילוף בצלים דמותר לאלתר אע"ג דנוטל הפסולת. ולא נראה כן דודאי שאני התם שאין שם שתי דרכים אבל דגים ועצמות דיש בו ב' דרכים אפשר ליקח הבשר מעל העצמות ואפשר להוציא העצמות מתוך הבשר הרי זה כשאר פסולת ואוכל דלא הותר לאלתר רק בנוטל את האוכל ומניח את הפסולת, ומיהו בעצמות הקטנות שא"א להפרידן אלא בשתי ידיו אפשר שאין נפקותא אם מושך ימינו או מושך שמאלו וכמש"כ לעיל.

ד) ... ולימוד זכות של המ"ב ז"ל אינו מספיק ומה שתמך בדברי היש"ש שפי' דלקלוף אגוזין אינו בורר אלא תיקון אוכלא ונהי דלא קיי"ל כן בבורר להניח לאח"ז, מ"מ בבורר כדי לאכול לאלתר נקטינן כן, ואינו מובן דכיון שמבואר בירו' דקולף להניח חשיב בורר ודלא כהיש"ש... [ו]כבר כתבו הפוסקים דלא הותר רק אוכל מתך הפסולת אלא דמצינו מה שהתיר הרמ"א ס"ס שכ"א לקלוף סמוך לסעודה והתם א"א בענין אחר ודרך אכילתו לקלוף הפסולת אבל בבשר ועצמות שאפשר ליטול הבשר וכן דרך אכילתו...מנ"ל היתר בזה.

ה) והאוכל אם אוחז בעצם ונוטל בפיו את הבשר מן העצם זהו דבר שאין בו נדנוד כלל, וכן אם נוטל ביד או במזלג את הבשר מעל העצם שבקערה וא"צ להחזיק העצם בקערה אין בזה שום נדנוד בורר, ואף אם מחזיק ביד השניה את העצם בקערה מותר. ואם דבוקין העצם והבשר ומחזיק העצם ביד אחת והבשר בשני' ומפריד יש מקום לומר דהוי כנוטל פסולת מתוך האוכל אף כשמושך את האוכל ויש מקום לומר שמותר אף במושך את העצם וכמש"כ לעיל ויש מקום לומר שצריך למשוך את האוכל ובזה מותר ונראה דבמושך האוכל יש להקל.

מקלף

**31ב) שש"כ (ג:לה)**

קליפה שאינה נאכלת לרוב בני אדם, מותר להסירה רק ביד או בכלי שאינו מיוחד לכך(צה), ובתנאי שיעשה זאת רק סמוך לסעודתו(צו), ועיין להלן סעיף סח.

**31ג) 39 Melachos הערה 125**

באג"ט (ו) הקולף שומים ובצלים וכו' או בכלי המיוחד לכך אפילו לאכול לאלתר חייב משום בורר. (ושמעתי אומרים בשם הגרמ"פ זצ"ל שהמקלף דינו כסכין ומותר, אךך לא מצאתי זה כתוב באג"מ.)

**ה) כלי המיוחד לאלתר**

**32) שש"כ פרק ג**

(קמ) ... ושמעתי מהגרש"ז אויערבך זצ"ל, דכלי המיוחד לברור לצורך מידי בלבד, אפשר דאינו בכלל האיסור לברור בכלי, ולכן מותר לשפוך תמצית תה דרך מסננת שבפי התיון, דלהלן סע' סב, או להוציא שקית תה מן הכוס, הגם שטיפות תמצית התה מטפטפות מן השקית, וכדלהלן סע' סד וע"ש בהערה קצב, וכמו שמותר לברור ביד משום טעמא דדרך אכילה בכך, וכמו שמותר לקלוף בסכין אפילו פסולת מתוך אוכל, וכלעיל סע' לה, וכעי"ז מובא סי' שכא סע' יב בביה"ל ד"ה מידי, דכמו שמותר לברור ביד סמוך לאכילה מטעם דדרך אכילה בכך, כך מותר לחתוך בכלי סמוך לאכילה, ולא אסר משום טוחן, והה"נ בני"ד דשרי ע"י כלי אשר בשום אופן אין בוררין בו אלא לשימוש מידי, וה"ה דלפ"ז יש להתיר השימוש במלחיה שיש בה גרגירי אורז, דלהלן סע' סו ובהערה ר, אולם בח"א כלל טז סי' ט חושש גם בכה"ג וכתב דאפשר דגם חייב, וכן בעוד אחרונים, וצ"ע, ועיין להלן הערה קמה.

**ו) רחיצת פירות (ועיין עוד להלן "אין מעשה בורר" אות ix)**

**33) שו"ת אגרות משה אורח חיים חלק א סימן קכה**

... ובפירות מלוכלכין באבק אם יש איסור לרוחצן מדין בורר כמו שאסור לשרות הכרשינין במים להסיר הפסולת וכתב במ"ב שה"ה תפוחי אדמה וכה"ג שכתב ידידי שכמדומה שאין העולם נוהגין כן, הנה האיסור בורר אף שהוא ברירת הפסולת שאסור אפילו לאלתר פשוט שכיון שא"א ליקח האוכל ודרך אכילה הוא לרחוץ הפסולת מותר כדי לאכול לאלתר כמו דמותר לקלוף שומים ובצלים לאכול לאלתר כדכתב בבאור הלכה /או"ח/ בס"ס שכ"א עיי"ש. ומה שרוחצין העולם פירות הוא רק בכה"ג כשמביאין הפירות לאוכלם תיכף. וגם ברוב הפעמים רחיצת הפירות הוא רק ליתרון בעלמא דהרבה בנ"א אוכלין אותם גם בלא רחיצה ואז ליכא איסור כמו יין ומים צלולין שיש בהן קצת קיסמין דקין שראויין לשתות בלא"ה שמותר אף במשמרת אף שהוא דרך בורר לשיטה הא' בסעי' י' שהלכה כן. ועיין במ"ב שהוא מחמת שראוי לרוב בנ"א וכוונתו אף שלמפונקין אין ראויין. ואף הרמב"ם שאוסר במשמרת יודה בכאן דטעמו הוא שלא יעשה כדרך שהוא עושה בחול כדאיתא במ"ב ס"ק מ"א וברחיצה לא שייך זה. ותפוחי אדמה הם מלאים אבק ועפר שלרוב בנ"א ואולי לכולם אין ראוין בלא רחיצה לכן אסור כיון שאינו לאכול לאלתר. וה"ה כה"ג אם הוא באופן שאין ראוין לרוב בנ"א יהיו אסורין אם לא יהיה לאכול לאלתר.

 וקצת היה נראה לע"ד דרק ליתן לתוך כלי שיש בו מים כדאיתא בכרשינין שזה הוא מעשה בורר כהא דמדיח ושולה בביצה דף י"ד וכדכתב איסור זה במג"א סק"ט ובח"א כלל ט"ז סעי' ו' שאסור ליתן לתוך המים אבל ליתן עליהם מים ואינו נותנם בהמים הוא דרך רחיצה ולא דרך בורר, ורחיצה לא נאסר בפירות כמו שלא נאסר בכלים. ...

**34) איל משולש (טו:ג)**

...אבל מדברי האחרונים מוכח שאסור גם באופן זה, לפי שבורר הפסולת מהאוכל. וכך שמעתי בשם החזו"א שאסר רחיצתם גם בברז.

הערה יג

וביררתי אצל הר"י מייזליש שליט"א ואמר ששאל את החזו"א אם האיסור דוקא בכלי או אפילו ע"י זרם הברז, וענה לו מרן שאין שום חילוק בזה לפי שגם זו ברירת פסולת מאוכל.

הערה יב

...ומבואר דלא דימו הסרת לכלוך הדבוק לפרי להסרת קליפה. ובטעם החילוק שמעתי ג' ביאורים. א) דדוקא קליפות וגרעינים שהם חלק מהפרי, ודרך אכילה תמידי הוא כך, לכן נחשבת הסרתם לדרך אכילה, משא"כ פסולת מבחוץ [אע"פ שדבוקה לפרי], הרי זה ככל אוכל ופסולת המעורבים. ב) דקליפה דרך להסירה בשעת אכילה, משא"כ רחיצה מלכלוך היא מתיקוני הפרי שקודם אכילה. ג) עפי" סברת היש"ש... דקליפה , גרעינים ועצמות שהם חחלק טבעי מהאוכל אין זה נחשב לקלקול וחסרון באוכל, משא"כ לכלוך הוי ככל פסולת.

**III מהי תערובת**

**35) תרומת הדשן סימן נז**

  שאלה: חתיכות דגים מונחים /שמא צ"ל: מונחות/ על לוח אחד, או בקערה מפורדות זו מזו, כמו שרגילין להניח כך. ובשבת כשבא לאכול מהן רוצה לאכול מקצתן, ולשייר מקצתן לסעודה אחרת היאך יברור אלו מאלו שלא יבא לידי חיוב בורר?

 תשובה: יראה דלא צריך לדקדק כ"כ בדבר, כמו שאבאר לקמן אע"ג דאחד מהגדולים היה נזהר לברור דווקא אותו שהיה רוצה לאכול עתה, ואותן שהיה רוצה לשייר עד סעודה אחרת הניח מונחים על הלוח. וראייתו מהא דכתב אשירי פ' כלל גדול: ת"ר היו לפניו שני מיני אוכלין בורר ואוכל כו'; ומסיים דבורר ואוכל לאלתר, ושיעור לאלתר פירש ר"ח ז"ל, שיעור מה שמסיב לאותה סעודה על השולחן. ודווקא אוכל מתוך פסולת אבל פסולת מתוך אוכל אסור, והבורר שני מיני אוכלין אותו שרוצה לאכול עתה מיקרי אוכל, ואידך מיקרי פסולת ע"כ. מוכח דבנ"ד חשיב ברירה. אמנם נראה דאפי' לפי זה לא חשיב ברירה, אלא דווקא בשני מינים ולא במין אחד כלל, דודאי דוקא נקט התנא, וכן כל המחברים שני מיני אוכלין. והכי איתא במרדכי פ' אלו טריפות, גבי נפלה לאור, דכל היכא דמצינו למימר דלישנא דמתניתין דווקא הוא, לא אמרינן לאו דווקא הוא אפי' להחמיר ע"ש, מ"מ שני מיני דגים לאו מין אחד מיקרי, דהא פסיק בא"ז במס' עבודה זרה, דמיני דגים חלוקים בשמן מיקרי מין בשאין מינו, לענין ביטול כ"ש להאי מילתא. אמנם נראה דמאד היה כנגד סברת הלב, דשני מינים שניכרים בהפרדתם חתיכות גדולות שמונחים יחד, דיהא ברירה שייכא בהו, דלשון המרדכי פ' כלל גדול לא משמע הכי, דכתב הילכך יזהר אדם מיני פירות שנתערבו כו', משמע דווקא כשהם מעורבים ואינם ניכרים, אבל בכה"ג אע"ג דאין כל מין ומין מסודר בפני עצמו, מ"מ לא מיקרי מעורב. אפס הואיל וכ' בסמ"ג, דהבורר פסולת מתוך האוכל, ואפי' בורר לאלתר חייב חטאת, אין לחלק ולהקל בלא ראיה ברורה, ולא להתיר אלא שיקח משני המינים להשהותן לסעודה אחרת, אם לא ירצה לברור אותן שיאכל עתה. ונראה דבכה"ג לא חשיב בורר, הואיל ובורר משני המינים הוה כאלו בורר ממין אחד. ואע"ג דאין לדקדק זה ממאי דנקט שני מינים, דאיכא למימר דלא אתי לאפוקי, אלא היכא דליכא אלא מין אחד, אבל לעולם בדאיכא תרי מיני לקמיה, אפי' יברור משניהם חשיב ברירה. אמנם מלשון אשירי דלעיל משמע קצת דלא חשיב ברירה כה"ג, כשהוא בורר שני המינים דכ' אותו שרוצה לאכול עתה מיקרי אוכל, ואידך מיקרי פסולת, מדלא כ' מה שרוצה לאכול עתה משמע דקאי על המין, ורוצה לומר אותו המין שרוצה לאכול עתה, ומשום דצריך לברור מין ממין נקט הכי וק"ל.

**36) שש"כ (ג:ג)**

גדר תערובת

אין משום איסור ברירה אלא אם כן שני מינים מעורבים זה בזה או מונחים קרובים זה לזה ללא סדר. אבל אם כל מין ומין מונח בפני עצמו(ו), אין בהסרת אחד מהם משום איסור ברירה, ומותר ליטול איזה מהם שירצה(ז).

הערה

(ז) עיין בלשון השו"ע סי' שיט סע' ג וע"ש בביה"ל ד"ה לאכול, ועיין בספר המנורה הטהורה על שו"ע סי' שיט ס"ק ל, אג"ט מלאכת בורר בהערה יא או"ק א, או"ש פ"ח מה' שבת הי"א, ערוה"ש סי' שיט סע' ז, ח ו-ט, ש"ש מלאכת בורר בב"ר ס"ק יח וסוס"ק כה וקהילת יו"ט על ספר זכת"מ כלל כ ס"ק ז, ועיין גם חזו"א סי' נג ד"ה ט"ז סי' שיט, שמדברי כולם משמע עיקר הכלל, שאין בורר אלא בתערובת, ועיין סי' שיט בפמ"ג מ"ז סוס"ק ב, שהוא מאד נגד סברת הלב, בשני מינים נפרדים ניכרים שיהא שייך ברירה..., ע"ש דאי אפשר להקל בלא ראיה, וע"ש בדעת תורה סע' ג ד"ה ושני מיני, ועיין מאור השבת ח"א, פניני המאור, דף תפו ס"ק ג ו-ד, בשם הגרש"ז אויערבך זצ"ל, דכל שאינו נראה ממש כמעורב, מותר,.. ועיין אוצרות השבת דף קיח, בשם הגרשז"א זצ"ל, דענין תערובת תלוי בראיית בני אדם, אם חשוב כמעורב או לא, ע"ש. וקציל"ע, דא"כ נתת לכל אחד את תורתו בידו, לזה נחשב כמעורב ולשני אין זה כמעורב.

**א) תערובת גמורה**

**37) עיין לקמן 66) בלשון הביה"ל לגבי סילוק מה שלמעלה**

**ב) תערובת מגע**

**38) עיין לעיל 27) רמ"א מהירושלמי לענין קליפות**

**39) משנה ברורה סימן שיט**

(סא) אלא במתקן וכו' - וע"כ כשנופל זבוב או ד"א במאכל ומשקה  לא יסיר הזבוב בין ביד בין בכלי דהוי בורר פסולת מאוכל אלא יקח קצת גם מהמאכל או המשקה עמו ויזרוק:

(הובא לעיל 7)) (סב) וכן הקולט שומן הצף ע"פ החלב [שקורין סמעטענע] גם זה הוא בכלל בורר ע"כ יזהר שכשיגיע סמוך לחלב יניח קצת עם החלב ואז שרי וכמ"ש סי"ד וה"ה להיפוך שיטול קצת מן החלב עם השומן הזה [אבל  [נח]  ליקח השומן בצמצום אסור אפילו דעתו לאכול לאלתר שהרי הוא לוקח בכף]

**40) ארחות שבת (ג:סז)**

תוית המודבקת על גבי החלה אסור להסירה משום איסור בורר (עא). אמנם אם חותך קליפה דקה מהחלה יחד עם התוית הרי זה מותר. היתר זה נאמר אף לדעת החזו"א האוסר להוציא פסולת מן התערובת אף באופן שנוטל עמה מעט מן האוכל, והטעם משום שבנידון זה מקום התערובת הוא רק מקום המגע בין התוית לבין החלה, ומעתה כאשר נוטל עם המדבקה מעט מן החלק אין כאן תיקון תערובת כלל.

הערה עא

דכיון שהתוית דבוקה היטב הרי היא נידונית כמעורבת בה, ואין להתיר להסיר את המדבקה בסמוך לאכילה כשם שהתירו לקלף פירות סמוך לאכילה ... דהתם א"א בענין אחר וזה דרך אכילתו, משא"כ בתוית שעל גבי החלה. ודע דנייר אפיה הדבוק בתחתית העוגה מותר להסירו דאין כאן תערובת כלל, כיון שהעוגה והנייר שתחתיה ניכרים מאד זמ"ז וה"ז כמסיר את העוגה מתבנית האפיה... אמנם אם בשעת הסרת הנייר נקרעו ממנו חתיכות ונשארו דבוקות בתחתית העוגה נראה שאין להסירן בפנ"ע אלא עם חלק מהעוגה.

**41) שש"כ (ג:לה)**

ומותר להסיר (בסמוך לאכילה) את תוית המאפיה המודבקת על ככר הלחם או על החלה\*\*\*, ויזהר להסיר(קא) עמה מעט מן המאפה, כדי שלא לפגוע באותיות המודפסות שבה(קב), וראה סוף סעיף כג.

**ג) תערובת שכבות**

**42) משנה ברורה סימן שיט**

(טו) ... ואפשר דאם תלוים כמה בגדים על הכותל ומחפש אחר בגדו שרוצה עכשיו ללבשו ועי"ז מוכרח לסלק מתחלה כל שאר הבגדים לא הוי בכלל בורר וכן אם מונחים בקערה כמה מינים יחד זה על זה והמין שרוצה לאכול מונח למטה ומסלק אלו שמונחין למעלה כדי שיוכל להגיע להמין שלמטה וליטלו לא הוי בכלל בורר ועיין בבה"ל:

**ד) תערובת באוכל ומשקה ביחד**

**43) שו"ע (שיט:יד)**

מותר לערות בנחת מכלי לחבירו ובלבד שיזהר שכשיפסוק הקילוח ומתחילים לירד (נג) נצוצות קטנות הנשופות באחרונה מתוך הפסולת יפסיק ויניחם עם השמרים שאם לא יעשה כן הני ניצוצות (נד) מוכחי (נה) שהוא בורר.

*(מותר להגביה החבית על איזה דבר (נו) כדי שיקלח ממנו היין היטב) (רוקח הלכות יום טוב ובית יוסף):*

משנה ברורה (שם)

(נד) מוכחי וכו' - ר"ל דמוכח שהוא בוררם מתוך הפסולת שבשולי הכלי אבל תחלת שפייתן כשעדיין אין הפסולת ניכר לאו בורר הוא:

(נה) שהוא בורר - ומיירי שרוצה לשתות לאחר זמן דאם בדעתו לשתותו לאלתר הלא קי"ל דאוכל מתוך פסולת כשבוררם שלא ע"י כלי מותר אם בדעתו לאכול מיד וכאן אף שמערה מכלי לכלי מ"מ עיקר הברירה נעשה על ידי ידיו ואם נתן קיסמין בפי הכלי שמערה בתוכו כדי שיסתנן היטב בזה אפילו לאלתר אסור אם אינו מפסיק כשמתחילין הניצוצות לירד משם דחשיב כבורר ע"י כלי. ואסור לשפוך השומן מן הרוטב ואפי' אם לא יסירם בכף אלא ישפוך בהכלי עצמה דהוה כבורר ביד ולא בכלי וכנ"ל מ"מ אסור דהשומן מקרי פסולת לגבי הרוטב אם אינו רוצה לאכול השומן לאלתר ופסולת מתוך האוכל אסור אף אם רוצה לאכול האוכל לאלתר כמש"כ בריש הסימן ואם שפך ביחד עם השומן גם מקצת מן הרוטב שרי [אחרונים:[

(נו) כדי שיקלח וכו' - ואע"פ שעי"ז יורד יין גם מתוך השמרים אינו חשוב כבורר כ"ז שאין הניצוצות מתחילין לירד מן השמרים כמו שנתבאר:

**44) איל משולש (ו:עח)**

הבא לשפוך את המרק מהחמין, את המים [שבהם נתבשלו האטריות] מהאטריות וכל כיו"ב – מותר לשפוך את המרק והמים שלמעלה ע"ג החמין והאטריות, ואין בזה משום ברירה (רסג). אמנם המרק והמים המעורבים ממש בחמין ובאטריות, אסור לשפכם אפילו כשמשאיר קצת מרק או מים עם האוכל (רסד). ועיין בהערה (רסה).

הערות

(רסג) מהא דשו"ע (שיט:יד)...

(רסד) כן מוכח מחחזו"א (נג) לענין תמצית שיש בה עלי תה, שכ"ז שלא הגיע סמוך לעלים מותר להריק התמצית, והתמצית המעורבת בעלים אסור. והסכים לזה הגר"נ [זצ"ל], וכן הגרח"ק והגרפ"ש [זצ"ל] וכן שמעתי בשם הגרי"ש אליישוב [זצ"ל].

ואע"פ שבמ"ב (שיט:(נו)) משמע דאפילו היין זב מהשמרים, אין בזה בורר עד שמגיע לניצוצות האחרונות ממש, ומשמע מזה שכל זמן שמשאיר קצת משקה עם השמרים הר"ז מותר, י"ל דהיינו דוקא כשמוציא היין מלמעלה וממילא זב גם יין מהשמרים, משא"כ אם מוציא יין רק מהשמרים אסור, וכן שמעתי מהגרח"ק [זצ"ל].

(רסה) עיין במשב"ז (יג) [ובעוד מקומות בפמ"ג], דעיקר ההיתר בשופך יין מן השמרים הוא משום שמשאיר מעט יין עם השמרים. ומבואר מדבריו דאע"פ שבורר מתוך השמרים, מ"מ כיון שאינו בורר לגמרי אין בזה משום בורר [וכפשטות דברי המ"ב (נו)...]. וכ"כ בתשובת הגר"מ פיינשטיין [זצ"ל] בסו"ס הל"ש אות א'...

אמנם לא העתקנו את דברי הני רבאוותא בפנים הספר, לפי שכבר כתבנו לקמן (ט:כא)... שהאחרונים חולקים על הפמ"ג בהבנת היתר עירוי היין מהשמרים, ולכן כיון שהחזו"א מחמיר בשופך המשקה המעורב באוכל, וגם בדברי המ"ב יש לבאר כדעת החזו"א, וכיון ששמענו מרבותינו [זצ"ל] שמחמירים בזה, לכן סתמנו כדבריהם.

**45) שו"ת אגרות משה אורח חיים (ד:עד, בורר:א)**

אוכל ומשקה המעורבין ביחד האם מותר להחזיק כסוי הכלי ולהריק המשקה כדי לאכול האוכל לאלתר דאולי הוי כמין אחד שהתיר הרמ"א בראוי לאכילה (/או"ח/ סי' שי"ט ס"ג). ועוד האם מותר לסנן במשמרת כיון שרוב בני אדם אינם מקפידים על זה (כט"ז סי' שי"ט ס"ק ו' בשם הר"ן.

 תשובה: הנה מאכל עם משקה אף שהוא מאותו המין הוא כב' מינים דהא גם בשר צלי ומבושל הם שני מינים וכ"ש אוכל ומשקה, אבל פשוט שאם מניח מעט מהמרק אין זה בורר מאחר דעדיין אוכל ומשקה מעורבין אך מסיר את רבוי המרק אין זה בורר, ורשאין להחזיק כסוי הכלי על הכלי ולהניח פתח קטן להסיר את רבוי המרק אבל לא כל המרק. וכן כשרוצה דוקא בהמרק יעשה באופן שאפשר שיפלו משם גם מהאוכל אך לא בריבוי שזה יש להתיר.

**IV אופנים שאין כאן מלאכת בורר בכלל**

**א) אין תערובת**

**46) שלחן ערוך אורח חיים (שיט:ג) ברמ"א (ע"פ דברי התרה"ד שהובאו לעיל 35) )**

הגה: ושני מיני דגים מיקרי שני מיני אוכלים ואסור לברור אחד מחבירו אלא בידו כדי לאכלן מיד אף על פי שהחתיכות גדולות וכל אחת נכרת בפני עצמה...

**47) אם נחשב תערובת תלוי בגודל, מרחק, ומיזוג הדברים וראה דברי הגרשז"א 36)**

**שש"כ (ג:(ז))**

(וגם יש לדון, דלא שייך ברירה אלא בדברים השווים לפחות מבחינה מסויימת דשייך בהו עירבוב, משא"כ בהדחת כלים מן הלכלוך שעליהם, דלא שייך לומר שהכלים מתערבים בלכלוך, וכן בכיבוד הבית וכיו"ב); כל זה שמעתי מהגרש"ז אויערבך זצ"ל.

i נוזלים על גבי מוצקים

**48) שלחן ערוך או"ח (שיט:יד)**

מותר לערות בנחת מכלי לחבירו ובלבד שיזהר שכשיפסוק הקילוח ומתחילים לירד (נג) נצוצות קטנות הנשופות באחרונה מתוך הפסולת יפסיק ויניחם עם השמרים שאם לא יעשה כן הני ניצוצות (נד) מוכחי שהוא בורר.

משנה ברורה

(נג) ניצוצות - ר"ל טיפות קטנות המטפטפות כשנפסק הקילוח:

(נד) מוכחי וכו' - ר"ל דמוכח שהוא בוררם מתוך הפסולת שבשולי הכלי אבל תחלת שפייתן כשעדיין אין הפסולת ניכר לאו בורר הוא:

ii מוצקים גדולים אף הרבה או קטנים בודדים בתוך נוזלים צלולים

**49) שביתת השבת (בורר יא)**

אם נפלו זבובים לכוס לא יוציא הזבובים לבדן שהרי זה כבורר פסולת מאוכל שאסור אפי' כדי לאכול מיד רק יקח גם מהמשקה קצת עמהם שאז אינו נראה כבורר ודוקא זבובים וכיו"ב שפעמים שהם משתקעים ומתבלבלים במשקה (כה) אבל דברים גדולים הניכרים כמו בשר המונח ברוטב או ירקות הכבושים בציר לא מצינו שיהיה בנטילתן מהמשקה איסור ברירה.

באר רחובות (כה)

כתב מוהר"י חגיז בס' עץ החיים הו"ד בספר טל אורות וז"ל נסתפקו איזה בעלי תורה אם מותר להסיר היתושין הצפין אם יש בזה משום בורר או קרינן ליה כבורר פסולת מתוך אוכל ואפשר דאין בזה ברירה כלל ויש כעין ראי' לזה מהא דגרסינן פ"ק דשבת (ה:) אגוז הצף ע"ג מים לאו היינו הנחתן ולא מיתחייב משום מוציא ואם איתא דדבר שהוא צף ע"ג מים או יין הנוטל משם נקרא בורר אמאי לא משתמיט שום מפרש דחייב משום בורר ועוד דלפ"ז השולה דגים מן הים מחייב משום בורר אוכל מפסולת וליתא דאפי' לירושלמי (מח:) לא מחייב אלא משום קוצר לכן נראה דלא שייך ברירה אלא מה שצריך לפשפש ולברור אבל דבר שצף למעלה כבר ברור ועומד הוא עכ"ל העץ החיים...אמנם בעובדא דידיה שהניחו ביצים במים ההיתר מבואר מצד אחר שאין בזה ברירה אחר שהם נפרדים לגמרי ואין מתערבים הביצים והמים וכנ"ל.

**50) ראה לעיל 7) במ"ב (סו) לענין "מחבץ"**

**51) שש"כ פרק ג**

דבר גדול וניכר בתערובת

ד. וכן אין משום איסור ברירה, כאשר שני המינים אמנם נמצאים יחד, אבל אין עליהם שם תערובת(ח). לפיכך, מותר להוציא בשר ממרק צלול גם אם אין בדעתו לאכול את הבשר כעת אלא רק להכניסו למקרר, וכן מותר להוציא תפוחי-אדמה או ביצים מבושלים מתוך המים שבשלו אותם בהם כדי לשמרם לאחר זמן, וראה גם להלן סעיף כ. וכן מותר להוציא קוביות קרח מתוך כוס עם משקין (שהכניס אותן בה כדי לקרר את המשקין), וראה להלן סעיפים נז ו-סג.

אוכל ומשקה מעורבים

כ. צנצנת של גבינה לבנה או לבן ומעדני חלב, שהצטברו בהם מי-חלב, אסור לשפוך את מי-חלב אלה, אלא אם כן ישפוך יחד עמהם גם קצת מן האוכל(מג), וכן אין לשפוך את השמן שבתוך קופסת סרדינים או טונה אלא יוציא את הדגים וישאיר את השמן ואף מותר להוציא בכף את הדגים מן השמן, וראה להלן סעיף מט(מד). אולם בשימורי מלפפונים מותר לשפוך את המים מהם(מה).

וכן אין להוציא חתיכות קטנות של קרח שבתוך המשקה, אם אין בדעתו לאוכלן מיד (וראה לעיל סעיף ד).

**52) ארחות שבת פרק ג**

כו. זיתים הנתונים בתוך משקה, אם הזיתים מרובים יש לחוש ולדון אותם כמעורבים במשקה ואין לערות את המשקה מן התערובת, וכן אין לברור את הזיתים מהתערובת בכף מחוררת ..., וכש"כ שאין להשתמש במסננת המיוחדת לכך. אבל זיתים בודדים הנמצאים תוך משקה אינם בגדר תערובת, ומותר להוציאם אף בכלי ואף שלא ע"מ לאוכלם לאלתר...

כז. כמו כן יש לחוש לאיסור בורר בתערובת של אפונה, גזר, תירס, סרדינים וכדומה המעורבים עם משקה, ולכן אין לערות את המשקה מתוכם משום דהוי בורר פסולת מתוך אוכל.

**ב) אין שני מינים**

i גדולים וקטנים במין אחד

**53) שלחן ערוך (שיט:ג ברמ"א)**

הגה: ושני מיני דגים מיקרי שני מיני אוכלים ואסור לברור אחד מחבירו אלא בידו כדי לאכלן מיד אף על פי שהחתיכות גדולות וכל אחת נכרת בפני עצמה אבל כל שהוא מין אחד אף על פי שבורר חתיכות גדולות מתוך קטנות לא מיקרי ברירה ואפילו היו שני מינים ובורר משניהם ביחד הגדולות מתוך הקטנות או להיפך שרי הואיל ואינו בורר מין אחד מתוך חבירו (תרומת הדשן סימן נ"ז).

משנה ברורה (שם)

והנה הט"ז מחמיר אפילו במין אחד שלא יברור אלא אותו שרוצה לאכול עתה או שיקח סתם מן הבא בידו להניח לסעודה אחרת לא דרך ברירה אבל  [ט]  הרבה אחרונים חלקו עליו והסכימו עם הרמ"א שפסק כתה"ד.

ii איכות, טעמים שונים, אופן ההכנה

**54) משנה ברורה סימן שיט**

(טו) לא מקרי ברירה - אם לא  [ח]  שקצת מהם אינם טובים כ"כ כמו חתיכות האחרים כגון שנקדחו מכח הבישול איזה חתיכות דגים ורוצה לברור אותן שלא נקדחו או שאיזה חתיכות דגים הוי מדג חי ואיזה מדג מת ורוצה לברור אלו מאלו בכל זה אפילו במין אחד שייך ברירה וצריך לברור זה שרוצה לאכול עכשיו ודמי ממש לעלין מעופשין בס"א. ותפוחים חמוצים ומתוקים מסתפק הפמ"ג אי מקרי מין אחד אם לא ואם מחמת חמיצותו אין ראוי לאכול הוה בודאי דומה לפסולת ויש בזה משום איסור ברירה ואפי' נאכלים ע"י הדחק יש בזה איסור מדרבנן ודמי לעלין מעופשין הנ"ל בס"א. ... ודע  [י]  דבשר צלי ומבושל מקרי ב' מינים לענין זה וכ"ש בשר של מיני עופות מחולקין וע"כ צריכין ליזהר בסעודות גדולות שמונחים כמה מיני עופות יחד ובוררין להניח למוצאי שבת שיבררו אלו שרוצין לאכול עכשיו ולא להיפוך. ...

iii חלבון וחלמון ביצה

**55) שלחן ערוך (שיט:טו)**

מסננת שנתן בה חרדל לסננו מותר ליתן בה ביצה אף על פי שהחלמון יורד למטה עם החרדל והחלבון נשאר למעלה:

משנה ברורה (שם)

(נח) נשאר למעלה - ר"ל ואינו עומד לאכילה אעפ"כ לא חשיב כבורר אוכל מתוך הפסולת דאף החלמון שהוא מסנן אינו בשביל אכילה רק כדי ליפות מראה החרדל [טור] ואם הוא מסנן כדי לאכול החלמון אסור  [מו]  דשני מיני אוכלין מקרי ושייך ע"ז שם ברירה  [מז]  ויש מקילין בזה ונכון להחמיר...

שער הציון סימן שיט

(מז) טעמם, דמקרי מין אחד, והוא דעת העולת שבת והמגן אברהם לפי מסקנתו [וכמו שבאר המחצית השקל]:

iv עצמות רכות

**56) ביאור הלכה סימן שיט:ד ד"ה "מתוך אוכל וכו'"**

ואמרתי לחפש עליהם זכות דהיינו לא מיבעיא אם העצמות רכיכי וראויים ג"כ לאכילה דמצוי הוא דאף לאחר שמפרידם חוזר ואוכלם דבודאי אין שם פסולת עלייהו כלל...

v קליפות נאכלות, עור עוף

**57) משנה ברורה סימן שכא (על הרמ"א הובא לעיל 27) )**

(פד) שומים ובצלים - וה"ה  [צז]  תפוחים ואגוזים ושקדים וכיוצא בזה

שער הציון סימן שכא

 (צז) מגן אברהם. והפרי מגדים כתב, צריך עיון, דקליפות התפוחים רוב העולם אוכלים אותו כך בלא דוחק, ואם כן אף להניח יש לומר דשרי, אך בקליפי ריבי"ן ומעהרי"ן יש לומר כך:

**58) שו"ת אגרות משה אורח חיים (ד:עד, בורר:ח)**

בס"ס שכ"א אסר המ"א לקלוף תפוחים להניח, והפמ"ג הקשה דהרי הקליפה ראויה לרוב בנ"א, איך יש לנהוג למעשה, וכן איך לנהוג בעור של עוף ודג הראויים לאכילה וקליפת ביצים ועטיפת נקניק וכדומה האם מותר לקלוף להניח.

 תשובה: הפמ"ג רק מקשה ולא חולק לדינא וכן פסק במ"ב סימן שכ"א ס"ק פ"ד שאינו מותר אלא לאכול לאלתר ורק בשעה"צ אות צ"ז מביא שהפמ"ג הקשה ע"ז ובעצם לא קשה דכיון דאינו רוצה לאכול הקליפים אלא משליכם כפסולת ליכא מעלה במה שראוין לאכילה כיון דהוא עושה אותם כפסולת ולכן שפיר אוסר המג"א כשאינו לאכול התפוחים תיכף. ובעור של העוף שראוי לאכילה הוא דבר אחד ממש עם הבשר והוא כחותך קצת מחתיכה גדולה של בשר שלא שייך בורר ואף להניח אין לאסור:

**59) שש"כ פרק ג**

הסרת קליפה הנאכלת

לד. קליפה הראויה לאכילה, ורוב בני אדם אוכלים אותה(פח), כגון הקליפה של עגבניה או של תפוח עץ (במקום שרוב בני אדם אוכלים אותה), אפרסק ואגס, ממיני הפירות שרוב בני אדם אוכלים עם קליפתם\*, העור של דג\*, וכן העור של עוף\*\*, כל אלה מותר להסירם בשבת(צ). ומותר להסיר את הקליפה אפילו בכלי המיוחד לכך (מקלף)(צא), ואפילו לקלוף ולהניח את המקולף עד לאחר זמן, כלומר לסעודה אחרת באותו היום, מותר(צב).

יש שמחמירים, ואומרים שגם אם הקליפה ראויה לאכילה ורוב בני אדם אוכלים אותה, גם אז יש להסירה רק סמוך לסעודה, ולא ישתמש לצורך הקילוף בכלי המיוחד לכך, וכמבואר להלן בסעיף לה (צג).

\*ויש לוודא את המקובל(פט), וכן גם לענין קליפת המלפפון והקליפה הלבנה של פרי הדר.

הערות

(פח) ומסתבר דשרינן אפי' למי שאינו רגיל לאכול עם הקליפה, ולא דמי להא דסי' שיט סע' י בביה"ל ד"ה הואיל, דשאני התם דהקיסמין עצמם אינם אוכל אלא דרוב בנ"א אינם מקפידים לסנן את המשקין מן הקיסמין, ולכן אם הוא בעצמו מקפיד, י"ל דהו"ל בורר, משא"כ הכא, שלרוב בנ"א הקליפה היא אוכל, ולכן אמרינן דאף למקפיד אין זה חשיב בורר, שמעתי מפי חכ"א, ועיין להלן הערה קסג.

(צ) עיין סי' שכא במ"ב ס"ק פד בשם המ"א, וע"ש בשעה"צ ס"ק צז בשם הפמ"ג, וי"ל דכוונת הפמ"ג להקשות על המ"א, דהא רוב בנ"א אוכלים את קליפת התפוחים, וא"כ למה המ"א אוסר, וי"ל דהמ"א ס"ל ג"כ כהפמ"ג, אלא שדעתו היא, שאין רוב בנ"א אוכלים את קליפת התפוחים, אבל אה"נ בקליפה שרוב בנ"א אוכלים, גם המ"א מודה. ועיין אג"ט מלאכת בורר סע' ו, וע"ש בהערה, דדברי הפמ"ג הם נכונים, ועיין ש"ש מלאכת בורר סע' כד ובב"ר ס"ק מה, דג"כ ס"ל הכי, ומטעם דקליפת התפוח בטילה לתפוח הואיל ומתאכלי הכי, ע"ש עוד. ולכאורה יש להביא ראיה להיתרא מהא דסי' שיט במ"ב ס"ק כא בשם המ"א, דאם התרמילים ראויים לאכילה, לית ביה משום דש, ואין המ"א דן משום איסור בורר, דמשום הא היה צריך להתיר רק סמוך לסעודה.

vi סינון במשתתי בהכי

**60) שלחן ערוך (שיט:י)**

יין או מים שהם צלולים מותר לסננן במשמרת: הגה: ואף על פי שיש בו קסמין דקין הואיל וראויין לשתות בלאו הכי (סמ"ג).

**61) שש"כ פרק ג**

נז. אסור לסנן(קעב) ירקות מבושלים כדי להסיר את הנוזל מהם(קעג). ודין זה נאמר בין אם הוא רוצה רק את הנוזל בלי הירקות, כגון מרק ירקות שרוצה להוציא ממנו את הירקות המבושלים, ובין אם הוא רוצה את הירקות המבושלים בלי הנוזל, כמו המים שגריסים נתבשלו בהם, או תפוחי-אדמה שהתפוררו תוך כדי בישולם\*.

הערה

(קעג) שמעתי מהגרש"ז אויערבך זצ"ל, ודלא כדעת השביתת השבת מלאכת מרקד סע' יא ובב"ר ס"ק כו, שמתיר משום דמתאכלי הכי. וטעמו עמו, משום דלא אמרינן סברא זו אלא בקיסמין דקים, סי' שיט סע' י, שאינם חשובים לעצמם כלל, ולכן כיון שרוב בנ"א שותים היין עם הקיסמין, הרי הם בטלים ליין והכל חשוב למין אחד ולא חשיב בורר (עיין לעיל הערה קסג), משא"כ בשני מינים שכל אחד חשוב לעצמו, שאינם בטלים זה בזה, והוא רוצה לאכול רק מין אחד, לא שייך להתיר משום דאפשר לאוכלם ביחד, ולכן חייב משום בורר בשני מינים, סי' שיט סע' ג, ומתורצת בזה קושית התהל"ד סי' שיט ס"ק טו, דלא יהא איסור ברירה בשני מיני אוכלין מכיון שאפשר לאוכלם ביחד, ומה שבש"ש הנ"ל מוכיח כדבריו מפירוש הר"ח בשבת קט א, דמותר לסנן במשמרת "מעים" של אבטיחים (מי האבטיח) להוציא מימיהם, התם נמי בני המעים של אבטיחים אין להם חשיבות בפ"ע וגם מתחילת בריאתם הם מין אחד, ודומה לקיסמין שגם להם אין כל חשיבות בפ"ע, משא"כ לביבות וירקות ביחס לנוזלים, ודאי דחשיבי כשני מינים נפרדים, וכמו שאסור להוציא בצל מסלט תפו"א וכדו', אע"ג דרובא דאינשי מערבים אותם כדי לאוכלם יחד, מפני שסו"ס הם שני מינים, וה"נ בני"ד. ומה שהביא הש"ש להתיר בירקות מפני שהנוזלים הם מין אחד עם הירקות לענין ברכה, י"ל דלא שייך לענין בורר בשבת, ועיין גם בש"ש הנ"ל בב"ר ס"ק יא, שכתב כדברינו הנ"ל כדי ליישב קושית התהל"ד הנ"ל, - ולפי דברינו מיץ תפוזים שפיר שרי לסנן מבשר הפרי כמו שנתבאר לעיל בהערה קסד ע"ש, - אך אפשר דכיון שמקודם היה רק אוכל ורק הסוחט עירב אוכל עם המשקה, יתכן דאסור לסנן בשבת, וצ"ע. אך כעין זה יש במ"ב סי' שיט ס"ק לד במשקה שקדים הכתושים מע"ש, מותר לסנן בשבת הואיל דיכולים לשתותו כך בלי סינון, וזה ממש כעין מיץ תפוזים, עכ"ד, ועיין גם לעיל הערה קסד.

Salad spinner

**62) Ohr Olam Edition of Mishna Berura**

Wet vegetables may be dried with a towel or paper napkin. Avoid using a salad spinner since it is questionable whether using a salad spinner is a violation of borer or not.

**63) Rav Yosef Tzvi Rimon – Borer on etzion.org.il**

Lettuce Dryer

…

However, practically, there is reason to allow this. As we have seen, one may even use a strainer to filter clear liquids. The reason is that most people drink the water without filtering, and thus the filtering is not a true tikkun of the water; alternatively, the water and debris are considered to be of the same type. Similarly, there is no problem to eat the lettuce when it is wet. People dehydrate the lettuce in order to allow it to last a long time without becoming moldy, or they find the lettuce tastier in this way; nevertheless, most people would be willing to eat the lettuce without dehydrating it. Therefore, drying lettuce is not a significant tikkun. Moreover, the water is insignificant in relation to the lettuce, so that they are considered to be of the same type; therefore, drying the lettuce does not constitute a violation of borer.[9] The Mishna Berura (320:24) rules similarly in a comparable case, talking about someone who wants to squeeze cooked or pickled vegetables in order to eat them without liquid:

One may squeeze out the liquid which floats on top of them or is absorbed in them in order to prepare them to be eaten alone, as one does not need their liquid, just as it is customary to squeeze lettuce after it has been soaked in water. One is not in violation of mefarek [a subcategory of threshing], even if one squeezes the liquid into a bowl and does not let it immediately go to waste; in any case, since one is not interested in the liquid, it is not included in the melakha.

The Mishna Berura writes that one may squeeze the water out of the lettuce without violating mefarek, since one does not want the water. However, why is there no prohibition of borer? One is taking out pesolet from okhel! It appears that because the water does not bother one who wants to eat the lettuce, even if it is wet, there is no problem of borer. According to this, one may permit dehydrating the lettuce even with a device designed for this purpose, just as it is permissible to strain clear liquids with the use of a mishmeret. Thus straining of this type is permitted, a ruling which has been confirmed by Rav Asher Weiss.

vii פסולת מפסולת

**64) שש"כ (יב:יז)**

יז. מותר לסתום מקום יציאת המים מן הכיור בפקק כדי לשטוף שם כלים, וכן מותר ליתן מכסה מנוקב (כעין מסננת) על מקום זה, ואין משום איסור ברירה במה שהפסולת העבה נשארת בשל כך בתוך המכסה(מט).

הערה מט

(מט) שמעתי מהגרש"ז אויערבך זצ"ל, ונימוקו עמו, שהרי אין בדעתו לסנן ולהפריד בין שני מיני פסולת, רק שלא ייסתם הכיור. ולית ביה משום איסור ברירה, כיון שכוונתו רק להפריד בין הגדול לבין הקטן שבפסולת, והו"ל כהא דסי' שיט סע' ג ברמ"א, וגם דומה להא דשם סע' טו, ע"ש סע' ג בביה"ל ד"ה היו, דכל שאינו מתקן לאכילה (או לשימוש) לעולם, אין עליו איסור ברירה. וגם הואיל וכל המינים שנמצאים שם הם פסולת גמורה והוא מתעסק בשפיכתם והוא היה רוצה שהכל יישפך לתוך הכיור ובלבד שלא יסתמוהו, ולכן אין זה בגדר ברירה, ואף שהפמ"ג בסי' שיט מ"ז ס"ק ב מסתפק, אם מותר לברור גדולים מתוך קטנים ע"י נפה, מ"מ בני"ד אין זה נקרא בשם ברירה, וכנ"ל (ועיין גם בשבת סוף פט"ו בשלטי גבורים, דמתחשבין במה שנקרא בעיני הבריות בשם ברירה), עכ"ד. ועיין סי' שיט בפמ"ג מ"ז ס"ק י, דאין איסור ברירה בבורר פסולת מתוך פסולת, ע"ש. אמנם ודאי שיש לאסור לשפוך את מי השטיפה שמעורבות בהם שאריות אוכל ועצמות, כשנמצאים בהם גם כפיות, משום איסור ברירה. ובני"ד יש להקל עוד מהא דחזו"א סי' נג ד"ה ולענין ברזא ושו"ת ציץ אליעזר ח"ז סי' יב ס"ק ח.

ועיין להלן בורר לאיבוד 87) דברי שו"ת ציץ אליעזר

**65) ארחות שבת (פרק ג)**

מד. צלחת שיש בה שאריות אוכל שמעוניין לזורקן, וחלק מהפסולת קדוש בקדושת שביעית, יש לעיין אם מותר לברור את הפסולת הזו על מנת להניחה בפח השמיטה, וראה הערה (מב).

הערה

(מב) לכאורה היה מקום לדון דכיון שגם השאריות שיש בהן קדושת שביעית הן אצלו בגדר פסולת א"כ הכל בגדר מין אחד, וה"ז בורר פסולת מפסולת שאין בו איסור, וכן דן הגר"נ קרליץ, אמנם למעשה הורה שלא לעשות כן, וכן מובא לאיסור מקובץ מבית לוי בשם הגר"ש ואזנר [זצ"ל].

**ג) אין מעשה בורר**

i להסיר מין אחד להגיע לשני (עכ"פ בתערובת שכבות)

**66) ביאור הלכה סימן שיט**

\* לאכול מיד - הנה בספר ישועות יעקב הקשה בעיקר מלאכת בורר אפילו בורר פסולת מתוך אוכל אמאי חייב הרי הוא מלאכה שאין צריך לגופה דהרי אינו צריך להפסולת כלל אלא שבוררו כדי לדחות הנזק מעליו והרי הוא כמוצא את המת לקוברו ותירץ דענין מלאכת בורר הוא שהפסולת אינו ראוי לאכילה וגם האוכל אין ראוי כ"כ לאכילה עם הפסולת שבתוכו גלל כן הוא מפריד הפסולת מן האוכל וא"כ המלאכה אינה נקראת על ברירת הפסולת רק דמתקן האוכל שיהיה ראוי לאכילה וזהו מלאכה הצריכה לגוף האוכל דמשוי ליה אוכל גמור ולפ"ז דוקא פסולת מתוך אוכל דאין ראוי לאכילה כלל מתחלה ומשוי ליה אוכל ע"י הברירה הזאת אבל בשני מיני אוכלין כשמפריד האוכל השני מחמת שאינו רוצה לאכלו חשוב משאצ"ל כיון דאוכל זה שרוצה לאכול כעת ראוי לאכילה אף אם לא נפרד האוכל השני ופרידתו הוא רק מחמת שכעת אין נפשו חשקה בו הוי משאצ"ל עכ"ל וא"כ לפי דבריו יהיו דברי הרמב"ם הנזכר בשו"ע ס"א לשיטתו דמלאכה שאצ"ל חייב אבל לדידן דפסקינן דמלאכה שאצ"ל פטור לא יהיה חייב לפ"ז בבורר אותו שאין חפץ לאכול אפילו בכלי ורק אם בורר אותו שחפץ לאכול לאלתר ובכלי או בידו ולאחר זמן וקשה דלפי דבריו אמאי העתיק הרא"ש [ויתר הפוסקים] דס"ל דמשאצ"ל פטור את הדין דאותו שאינו חפץ לאכול מקרי פסולת וא"א לומר דלהקל העתיק זה כמו שמוכח בדבריו שם וע"כ צ"ל דס"ל דגם בשני מיני אוכלים המעורבים מתיפה כל מין ע"י ברירת חבירו ממנו וע"כ מיקרי מלאכה הצריכה לגופה רק כ"ז לא שייך כ"א כשהמינין מעורבין יחד כל מין בחבירו ונתקן המין ע"י ברירת חבירו ממנו משא"כ כשמונח בקערה מין אחד על מין שלמטה ממנו ומסלק להמין שלמעלה כדי להגיע למין שלמטה ממנו לא שייך בזה תיקון שיהא נקרא מלאכה שצריכה לגופה ויותר נראה דאפילו איסור דרבנן לא שייך בזה וגם אפילו למ"ד משאצ"ל חייב ג"כ יהיה מותר בזה וכדמשמע לשון הרמב"ם והשו"ע דקאמר היו לפניו וכו' מעורבים משמע אבל אינן מעורבים לא שייך שם בורר במה שמסלק מין אחד מחבירו ואפילו אם תרצה לדחוק ולומר דבמה שאינו מסודר כל מין בפ"ע הוא בכלל מעורבין ושייך בזה שם ברירה מ"מ נראה דאין להחמיר בזה רק כשמסלקו מלמעלה ודעתו בברירתו כדי להניחו לאח"ז דאז אם הוא בכלל ברירה נוכל לומר דמקרי מלאכה וגם מלאכה הצריכה לגופה כיון דבהסרתו מכינו אלאח"כ לא שנא אם מכינו על יום זה או על יום אחר אבל אם אינו חושב אודותו כלל רק שרוצה להסירו כדי להגיע למין שלמטה ממנו זה לא הוי בכלל בורר כלל ודומיא דמה שפסק השו"ע לעיל בסימן שט"ז ס"ז לענין צידת נחש דאם מתעסק שלא ישכנו מותר והוא אפילו להרמב"ם דס"ל דמשאצ"ל חייב וכמו שכתבו המפרשים הטעם כיון שאינו רוצה בעצם הצידה רק כדי להפרידו מעליו לא הוי בכלל מלאכה דאורייתא וה"נ בעניננו שרוצה לסלקו רק כדי להגיע למין שלמטה ממנו ולענין פסולת מתוך אוכל שאני שמתיפה האוכל ע"י ברירתו משא"כ בזה שאינו מתיפה המין שלמטה עי"ז ורק משום עצם הברירה שבורר כל מין מחבירו וזה לא שייך בזה וכמו שכתבנו ראיה מצידת נחש ואף דשם יש כמה פוסקים דפליגי שם אהרמב"ם וס"ל דעיקר הטעם הוא משום דמשאצ"ל פטור א"כ בעניננו ג"כ נאמר כן דהיא עכ"פ מלאכה שאצ"ל כיון שאינו מתיפה המין שלמטה עי"ז ואינו רוצה ג"כ בברירת המין שלמעלה בעצם רק כדי לסלקו ולהגיע למין שלמטה ממנו ואף דשם יש עכ"פ איסור מדרבנן ורק משום דבמקום הזיקא לא גזרו התירו מ"מ נראה דבעניננו אין להחמיר בזה דהתה"ד גופא מצדד מתחלה להקל אפילו כשנתערבו יחד היטב והוא רוצה לבררו כדי להניחו לאחר זמן ומשום דלא שייך שם בורר היכא דכל מין ניכר בפ"ע ולא החמיר בזה לבסוף רק מטעם חשש חיוב ע"ש וכיון דביררנו בעניננו דלית בזה חיובא בכל גווני נראה דאין להחמיר בדבר:

ii חילוק התערובת כולל היתר דאוכל ופסולת ביחד

**67) עיין לעיל בדברי תרה"ד 35) בסופו**

**68) עיין לעיל במ"ב ב-39) ו-43) (נה)**

**69) איל משולש (ו:כג)**

מותר לברור פסולת, כשמוציא עמו קצת מן האוכל – כיון שאין זה דרך ברירה, אלא ה"ז כמחלק התערובת (ע). ... ודעת החזו"א שכיון שכונתו לברירה – בכל אלו אסור וחייב.

הערה ע

כן מבואר מדברי החזו"א (נג), דהמ"ב מתיר מטעם דזה כמחלק התערובת, והבין המ"ב דמטעם זה התיר הט"ז להוציא הזבוב עם מעט המשקה, וכ"כ בשו"ע הגר"ז (כד) דטעמו של הט"ז כיון שאינו נראה כבורר כלל. ולכן מותר לברור אפילו לאח"ז ובכלי.

כלי המיוחד להוצאת גרעינים

**69א) 39 Melachos (p. 420)**

6) *Apple corer:* May be used because apple is taken along with the core.

**69ב) שש"כ (ג:נט)**

אין להשתמש במכשיר מיוחד להוצאת גלעיני זיתים או ליבו של תפוח וכדו', גם אם מובטח שמקצת מבשר הפרי יישאר דבוק בגלעין (קפ).

הערה קפ

כי עיקר כוונתו להוצאת הגלעין, ולדעת החזו"א סי' נד ס"ק ג, פשיטא דאסור. ואפי' לדעת המ"ב, סי' שיט סע' ד בביה"ל ד"ה ...מתוך, י"ל שמותר להוציא את הגלעינים דוקא אם עושה כן בלי כלי המיוחד לכך, ועיין לעיל הערה צז.

**69ג) איל משולש (ז:כ)**

וכן הכלי המיועד להוצאת חרצני הזיתים, או להוצאת בית הזרע של התפוחים, הוא כלי המיוחד לברירה, ואסור להשתמש בו (סד).

הערה סד

... ואע"פ שעם הגרעינים יוצא קצת מבשר הפרי, מ"מ כיון שהכלי מיועד רק להוצאת הגרעינים, אלא שממילא עולה עמו קצת מהפרי, גם לדעת הבה"ל [שמתיר לרור עצם עם מעט בשר], הרי"ז מעשה בורר.

iii קיום התערובת - תערובת מגע והסרת זבוב ממשקה

**70) חזון איש אורח חיים (נג) ד"ה "ט"ז סי' שי"ט"**

והנה הא דהתיר הט"ז בלוקח קצת מן המשקה עמה צ"ע, ולכאורה בכל בורר פסולת מתוך אוכל אף אם יקח קצת מן האוכל עם הפסולת אסור כל שדעתו על האוכל הנשאר שיהא ברור אלא שאינו חש לדקדק שלא יעלה מעט מן האוכל עם הפסולת, וה"נ הרי פעולתו מוכיחה עליו שאין כונתו לחלק המשקה לב' כלים אלא דעתו לנקות את הכוס מן הזבוב ובמה נגרעה מלאכתו במה שלוקח קצת מן המשקה ואשר כל כונתו בזה מפני שאסרוהו להוציא הזבוב לבד, ונראה דודאי סברת המהרי"צ אמת דכל שצף ועומד בפ"ע אונו בכלל בורר ואין בורר אלא בדבר המעורב וע"י הברירה (מתחדשה) [מתחדשת] צורתו לברורה ונקיה, ... ואמנם יש מקום לומר שהיין שמטפח על גוף הזבוב שם תערובת עלי' והלכך ס"ל להט"ז שאם יקח הזבוב עצמו ע"כ חשיב בורר להיין שהיה טופח על גופו ובין סנפיריו והלכך יקח קצת משקה עמו והמשקה הנשאר ודאי לאו שם בורר עליו שהזבוב לא היה מעורב בו כלל.

**71) ועיין לעיל 39)-40) דוגמואת שונות לזה**

**72) ארחות שבת (ג:סד)**

גרעין של לימון שנפל לסלט אסור להוציאו ממנו משום שבורר פסולת מן האוכל. ואם מוציא מעט אוכל עמו דעת המשנ"ב להתיר ודעת החזו"א לאסור. ובמקרה שיקח יחד עם הגרעין כמות גדולה של אוכל באופן שלא יראה הדבר כלל כנטילת פסולת מן האוכל אלא כחלוקת התערובת ה"ז מותר אף להחזו"א (סז).

הערה סז

כן מבואר בחזו"א ריש סי' נג. ונראה שאם לפי ראיית העין הגרעין אינו נחשב מעורב אלא בחלק מסויים מהאוכל ונוטל את הגרעין יחד עם כל האוכל שהוא מעורב עמו, ה"ז מותר, דנמצא שלא תיקן שום חלק מהאוכל, דהאוכל שנשתייר מעולם לא היה מעורב עם הגרעין וה"ז בכלל ההיתר של חלוקת התערובת.

iv הזזת הדברים בתוך התערובת

**73) ארחות שבת (ג:מה-מו)**

לא נאמר איסור בורר אלא באופן שמוציא את החפץ או הפסולת מתוך התערובת, אבל אם אינו מוציאם רק מזיז אותם ממקום למקום בתערובת והכל נשאר מעורב כבתחלה הרי זה מותר.

ולכן כתבו הפוסקים שאם זבוב צף ע"ג הכוס רשאי לנפח בפיו ולהזיזו לצדדים כדי שיוכל לשתות, וראה הערה (מד).

הערה מד

... ומ"מ נראה דאם יש סלט בקערה ונפל לתוכו גרעין של לימון, אין היתר להזיז את הגרעין לפינה מרוחקת בקערה, כיון שהגרעין אינו נידון כמעורב בכל הקערה אלא רק בסביביו, ולכן כאשר מזיז אותו לצדדי הקערה בורר אותו מהמקום בו היה מעורב. וכתב מו"ר הגר"ש אויערבאך [זצ"ל] דיתכן דכל הסלט חשיב כדבר אחד ואין זה מלאכת מחשבת להזיז מפה לפה וכמו בזבוב, ולמעשה יש לאסור, ובעיקר באופן שע"י הזזתו מרווחת יותר צורת אכילת הסלט.

v פיזור התערובת

**74) שו"ת אגרות משה או"ח (ד:עד, בורר:יא)**

(יא) האם מותר לברר כפות ומזלגות ע"י שיזרקם קודם על השולחן ויפרדו (כי הא דשבת ע"ד ע"א ושדא קמייהו וברש"י שם).

תשובה: היא עצה טובה.

**75) שש"כ (ג:(ו))**

ושמעתי מהגרש"ז אויערבך זצ"ל שהעיר משבת עד א רד"ה ושדא קמייהו, דמשמע שמותר אדם לפזר ולשטוח מינים שונים המעורבים זה בזה, כדי שיהא מותר לאדם אחר לברור (ואולי גם לו עצמו) אפי' את הפסולת, כשהמינים כבר אינם מעורבים זה בזה, ואפי' לשם שימושם אַחַר זמן, עכ"ד, ועיין גם שו"ת אג"מ או"ח ח"ד סי' עד, בורר ס"ק יא.

vi כל הבא לידו סתם להשתמש בו לאח"ז

**76) ט"ז אורח חיים סימן שיט**

וכיון דיש כאן חשש איסור דאורייתא יש להחמיר אפי' במין אחד ולא יברור אפי' במין אחד ואפי' גדולות מתוך קטנות רק מה שהוא רוצה לאכול עתה או שיקח סתם מן הבא בידו להניח לסעודה אחרת לא בדרך ברירה כנלע"ד:

רק כדי למיין

**77) ספר איל משולש (יא:ג)**

...אלא אפילו כשלוקח מכל הבא לידו, ואח"כ כשהוא בידו מסדרו במקומו – גם בזה אסור וחייב (ט), ועיין בהערה (י).

(ט) כך פשוט, דהרי מה שמוציא מהתערובת ... נברר ונתקן, וכוונתו לזה שיהיה מבורר ומוכן להניחו במקומו. וכן מוכרח מתשובת התה"ד (נד)... שלא התיר אלא כשלוקח משני המינים ביחד ומחלק התערובת, ואם נאמר שהלוקח מכל הבא לידו אינו בורר אע"פ שכונתו למיינם, א"כ יקח מכל הבא לידו וישים כל מין דגים בקערה אחרת, ולמה הצריך לקחת מב' המינים... וכן מוכח מדברי המ"ב (טו) ... מותר לקחת סתם מן הבא בידו להניח לסעודה אחרת, ואי לוקח מכל הבא לידו וימיין אלה שרוצה לחוד, ומוכרח מזה דאע"פ שלוקח מכל הבא לידו אין זה מיר, אלא רק כשכוונתו לחלוקת התערובת. וכך שמעתי מכו"כ חכמים וגאונים שהדבר פשוט להם, ושוב שאלתי להגריש"א והגרשז"א [זצ"ל] ואמרו בפה מלא שאסור עכ"ד. והארכתי לפי שיש מקילים בזה, ודבריהם נסתרים לגמרי מדברי התה"ד והמ"ב הנ"ל.

(י) וזה אסור אפילו בזמן שעיקר כוונתו היא לפנות השולחן שלא יהיה עליו ספרים, או לפהנות המיטה שלא יהיו עליה בגדים, או לפנתו המייבש כדי להכניס הו כלים אחרים, ובשלמא אם היה דעתו רק להסירים מן השולחן, ואחרי שהם בידו נמלך לשים כל דבר במקומו, היר זה מותר ... אבל בזה הרי התחילה כוונתו למיינו להניחו במקומו, נמצא שכבר עכשיו עוסק בסידור וגמיון הדברים, ומה שיש לו בזה כוונה נוספות אין זה מוסיף...

בפעולה מפסקת בין לקיחת כל הבא לידו ומיונו

ה. אבל אם מוציא מהתערובת מכל הבא לידו כדי להתעסק בו, כגון שמוציא כלי מתערובת ע"מ להדיחו, או ע"מ לנגבו, או שמוציא בגד ע"מ לקפלו...ורק אחרי שהוא ביוד נמלך להניחו במקומו – ה"ז מותר.

אמנם אם מתחילה היתה כונתו למיינו ולסדרו לאחר שמתעסק בו, יש חילוק באיזה עסק מתעסק בו לפני שמסדרו במקומו.

שאם הוא עסק חשוב בפני עצמו שאינו טפל לסידורו, ה"ז מותר (יד).

*[דוגמאות: הדחת כלים, ניגוב כלי כסף שלא יחלידו, קיפול בגדים שלא יתקמטו]*

ויש אוסרים בכל אלו, כין שכונתו מתחילה למיינם ולסדר לאחר הרחיצה, וכיו"ב.

(יד) שכיון שההדחה, הקיפול והניגוב כדלקמן הם מטרה חשובה בפ"ע,ואינם שייכים כלל לסידור, לכן אמרינן שמה שבורר עכשיו הוא לצורך ההדחה וכו' ואינו עוסק כעת בסידור ובמיון הכלי, ומה שמסדרו אח"כ במקומו הו ענין ושלב אחר, ושוב שמעתי כן מהגר"נ [זצ"ל].

ה. אבל אם אין עסק זה צורך בפנ"ע, אלא שהוא רק הכנה ונטפל לסידורו, ה"ז אסור (כא).

(כא) כיון שההוצאה היא לצורך המיון והסידור במקום, ומה שמנגב או מקפל הוא צורך הסידור ונטפל לו, וכן שמעתי מהגר"נ [זצ"ל].

*[דוגמאות: קיפול בגדים כדי להניחם במקומם לצורך סידור המקום, ניגוב סכו"ם כדי להניחם במקומם]*

**78) שש"כ פרק ג**

פה. סכו"ם מעורב, אסור למיינו כדי לסדר כל סוג בתא המיוחד לו(רלא), וגם אחרי שטיפתם במים בקערה אסור להוציא כל סוג בנפרד ולנגבו ולהניחו בתא שלו(רלב), אבל מותר לקחת מתוך ערמת הסכו"ם המעורב מן הבא לידו, כלי אחר כלי ללא סדר, לנגבו ולהניחו בתוך תאו(רלג), וראה להלן פרק יב סעיפים כד לו ו-לח.

הערה

(רלג) כי אז הרי אינו בורר וממיין, אלא כל הבא לידו הוא מנגב ומניחו במקומו, שמעתי מהגרש"ז אויערבך זצ"ל.

מיון כביסה

פט. ערימת כביסה(רמ), אסור למיינה לסוגיה, אבל אם לוקח בגד ללא הבחנה ומקפלו (באופן המותר, וכפי שמבואר להלן פרק טו סעיף מט), מותר אחר-כך להניחו במקומו המיוחד לו(רמא).

לפנות מקום

מיון ספרים

פח. ספרים המונחים במעורב, אסור למיינם על מנת לסדרם במקומם בארון הספרים(רלח). אבל אם רצונו להסיר את הספרים מעל השולחן, ונוח לו לקחת כל ספר בנפרד מן הבא לידו, מותר להחזיר כל אחד למקומו בארון וכן הדין בערימת ספרים שלוקח את העליון להניחו במקומו(רלט), וראה להלן פרק כח סעיף ה.

(רלט) ושמעתי מהגרש"ז אויערבך זצ"ל דאפשר דהואיל ודרך המוציא ספרים ללמוד בהם להחזירם למקומם, דשפיר מותר להחזיר כל ספר למקומו ואין בזה משום בורר, דזה נחשב רק כחזרה למקומו אפילו אם אינו צריך עכשיו את השולחן ראה עוד בש"ש סימן תרי"ט הערה יד, עכ"ל, ובשולחן שלמה סי' שיט בהערה יד כתב בשם הגרש"ז זצ"ל מסתבר שמותר כיון שמתכוון לצורך המקום, ודרך אגב מחזיר כל דבר למקומו, ובפרט לשיטת האו"ש פ"ח הל' יא וגם נשאר מעורב לגבי אחרים, עכ"ל. וראה עוד בשו"ת שערי ציון סי' טו. גם יל"ע בכותל המערבי ובשאר בתי כנסיות כשציבור הנמצא בליל שבת ומשתמש בסידורים וחומשים וכו' ולאמ"כ על הממונים לסדרם ולמיינם לתאיהם המיוחדים לכל סוג שלמחרת בבוקר ימצא כל מתפלל את מבוקשו, האם יש בזה איסור ממיין, וע"כ הטוב הוא שכל מתפלל בכל מקום שהוא יחזיר את ספריו למקומם לאחר השימוש בהם.

vii תחלתו צלול וסופו צלול - אין שני מינים בתחלתו וסופו אבל ממילא יש ב' מינים באמצע וסינון מים

**79) שלחן ערוך (שיט:ט)**

משמרת אפילו תלויה מערב שבת אסור ליתן בה שמרים אבל אם נתן בה שמרים מערב שבת מותר ליתן עליהם מים כדי שיחזרו צלולים לזוב:

משנה ברורה (שם)

 (לג) צלולים - ר"ל שיהיו השמרים צלולים  [כג]  והמים יזובו מהם עם מקצת מן היין שנשאר בלוע בו  [כד]  והטעם שאין בנתינת מים משום בורר שהמים שהוא נותן צלולים הם ואין בהם דבר שצריך לברר מהם. מותר ליתן בשבת מים ע"ג שמרים שנשארו בחבית וקולטין המים טעם היין ומוציאין אותן בשבת ושותין אותו [אחרונים]:

viii בורר בפסיק רישא

**80) שלחן ערוך (שיט:ח)**

אין שורין את הכרשינין (פירש הערוך ויצ"ה בלע"ז) דהיינו שמציף מים עליהם בכלי כדי להסיר הפסולת ולא שפין אותן ביד כדי להסיר הפסולת דהוה ליה כבורר אבל נותנן בכברה אף על פי שנופל הפסולת דרך נקבי הכברה:

ביאור הלכה סימן שיט

\* אע"פ שנופל וכו' - כן הוא לשון הר"ן ע"ש ולשון רש"י בזה אע"פ דלפעמים נופל וכו' ומשמע דס"ל דאל"ה אסור משום דהוי פסיק רישא:

כף מחוררת או מסננת להעביר אוכל עם משקה ממקום למקום

**81) שש"כ (ג:נח)**

אסור לסנן איטריות מבושלות מן המים שבהם נתבשלו, מכיון שלא רגילים לשתות מים אלה, וכן אסור לשים מכסה על פי הקדירה ולשפוך את המים ולהשאיר את האיטריות בקדירה(קעו). ואף אסור להשתמש לצורך זה במצקת המנוקבת לשם הוצאת המשקין דרך נקביה(קעז). אבל כשכוונתו רק להעביר בה את האיטריות הישר מן הקדירה לצלחת, ואינו שוהה כדי להפרידם מן המים(קעח), לית לן בה שמעט מן המים יזלו(קעט), וראה גם לעיל בסוף הסעיף הקודם.

ניקוב קופסה כדי לפותחו

**82) שש"כ ט:ג**

וגם לדעת האוסרים הנ"ל, אם ניקב את הקופסה\*\*(יז)או קרע(כ) את השקית(כא) או את הקופסה או את החבילה\*\*\* בצדה או בתחתיתה עובר לפתיחתה, כך שלא תהיה עוד ראויה לשימוש בתור כלי - לית לן בה(כב),

\*\*ומותר לעשות כן גם אם דרך הנקב יצאו מי שימורי הירקות שאינו רוצה בהם, ואין בכך משום איסור ברירה, כי הרי הוא אינו מכוון לכך(יח), אבל אל ישפוך מים אלה מתוך הקופסה הפתוחה, אלא יוציא את האוכל וישאיר את המים(יט).

הוצאת שקית תה

**שש"כ פרק ג**

(קצב) דאילו בעצם הוצאת השקית אין משום איסור בורר מכיון שהיא ניכרת בפ"ע, וכדלעיל סע' ד. ושמעתי מהגרש"ז אויערבך זצ"ל, דנכון להחמיר שלא להוציא את השקית ולאוחזה ביד כדי שיזובו המים ממנה, דאף שהמים היו תחילה צלולים, ודומה להא דסי' שיט סע' ט, דנותן מים במשמרת התלויה מע"ש, ע"ש במ"ב ס"ק לג (ובהא דמשמרת צ"ע, דנהי דלא אסור מחמת ברירת המים, אבל בנותן מים כדי שיצולו הרי בכוחו מסנן יין מתוך השמרים, לפי הפירוש דנותן את המים בתוך השמרים כדי לעשותם צלולים ויזוב גם היין שבתוך השמרים). מ"מ אפשר דשאני הכא, דאחיזת השקית כדי שיזובו ממנה המים חמיר טפי, כיון שהמים והעלים כבר מעורבים ועי"ז שמוציא את השקית ואוחזה בידו, ה"ה כמסנן מים עכורים ולא צלולים. ולפ"ז ה"ה דבמשמרת הנ"ל ג"כ י"ל, שאם היא נמצאת ממש בתוך היין, דאסור להגביה את המשמרת ע"מ שיזובו המים, אך אם הוא רק מוציא את השקית מן המים ואין לו ענין במשקין היוצאים ממנה, יתכן דאף שפ"ר הוא, שתטפנה מעט טיפות מן השקית, מ"מ מכיון שבנקל הן יוצאות, וגם הוא רק מגביה ומחזיק, והסינון נעשה מאליו, אפשר דלא חשיב בורר, עכ"ד, וראה לעיל הערה קמ בשם הגרש"ז זצ"ל, ועיין לעיל סוף סע' נח והערה קעח ו-קעט, ועיין גם חזו"א סי' נג ד"ה ולענין ברזא ושו"ת מנחת יצחק ח"ד סי' צט (ב).

**83) ארחות שבת (ג:עט)**

ואם אינו משהה את השקית אלא רק נוטלה אלא רק נוטלה לחוץ הרי זה מותר אף שמנטפות טיפות מתוך השקית כיון שהסינון נעשה מאליו.

ix לא נקרא בורר בלשון העם

רחיצת פירות לצד אחד

**84) עיין לעיל שו"ת אגרות משה (א:או"ח:קכה) 33)**

**85) שש"כ (ג:כב)**

ואולם, אם הפסולת דבוקה בפירות, או שיש עליהם אבק או חומר ריסוס וכדו', מותר להסיר את אלה(נב) על ידי הזרמת מים עליהם, ויעשה כן רק סמוך לאכילת הפירות[(נד)](https://www.books.zomet.org.il/index2.php?id=7900&lang=HEB" \l "17115_ftn391" \o "); וכן מותר לקלוף פירות וירקות (כגון צנון) על העפר הדבוק בהם, והוא שיעשה זאת סמוך לאכילתם.

הערה נב

... עוד שמעתי מהגרש"ז אויערבך זצ"ל, דאפשר שניקוי דבר מן הלכלוך שעליו אינו נקרא בשם בורר אלא ניקוי, עיין לעיל הערה ז.

הדחת כלים לצד אחד

**86) שש"כ (ג:(ז))**

ועיין בשלטי הגבורים סופט"ו דשבת, דמשמע שהכל תלוי בלשון בנ"א, אי קרו ליה בורר או לא, וכניקוי השיניים והגוף מן הפסולת שבהם או הרחיצה כדי להסיר הלכלוך מעל בשרו, כן גם ניקוי כלים ובגדים, והיינו נמי טעמא דליכא איסור בורר בשטיפת כלים והדחתם (וע"ע שו"ת אג"מ ח"א סי' קכה ד"ה וקצת היה - י.י.נ.), ולכן, הסוחט את הבגד הרטוב ממימיו חייב משום מלבן, ולא משום בורר (עיין תהל"ד סי' שכ ס"ק יז, וראה לעיל הערה ג), וגם הזומר ענפים יבשים והמנכש עשבי בר אינו חייב משום איסור ברירה (אך אפשר דליכא איסור ברירה במחובר לקרקע). ומשום טעם זה גם אין בכיבוד הבית משום ברירה ... כל זה שמעתי מהגרש"ז אויערבך זצ"ל.

x בורר לאיבוד

**87) שו"ת ציץ אליעזר חלק ז סימן יב**

)ח) לאחרונה אכתוב למר עוד דבר מה הנוגע למעשה בנידוננו.

 דהנה ראיתי לכמה שמדקדקים בכלל להוציא ליום השבת המסננת שעל פי הקערה, דחוששים לזה משום בורר בהיות ועי"כ נפרש הפסולת העב מהיתר ונשאר מעל לקערה. [ואולי אינם יודעים שלפי דעתם זאת לא פלטו עדיין מחשש זה כי הרי יש גם לפנים בקערה מסננת תחתון, או אולי סוברים שזה לא מצוי שביום השבת ישפכו לשם פסולת עב כזה שיפרוש מהיתר גם מעל למסננת התחתון, או שבאמת נזהרים בזה שלא ישליכו ביוה"ש =ביום השבת= לקערה פסולת עב כזה כי למעשה גם ביום החול נזהרים בדרך כלל מזה כי זה סותם לבסוף מהלך המים].

 ולפענ"ד אין מקום לזהירות ולחומרא זאת. דנראה פשוט דכל דשני המינים הנבררים זה מזה הולכים שניהם לאיבוד לא שייך בכל כגון דא איסור ברירה, ובכדי להסיר מקום של הנדוז בזה אביא הוכחה לכך גם מדברי המשנה ברורה בסי' שי"ט סעי' ג' בביאור הלכה ד"ה היו לפניו, שבהסבירו הדין שבשו"ע שם סעי' ט"ו דמסננת שנתן בה חרדל לסננו מותר ליתן בה ביצה אע"פ שהחלמון יורד למטה עם החרדל והחלבון נשאר למעלה, מבאר משום דהתם תרוייהו אינם עומדים לאכילה לעולם דהחלבון נתערב בפסולת החרדל ואין רוצה לאכלה והחלמון יורד למטה לגוון ולא לאכילה ולפיכך אין שייך ע"ז שם בורר שאין מתקנם ע"י ברירתו לאכילה לעולם ע"ש. הרי דס"ל להמ"ב נמי בפשיטות בכנ"ל דהיכא דתרוייהו אינם עומדים לאכילה לעולם לא שייך ע"ז שם בורר.

והכי ראיתי נמי בחזון איש מועד סי' נ"ג ד"ה ולענין ברזא, שמבאר נמי דכל שהולכין לאיבוד נראה דלא בורר הוא כלל כדין סחיטה שהולך לאיבוד עיי"ש.