מקורות למסכת גיטין – דף 27

(1) לסיים את המקורות מדף 26

האם מותר לקנות בית בשבת משום ישוב א"י?

ירושלמי מועד קטן ב:ד "רבי יהושע בן לוי ... אפילו בשבת", שו"ע או"ח שו:יא, מג"א שם ס"ק יט

מה יסוד המחלוקת בין המחבר והמגן אברהם? עי' אליה רבה שם ס"ק כב, רש"י ביצה לז. ד"ה משום מקח וממכר, [פמ"ג על המג"א שם, מור וקציעה שם " מותר לקנות בתים ... ולא שייכי במלאכה כלל פשיטא דשרי", עלי תמר על הירושלמי שם ד"ה בא"ר סימן ש"ו]

[הלכה למעשה בענין ישוב א"י: שו"ע או"ח שו:יא, משנ"ב שם, שו"ת משפט כהן סי' קמו, כף החיים או"ח רמד:י, שו"ת בנין אב (הרב אליהו בקשי-דורון) ח"ו סי' יג ד"ה הלכה זו באה לידי]

[הלכה למעשה בענין שאר מצוות: שו"ע או"ח רעו:ב בהגה, משנ"ב שם, שו"ע או"ח שז:ה, משנ"ב שם, שו"ע או"ח תקפו:כא, שו"ע או"ח שלא:ו, משנ"ב שם ס"ק כב]

(2) גמרא ח: - ט. "ת"ר עבד שהביא גיטו ... דלאו כרות גיטא הוא", רש"י, תוס'

רש"י ד"ה עבד שהביא גיטו, רש"י כד. ד"ה איגרשה לה, רשב"א ד"ה ת"ר עבד שהביא גטו, ריטב"א ד"ה עבד שהביא גיטו "... כגט אשה", תוס' רי"ד ד"ה ת"ר עבד שהביא גיטו, רמב"ם עבדים ז:ב

מה יסוד המחלוקת בין רש"י לרי"ד? עי' רעק"א על רש"י ד"ה עבד שהביא גיטו, [תפארת יעקב ד"ה עבד שהביא גיטו וכו'], [רמב"ן כאן]

[עי' רא"ש מכות א:יג, שהביא שני תירוצים למה לא אמרו פלגינן דיבורא במקרה של אילעא וטוביה. האם רש"י מסכים לתירוץ הראשון? האם הוא מסכים לתירוץ השני? עיין עוד בעל המאור וחידושי רמב"ן שם, ואכמ"ל.]

תלמוד ירושלמי (וילנא) מסכת מועד קטן פרק ב הלכה ד

רבי יהושע בן לוי שאל לרשב"ל מהו ליקח בתים מן העכו"ם. א"ל אימת ר' שאל בשבת ותני בשבת מותר. כיצד הוא עושה מראה לו כיסין של דינרין והעכו"ם חותם ומעלה לארכיים שכן מצאנו שלא נכבשה יריחו אלא בשבת דכתיב [יהושע ו ג] כה תעשה ששת ימים. וכתיב [שם ד] וביום השביעי תסובו את העיר שבע פעמים וכתיב [דברים כ כ] עד רדתה אפילו בשבת

שולחן ערוך אורח חיים הלכות שבת סימן שו סעיף יא

מותר לקנות בית בארץ ישראל מן הא"י, בשבת, וחותם ומעלה בערכאות. הגה: שלהם, בכתב שלהם; דאינו אסור רק מדרבנן, ומשום ישוב א"י לא גזרו (א"ז).

מגן אברהם סימן שו ס"ק יט

לקנות בית. ובמ"ץ ח"א סל"א כתב בשם הריב"ש והרא"ש דאסור לקנות אלא כשקנה מע"ש אז מותר לומר לעכו"ם לכתוב בשבת:

פרי מגדים אורח חיים אשל אברהם סימן שו ס"ק יט

לקנות. עיין מ"א. דיש אוסרין. והנה מקח וממכר גזירה שמא יכתוב, כמו שכתוב באות ט"ו, וכל שבות לא התירו במצוה, כמו שכתוב באות י"ב, צריך לומר משום ישוב ארץ ישראל התירו חז"ל זה בפירוש, וצ"ע. ובאות כ' יבואר אי"ה עוד:

אליה רבה סימן שו ס"ק כב

(כב) מותר לקנות וכו'. ובמשפטי צדק [ח"א סי' לא] כתב בשם ריב"ש והרא"ש דאסור ליקנות אלא כשקנה מערב שבת אז מותר לומר לו לכותי לכתוב בשבת (מג"א ס"ק יט). ואישתמיט להו שדברי הגהות אשר"י [מו"ק פ"ב סי' יח] הוא ירושלמי [מו"ק פ"ב ה"ד] הובא בספר תמים דעים סי' קע"ה זה לשונו, ריב"ל שאל לר"ל מהו ליקח בשבת מן ע"א, א"ל תני בשבת מותר בחצר, מראה לו כיסים של דינרים וע"א חותם וכו', שכן מצינו שלא נכבשה יריחו אלא בשבת ע"כ, הרי להדיא דקונה בשבת. ומ"מ משמע דאסור ליתן לו מעות, דזה לא התירו דהוא מקח גמור כמעשה וטילטול. ועיין [א"ר] ס"ק כ"ו כ"ט. גם עיינתי בריב"ש סי' שפ"ז ויש לפרשו כדרך זה, ומ"ש והרא"ש הוא טעות סופר וצ"ל והר"א (ששון) [חסון] [עי' כנסת הגדולה הגהות ב"י]:

מור וקציעה סימן שו

ע"ב. [כתוב בהגהות אשירי] מותר לקנות בתים מן הגוי בשבת, כיצד הוא עושה מראה לו כיסים של דינר והגוי חותם. במ"א [ס"ק יט] הביא די"א קנין אסור, אלא כשקנה מע"ש מותר לומר לגוי לכתוב בשבת. וצ"ע מאי אולמה דכתיבה מקנין, אדרבה כתיבה חמירא, דמלאכה היא (וגוי שליחותיה דישראל קעביד) ואפילו תימא דלאו כתיבה מעלייתא היא (ע"ל בהצעה לחלק זה [סי' רמג]), מיהא אית לה עיקר בדאורייתא, משא"כ מו"מ וקנין בכלל, שכל עיקרם לא נאסרו אלא משום לתא דכתיבה, ולא שייכי במלאכה כלל, פשיטא דשרי.

עלי תמר מועד קטן פרק ב הלכה ד

בא"ר סימן ש"ו סי"א כתב, ומשמע דאסור ליתן לו מעות, דזה לא התירו דהוא מקח גמור במעשה וטלטול עכ"ל. כלומר שאף שהתירו מקח וממכר בשבת משום ישוב א"י זהו דוקא כשישראל אינו עושה מעשה רק הגוי אבל לא כשישראל נותן הכסף. והנה עיקר יסודו דקאמר, כיצד הוא עושה מראה לו כיסין של דינרים, אינו מוכרח, שי"ל שר"ל שכל מה שאפשר לעשות בהיתר עושה אבל אם העכו"ם רוצה שיתן לו הכסף ואין שם קטן או גוי שיתן לו על ידו מסתבר שגם זה מותר משום ישוב א"י, כמו שהתירו שני שבותים שבות דמקח וממכר ושבות אמירה לעכו"ם במלאכה דאורייתא. ולפי דברי הא"ר אם הישראל נכנס לבית ועושה בה חזקה יהיה אסור דהוה מו"מ במעשה, ולא מסתבר כן. וראיה לזה דהרי הנימוק הוא שכן מצינו שלא נכבשה יריחו אלא בשבת וכיבוש יריחו היה ע"י מעשה, וכן עד רדתה אפילו בשבת הוא ע"י מעשה. ועוד הרי מבואר בסימן שכ"ח סי"ח שבשביל חולה שאין בו סכנה מתירין מלאכה באיסור דרבנן וכ"ש ישוב א"י דעדיף טפי. כמ"ש הריב"ש בסימן שפ"ז, שאני מצוות יישוב א"י שאינה מצווה לשעתה אלא מצווה המתקיימת לעולם. והמצווה היא תועלת לכל ישראל שלא תשתקע ארץ קדושה ביד עכו"ם עכ"ל. ויש לעיין בב"ק פ' דקאמר אעפ"י שאמירה לגוי שבות, מפני ישוב א"י לא גזרו רבנן, ולמה לא מזכיר השבות של מו"מ. ואכן דעת שו"ת מ"צ שהתירו רק בקנה כבר מע"ש. והיתה לפי"ז מחלוקת בין הבבלי להירושלמי. אולם י"ל דרבותא נקיט שבות של אמירה לגוי במלאכה דאורייתא התירו, וכ"ש שבות של מו"מ, עיין בא"ר שם ובברכ"י ובמג"א סקי"ט עיין שם.

כף החיים אורח חיים סימן רמד ס"ק י

י) חצר של ישראל בארץ הקדושה ת"ו שהיה חרב ושמם וע"י פיזור ממון לאלי הארץ ניתן רשות לבנותו מותר להניח לפועלים לעשות מלאכה אפי' בשבת בכל גוונא ואפי' בפרהסיה דחיישינן שמא יחזרו בהם וישאר חרב ומשום ישוב א"י מוסכם מכל הפו' ז"ל להתיר דעיקר איסור מלאכה אינו אלא משום אמירה לגוי והותר משום ישוב א"י וכן עשו מעשה רב בעה"ק ירושת"ו. הרב מים שאל ז"ל ד"א ע"א. פתה"ד או' ג':

שן"ת בנין אב (הרב אליהו בקשי-דורון) חלק ו סימן יג

הלכה זו באה לידי וזכיתי לקיימה למעשה, בשעה שנשאלתי בדבר היתר אמירה לנכרי בשבת משום מצות יישוב ארץ ישראל. היה זה בתקופת ראש הממשלה המנוח מר יצחק רבין ז"ל, כאשר התגבשה הסכמה עם הממשל האמריקאי אודות הקפאת הבנייה בשטחי יש"ע, במטרה לנסות ולהשיג הסדר שלום. עד אז, תנופת הבנייה בשטחים היתה בעיצומה, וההחלטה שהתקבלה קבעה שההקפאה תיכנס לתקפה בראשית החודש. כשמכאן ואילך יתאפשר רק סיום העבודה במבנים שכבר החלו בבנייתם. לצורך זה, סוכם שהממשל האמריקאי יערוך צילומי אוויר בשטח, ויאתר את המבנים שהחלו בבנייתם לפני ההסכם. היום הראשון לחודש היה ביום ראשון. ביום חמישי, נשאלתי על ידי רבנים בשומרון אם מותר להאיץ את הבנייה ולבנות גם בשבת, כדי להכליל מבנים רבים ככל הניתן בקטגוריה האמורה. הבנייה בשטחים התבצעה על ידי קבלנים ערבים, שאיסור העסקתם בשבת נבע רק מן ההלכה שאמירה לנכרי שבות. היות ומטרת הבנייה בשבת היתה לשם יישוב ארץ ישראל, שלא תהיה בה הקפאת בניה, התרנו את הדבר, ומאות מבנים ניצלו מגזירת ההקפאה.

שו"ת משפט כהן (ענייני ארץ ישראל) סימן קמו

ב"ה, עה"ק ירושלים ת"ו, ר"ח סיון תרפ"ו. לכבוד הרב הנכבד מו"ה ר' קורנפיין נ"י מק' אוסטראה. שלו' וברכה מקודש.

מכתבו היקר הגיעני. ונפלאתי מאד איך באו הדברים לידי שגיאה כזאת, לחשוב שמותר לחלל ש"ק בשביל ארץ ישראל, בלא אותה ההגבלה שלמדנו מפי חז"ל, במס' ב"ק דף פ' ע"ב, שרק לענין אמירה לנכרי שהיא שבות לא גזרו רבנן על קונה בית בא"י, ואומר לנכרי וכותבין לו אונו אפילו בשבת. וגם בענין זה נחלקו הפוסקים, ששיטת הרמב"ם היא, שהתירו השבות של אמירה לנכרים במלאכה דאורייתא, שהיא כתיבת השטר ע"י הנכרי, ודעת הרמ"א בשו"ע או"ח סי' ש"ו סעיף י"א דבמלאכה דאורייתא אסור לעשות גם ע"י נכרי, רק שסובר שכתב שלהם אינו אסור כ"א מדרבנן, וא"כ לא התירו כ"א שבות דשבות, דהיינו אמירה לנכרי שיכתוב כתיבה כזאת, שהיא בעצמה אינה כ"א מדרבנן. ואף על פי שרוב הפוסקים חולקים על הא"ז, בזה שכתב שלהם אינו אסור אלא מדרבנן, מ"מ אי אפשר לזוז מפסק הרמ"א, שלא התירו אלא שבות דשבות משום ישוב א"י, בכה"ג דקונה בית מן הנכרי בא"י, ולא שבות גמור. וק"ו שחלילה לעלות על הדעת שום היתר ח"ו בחילול שבת של תורה. וגם בקונה בית מן הנכרי צמצמו רבותינו הפוסקים, כמש"כ המ"א בשו"ע שם סק"כ בשם א"ז, שאסור ליתן מעות להנכרי, אלא שמראה לו כיסים של דינרים והנכרי חותם. ובאמת כן הוא מבואר להדיא בירושלמי מו"ק פ"ב ה"ד. ואף על גב דמסיים שם בירושלמי בטעם הדבר, שכן מצאנו שלא נכבשה יריחו אלא בשבת, ופי' הק"ע שם, כלומר: שמצינו שבשביל ישוב א"י מותר לחלל שבת, אין הכונה שמותר ח"ו לחלל שבת בענינים אחרים משום ישוב א"י, אלא מפני שמצינו שמלחמת מצוה דוחה את השבת, וילפינן לה מיריחו בירושלמי פ"ק דשבת הלכה ח', ואין למדין ענין של חילול שבת משום קנין בא"י כ"א לגבי שבות, שחכמים בכל מקום העמידו דבריהם במקום מצוה, ויש מקומות שאפי' לכתחילה גזרו לבטל מצוה שלא לעבור על גזירה דרבנן, כמו בתקיעת שופר ובלולב ביום טוב שחל להיות בשבת, משום גזירה שמא יעבירנו ד"א ברה"ר, כדאיתא בפ"ק דמגילה ועוד כמה דוכתי, וכאן גבי ישוב א"י לא גזרו, מתוך שראו שהתורה התירה חילול שבת גבי מלחמת מצוה של כיבוש א"י. והדרן לדינא שחלילה לחשוב שמותר חילול ש"ק בשביל א"י, וכמו שכתבתי.

והנני בזה חותם בברכה מהר הקודש מירושלים כנה"י.

הק' אברהם יצחק ה"ק

רבי עקיבא איגר מסכת גיטין דף ח עמוד ב

רש"י ד"ה עבד, וצריך לומר בפני נכתב כאשה המביאה גיטה. לכאורה תמוה דהא אשה המביאה גיטה א"צ לומר בפנ"כ. אלא בגונא דחיקא דאמר לה הוי שליח להולכה עד דמטית התם כו' כדאיתא לקמן סוף פרק ב'. א"כ נצטרך לומר דמיירי הכא ג"כ בכה"ג ואמאי צריך רש"י לזה ולא בפשוטו דעבד המביא גיטו א"צ לומר בפנ"כ כיון דכי מטי שחרור לידו אשתחרר. והיינו הכל מטעם דאנן ל"ח למזוייף בגט ושחרור מטעם עגון. אלא דהחשש שמא יערער בשקר לומר מזוייף. והיכא דנותן בעצמו הגט ושחרור מיד ליד גומר ומגרש. ובודאי לא יערער. וזהו לענין איסור אבל לענין ממון אנן חיישי' למזוייף וא"כ מש"ה עצמו קנה דכ"ז דלא ערער האדון לומר מזוייף אנן ל"ח. אבל נכסים לא קנה דאנן חיישי' למזוייף. ואפשר לומר דס"ל לרש"י דלענין זה לא שייך פלוגתא דפלגי' דבוריה דמה דפסקי' דעצמו קנה ונכסים לא קנה לא משום דהשטר קיים לדבר א' ולא קיים לדבר א'. דבאמת אם נתקיים השטר מקויים לכל מילי. ואם הוא מזוייף בטל הוא לכל דבר. אלא דלגבי איסור משים עגון הקילו שלא לחוש למזוייף ולגבי ממון חיישי' למזוייף. אבל בגוף המתנה דכל הנכסים לא נתקיים למקצתה ולזה פירש"י דמיירי בענין דצ"ל בפנ"כ ומהני הקיום. ואף אם יערער האדון לא מהני. ועל עדות זה דבפנ"כ דהוי עדות קיום מהני העדות לגבי עצמו ולא לגבי נכסים וזה מקרי שפיר בכלל פלגי' דבוריה דמהני העדות במקצתה, גם י"ל דרש"י ס"ל כהסוברי' דבעלמא הבא ליפרע מיתומי' או מלקוחות או שלא בפניו לא טענינן מזוייף. וא"כ ע"כ הכא מיירי דהאדון מערער וטוען מזוייף וע"כ הא דעצמו קנה משום דאמר בפנ"כ.

תפארת יעקב מסכת גיטין דף ח עמוד ב

בגמרא עבד שהביא גיטו וכו', פירש"י ממה"י וצריך לומר בפ"נ כאשה המביאה גיטה וכו'. ולא נתבררו לי דברי הרב ז"ל דלמה לו לפרש לענין בפ"נ הא בפשיטות אפי' בא"י שאין צריך לומר בפ"נ או בשיחרור שכבר נשתחרר במקומו שפיר שייך האי דינא דעצמו קנה ונכסים לא קנה:

ונראה לי שסובר הרב ז"ל כדעת הפוסקים דלא טענינן מזויף שלא בפניו כלל, וגט ושיחרור הוצרכו לומר בפ"נ לסלק ערעור הבעל והאדון, הלכך הך דהכא ע"כ ביש עליו עוררין אח"כ מיירי, דבלי עוררין לא טענינן מזויף שלא בפניו אפי' לממון א"כ כשלא אמר בפ"נ אף עצמו לא קנה וצריך קיום וע"כ דאמר בפ"נ ולגבי עצמו לא מהני ערעור, אבל לממון כיון דבהא לא תקנו בפ"נ מהני ערעור וצריך קיום דוקא:

ועוד יש לומר דס"ל להרב ז"ל דעבד לגבי עצמו כממון דמי דמפקיעין אותו מיד רבו, הלכך דוקא היכי דאומר בפ"נ מהני מתקנת חכמים אבל היכי שאינו אומר בפ"נ כלל צריך קיום וטענינן מזויף שלא בפניו אפי' לגבי עצמו ולא דמי לאשה דלגבי גט לא טענינן מזויף בא"י או כשכבר נתגרשה במקומה במדה"י כמו שפירש"י ספ"ב דעבד שאני דכממון דמי וטענינן מזויף שלא בפניו:

איברא יש לתמוה על דברי הרב ז"ל אי לענין בפ"נ מיירי הכא למה לה להברייתא לצייר דין זה בעבד שהביא גיטו דלא משכחת רק באומר לא תשתחרר עד מקום פלוני ושם יעשה שליח לקבלה והוא מילתא דלא שכיחא כמו שאמרו להדיא לעיל והא אשה דלא שכיחא ע"ש פירש"י ולמה לא נקטה בשליח שהביא גט שחרור וכתוב בו כך דעצמו קנה ונכסים לא:

לכן נראה לי דהך דהכא בגט שכבר נשתחרר מיירי, וכמו דאשה המביאה גיטה שכבר נתגרשה אינה צריכה שתאמר בפ"נ ומגורשת כל כמה דליכא מערער כמו כן עבד שנשתחרר במקומו אינו צריך כלום וקאמר בפשיטות עצמו קנה ונכסים לא קנה דטוענין לגבי נכסים מזויף שלא בפניו כמו בכל שטר של ממון:

ולפי' זה נראה לי לומר להיפך דאי בא גט שיחרור לשחרר כאן ע"י בפ"נ או בא"י שאין צ"ל בפני נכתב רק שהוא שליח הולכה אין מוסרין הגט לעבד לחצאין ולא אמרו פלגינן דיבורי' רק כשכבר הוא משוחרר דאי אפשר להפקיע שיחרורו משום שאנו מצריכין קיום על הנכסים אבל למסרו עכשיו לשחררו במה שאין אנו מאמינים שיחרור זה לגבי נכסים הכתובין בו אין מוסרין לו עד שיקיימנו ואין ב"ד עושין דבר הסותר עצמו למסור לו שחרור כזה מה שאנו מחזיקין אותו למזויף ומהאי טעמא נקט לה בעבד שהביא גיטו שכבר נשתחרר בשעה שבא לידו כמו שאמרו לקמן ספ"ב אשה מכי מטי' גיטא לידה איגרשא לה, וברייתא לא מיירי כלל בהנך אוקימתא דמוקמינן התם דלמה לה כל הטורח הזה הא מצי לומר בשליח דעלמא, וע"כ כמו שכתבתי:

אמנם בין לפירש"י בין לפי מה שכתבתי קשיא לי מ"ש דנקט הברייתא הך דינא בגט שיחרור למה לא נקטה בגט אשה דהא הר"ן חקר בקרוב שהביא גט אשה וכתוב בו מתנת נכסים אי אמרינן עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה אלמא דהך דינא שייך נמי בגט אשה, ומ"ש דנקט לה בשיחרור:

לכן הי' נראה לי דאף שאמרו לקמן אשה מכי מטי' גיטא לידה איגרשא ואינה צריכה לומר בפ"נ כלל היינו דוקא בגט אשה דמדינא לא טענינן מזויף שלא בפניו רק בממון לא באיסורין, כמ"ש הרמב"ם ז"ל ספ"ז מהלכות גירושין הלכך אף שהי' מהראוי לתקן שתאמר בפ"נ דוקא כדי לסלק ערעור הבעל, מ"מ לא תקנו חכמים רק כשעדיין אינה מגורשת שלא תתגרש עד שתאמר, אבל זו שכבר נתגרשה ומן הדין אין טוענין מזויף באיסור שלא בפניו לא תקנו חכמים בפ"נ להפקיע הגירושין אם לא תאמר, וכל זה דוקא באשה אבל עבד כממון דמי, ומן הדין ראוי לטעון מזויף שלא בפניו ואינו משוחרר כלל עד שיקיים גיטו רק משום עיגון דידי' תקנו דסגי כשיאמר בפ"נ, ולפי"ז עבד שכבר נשתחרר דינו כאשה שבאה להתגרש פה וצריך שיאמר בפ"נ, והשתא הכא בעבד שכבר נשתחרר מיירי ומ"מ צריך שיאמר בפ"נ, ולכך לא נקט באשה דבאשה פשיטא כיון דאינה צריכה לומר ומגורשת הוא, היאך ס"ד בשביל שכתוב בו מתנת נכסים לא תהא מגורשת רק בעבד דעדיין אינו משוחרר עד שיאמר בפ"נ, ס"ד כיון שאינו נאמן בפ"נ לנכסים אינו נאמן ג"כ לשיחרורו קמש"ל דאפ"ה פלגינן דיבורי':

ובזה יש לי מקום נכון ליישב קושית התוס' לקמן בד"ה שוו למוליך ולמביא שהקשו איזה עיגון יש בעבד לא ליתבי' ולא יאסר בבת חורין ולפי הנ"ל ניחא דבאמת יש לומר דעיקר תקנה בעבד כשכבר נשתחרר שם היא דאז איכא עיגון גדול דאסור בשפחה דהא בעצמו אמר דנשתחרר ומ"מ אנן טענינן מזויף ואי לא נאמין לו יאסר בשפחה ובת חורין ועמ"ש עוד בתו' לקמן:

הן אמת דמבואר ברמב"ם פ"ו מהל' עבדים דעבד דמי לאשה לענין זה ג"כ דכל שנשתחרר במקומו א"צ כלום, ואף דבפ"ז מהלכות גירושין נתן טעם באשה שאינו דומה איסור לממון, סובר הרב ז"ל דעבד נמי איסור היא אבל באמת מדקחשיב ג' דרכים ששוו גיטי נשים ולא חשיב הך ש"מ דרק לענין אמירת בפ"נ שוין אבל לא לענין זה אי כבר נשתחרר שיהא נאמן בלא כלום, ורחוק לומר דזהו בכלל מוליך ומביא וגדולה מזו ס"ל להראב"ד להיפוך דבתרווייהו אפילו בפ"נ לא מהני רק צריך קיום בלי ערעור כלל ועכ"פ נראה לי שיש לחלק בוודאי בין אשה לעבד דעבד כממון דמי וטענינן מזויף שלא בפניו ואפילו נשתחרר שם וצריך שיאמר בפ"נ כמו שכתבתי, ולפי מה שכתבתי דעיקר התקנה בעבד שכבר נשתחרר דאז איכא עיגון משא"כ בגט שהובא לפנינו ליתן עכשיו ליכא עיגון כלל א"כ אתי שפיר טפי דלא נקט בשליח שהביא גט שיחרור דכה"ג עצמו נמי לא קנה רק בעבד שהביא גיטו דאיכא עיגון דאסור בתרוייהו קנה עצמו ודוק:

ודע דלפירש"י צריך לומר דגם הנכסים לא הקנה לו שם רק שיעשה שליח הולכה ויקבלנו ממנו ואז יזכה גם בנכסים ויכול העבד להיות שליח כה"ג לעשות שליח הולכה וגם על נכסים, ולפי זה מוכח דעת הרא"ש ריש מכילתין שאין צריך כתב שליחות, דאי יש בידו כתב שליחות ממילא הי' ראוי להאמינו על הכל ודוק: