מקורות למסכת גיטין – דף 25

(1) לסיים את המקורות מדף 24

(2) גמרא דף ח. – ח: "ר"מ אומר עכו כא"י וכו' ... משום ישוב א"י לא גזור רבנן", רש"י, תוד"ה בשלשה

משנה ע"ז כ: - כא., גמרא שם עד "הלכה כרבי יוסי"

למה סוריא שוותה לא"י בג' דרכים ולחו"ל בג' דרכים?

רש"י ד"ה והמביא גט מסוריא, מאירי ד"ה בשלשה דברים, פני יהושע ד"ה אבל סוריא על גושה גזרו

תוס' ב. ד"ה ואשקלון

שיעורי הרב כאן בענין סוריא

רשב"א ע"ז כא. ד"ה קסבר כבוש יחיד שמיה כבוש

[שו"ת תשב"ץ ח"ג סי' ר "ואם תאמר אם הענין הזה במצות דירה תלוי דוקא בענין רבוי מצות ... וה"ה לענין נישואין"]

[מעמד סוריא לפי הרמב"ם – רמב"ם תרומות א:ב-ד, כסף משנה שם, רמב"ם תרומות א:טו, עבדים ח:ו, שבת ו:יא, טומאת מת יא:ו, עבודה זרה י:ג]

(3) בענין כיבוש יחיד:

מה הפירוש של "כיבוש יחיד"? רש"י ותוס' ד"ה כיבוש יחיד, רש"י מז. ד"ה כיבוש יחיד, רש"י ע"ז כ: ד"ה סוריא, תוס' שם כא. ד"ה כיבוש יחיד, רמב"ן דברים יא:כד, רמב"ם תרומות א:ב-ד, [שיעורי הרב כאן בענין כיבוש יחיד אות ב]

בענין קדושה ראשונה וקדושה שניה:

רמב"ם תרומות א:ה

[גמ' ערכין לב: "תניא ר' ישמעאל בר' יוסי ... כיון דירשו אבותיך ירשת את", גמ' יבמות פב. – פב: "וסבר ר' יוחנן תרומה בזמן הזה דאורייתא ... מאן תנא סדר עולם רבי יוסי", ספר העיטור אות פ' פרוזבול "ועל כרם רבעי שאלתי ...", ספר התרומה הלכות ארץ ישראל "והשתא הוכחתי דקדושת יהושע בטלה מר"מ ורבי ... ואכלן הוא עצמן ולא מכרן"]

מה איכפת לן האם כיבוש יחיד שמיה כיבוש או לאו, אם ממילא קדושה ראשונה בטלה?

האם סוריא נתקדש ע"י עולי בבל בקדושה שניה? רמב"ם וראב"ד הל' שמיטה ויובל ד:כח

למה קדושה ראשונה קידשה לשעתה ולעתיד לבא אבל קדושה שניה קידשה לשעתה ולא קידשה ולעתיד לבא?

רש"י יבמות פב: ד"ה ירושה ראשונה, ד"ה שלישית אין להם, תוס' שם ד"ה ירושה "... לאו כולהו סליק" [עד הסוף]

רמב"ם בית הבחירה ו:יד-טז, כסף משנה שם ד"ה ומ"ש בשאר א"י

תלמוד ירושלמי מסכת שביעית ו:א "הקיש ביאתן בימי עזרא לביאתן בימי יהושע ... ראשון ראשון קונה ומתחייב"

חי' הגר"ח גיטין מז. "והנה בעיקר דין כיבוש וקידוש הארץ ... דפשטות הדברים דלא החזיקו עולי בבל", [שיעורי הרב כאן בענין כיבוש יחיד אות א]

[וע"ע דברי הגריד"ס זצ"ל בשעורים לזכר אבא מרי ז"ל "קריאת התורה בשבת בשני ובחמישי" אות ב, ובספר "על התשובה" שיעור "כפרה ייסורים וגאולה" פרק "כיבוש יהושע וקידוש עזרא" (עמ' 300-308). וע"ע תוספות יו"ט עדיות ח:ו ד"ה שקדושה ראשונה, רדב"ז על הרמב"ם הל' תרומות א:ה, צל"ח ברכות ד. ד"ה ראויים היו ישראל, שו"ת חתם סופר יו"ד סי' רלג ד"ה אמנם מה שהסביר הרמב"ם. ואכמ"ל.]

פני יהושע מסכת גיטין דף ח עמוד ב

גמרא אבל סוריא על גושה גזרו על אוירה לא גזרו. וצ"ע מה ראו חכמים לחלק בכך. ולענ"ד דמשום דמה שגזרו טומאה על גושה דארץ העמים מפורש בתוספות דנזיר [נ"ד ע"ב ד"ה ארץ] דהיינו משום מתי מבול והרוגי נבוכדנצר אבל בארץ ישראל לא ירד המבול כדמפיק מקרא והרוגי נבוכדנצר הוו ופנינהו משום שהיו עסוקין בטהרות וא"כ בסוריא נמי שייכא האי טומאה דודאי ירד המבול שם והרוגי נבוכדנצר נמי לא פנינהו, משא"כ בטומאת האויר דלמאי דפרישית דלאו משום אהל המת אלא אוירא ממש דלא שייכא כלל בטומאת מת אלא גזירה בעלמא שלא יכנסו ישראל לארץ העמים ויתערבו בעובדי גילולים וילמדו ממעשיהם וא"כ בסוריא לא שייך הך טעמא כיון דס"ל כיבוש יחיד שמיה כיבוש, ועוד הא כותבין עליו אונו בשבת, כן נראה לי וק"ל:

חידושי הרשב"א מסכת עבודה זרה דף כא עמוד א

קסבר כבוש יחיד שמיה כבוש ושדות דאיכא תרתי גזרינן בתים דליכא אלא חדא לא גזרינן. דאע"ג דשמיה כבוש אין דינה כדין ארץ ישראל לגזור בה בכל גזירות ארץ ישראל כדגרסינן בגטין בשלשה דברים שותה סוריא לארץ ישראל ובשלשה שותה לחוצה לארץ ואמר התם קסבר כבוש יחיד שמיה כבוש ואפי' הכי אין דינה כדין ארץ ישראל, וטעמא מאי משום דשלא כסדר עשה דוד דתורה אמרה והוריש ה' את הגויים מלפניכם ואח"כ כל המקום אשר תדרוך כף רגליכם בו לכם יהיה אפי' לחוצה לארץ והוא הניח את שכניו והלך וכבש ארצות והכי איתא בספרי. מפי' הראב"ד ז"ל.

שיעורי הרב (סולובייצ'יק) מסכת גיטין דף ח עמוד א

בענין סוריא

הנה יש לחלק בין דיני ארץ ישראל התלויים בקדושת הארץ לדינים התלויים בשם ארץ ישראל, ועפ"ז יש לחלק בין סוריא למקומות שכבשום עולי מצרים ולא החזיקו בהם עולי בבל. שבמקומות שכבשום עולי מצרים ולא החזיקו בהם עולי בבל אין קדושת ארץ ישראל, דקדושה ראשונה לא קדשה לעתיד לבא, אבל יש שם ארץ ישראל. ובסוריא אין שם ארץ ישראל, אף שלמ"ד כיבוש יחיד שמיה כיבוש יש קדושת הארץ.

וכמה דינים מתבארים על פי חילוק זה: (א') עגלה ערופה נוהגת בארץ ישראל ובעבר הירדן (רמב"ם פ"י מרוצח ה"א). ואף שעבר הירדן לא נתקדשה בקדושה שניה דעולי בבל לא החזיקו בה, מ"מ עגלה ערופה נוהגת בה. וצ"ל שדין ארץ ישראל לענין עגלה ערופה אינו תלוי בקדושת הארץ כי אם בשם ארץ ישראל, ולעבר הירדן יש שם ארץ ישראל אף שאין לה קדושת הארץ.

(ב') כתב הרמב"ם (פ"ד מסנהדרין ה"ו), "אין סומכין זקנים בחוצה לארץ וכו' וכל ארץ ישראל שהחזיקו בה עולי מצרים ראויה לסמיכה". והנה מקומות שהחזיקו עולי מצרים ולא עולי בבל לא נתקדשו בקדושת הארץ, הרי שארץ ישראל לענין סמיכת זקנים תלויה בשם ארץ ישראל ולא בקדושת הארץ.

(ג') איתא בירושלמי (נדרים פ"ו ה"ח), "אין מעברין את השנה בחוצה לארץ ואם עיברוה אינה מעוברת בשיכולים לעברה בארץ ישראל אבל בשאין יכולין לעברה בארץ ישראל מעברין אותה בחוצה לארץ. ירמיה עיבר חוצה לארץ יחזקאל עיבר חוצה לארץ".

והקשה המנחת חינוך (מצוה ד') למה הוצרכו לומר שיחזקאל עיבר את השנה בחוצה לארץ משום שלא היו יכולין לעברה בארץ, הא יחזקאל עיבר את השנה בחוצה לארץ בזמן גלות בבל ואז בודאי רשאין לעברה בחוץ לארץ, דארץ ישראל לא עדיפא, דקדושה ראשונה לא קדשה לעתיד לבא. והנראה בזה, שארץ ישראל לענין עיבור תלויה בשם ארץ ישראל ולא בקדושת הארץ. ולכן גם בזמן גלות בבל אין מעברין את השנה בחוצה לארץ, דאף שקדושת הארץ נתבטלה עדיין יש עליה שם ארץ ישראל.

(ד') איתא בגמרא המוכר עבדו לסוריא יוצא לחירות כמוכר בחו"ל. ומאחר וסוגיא זו קיימא למ"ד כיבוש יחיד שמיה כיבוש ולכן סוריא יש לה קדושת הארץ, יש להוכיח ממה שהמוכר עבדו לסוריא יוצא לחירות שארץ ישראל לענין המוכר עבדו לחוצה לארץ תלויה בשם ארץ ישראל. ולפ"ז, המוכר עבדו למקום שכבשו עולי מצרים ולא החזיקו עולי בבל שיש עליו שם ארץ ישראל לא יצא לחירות.

(ה') איתא בגמרא הקונה שדה בסוריא כקונה בפרוארי ירושלים, דהיינו שהתירו שבות דאמירה לעכו"ם בסוריא משום מצות ישוב הארץ. ומזה מוכח שמצות ישוב הארץ תלויה בקדושת הארץ שישנה בסוריא ולא בשם ארץ ישראל שאינו בסוריא. ובפרט שכן מסתברא לדעת הראשונים שמצות ישוב הארץ היא משום קיום המצוות התלויות בה, דמצות התלויות בארץ נוהגות רק במקומות שנתקדשו בקדושות הארץ.

(ו') יש מקומות שבהם תקנו חכמים חיוב תרומות ומעשרות בתורת ארץ ישראל ויש מקומות שהחיוב הוא בתורת חוץ לארץ. וכן נראה ממ"ש הרמב"ם (פ"א מתרומות ה"ד), "סוריא - יש דברים שהיא בהן כא"י ויש דברים שהיא בהן כח"ל, והקונה בה קרקע כקונה בא"י לענין תרומות ומעשרות ושביעית והכל בסוריא מדברי סופרים". ובה"ו שם כתב, "ארץ מצרים ושנער ועמון ומואב - המצות נוהגות בהם מד"ס ונביאים". הרי שמצות התלויות בארץ נוהגות מדברי סופרים בין בסוריא בין בארצות הסמוכות לארץ ישראל דהיינו מצרים ושנער וכו'.

והנה ממה שלא צירף הרמב"ם את דין כל המקומות הללו בהלכה אחת מוכח שדין סוריא שונה מדין ארצות הסמוכות לארץ ישראל. ונראה שהחילוק הוא, שבסוריא החיוב במצוות התלויות בארץ הוא בתורת ארץ ישראל (כלשון הרמב"ם סוריא יש דברים שהיא בהן כא"י) ובארצות הסמוכות לארץ ישראל החיוב הוא בתורת חוץ לארץ.

והנה למ"ד שמצות ישוב הארץ היא משום קיום המצוות התלויות בה, מוכח מסוגיין כמ"ש שחיוב תרומות ומעשרות בסוריא הוא בתורת ארץ ישראל, שאם הוא בתורת חו"ל אין טעם שתהיה מצות ישוב הארץ בסוריא.

ולפי דברינו נראה ג"כ שיש מצות ישוב הארץ בארצות שכבשו עולי מצרים ולא החזיקו עולי בבל, כיון שהם חייבות בתרומות ומעשרות בתורת ארץ ישראל.

(ז') עוד איתא בגמרא, המביא גט בסוריא כמביא מחו"ל, דהיינו שצריך לומר בפ"נ, הרי שסוריא - שיש לה קדושת הארץ ואין לה שם ארץ ישראל - דינה כחו"ל לאמירת בפ"נ. ונמצינו למדים שארץ ישראל לענין אמירת בפ"נ אינה תלויה בקדושת הארץ אלא בשם ארץ ישראל.

(ח') עוד איתא בגמרא לקמן (ח ב) שגזרו בסוריא על טומאת גושה ולא על טומאת אוירה. וקשה, דממה נפשך, אם סוריא בכלל טומאת ארץ העמים למה לא גזרו על אוירה, ואם אינה בכלל טומאת ארץ העמים למה גזרו על גושה. והנראה שבאמת סוריא אין לה דין ארץ העמים ולכן אינה בכלל גזרת טומאת ארץ העמים, ומ"מ חששו שמא לא ציינו שם בית הקברות וגזרו גזירה מיוחדת על גושה.

שו"ת תשב"ץ חלק ג סימן ר

ואם תאמר אם הענין הזה במצות דירה תלוי דוקא בענין רבוי מצות א"כ למאן דאמ' כבוש יחיד שמיה כבוש וסוריא חייבת במעשרו' אמאי אמרי' דסוריא שוותה לח"ל למוכר עבדו שיצא לחירו' כדאיתא בפ"ק דגיטין (ח' ע"א) והלא למאן דאמ' כבוש יחיד שמיה כבוש אסור למכור שדהו לעכו"ם משום דמפקע ליה מידי מעשר ואף בבית הוה בעינ' למימר הכי אלא דמזוזה לאו חובת בית היא אלא חובת הדר וכדאיתא בפ"ק דע"ז (כ"א ע"א) וא"כ למה שוותה לח"ל כיון דכבוש יחיד שמיה כבוש ס"ל וחייבת בתרומה ומעשרו' איכא למימ' שלא הית' מצות דירה אלא בכבוש רבים אבל לא בכבוש יחיד אף על פי שנתחייב במעשר אי נמי איכא למימ' דסוריא נבדלת היא מא"י אפילו למאן דאמר כבוש יחיד שמיה כבוש דמ"מ גזרו טומאה עליה כארץ העמים אלא שהקלו באוירא כדאיתא התם וכיון דגזרו עליה טומאה אינה כארץ ישראל לחיוב מצות ומשום הכי המוכר עבדו לסוריא יצא לחירות שהוציאו ממקו' טהרה למקו' טומא' וה"ה לענין נישואין

רמב"ן דברים פרק יא פסוק כד

(כד) כל המקום אשר תדרך כף רגלכם בו לכם יהיה מן המדבר וגו' - על דעת רבותינו הנה הם שתי הבטחות, שכל מקום אשר ירצו לכבוש בארץ שנער וארץ אשור וזולתם יהיה שלהם, והמצות כולן נוהגות בהם כי הכל ארץ ישראל, ומן המדבר והלבנון ועד הים האחרון יהיה גבולכם, שאתם חייבים לכבשו ולאבד משם העמים, כמו שאמר כאן (פסוק כג) וירשתם גוים גדולים ועצומים מכם, ולעקור ע"ז ומשמשיה כמו שהזכיר למעלה (ז ה כה). והבטיח כי לא יתיצב איש בפניכם - בין בארץ הנזכרת בין בכל מקום אשר תדרוך כף רגלכם בו:

ומכאן יצא לרבותינו (חלה פ"ד מ"ז) המחלוקת בסוריא שקורין אותה כיבוש יחיד. והטעם כי דוד כבש אותה ברצון נפשו שלא שאל באורים ותומים ולא נמלך בסנהדרין, כי היה חייב להוריש כל שבעת הגוים בתחלה ואחרי כן אם ירצה ילך אל ארץ אחרת כאשר הבטיח השם בכאן. ומפני שלא נעשה הכבוש ההוא כמצות התורה, אמרו מקצתם לא שמיה כבוש ודינו במצות כדין חוצה לארץ, וכך היא שנויה בספרי (עקב כד). ומקצתם יאמרו בתלמוד (ע"ז כא א) דשמיה כבוש, כי אף על פי שלא נעשה כסדר, כיון שהלך שם וכבשה נתקיים בו לכם יהיה, וארץ ישראל היא:

ספר העיטור אות פ - פרוזבול

ועל כרם רבעי שאלתי לרב קרובינו החסיד כיון דגמרי קודש ממעשר נימא מה מעשר אינו נוהג בזמן הזה אפי' בארץ כדאיתא בתמורה יכול יעלה אדם מעשר שני בזמן הזה וכו' כדאיתא התם כרם רבעי לא יהא נוהג. ובירושלמי לא גרסינן מה מעשר אינו נוהג בסוריא והשיב דסבירא ליה כמאן דאמר קדושה ראשונה קדשה לשעתה וקדשה לעתיד לבא. כדקתני בבחירתא אמר ר' יהושע בן לוי שמעתי שמקריבין אף על פי שאין בית ומעשר שני אף על פי שאין חומה שקדושה ראשונה וכו' ור' אלעזר ור' יהושע הלכה כר' יהושע [דף עח טור א] ובמסכת זבחים גרסינן אמר רבה אמר ר' יוחנן שלשה נביאים עלו מן הגולה וכו' ובכל מקום הלכה כר' יוחנן וקי"ל דמשנת ר' אלעזר בן יעקב קב ונקי ור' יצחק דאמר שמעתי שמקריבין בבית חוניו בזמן הזה הא הדר ביה ור' אלעזר בר' יוסי דריש אף על פי שאין לו עכשיו והיתה לו קודם לכן ור' יוחנן וריש לקיש פליגי ביבמות בפ' הערל דאמר ליה ר"י לר"ל מיסבר קא סברת תרומה בזמן הזה דרבנן ואיהו סבירא ליה כמ"ד תרומה בזמן הזה דאוריתא והילכתא אפי' מעשר שני נוהג בארץ ישראל וצריכא עיונא דהא אשכחן דר' אליעזר בפ"ק דחגיגה כך מקובלני מר' יוחנן בן זכאי ששמע מרבו ורבו מרבו הלכה למשה מסיני וכו' וטעמא משום דקדוש' ראשונ' קדשה לשעתה ולא קדשה לעתיד לבא משמע דהכי הילכתא ור' יצחק דהדר ביה משום קושיא דרב מרי אמר האלהים אמרה וגמירנא לה מיניה וההיא קושיא דרב מרי היא דאוקמה כתנאי ורבא סבירא ליה כמד"א לא קידשה לעתיד לבוא והילכתא כרבא:

ספר התרומה הלכות ארץ ישראל

והשתא הוכחתי דקדושת יהושע בטלה מר"מ ורבי שהתירו בית שאן וממדרש רות וב"ר וירושלמי דמסכת שביעית ולא תימא מ"מ הלכה קדושת עזרא לתרומה ומעשר קיימת לעולם אף בזמן הזה כתנא דסדר עולם דתניא ראשונה ושנייה יש להם שלישית אין להם אלמא קדושת עזרא קיימת אין הלכה כן אלא בזמן הזה בטלה ואין חייב מן התורה להפריש תרומה ומעשר שהרי אמר רבי יוחנן גבי שתי קופות אף על פי שלא רבו חולין על התרומה דתרומה בזמן הזה דרבנן וכדמתרץ עלה פרק אלו עוברי' ופרק אלו שלשה מינין הנח לתרומה בזמן הזה דרבנן משמע דהכי קים ליה ולא קאמר קסבר תרומה בזמן הזה דרבנן וטעמא דקדושת הבית ומחיצות קיימת לעולם וקדושת הארץ בטלה פירשתי לעיל הטעם. ואם כן אינו חייב להפריש תרומה ומעשר בארץ ישראל רק מדרבנן אפילו קנה ישראל קרקע וגדלו הפירות ברשותו ומרחן ואכלן הוא עצמן ולא מכרן

תלמוד ירושלמי מסכת שביעית פרק ו

הקיש ביאתן בימי עזרא לביאתן בימי יהושע מה ביאתן בימי יהושע פטורין היו ונתחייבו אף ביאתן בימי עזרא פטורין היו ונתחייבו ממה נתחייבו רבי יוסי בר חנינה אמר מדבר תורה נתחייבו הדא הוא דכתיב והביאך ה' אלהיך אל הארץ אשר ירשו אבתיך וירשתה הקיש ירושתך לירושת אבותיך מה ירושת אבותיך מדבר תורה אף ירושתך מדבר תורה והטיבך והרבך מאבותיך אבותיך פטורין היו ונתחייבו ואתם פטורין הייתם ונתחייבתם אבותיך לא היה עליהם עול מלכות ואתם אף על פי שיש עליכם עול מלכו' אבותיכם לא נתחייבו אלא לאחר ארבע עשרה שנה שבע שכיבשו ושבע שחילקו אבל אתם כיון שנכנסתם נתחייבת' אבותיך לא נתחייבו עד שעה שקנו כולה אבל אתם ראשון ראשון קונה ומתחייב

חידושי הגר"ח מסכת גיטין דף מז עמוד א

והנה בעיקר דין כיבוש וקידוש הארץ שיטת רש"י (גיטין דף ח' ע"ב ד"ה כיבוש) דצריך להיות כיבוש כל ישראל ולצורך ישראל, וכיבוש סוריא דוד לא כבשה אלא לצורכו, ובתוס' שם הביאו ספרי פרשת עקב דסמוך לפלטורא שלך לא הורשת, דמתחילה צריכים לכבוש ארץ שבעה עממין, וברמב"ם (פ"א מתרומות הל' ב - ג) איתא לשני הטעמים ביחד, והנה כיבוש עזרא פשיטא שהיה כיבוש רבים ולצורך כל ישראל דאל"כ איך היה מועיל לקדש כל א"י והלא קדושה ראשונה כבר בטלה, וא"כ מטעם זה היה צריך להיות גם כיבוש סוריא ע"י עזרא כיבוש רבים, אכן אפשר דהטעם השני שסמוך לפלטורין שלך שייך גם בכיבוש עזרא דהרי הרבה כרכין וכו' ונמצא דגם כיבוש עזרא בסוריא תלוי בדין כיבוש יחיד אי שמיה כיבוש אי לא, אכן מלבד שהוא דוחק א"א כלל לומר כן, דהנה הרמב"ם בספר המצות לא מנה את הלאו דאל תצר את מואב במנין הלאוין, וטעמו דאינו אלא לשעה, והקשה הרמב"ן שם (ד"ה עוד אחת) עליו מהמדרש שאמר דוד לסנהדרין בצאתו למלחמת מואב דהם פתחו תחילה. (ואף שהתוס' בב"ק (דף ל"ח ע"א ד"ה נשא) כתבו דלדחות את מואב אמר כן, דעת הרמב"ן דלסנהדרין אמר כן). ובאמת ראיה גדולה להרמב"ם מגמ' ב"ב (דף נ"ו ע"א) דבירושה שלישית יתוספו שלש ארצות קני קניזי וקדמוני, והם עמון ומואב והר שעיר, הרי דהלאו דאל תצר אינו אלא לשעה, אכן קשה על הרמב"ם מהמדרש, ונראה בזה, דעל איזה שעה נאמר הלאו הזה, וצריך לומר דעל זמן כיבוש הארץ נאמר הלאו דכל עוד שלא נכבשו ז' עממין לפניהם, לא ילחמו במואב אבל לאחר שכבר יכבשו ז' עממין אז יתבטל הלאו, ועוד יותר דהא נכרת ברית גם על ארצם שיתקדש לא"י בירושה ג', והרי בימי דוד לא נגמר עדיין הכיבוש של ז' עממין דכיבוש סוריא יוכיח דלא היתה אלא כיבוש יחיד, וע"כ היה הדין דאל תצר אבל אח"כ כבר נגמר הכיבוש. (והגאב"ד זצ"ל הוסיף בביאור זה דהדין דסמוך לפלטרין פשיטא דאינו תלוי כ"א בז' עממין ולכן קודם כיבוש ז' עממין פשיטא דשלש ארצות לא נכללו בכריתת ברית של אברהם, דעדיין לא הגיע סדר וזמן כיבושה, ועל הזמן ההוא נאמר הלאו דאל תצר, משא"כ בגמר הכיבוש, דאז כבר נכלל גם שלש ארצות בהברית דהגיע כבר זמן כיבושם שיתוספו לא"י זהו בעצמו המתיר והמפקיע את הלאו דאל תצר), והראה הגאב"ד מקור לזה, מהירושלמי דחלה (פ"ב ה"א) על הקרא דהוא השיב את גבול ישראל מלבוא חמת עד ים הערבה וכו', ושם בפלוגתת אמוראי אם כל מה שכיבש יהושע כיבש זה, או יותר ממה שכיבש יהושע כיבש, והכוונה בזה דהוא גמר כיבוש ז' עממין, וכיון דבבית ראשון נגמר הכיבוש של ז' עממין, וא"כ יקשה כנ"ל דאם כיבש עזרא סוריא הלא נתקדש בקדושת הארץ לגמרי.

והנה בירושלמי שביעית (ריש פ"ו), והטיבך והרבך מאבותיך הם לא היה עליהם עול מלכות, ואתם אף על פי שיש עליכם עול מלכות וכו' עיין שם. והיינו דנתחדש בזה דין מחודש בירושה שניה, ועיין ברמב"ם בפ"א מתרומות ה"ה שכתב דירושה ראשונה היתה ע"י כיבוש, וכיון שבטל הכיבוש בטלה הקדושה, אבל ירושה שניה היתה ע"י חזקה וחזקה אינה בטילה, ועיין במפרשים שלא הביאו מקור ויסוד לדברים אלו, ופשוט שמקורו מירושלמי זה, דנתחדש דין מיוחד לקידוש וירושה שניה דא"צ לכיבוש, שהרי עול מלכות עליהם ולא שייך כלל כיבוש, וכ"ז נאמר בהקרא דוהטיבך והרבך מאבותיך. ובאמת דבקרא זה אינו מפורש על איזה זמן נתחדש הדין. וצריך לומר דאינו תלוי כלל בזמן אלא הדין הנאמר בזה הוא דקדושה ראשונה צריך להיות דוקא ע"י כיבוש וקדושה שניה על אותה הארץ דינה בחזקה, ומשו"ה תלי הגמ' דין סוריא בדין כיבוש יחיד אי שמיה כיבוש, דאם שמיה כיבוש היה כבר בסוריא קדושה ראשונה ע"י כיבוש, וממילא דינה כשאר א"י הנאמר עליה דין קדושה וירושה שניה ע"י חזקה וממילא גם בימי עזרא דינה כא"י, אבל אם ל"ש כיבוש ונמצא דלא היה בה קדושה ראשונה עדיין וקדושתה צריכה להיות דוקא ע"י כיבוש הנה בירושה שניה של עזרא לא היה כיבוש דהיה עליהם עול מלכות. ולכן קדושתה אינה אלא מדרבנן, וזהו דתלי הגמ' דין סוריא בדין כיבוש יחיד אף שכיבשה עזרא, אכן בהראב"ד מפורש דלא החזיקו עולי בבל, אבל בשיטת הרמב"ם אפשר לומר דבאמת החזיקו אך חזקתן לא היה מועיל לקידוש דהרי חסר מעשה הקידוש בחזקתן, וזהו שכתב ק"ו לא יהיו ארצות אלו חמורין מארץ ישראל שהחזיקו בה עולי מצרים, דבאמת לא דמי לגמרי לארצות שלא החזיקו ומשו"ה צריך להק"ו, וגם בדברי הראב"ד אפשר לדחוק כנ"ל, והשגתו דלא צריך לשום ק"ו כיון דחזקתה אין לה דין קידוש, אך דוחק לומר כן, דפשטות הדברים דלא החזיקו עולי בבל.

שיעורי הרב (סולובייצ'יק) מסכת גיטין דף ח עמוד ב

בענין כיבוש יחיד

א. קדושה שניה

איתא בגמרא שמה שאמרו כאן שסוריא חייבת במעשר ובשביעית כארץ ישראל אתי למ"ד כיבוש יחיד שמיה כיבוש. וקשה, הא קדושת הארץ בזמן הזה תלויה לגמרי בקדושה שניה, דקדושה ראשונה לא קידשה לעתיד לבא, וא"כ יש לדין מעשר ושביעית בסוריא להתלות בקדושה שניה ולא בכיבוש יחיד דדוד.

והגר"ח זצ"ל פירש את דברי הבבלי עפ"י דברי הירושלמי (פ"ו דשביעית ה"א) דדרשינן והטיבך והרבך מאבותיך - אבותיכם לא נתחייבו אלא לאחר ארבע עשרה שנה, שבע שכיבשו ושבע שחילקו, אבל אתם כיון שנכנסתם נתחייבתם. הרי שהארץ נתקדשה בקדושה שניה על ידי חזקתם בשעת כניסתם בה. והוסיף הגר"ח שדברי הירושלמי הם המקור למ"ש הרמב"ם (פ"ו מבית הבחירה הט"ז) שקדושה שניה לא קדשה בכיבוש אלא בחזקה. ולכן פירש הגר"ח דגמרינן מגזירת הכתוב דוהטיבך והרבך מאבותיך שהקדושה השניה קדשה את המקומות שהיו בכלל ארץ ישראל דאבותיך. ולפ"ז א"ש מה שקדושת סוריא בקדושה שניה תלויה בדין כיבוש יחיד דדוד, שסוריא נתקדשה בקדושה שניה רק אם היא בכלל ארץ ישראל דאבותיך, וזה תלוי בדין כיבוש יחיד.

אולם יש להקשות, למה לא נתקדשה סוריא על ידי כיבוש מלכי חשמונאי. והנראה בזה שכיבוש מלכי חשמונאי לא קידש משום דבעינן מלך לכיבוש, ומלכי חשמונאי לא היו מלכים על פי דין כמ"ש הרמב"ן בפירוש התורה (בראשית מט, י).

ב. שיטת הרמב"ם

כתב הרמב"ם (פ"א מתרומות ה"ב), "ארץ ישראל האמורה בכל מקום היא בארצות שכיבשן מלך ישראל או נביא מדעת רוב ישראל וזהו הנקרא כיבוש רבים, אבל יחיד מישראל או משפחה או שבט שהלכו וכבשו לעצמן מקום אפילו מן הארץ שניתנה לאברהם אינו נקרא א"י". ולכאורה דברי הרמב"ם כאן שכיבוש רבים הוא כיבוש מדעת רוב ישראל סותרים מ"ש בהלכות מלכים (פ"ה ה"ו), "כל הארצות שכובשין ישראל במלך על פי בית דין הרי זה כבוש רבים", הרי ששם כתב שכיבוש רבים הוא כיבוש על פי בית דין (דהיינו בית דין הגדול) דלא כמ"ש כאן שהוא מדעת רוב ישראל. אולם נראה דאליבא דאמת אין בזה סתירה, דעל פי בית דין ומדעת רוב ישראל דבר אחד הם, ואף שבדרך כלל בית דין הגדול פועל בתור בית דין הפוסק, כאן ועוד בכמה מקומות הם פועלים בתור באי כח כלל ישראל ואז הסכמתם היא על פי דין דעת רוב ישראל.

והנה איתא ברמב"ם בהלכות תרומות (פ"א ה"ג), "הארצות שכבש דוד חוץ לארץ כנען וכו' ירדו ממעלת א"י מפני שכבש אותם קודם שיכבוש כל א"י", הרי שפירש כתוספות (לעיל ח. ד"ה כיבוש) על פי הספרי שכיבוש יחיד הוא כיבוש כשלא היתה עדיין כל א"י כבושה. אולם הנה ממ"ש בהלכות מלכים שם ש"כל הארצות שכובשין ישראל במלך על פי בית דין הרי זה כבוש רבים", משמע שכיבוש על פי בית דין מהני אף כשלא היתה עדיין כל ארץ ישראל כבושה, וא"כ קשה למה אמר בהלכות תרומות שהארצות שכבשן דוד נחשבות כיבוש יחיד משום שלא היתה עדיין כל ארץ ישראל כבושה.

והנראה בזה, שלעולם סובר הרמב"ם שעיקר דין כיבוש רבים תלוי ברשות בית דין הגדול, אלא שכיון שפסק הרמב"ם (פ"ה ממלכים ה"א), "אין המלך נלחם תחלה אלא מלחמת מצוה", והרי שמלך אינו רשאי להלחם מלחמת הרשות בזמן שיש עליו חיוב מלחמת מצוה. ואשר על כן מאחר שלא כבש דוד עדיין את כל ארץ ישראל והיה חייב להלחם מלחמת מצוה לכבוש את השאר, לא היה בכח בית דין הגדול להתירו להלחם מלחמת רשות לכבוש בחוץ לארץ. ולפיכך הזכיר הרמב"ם את ב' הטעמים, דטעם הספרי שלא היתה עדיין כל א"י כבושה הוא הגורם לכך שכיבוש דוד לא היה על פי בית דין.