שאין ראוי לתת לאכול אלא למי שיודע בו שיברך

1. **תלמוד בבלי מסכת חולין דף קז עמוד ב**

תא שמע, דאמר רבי זירא אמר רב: לא יתן אדם פרוסה לתוך פיו של שמש, אא"כ יודע בו שנטל ידיו, …תנו רבנן: לא יתן אדם פרוסה לשמש, בין שהכוס בידו בין שהכוס בידו של בעל הבית, שמא יארע דבר קלקלה בסעודה; והשמש שלא נטל ידיו - אסור ליתן פרוסה לתוך פיו.

1. **רבינו יונה על הרי"ף מסכת ברכות דף מב עמוד א**

לא יתן אדם פרוסה לשמש אלא א"כ יודע בו שנטל ידיו. יש למדין מכאן שאין ראוי לתת לאכול אלא למי שיודע בו שיברך ונראה שכיון שמתכוין לעשות מצוה שנותן בתורת צדקה מותר:

1. **בית יוסף אורח חיים סימן קסט**

ב וכתב ה"ר יונה בסוף פרק אלו דברים (שם. ד"ה לא) יש למדין מכאן שאין ראוי לתת לאכול אלא למי שיודע בו שיברך ונראה שכיון שמתכוין לעשות מצוה שנותן בתורת צדקה מותר ע"כ ואין דבריו נראים דהא ליתן לשמש נמי מצוה הוא ואפילו הכי לא יתן לו אלא אם כן יודע שנטל ידיו:

1. **פרישה אורח חיים סימן קסט**

(ד) ואסור ליתן לו פרוסה אלא אם כן יודע בו שנטל ידיו. כתב הב"י וכתב ה"ר יונה סוף פרק אלו דברים יש למדין מכאן שאין ראוי לתת לאכול אלא למי שיודע בו שיברך ונראה שכיון שמתכוין לעשות מצוה שנותן בתורת צדקה מותר עד כאן ואין דבריו נראין דהא ליתן לשמש נמי מצוה הוא וכו'. ויש לקיים דברי ה"ר יונה דשאני שמש דטריד משום הכי לא יתן לו אלא אם כן יודע בו שנטל:

1. **דברי חמודות מסכת חולין פרק ח**

(עד) לא יתן אדם פרוסה לשמש אא"כ יודע בו שנטל ידיו. נ"ל דלאו דוקא שמש אלא אפי' ה"ה אחר לא יתן לו אא"כ כו' ואורחא דמלתא הוא דנקט וכן כתבו תלמידי הר"י ז"ל לעיל על אוכל מחמת מאכיל צריך נ"י שגם האחר אין לו להאכילו עד שיטול ידיו משום ולפני עור לא תתן מכשול ועוד כתבו אהך דהכא וז"ל יש למדין מכאן שאין ראוי לתת לאכול אלא למי שיודע בו שיברך ונראה שכיון שיתכוין לעשות מצוה שנותן בתורת צדקה מותר ע"כ וכתב הב"י בסי' קס"ט דאין דבריו נראין דהא ליתן לשמש נמי מצוה הוא ואפ"ה לא יתן לו אא"כ יודע שנטל ידיו ע"כ ולי נראה שיש לחלק דבשמש נתינתו ג"כ בעבור ששימשו ואין כאן צדקה בלבד וגם רמ"א כתב לדברי המקילין ונראה פשוט דלהמקילין שרי נמי לתת בדרך צדקה ג"כ אפילו אינו יודע שנטל ידיו וכ"ש הוא דבה"מ דאורייתא ועיין לקמן סעיף ע"ט:

1. **ים של שלמה מסכת חולין פרק ח**

וכתב הרר"י בס"פ א"ד (ברכות מ"ב ע"א בדפי הרי"ף) יש למדין מכאן, שאין ראוי לתת לאכול, אלא למי שיודע בו שיברך, ונראה, שכיון שמתכוין לעשות מצוה, שנותן בתורת צדקה מותר ע"כ, והקאר"ו (ב"י או"ח סימן קס"ט) כתב ואין דבריו נראין, דהא ליתן לשמש נמי מצוה הוא, ואפ"ה לא יתן לו אא"כ יודע שנוטל ידיו, ויפה כתב:

1. **של"ה שער האותיות אות הקו"ף - קדושת האכילה (א)**

קסח. הבית יוסף בסימן הנזכר לעיל, מביא דברי רבינו יונה סוף פרק אלו דברים (ברכות דף מ"ב ע"א מדפי הרי"ף ד"ה לא יתן), שכתב על הברייתא (חולין קז ב) שמש שלא נטל ידיו אסור ליתן לו פרוסה לתוך פיו, וזה לשונו: יש למדין מכאן, שאין ראוי לתת לאכול אלא למי שיודע בו שיברך, ונראה שכיון שמתכוין לעשות מצוה שנותן בתורת צדקה מותר, עד כאן (לשון רבינו יונה). ואין דבריו נראים, דהא ליתן לשמש נמי מצוה היא, ואפילו הכי לא יתן לו אלא אם כן (ש)יודע שנטל ידיו, עכ"ל בית יוסף. באמת בקש דחה את דברי רבינו יונה, כי בשמש מה מצוה הוא עושה, שכיר הוא בא בשכרו הוא חלף עבודתו שמתחייב במזונותיו. על כן נראה, דבתורת צדקה ראוי ליתן אף לסתם שאינו יודע בבירור שמברך, רק שאינו יודע בבירור שלא יברך, (דאז) [דאם לא כן] עובר על '[ו]לפני עור לא תתן מכשל' (ויקרא יט, יד). ומיהו טוב הדבר כשנותן לעני דלא קים ליה בגויה בבירור שמברך, שיאמר לו: קח זה ותטול ידיך ותברך קודם אכילה ולאחר אכילה.

ועוד נראה, אף אם יודע שיש בו איזה חטא מחטאים אחרים, לא ימנע בעבור זה מליתן לו, אם לא מי שהוא רשע לכל. ואפשר דזה היה כוונת רבי יונתן בן עמרם בפרק השותפין (בבא בתרא ח א) כשפתח רבי אוצרותיו ומנע שלא יכנסו שם עמי הארץ, והוא לא רצה לפרסם את עצמו, אמר: פרנסני ככלב וכעורב, ופירש רש"י ותוספות מה שפירשו. ויש לפרש דהכי קאמר, הנה הכלב והעורב חטאו בתיבה, כמו שאמרו רבותינו ז"ל (סנהדרין קח ב) שלשה שמשו בתיבה, חם וכלב ועורב כו', ועל כל זאת פרנסם נח, כן תפרנסני. פרנסיה רבי, ואף על פי שנצטער אחר כך. מכל מקום כשיודעים בו איזה דבר טוב והנהגת מצוה, אף שגרוע הוא בשאר מילי, נותנים לו בתורת צדקה, ומזהירין אותו שיטול ידיו ויברך לפני אכילה ולאחר אכילה, טוב וישר.

1. **מור וקציעה סימן קסט**

שם [ד"ה ומ"ש ואסור]. ומדברי רבינו נלמוד דלתוך פיו לאו דווקא אלא אפילו לידו. לכאורה י"ל לתוך פיו רבותא היא אף על גב דלא נגע בה בעי נט"י, וכ"ש אם נותנה לידו. אבל באמת לאו מילתא היא, דלידיו איכא למימר דשרי משום דילמא לא יאכלנה עד שיטול ידיו תחלה. וכיון שכן מנליה להטור שהוסיף על לשון הגמרא. וכן נהגו שלא לדקדק בכך, דמוקמינן ליה אחזקת כשרות כל זמן שלא הורעה חזקתו. גם לשון הטור צריך לפרש, אא"כ יודע שנוטל ידיו, והוא הדין סתמא נמי סגי, לא אתא אלא לאפוקי אם יודע שלא יטול ידיו.

ומעתה גם דברי הר"י נכונים, ולא חלה עליהם השגת הרב"י, דסתם ישראל בחזקת כשרות, ואין אחריות זה עלינו לחקור אם העני נוטל ידיו או לא[[1]](#footnote-1)1. ולחנם כתב עליו הב"י ואין דבריו נראים כו', כאילו כך כתוב בתלמוד שלא יתן לו אא"כ יודע שנטל ידיו, ולא היא.

1. **מאמר מרדכי - שביעית מאמרים סימן ח** רב מרדכי אליהו- אורחים שלא מברכים

ודנו באחרונים איך ינהג אדם המארח על שולחנו אנשים שלא מברכים - כיצד יגיש להם דברי מאכל הטעונים ברכה לפניהם ולאחריהם? ולמעשה ישנם כמה דרכים:

א - יכול לומר לו: "תברך, שאתה אורח שלי" (כה"ח בשם השל"ה). אבל כיום שישנם אנשים שלא מברכים ולא שומעים להערות - יעשה כדלהלן.

ב - יחשוב בדעתו שנותן בתורת צדקה שהוא עני.

ג - יחשוב בלבו שמפקיר את כל האוכל הזה, ולכן האורח אינו אוכל משלו.

ד - יברך בקול רם ויאמר: שהוא מכוון להוציא את כולם ידי חובה.

1. **שו"ת מנחת שלמה חלק א סימן לה**

א כיבוד באכילה ושתיה למי שיודע שלא יברך.

בהא דצריך כל אדם לשום דרכיו ולכוין מעשיו לשם שמים, חושבני, במי שבא אליו אורח חשוב, אשר איננו שומר תורה ומצוה, אבל עדיין יש לו אהבה לבני תורה, וגם תומך במוסדות תורה וכדומה, ואם הבעה"ב לא יתנהג אתו בנימוס המקובל לכבד אותו במידי דמיכל ומשתי, בגלל זה שמצד הדין אסור ליתן לאכול אלא למי שיודע שנוטל ידיו ומברך (כמבואר בשו"ע או"ח סי' קס"ט סעי' ב'), וכמו כן אם אפילו בצורה מכובדת יבקש ממנו ליטול ידים ולברך, יראה הדבר כפגיעה ועלבון בכבודו, וזה גם ירגיז אותו מאד, ויתכן שבגלל הדבר הזה יתרחק חו"ש ביותר מהתורה, וגם יבוא לידי כעס ושנאה על כל ההולכים בדרך התורה, דבכה"ג חושבני, שנכון באמת לכבד אותו באכילה ושתי', ולא לחשוש כלל לאיסור של לפני עור לא תתן מכשול, משום דאף שאין אומרים לאדם לעשות איסורא זוטא כדי להציל אחרים מאיסורא רבה, ואסור ודאי להפריש תרו"מ בשבת כדי להציל בכך אחרים מאיסור חמור של טבל, מ"מ בנידון זה, הואיל וכל האיסור של הנותן לו לאכול הוא רק עבירה של נתינת מכשול, וכיון שאם לא יתן לו לאכול הרי יכשל האורח באיסור יותר גדול, נמצא דליכא כלל שום עבירה, כיון דליכא הכא שום נתינת מכשול, אלא אדרבה יש כאן הצלה ממכשול גדול מאד ע"י זה שהחליף אותו בקום ועשה במכשול יותר קטן. /מילואים והשמטות/ +ואף שכעי"ז כתב גם הרעק"א ביו"ד קפ"א ס"ו לענין אשה המקפת פאת ראש האיש ומ"מ כתב רק בלשון "ואולי", שאני הכא דבזה שהוא נמנע מלכבדו הוא עצמו חשיב כמכשילו ביותר.+

..., משא"כ בנד"ד, ה"ז דומה למי שקוטע אצבע מרגלו של חברו בכדי להציל אותו בכך מקטיעת כל היד שלו, דפשוט הוא דאינו קרוי מזיק אלא מתקן, ומצוה הוא דקעביד ולא עברה, כך גם כאן אינו חשוב כמכשיל אלא אדרבה במעשהו זה הוא מציל אותו מעון חמור של שנאת תורה ולומדי', ולכן נראה דלפי הצורך שפיר רשאי לכבד אותו במאכל ומשתה, וצריך לעשות כן אע"פ שזה בקום ועשה, וכעי"ז פירשו קרא דאל תוכח לץ פן ישנאך, דכיון שזה ללא הועיל הרי אתה מכשילו בלאו של לא תשנא את אחיך, ואעפ"כ הדבר צריך הכרע. /הערת המחבר/ +הלום נודע שמרן בעל החזו"א זצ"ל בשביעית סי' י"ב או"ט אינו מתיר בכה"ג באיסור ודאי.+

1. **תשובות והנהגות כרך ד סימן מט** מסירת אוכל לאדם שיאכל בלי ברכה

איתא בחולין ק"ז: לא יתן אדם פרוסה לתוך פיו של שמש אלא אם כן יודע בו שנטל ידיו, ובתר"י ספ"ח דברכות יש למדין מכאן שאינו ראוי לתת לאכול אלא למי שיודע בו שיברך, ונראה כיון שמתכוון לעשות מצוה שנותן בתורת צדקה מותר, עכ"ד. ובש"ע או"ח קס"ט ס"ב איתא שאסור לתת לאכול אלא אם יודע בו שיברך, וברמ"א ויש מקילין אם נותן לעני בתורת צדקה.

והאחרונים דנו בזה. ונלע"ד מסברא דמומר שאינו מאמין בהקב"ה שהוא מנהיג העולם, וסבור שהכל כפי הטבע, וכאלו ח"ו ה' אינו אלקינו לשון הנהגה, אין איסור לתת לו לאכול עד שיברך, דאדם כזה אפילו יברך לא מועיל והוי כמכוין להדיא שלא לצאת בברכה וגרע מיניה, ונמצא דלא יוסיף מידי בברכתו שיברך, וגם אינו עובר כשאינו מברך, וגם אנו לא מניחים אותו לברך בשקר, ואף שמברך אי"ז ברכה, וא"כ א"א לומר דאין לו להאכילו מפני דמבטל הברכה, דהוא כאונן שאינו יכול לברך, דאין עליו איסור לאכול משום כן אלא אוכל בלי ברכה, ה"ה במומר דאין לו שייכות לברכה אין איסור אכילה בלא ברכה.

ואין להקשות מהמעשה בהגר"א זצ"ל שהיה בבית סוהר, וכשהמשרת שהיה מומר רצה לשתות הזהירו הגר"א שצריך ברכה, דטעות לחשוב שהקב"ה לא יפרע מהמומר על כל חטא הקטן ביותר, י"ל דהתם קאי על המומר גופא דחייב להאמין ולברך ולא יפטר בטענה שהוא מומר, דיתבע באכילתו על זה גופא שלא האמין ובכך גרם שלא יהא ראוי לברך, אבל לדידן אפשר שאין אנו אחראים וערבאים לו למנוע ממנו, דבמצב זה שהוא מומר לית באכילה זו זיקת ברכה, והוי כעין אכילת גוי וכלבים. ואף דיתבע באכילתו ע"ז שלא האמין ובכך מנע את הברכה, מ"מ לא אסרינן מפנ"כ ליתן לו מאכל דהלעיטהו לרשע וימות, ולא אסר השו"ע אלא כשראוי לברך ואינו יודע לברך.

[וביוהנסבורג נשאלתי בציבור שהיה להם בעל תוקע שומר מצוות ופתאום חלה, ולא מצאו אחר אלא יהודי ששנה ופירש עם דיעות כוזבות ואפיקורסיות, האם אדם כזה שאינו מאמין שנצטוינו מהקב"ה במצוות יכול להוציא את הציבור, כיון שחסר לו עיקר הכוונה לצאת החיוב או להוציא אחרים, וכל מעשיו אינם אלא כעשיית טקס ולדידיה מוציאם לשמוע טקס ולא חיוב. וכן היה מעשה אצלי ביאהרצייט שבא עשיר אחד "שנה ופירש" עם דיעות כהנ"ל ורצה להתפלל לפני העמוד, ומנעתי אותו שאינו מוציא ידי חיובם שאינו מאמין לדברי חז"ל, ורק מדמה שזהו כיבוד אב אבל אינו מאמין שה' הוא אלקים, ונראה שאינו ראוי לש"ץ כזה להוציא הציבור, ואפילו את"ל שלגר"א מומר יכול לברך ולא כדפי' לעיל, היינו לעצמו, אבל אינו ראוי להיות ש"ץ להוציא הציבור חיובם].

אבל אם הוא ע"ה שמאמין בה', או בא לבית הכנסת ומניח תפילין לפעמים, נראה דלא שייך אצלו איסור לתת לו כדי שלא להכשילו, ואדרבה ראוי לתת לו ולומר לו שיטול ידיו ויברך ושוב אינו אחראי אם לא מברך. ואמנם מהראוי היה להשתמט מלהציע לו לאכול, אבל כשיש בזה חילול השם וגורם איבה כגון שבחוץ חם מאד, ועובד אצלו פועל חילוני זמן ממושך ואינו מציע לו לשתות, ובפרט אם הוא מבקש ממנו לשתות יתן לו, שאם לא יתן עלול להגביר האיבה ויימעטו סיכויו לחזור בתשובה ולכן נראה דבשעת הדחק כזה לא ימנע לתת לו לאכול או לשתות והכל לשם שמים, ובאחרונים דנו בזה, ויש מתירין לבעל מסעדה למכור שזה בשכר, ועכ"פ אורח או פועל דינו כמ"ש, ואני מקפיד להורות במסעדה שיהיה תלוי במקום בולט נוסח הברכה עם בקשה לאוכלים - שיברכו על אכלם ודי בכך.

העולה מדברינו:

א) מומר ומחלל שבת בפרהסיא המבקש אוכל או כשיש צורך יתן לו, אבל לא יציע לו סתם מעצמו לכבדו, אלא אם נראה וניכר שאם לא יכבדו תיגרם איבה.

ב) אורח ע"ה כיון שמאמין בה' ותורתו, ישתדל שיברך, אבל גם אם לא יברך אם עלול לגרום חילול השם ואיבה, נראה שיכול לתת לו ויאמר לו שיברך ותו אין האחריות עליו, וכ"ש אם מורה לו הברכה שיברך אחריו עדיף טפי, אבל כשברור שלא יברך לא יציע לו.

ובמק"א דנתי עוד בענין זה, וצידדתי שעיקר איסור דלפני עור הוא שמכשילו בעבירה דקום ועשה ולא בחסרון ברכה, דאכילה בלי ברכה אין האיסור באכילה אלא במאי דלא מברך וכשנ"ת, ושפיר אי"ז בקום ועשה. וגם אם יודע רק אינו מברך לא עבר כה"ג, ובש"ע מיירי שאינו יודע לברך דאז מכשילו כשנותן לו לאכול, אבל אם יודע דצריך ברכה אינו מכשילו, דהאכילה איננה איסור וכנ"ל, בזה קיל טפי דכיון דאדעתא דנפשיה קעביד שרי. והארכתי בזה. אבל למסקנא דעתי שבמסעדה יניח בכל שלחן ברכון עם נוסח הברכה, ויבקש בע"פ או בכתב מכל אחד שיברך, ובזה יוכל למכור במסעדה בלי לחשוש, ואף שיש שיאכלו בלי ברכה אדעתא דנפשייהו קעבדי ואין ערבות למזיד שאין רצונו לברך, עיין באחרונים יו"ד קנ"א וב"דגול מרבבה" שם.

1. **שו"ת דברי יציב חלק אורח חיים סימן פ**

ובנדון שלפנינו, כיון שימצא לאכול גם במקום אחר לא הוי תרי עברי דנהרא, והיה נ"ל עצה שאחד יברך ויגיד לכולם לענות אמן ולצאת בברכתו, וא"כ לא יאכלו בלי ברכת הנהנין, ובאם אחד מהם לא ירצה לצאת מחמת רשעתו א"כ הוי מומר להכעיס שאין אנו אחראין בשבילו לדעת הש"ך, ובפרט לענין ברכה דל"ש שיברך וכמו שכתבתי, וגם דבבה"נ דרבנן י"ל דליכא איסור לסייע וכדברי הפרמ"ג, ומה גם שהמטרה בזה לפעול לצרכי הדת והוא עוסק בצרכי צבור דיש מקום להקל בזה, וכנ"ל מהפוסקים משום מצות צדקה, ובפרט שעי"ז יסייעו גם הם לצורכי מצוה ונמצא מביאם בזה לידי מצוה, ולא הוי לגמרי מסייע ידי עוברי עבירה ודו"ק.

1. **שו"ת ציץ אליעזר חלק כב סימן ג**

ויעוין גם בשו"ת בית יצחק להגאון (מלעמברג) חאו"ח סימן כ"ט שסומך ג"כ את ידיו ע"ד הש"ך ומוסיף לחזק את דבריו עיין שם.

כן אציין לרווחא דמילתא לדברי שו"ת כתב סופר חיו"ד סימן פ"ג שכותב לחלק ולומר דאיסור מסייע הוא כשמסייע בשעת עבירה, אבל בנותן איסור שלו למומר הגם שיודע שיאכל מ"מ בשעת נתינה עדיין ליכא כאן שום אתחלתא דאיסור ואינו מסייע לו כלום בשעה שעושה האיסור ליכא בזה משום מסייע ע"ש. ונלמד מינה בק"ו לאל כגון נינדונו שהמדובר בהגשת דבר היתר דליכא בכה"ג משום מסייע.

ויעוין עוד על מה שכותבים ג"כ להגדיר ולדון לעל כגון דא להיתרא, בשו"ת מחנה חיים ח"א סימן מ"ה ושו"ת מהרש"ם ח"ב סימן צ"ג, ושו"ת משיב דבר ח"ב סימנים ל"א ל"ב, ושו"ת בנין ציון סימן ט"ו יעו"ש. והדברים מאד ארוכים.

ה) מכל הלין שביארנו נלענ"ד שאל כגון נידון כת"ר בשאלתו יכולים שפיר לפסוק לשואלים דמותר לתת לחולני אוכל הגם שיודע שהוא לא מברך ואין בזה גדר מכשול של לפני עור לא תתן מכשול.

בברכה ובהוקרה אליעזר יהודה וולדינברג

**שו"ת ציץ אליעזר חלק כב סימן ג**

אודות נתינת והגשת אוכל למי שיודע בודאות שלא יברך. ב"ה, יום א' י"ט שבט תשנ"ז. ירושלים עיה"ק תובב"א.

לכבוד הרב הגאון וכו' בעהמ"ח ספרים יקרים מוהר"ר שמאי קהת הכהן גריס שליט"א אחדשה"ט. מכתב - שאלתו קבלתי והנני ממהר להשיבו כמבוקשו.

וז"ל שאלתו: שאלה שהרבה שואלים לי אם מותר לתת לחולני אוכל שאני יודע שהוא לא מברך אם זה בגדר לתת מכשול של לפני עור לא תתן מכשול אני רוצה לשמוע דעת תורה בשביל שאצלי לא כ"כ ברור אם זה בגדר של לפני עור. השאלה הנה נוגע למעשה שהרבה שואלים ואני לא יודע ברור לענות, ע"כ.

וזאת תשובתי בס"ד.

א) איתא בחולין ד' ק"ז ע"ב: לא יתן אדם פרוסה לתוך פיו של שמש אא"כ יודע בו שנטל ידיו והובא ברי"ף ברכות סו"פ אלו דברים.

והרבינו יונה על הרי"ף שם בסו"פ אלו דברים כותב על זה וז"ל: יש למדין מכאן שאין ראוי לתת לאכול אלא למי שיודע שיברך, ונראה שכיון שמתכוין לעשות מצוה שנותן בתורת צדקה מותר עכ"ל.

והנה מלשונם של היש למדין שכותבים בלשון שאין ראוי לתת ולא כותבים בלשון שאסור לתת משמע שגם הם מודים שאיסור ממש אין בזה ורק אין ראוי לתת ממידת חסידות וכדומה. ואילו הרבינו יונה מתיר זאת לגמרי מכיון שמתכוין לעשות מצוה.

ב) דברי רבינו יונה מביא הבית יוסף בטור או"ח סימן קס"ט, ועל זה שכותב דנראה שכיון שמתכוין לעשות מצוה בתורת צדקה מותר הוא משיג עליו וכותב דאין דבריו נראין דהא ליתן לשמש נמי מצוה הוא ואפ"ה לא יתן לו אא"כ יודע שנטל ידיו.

והב"ח כותב על דברי הב"י דמה שמשיג על הר"י אינו השגה וכותב לחלק בין נט"י לבין ברכה, שביודע שלא נטל ידיו אם נותן לתוך פיו או לידו כדי לאכלו עובר משום ולפני עור לא תתן מכשול, אבל במי שאינו יודע אם יברך או לאו בשעה שנותן לו אינו עובר כלום וכו' ואפילו יודע בו שהוא ע"ה גמור ולא יברך כלל לא מפני כך יבטל מצות צדקה, ומה שהשיג עליו הב"י נ"ל דאינו השגה. ע"כ. [ודבריהם הובאו במג"א לאחר שכתב לפני זה דעתו. ולא הכריע בזה בסוף דבריו].

ולמה שכתבתי דיש לומר דגם האין ראוי לתת שכותבים ה"יש למדים" שבב"י יש מקום לדייק ולומר שאין כוונתם לאיסור ממש אלא רק ממידת חסידות וכדומה, נראה לי שיש מקום לדייק כן גם מדברי הב"י בשו"ע או"ח, והוא זה, דבסימן קס"ט סעי' א' בנוגע לנטילת ידים כותב בלשון: אסור ליתן לו פרוסת פת אא"כ יודע בו שנטל ידיו. וכך כתוב בזה בסימן קס"ג סעי' ב' בלשון "ואסור". ואילו בסימן קס"ט שם בסעי' ב' לענין ברכה אינו כותב בלשון "אסור" אלא כותב בלשון "לא יתן לאכול אלא למי שיודע בו שיברך" ויש איפוא מקום לדייק דהוא זה מפני שלגבי ברכה אין זה איסור ממש, ורק אין ראוי לתת משום ועשית הישר והטוב וממידת חסידות וכנ"ל.

וא"כ לחולני כנידון שאלתו דמר יש מקום להקל לתת אוכל אפילו ביודע שלא יברך וטוב שיכוין שעושה זאת לשם מצוה.

ג) לא אמנע להוסיף ולציין דברי הספר הנודע מאמר מרדכי באו"ח סימן קס"ט סק"ב, שדן בזה ולבסוף מסיים וכותב דהגם דמעיקר ההלכה נראה דדברי הב"י ז"ל עיקר וכדברי הפוסקים שהביא הר"י ז"ל, אלא שאין אנו נזהרין בכך ואפילו שלא בתורת צדקה והשם יכפר בעד עכ"ל. וזהו מעין פוק חזי מאי עמא דבר.

ולזה אוסיף דברי שו"ת תורת חסד להגאון מלובלין ז"ל בחאו"ח סימן ה' שנשאל ע"ד המנהג בבתי משקאות שבעיר שנותנים לאכול ולשתות לכל הבא אליהם במחיר אשר הושת מבעה"ב ובאים שמה כמה ישראלים שאוכלים לחם בלא נט"י ולא בברכת המוציא, אם יש על בעה"ב דשם חשש איסור משום לפני עור לא תתן מכשול כשנותן להם לאכול ויודע בהם שיאכלו בלי נט"י ובלא ברכה, ובדברי תשובתו הארוכה הביא מראש פסק השו"ע בזה בסימנים קס"ג קס"ט. ולאחר מיכן הוסיף לכתוב דמ"מ בנ"ד יש לצדד להתיר. וללמד זכות מה שהעולם אין נזהרין כלל לחוש משום לפ"ע בזה, והאריך בזה באריכות גדולה לצדד בצדדי ההיתר בזה ולומר דמכיון שאין גוף הדבר איסור ומכשול בעצם י"ל דלכו"ע אין איסור אלא כשמאכיל לחבירו בידים, וכמו"כ בכל היכא שיכול ליטול האיסור מעצמו אין איסור גם להושיט לו וכו' יעו"ש באריכות בזה, ובסיכום מסיק התורת חסד וכותב דמעתה מ"ש הרמ"א דאסור להאכיל למי שלא נטל ידיו משום לפ"ע היינו רק כשנותן לו משלו במתנה דאז הוי כמו תרי עיברי דנהרא וכו', וגם מחמת שלא יברך ברהמ"ז דהוי דאורייתא מ"מ אין בזה איסור משום לפני עור מטעם שכתב הב"ח וכן הסכים המג"א בסי' קס"ט כיון שבשעה שאוכל עדיין אינו עובר כלום וכו' יעו"ש באריכות דבריו, ומסיים בלשון: ועוד יש להאריך הרבה ולצרף טעמים להיתר וכעת אין להאריך יותר, וכבר מבואר שאין איסור על בעה"ב המוכר להם יעו"ש.

ד) ולמען לא יחסר המזג אוסיף לציין גם זאת, דידוע שיטת הש"ך ביו"ד סי' קנ"א סק"ו דס"ל דבישראל מומר איננו מצווה להפרישו, ואחריו הנו"ב שעפי"ד הש"ך מוסיף לסבור דאף בישראל אין מצווין להפרישו כי אם כשעובר בשוגג, אבל בישראל שרוצה לעבור במזיד על איזה עבירה אפילו אינו מומר אין ישראל אחר מצווה להפרישו.

ובגדולה מהאמור מצינו להגאון השאגת אריה ז"ל בספרו טורי אבן על חגיגה באבני מלואים לד' י"ב דכותב לומר דבלא קאי בתרי עברי דנהרא ואי אפשר להפרישו הואיל ועבירה מזומנת לפניו לעשותה באין מוחה ומעכב על ידו אזי אפילו איסור דרבנן ליכא בהושטה, דכיון דאם לא יתן לו זה יקח בעצמו כי נותן לו מאי הוי ע"ש.

ולא אמנע מלציין גם מה שמצאתי בזה בספר מנחת פתים להגר"מ אריק ז"ל בחיו"ד סימן קנ"א שנשאל שם אם מותר למכור יין כשר למומר דהא נעשה יין נסך בידו וכששותה ממנו אח"כ הוא מכשילו באיסור ועובר משום לפני עור. והשיב להתיר, ועיקר יסוד ההיתר שלו בנוי עפי"ד הש"ך והנו"ב האמורים. ומוסיף עוד וכותב דדברי הש"ך מוכרחים לשיטת הר"י באו"ח סימן קס"ט דאסור ליתן למי שאינו מברך א"כ נימא דאסור למכור למומר שום דבר מאכל או משתה משום שלא יברך, ולא שמענו שיהיה אסור למכור לו דבר מאכל. ומסיק הגאון בעל מנחת פתים וכותב לדינא דלא רק דמותר ליתן למומר יין כשר, אלא גם סתם יינם ג"כ נהגו להקל למכור להם וכי יש למתירים על מי שיסמוכו ואין למחות בידם עיין שם.

ויעוין גם בשו"ת בית יצחק להגאון (מלעמברג) חאו"ח סימן כ"ט שסומך ג"כ את ידיו ע"ד הש"ך ומוסיף לחזק את דבריו עיין שם.

כן אציין לרווחא דמילתא לדברי שו"ת כתב סופר חיו"ד סימן פ"ג שכותב לחלק ולומר דאיסור מסייע הוא כשמסייע בשעת עבירה, אבל בנותן איסור שלו למומר הגם שיודע שיאכל מ"מ בשעת נתינה עדיין ליכא כאן שום אתחלתא דאיסור ואינו מסייע לו כלום בשעה שעושה האיסור ליכא בזה משום מסייע ע"ש. ונלמד מינה בק"ו לאל כגון נינדונו שהמדובר בהגשת דבר היתר דליכא בכה"ג משום מסייע.

ויעוין עוד על מה שכותבים ג"כ להגדיר ולדון לעל כגון דא להיתרא, בשו"ת מחנה חיים ח"א סימן מ"ה ושו"ת מהרש"ם ח"ב סימן צ"ג, ושו"ת משיב דבר ח"ב סימנים ל"א ל"ב, ושו"ת בנין ציון סימן ט"ו יעו"ש. והדברים מאד ארוכים.

ה) מכל הלין שביארנו נלענ"ד שאל כגון נידון כת"ר בשאלתו יכולים שפיר לפסוק לשואלים דמותר לתת לחולני אוכל הגם שיודע שהוא לא מברך ואין בזה גדר מכשול של לפני עור לא תתן מכשול.

בברכה ובהוקרה אליעזר יהודה וולדינברג

**שו"ת שבט הלוי חלק ט סימן רפד**

תשובה זו מבני הגאון המוסמך ר' חיים מאיר שליט"א אב"ד דקהל יטב לב לונדון יצ"ו, ר"מ ודומ"ץ בז"מ ב"ב

שאול שאילה הלכה למעשה כהן רווק שהגיע כבר לשנות החמישים ואינו מוצא אשה כשרה לכהונה והציעו לו בת ישראל כשרה שדיני טהרה וכשרות וכו' רוצה להתנהג כדת של תורה שכן ראתה במשפחתה אבל אינה מתחייבת לכסות ראשה שלא ראתה זאת במשפחתה ועתה נפשו בשאלתו אם לעמוד ע"ז וח"ו יתבטל ממצות פ"ו, או שישאנה והוא ישתדל להטותה לדת משה ויהודית אף שספק גדול אם יצליח בכך.

א.

הנה שנינו בכתובות (דף עב' ע"א) ואלו יוצאות שלא בכתובה העוברת על דת משה ויהודית וכו' יוצאה וראשה פרוע, ובגמ' שם ראשה פרוע דאורייתא היא דכתיב ופרע את ראש האשה ותנא ר"י אזהרה לבנות ישראל שלא יצאו בפרוע ראש, ועולה משמעתין דגלוי ראש ממש הוא עוברת על דת משה דהוא איסור תורה וכסוי שאינו מוחלט כקלתה, הוא דת יהודית והוא איסור דרבנן, ומתוך מו"מ דגמ' דסוטה (דף כ"ה ע"א) העלו הפוסקים דאם רוצה לקיימה הרשות בידו מ"מ מצוה לגרשה, ונראה מדברי הרמב"ם והשו"ע (בפ' כד' מהל' אישות הל' ט"ז) דאף בגלוי ראשה דעוברת על דת משה אין כופין להוציא ולא רק בעוברת על דת יהודית. ואאמו"ר שליט"א בהשקפה ראשונה ענה לי בטלפון על שאלה זו ואמר שנציע לו שבחוץ תכסה ראשה ורק בבית נתיר לה, והוא ע"פ שיטת הראשונים שם בכתובות ועי' בב"ש ס' קט"ו ס"ק ט', אבל זה לא היה מספק אותה.

ויש להתבונן מה חלקו ואיסורו של הבעל המקיים אשה העוברת על דת ועוד יותר הנושא אשה עוברת על דת, דהרי כיון שאין כופין אותו לגרש אין לדון ולומר שעובר על איסור במה שמקיימה, או על כל ביאה, דהרי לו היה עושה איסור היו חז"ל כופין להוציאה כמו שכופין במקיים סוטה האסורה לבעל.

ולכאורה נראה דאין עליו בעצמו איסור להיות בעל לאשה עוברת על דת רק במה שחייב להיות לו אשה כשרה וצנועה כי מה שכתוב בתורה כי מצא בה ערות דבר וגו' ושילחה מביתו והלכה והיתה לאיש אחר דרשו חז"ל (גיטין צ' ע"ב) תניא היה ר"מ אומר וכו' וראשה פרוע וכו' זו מצוה מן התורה לגרשה, היינו רק לב"ש, או רק ברוחצת עם האנשים לפי פרושו של הרא"ש דגרס שם זו מצוה מן התורה על הרוחצת עם האנשים אבל בעוברת על דת מגרש רק מדרבנן כמ"ש התוס' סוף גיטין שם וכן משמע ברמב"ם ושו"ע (אה"ע ס' קי"ט סעיף ד' ובנו"כ שם), ואם כן הדבר נראה דכשלא יוכל לקיים פ"ו ואינו מוצא אחרת אולי אף חייב לישאנה דלא תהו בראה לשבת יצרה, ובפרט כשכל הדברים שנהגו בנות ישראל שומרת ומקיימת.

ב.

אבל יש לבעל דין לחלוק ולומר התינח כשהיא כבר תחתיו והיא כבר אשת איש ואז אין רק מצוה להוציאה מדין שחייב להיות לו אשה כשרה, (עי' רמב"ם פרק י' מגירושין הל' כ"ב ואה"ע סי' קי"ט סעיף ד') כי אין הוא מסייע לה לעבור באיסור גלוי ראש כי היא כבר א"א אבל לישאנה ולעשותה מפנויה אשת איש ועי"ז לגרום שתהיה אשת איש המגלה שערה ועד עתה הייתה רק פנויה שאין עליה איסור גלוי שער רק פריעת שער כמו שהוכיח כל זאת המג"א (או"ח סי' ע"ה ס"ק ג') ועתה כשנשאה הוא מסייע וגורם לה שתהיה עוברת על דת משה שאשת איש תהלך בגלוי ראש. ובזה אף נכוף ונאסור לישאנה.

הנה זה פשוט דלפני עור דאורייתא ליכא דלא מיבעי' לסברת הפני משה הובא במל"מ (הל' מלוה ולוה פרק ד' הל' ב') דהיכא דישראל אחר היה יכול להלות ללוה זה שוב לא היה בתרי עברי דנהרא (ע"ז ז' ע"ב) וליכא לפני עור ואף כאן כמה וכמה בני ישראל יש שתוכל להנשא להם ואף אם לא נחשוב זאת לאינו תרי עברי, וכן להמל"מ דפליג עליו וס"ל דכל היכא שצריך לישראל אחר להשיג חטא זה איכא לאו דלפני עור, ה"ה היא צריכה לאיזה בן ישראל שיקדשנה, וא"כ איכא לפני עור (ובגליון דמס' קידושין בדף נ"ו ע"א בתוס' ד"ה אבל כתב' דכבר הקדימו רש"י ותוס' שם מחלוקת זו דהפני משה והמל"מ עיין שם היטב) אבל האמת דאין נידון זה שייך ללאו דלפני עור דלכאורה כל גווני דלפני עור רק אם מגיש גוף הכוס יין או הנבילה או הריבית שהם החפצא דעבירה לפני בעל העבירה אבל הכא שעושה אותה לנשואה אין זה מעשה העבירה, כי החטא הוא במה שהולכת בגלוי שער ובזה אין לו חלק ומה שע"י קידושין תהפך לנשואה עוברת על דת אין זה חפצא דעבירה ואיני זוכר מקום בחז"ל דבכה"ג יהי' לאו דלפני עור דהרי אין הוא נותן המכשול רק גורם שהיא תעשה מכשול שתגלה את שערה וכי נזיר שהיה קשור בכבלים ורצה לשתות יין ולא יכול עד שבא זה והתיר לו כבליו וכי יעבור על לפני עור לא תתן מכשול, הרי עשה החטא בעצמו ממש, וכן הדבר בנידון זה.

ג.

וכל זה לדין לפני עור אבל איסור מסייע שנזכר בהרבה מקומות אף דליכא לפני עור דאורייתא, בזה יש לחקור אם איסורו הוא כסרך דרבנן ללפני עור ופירושו שמכשילו במכשול העבירה והוא רק בגוף המכשול דהוא העבירה, ואם כן בנידון דידן דאין שום דין לפני עור הוא הדין דליכא מסייע דהרי אין הוא מגלה ראשה ואין לו שום יד ועזר בגלוי ראשה ובעצם העבירה, אבל אם שורש האיסור לסייע לעוברי עבירה, איסורו משום שחייב להפריש כל אחד מישראל מחטאים ולכן אסרו חז"ל לסייעו אף דלית ביה שום שייכות ללפני עור א"כ אף שאין לו יד בגוף החטא מ"מ כיון שמצוה הוא להפריש כל אחד מישראל מהחטא א"כ אסור לקדשה ולעשותה אשת איש שעי"ז תעבור על דת משה כשיודע שהיא תגלה את ראשה דהרי לא הפרישה מן האיסור רק קרב אותה אל האיסור ע"י שהוא עשה אותה לנשואה, ועי' בתוס' שבת (דף ג' ע"א ד"ה בבא) שכתבו דמ"מ איכא איסור דרבנן (במסייע) שחייב להפרישו מאיסור וכ"כ שם הרא"ש, אף דמה שכת' דקטן אוכל נבילות ב"יד מצווין להפרישו כ"ש שלא יסייעו, ומזה למדו לאיסור סיוע צ"ע, דהרי קיי"ל אין ב"ד מצווין להפרישו, וצ"ל דכונת הרא"ש דרק מקטן מסתפק הגמ' אבל בגדול פשיטא דמצוה להפרישו.

אבל עדיין צ"ע דהו"ל להתוס' ולהרא"ש לומר דגדול חייב להפרישו מדין ערבות, וכעין הך דב"ק (כ"ח ע"א) בעבד שמסר לו רבו שפחה כנענית שכתב שם הרא"ש (המניח סי' י"ג) וכן אם רואה אדם מישראל וכו' מותר להכות המכה לאפרושי מאיסורא וכו' שרבו מותר לחבול בו לאפרושא מאיסורא, עכ"ל וא"כ הו"ל להתוס' ולהרא"ש להוכיח שאסור לסייע מכ"ש שחייב לאפרושי ויותר קשה דמתוך דברי התוס' נראה דהוא מדרבנן ואם התירו להכותו ע"כ הוא מדין תורה והוא מדין ערבות ועי' בנתיבות (חו"מ סי' ג' סוף ס"ק א') שיש חיוב כפיה בלא תעשה על כל יחיד ולא רק על ב"ד ולפ"ז דדין איסור סיוע הוא מה"ת והוא מכח ערבות שימנע מאחיו הישראלים לחטוא וא"כ היה מקום לומר שאין חילוק בין שייכותו לחטא של השני במה שנותן לו גוף העבירה או במה שרק מקרבו לחטא ונותן לו המציאות שיוכל לחטוא אפילו בעצמו כנידון זה, שמקדשה ועושה אותה אשת איש ועי"ז תעבור על דת משה, סוף סוף עשה מעשה היפך מאפרושי.

אולם חילוק זה בדין מסייע שאינו מסייעו בשעת העבירה ולא בגוף העבירה כבר מבואר במשנה שביעית (פרק ה' משנה ט') ובגיטין (דף ס"א ע"א) שחילק במסייע לעוברי עבירה בין מסייע בגוף העבירה, למסייע מקודם ולא בגוף העבירה דתנן שם משאלת אשה לחבירתה החשודה על השביעית נפה וכברה וריחים אבל לא תבור ולא תטחון עמה, ופרש"י שם לסייעה בידים בידי עוברי עבירה בשעת העבירה עכ"ל, הרי דרש"י וכן שאר המפרשים הבדילו בין מסייע בידים ובשעת העבירה כבוררת וטוחנת לבין משאלת נפה שאין האשה המשאלת עוסקת בשעת העבודה בפירות שביעית ולא עוסקת בידיים והוא כעין מסייע דנידון דידן והתנא התיר להשאיל כלי אפיה, ואף שבסיפא הוסיף התנא הטעם מפני דרכי שלום אפשר בקל לומר דבנידון זה הוה כ"ש שאין הוא המקדש עוסק בידיים כי הלא שעת הקידושין והחופה להרבה פוסקים אין בו איסור גלוי שער כמ"ש הרמ"א (באה"ע סי' ס"ה סעיף ב') ועי' ביד אפרים (או"ח סי' ע"ה על המג"א ס"ק ג') דלא הקפידו בארוסה על גלוי שער אף דמנהגינו בפשיטות להחמיר בזה כמ"ש הגרעק"א שם באו"ח בשם הר"י לבית הלוי דארוסה אסורה בגלוי שער וכ"כ (באה"ע סי' כ"א סעיף ב' ועי"ש בפ"ת) מ"מ אין להזניח במי שמנהגו להקל כהרמ"א. הרי אין הוא מסייע לעבירה דגלוי ראשה ולא לשער גלוי ראשה בשעה שמקדשה ונוסף לזה דאיכא מצות פ"ו החמורה שלא נופלת במעלתה מדרכי שלום וק"ו שנתיר לו מסייעה יותר רחוק מהעבירה ככהן זה המקדש עוברת על דת.

ולמה באמת אין כאן החיוב החמור של לאפרושי מאיסורי מדין ערבות דאורייתא הנז"ל מב"ק כ"ח כאן החילוק פשוט דהרי אין זה כלל שעת עבירה ואינו דומה לעבד המסרב לצאת שממשיך להחזיק בשפחתו הכנענית כאשתו אף שעתה נאסרה עליו ואינו עוזב אותה אף שכבר הוא בן חורין, אבל כל גווני הנידונים פה אין כאן שעת עבריה ועדיין צ"ע בשאר מקומות הנזכר בש"ס ופוסקים מסייע לעוברי עבירה. למה לא יהיו מדין חיוב דערבות דאורייתא.

ד.

ולכאורה היה הדבר ק"ו ממי שחציו עבד וחציו בן חורין דלישא שפחה אינו יכול ולישא בת חורין אינו יכול וכופין את רבו משום מצות פ"ו (גיטין דף מ"א ע"ב ועוד) לעבור על איסור דלעולם בהם תעבודו, דמה התם שאין רבו העובר על עשה דלעולם בהם תעבודו הוא המקיים הפ"ו אפ"ה נדחה העשה כ"ש בנידן דידן שהוא שנושא את העוברת על דת יקיים ע"י מצות פ"ו, וא"ל דשאני התם כמ"ש בתוס' שם משום דלא פשע וכאן עוברת על דת פושעת, דזה אינו, דהרי הוא לא פשע דהרי הנידון אם לכהן הבעל נתיר, וכיון שלא פשע למה לא נתיר לו. אבל באמת אין ללמוד מהתם ולא מכל אותן הל"ת שדנו בתוס' ובראשונים לדחות לאוין משום פ"ו, דהרי החצי עבד וחצי ב"ח אין לו אפשרות לישא שום אשה שבעולם משא"כ זה יש עוד נשים רק אינו חפץ בהם מנ"ל לדחות מצוה זו דגירושי עוברת על דת משה מפני שאין נפשו חפיצה באחרות, ובלאו הכי לפי הרשב"ם במס' שבת (דף ד' ע"א ד"ה הא) דבכה"ג דאינו רק חצי עבד, אין בו דין לעולם תעבודו, וכן לפי הר"ן גיטין פרק השולח (השייך לגיטין דף ל"ח ע"ב) דכל איסור הלעולם בהם תעבודו הוא משום שלא יתן להם מתנת חינם שוב ליכא בזה מצות לעולם בהם תעבודו וליכא שום דחיה דעשה דלעולם בהם תעבודו לצורך פ"ו וא"כ פשוט דאין ללמוד מהתם לדחות המצוה שלא לישא עוברת על דת.

אולם מצאנו שחז"ל התירו איסורים אחרים למען פ"ו, ואף התירו איסורים אף במציאות שיכול לישא אחרת (בע"ז דף י"ג ע"א) דמטמא בבית הפרס ויוצא לארץ העמים ללמוד תורה ולישא אשה, והוא ע"פ סברת ר' יוסי שם לפי שאין אדם זוכה ללמוד מכל, וה"ה אין אדם יכול לבנות ביתו עם כל אשה, וכן נאמר אף הכא ידחה המצוה שלא להחזיק ולישא עוברת על דת ונתיר לו אף לישאנה, והדעת נותנת שכהן רווק בגיל זה קשה לו מאד למצא אשה כשרה לכהונה ובת בנים. והיה מקום לתלות דבר זה אם אפשר להוכיח משם לנידון דידן במחלוקת השאלתות והתוס' שם בע"ז (ד"ה ללמוד תורה) דהשאלתות דהיתיר איסור בית הפרס וחו"ל משום כל המצות א"כ זה מורה דהנך איסורי דבית הפרס וארץ העמים שאני, שהם איסורים קלים והתירו אותם לא רק מפני אותן שתי מצות דללמוד תורה ולישא אשה אלא הכל דוחה איסורים אלו אין ללמוד משם לדידן והתוס' והרמב"ם ס"ל דאין שום מצוה דוחה ב' איסורים אלו רק שתי מצות אלו דת"ת ופ"ו שהם חמורות, (ובגליון שם כת' ליישב קו' המנ"ח ריש מצוה ריב' דהק' דבקידושין ל"א ע"ב דרב אסי אתי לקמיה דר' יוחנן איסתפק ליה אי ללמוד תורה ולישא אשה דוקא כהרמב"ם והתוס' או כ"ש כל המצות ובתוכם מצות כיבוד אב ואם כהשאלתות ע"כ), מ"מ לדינא קיי"ל רק בשביל ב' מצות חמורות אלו, וכן הא דמוכרין ס"ת (במגילה דף כ"ז ע"א) לישא אשה ולפי הרמב"ם (בפ"י מהל' ס"ת הל' ב') לעולם אין מוכרין ס"ת אלא לשני דברים שילמוד תורה ולישא אשה אף שאין לו ס"ת אחרת ולפי התורת חיים הרי הוא מבטל מצות עשה דאוריתא במכירתו נלמד מכל זה דאף שאין כאן ענין של ביטול המצוה לגמרי דפ"ו אם לא נתיר לו ארץ העמים ובית הפרס ומכירת ס"ת כחצי עבד וחצי ב"ח ואפ"ה לצורך נשואי אותה האשה שרוצה התירו לו איסורים שלא התירו חז"ל לצורך שאר דברים (ועי' במנ"ח מצוה תרי"ג שעמד כעין זה), ה"ה הכא נדחה המצוה לגרשה דעוברת על דת משה משום מצות פ"ו דהרי הוכח לעיל דכל חיוב להוציא עוברת על דת נמי אינן רק דרבנן.

ה.

וברבינו יונה בברכות (סוף פרק אלו דברים ד"ה לא יתן) כתב וז"ל לא יתן אדם פרוסה לשמש אלא א"כ יודע בו שנטל ידיו יש למדין מכאן שאין ראוי לתת לאכול אלא למי שיודע בו שיברך, ונראה שכיון שמתכוין לעשות מצוה שנותן צדקה מותר, עכ"ל.

[ודברי ר"י אלו דאסור להאכיל בלא נט"י הביאו הרמ"א (בסימן קס"ג סעיף ב') ואסר משום לפני עור לא תתן מכשול וחזר דין זה במחבר (סימן קס"ט סעיף ב') דלא יתן לאכול אלא למי שיודע בו שיברך וקצת תימא שדין זה הוא ברבינו יונה לדין נט"י והמחבר העתיקו באכילה ולא בנט"י והתירו שם הרמ"א בנותן לעני] ועכ"פ מוכח מדברי הר"י דאיסור לפני עור דרבנן לא גזרו בנותן לעני כיון שמקיים בזה מצוה ליכא איסור לפני עור דכוונתו למצוה, וא"כ כ"ש בנידון הכהן הנושא לשם פ"ו דלא יהי' לו איסור במה שגורם לה להיות אשת איש ההולכת פרועת ראש.

ואף שהט"ז והמג"א (בס' קס"ט) כתבו דלא נאמר חידוש זה דמותר להאכיל בשביל צדקה רק אם ספק לו אם יברך, ולא בודאי [דלא כפשטות לשון הר"י דמשמע דמיירי בודאי ונוכל לפרש דבריו דבדרבנן לא גזרו במקום מצוה כנ"ל] מ"מ חזינן בבירור דכה"ג שהוא ספק התירו רק לעני אבל למי שאינו עני אסור לתת משום איסור דרבנן דלפני עור או משום מסייע לעוברי עבירה, א"כ בנידון של הכהן ענוכל לומר כנ"ל דכיון דאין לכהן שום איסור תורה דלפני עור ואף המסייע חלש מאד, (כנ"ל באות ג') דאינו לא שעת העבירה ולא מסייע לגוף חפצא דעבירה, ומתכוון לשם קיום מצות פ"ו אפשר להקל ע"פ סברת ר' יונה, וכ"ש אם נקל מה שהיא אומרת דאפשר שתכסה את ראשה. [ועי' שבט הלוי חלק ב' ס' קצ"ח ובשם המהרי"א שם דמוכח בש"ס דאין דין איסור לפני עור בספק, ולפי הט"ז והמג"א בהבנת הר"י יוצא דאיכא אף בספק וההיתר הוא בספק רק משום צדקה וי"ל].

ועוררני הרה"ג ח"צ כץ שליט"א שע"פ סברת הב"ח דמותר לתת אוכל למי שאינו מברך דבשעת נתינתו אינו עובר ואם אח"כ לא יברך מה עלינו לעשות, ולפ"ז פשוט גם בכהן שבשעת הקידושין עדיין אין לה העבירה של עוברת על דת, אולם סברה זו דחויה ע"פ מה שהביא המהרש"ם (בדעת תורה ס' קס"ט) בשם המהרי"א (דבע"ז דף כ"ב ע"א) מבואר דמשכיר שדה לכותי העושה בה מלאכה בחוה"מ איכא איסור דלפני עור אף שאין בשעת ההשכרה שום מעשה החטא, מ"מ לא קשה קושיית המהרי"א על מה שנכתב לעיל (באות ג') להתיר ולא לחשוש על לאו דלפני עור דשם נתבססו הדברים על דברי רש"י (בגיטין ס') שאינו לא שעת החטא ולא מסייע בידם לגוף החטא, וכ"ש בנידון דידן דעוד עדיף יותר כי בגיטין שם ע"י נפה זו עוסקת בפירות שביעית משא"כ בנידון זה דגלוי ראשה אין לו שום יד ועזר, ויסוד קושי המהרי"א מע"ז שם הוא רק דאין לאו דלפני עור בטל אם עדיין אינו שעת חטא, ואפשר דהב"ח יתרץ הקו' מע"ז ויחלק בין אם שעת נתינה הוא שעת החטא דברכת הנהנין לדין משכיר שדה לכותים, דמלאכת חוה"מ עיקרו מה"ת וברכת הנהנין עיקרו מדרבנן ולכן בלפני עור שלא בשעת מעשה לא גזרו בדרבנן.

ו.

ועל אף כל האמור עדיין צ"ע להתיר דהרי אין דנין ד"ת מדברי סופרים ולא דברי סופרים מדברי תורה (ידים פ"ג משנה ב') וצריך תלמוד אם יש להקיש דין שלא לישא עוברת על דת לדין מכירת ספר תורה וטומאת ארץ העמים ובית הפרס שנדחו משום פ"ו.

גם צ"ע אם בכוחינו להתיר לכתחילה עוברת על דת משום פ"ו דאם הדבר כן אולי הו"ל להפוסקים לחדש (באבן העזר סי' קט"ז ס"ד) כשכתבו דמצוה לגרש עוברת על דת, ויאמר אחד מהפוסקים לפחות דבלא קיים מצות פ"ו לא יגרש ונדחה מצותו לגרש.

וכן דברי הרבינו יונה אמורים בדינים דלפני עור בדין דרבנן וכאן מדובר שמקרבה ואינה מפרישה מאיסור פריעת ראש דאורייתא אף שיש לחלק בכל מיני החילוקים הנ"ל.

גם ענין גלוי השער הוא דבר הקרוב לפריקת עול גדרי הצניעות עם כל מיני התחכמויות שנהגו בזה ונוסף לזה עומד כל חומר האיסור בזוה"ק (פ' נשא דף קכ"ה המובא בפוסקים באו"ח סי' ע"ה סעיף ב') על כל שער המתגלה, וההתראות שהרבו להתרות גדולי הדורות בכל הדורות האחרונים.

על כן אמרתי שמכוח כל האמור בתשובה זו די בה רק שלא למחות ביד הכהן השואל, אם ישאנה מדעת עצמו וגם אז לעוררו ולחזקו שישפיע עליה לקבל דת משה כראוי לאשה כשרה, אבל יראתי להורות היתר בדבר זה שיכול להיות למכשול שכל ימי חייה תהלך אשה זו בריש גלי בחוצות בפרוע ראש בסביבות יראי ה' ע"פ היתר מורה הוראה בישראל על עבירתה על דת משה ויהודית, ונמנעתי מלהורות בזה היתר מלבד אם יורה כן אאמו"ר שליט"א או גדולי זקני הפוסקים שליט"א, והגר"י קליימאן שליט"א ציין לי תשובת משיב דבר סימן ל"ב שכבר נו"נ בחלק מהדברים הנזכרים בתשובה זו.

חיים מאיר הלוי בלאאמו"ר הגאון בעל שבט הלוי שליט"א

ראיתי דברי בני הגאון שליט"א - ודבר פשוט הוא כמסקנתו שאסור לנו להתיר כזאת מכו"כ טעמים שחלקם הזכיר כבוד בני לאי"ט, ודפח"ח. ע"ז בעה"ח, מצפה לישועת ה'

**שו"ת דברי יציב חלק אורח חיים סימן פ**

בדין ליתן לאכול למי שאינו מברך

ב"ה, יוניאן סיטי, כ"ג תמוז תשמ"ב

ע"ד שאלתך שלרגל התמנותך עליך להגיש כיבוד לפני הנכנסים ויוצאים לאחל לך, וביניהם הרבה שאינם שומרי תומ"צ ואינם מברכים קודם אכילה, אם יש בזה איסור מחמת דין המבואר בשו"ע או"ח סי' קס"ט ס"ב.

א) מקור הדברים בש"ס חולין דף ק"ז ע"ב, לא יתן אדם פרוסה לתוך פיו של שמש אא"כ יודע בו שנטל ידיו, ובתר"י סופ"ח דברכות בד"ה לא יתן, יש למדין מכאן שאין ראוי לתת לאכול אלא למי שיודע בו שיברך, ונראה שכיון שמתכוין לעשות מצוה שנותן בתורת צדקה מותר עכ"ל.

ובטור סי' קס"ט מביא דברי הגמרא לגבי נט"י, ובב"י שם הביא דברי הר"י, וכתב עליו, ואין דבריו נראים דהא ליתן לשמש נמי מצוה הוא ואפ"ה לא יתן לו אא"כ נטל ידיו. ובב"ח ביאר, שביודע שלא נטל ידיו אם נותן לתוך פיו או לידו כדי לאכלו עובר משום לפני עור לא תתן מכשול, אבל במי שאינו יודע אם יברך בשעה שנותן לו אינו עובר כלום אדרבה מקיים מצות צדקה וכו' עיין שם, (וכבר הארכתי בזה בפלפול, דנראה מדבריו שבנט"י עובר כבר משעת נגיעתו בפת אם דעתו לאוכלה שהטומאה חל בנגיעת ידיו, אלא שלא גזרו נטילה אנגיעה בעלמא אא"כ דעתו לאוכלה האיסור כבר משעת נגיעה, ואכמ"ל בזה).

ובשו"ע סעיף ב', לא יתן לאכול אלא למי שיודע בו שיברך, והגיה רמ"א, ויש מקילין אם נותן לעני בתורת צדקה, ובט"ז דנראה טעמו של הרר"י משום דמצות צדקה היא ודאי וספק אם יטול ידיו ואין ספק מוציא מידי ודאי, ובמג"א דאם יודע בודאי שלא יברך אסור, וציין להב"ח דס"ל שאף שהוא ע"ה גמור ואינו יודע לברך מותר אף דהוי ודאי, עיין מחצה"ש. ובא"ר כתב, דלא פליגי, שהשל"ה שכתב דאסור מיירי באינו מברך מחמת רשעות ובכה"ג מודה הב"ח עיין שם.

ומשמע דמצות צדקה שייך אף שאינו מברך מחמת רשעות, דמ"מ לא הוי אלא מומר לדבר אחד, וגם דנט"י וברכת הנהנין מדרבנן. ושו"ר בפרמ"ג בא"א סק"ו שעורר בזה, וסיים ונראה שאם מומר לעכו"ם ולשבת ולהכעיס אין מחוייב ליתן לו צדקה עיין שם. ועיין רע"ב ותיו"ט ריש מס' שבת, ובחי' חתם סופר שם דלא הוי טעה בדבר מצוה שהעני הזה אינו הגון ואין מחוייב להחיותו עיין שם ודו"ק.

ב) אך יל"ע בזה, דמה אהני לן אם יברך כשאינו מאמין ומה ערך לברכותיו, עיין סי' רט"ו סעיף ב' ברמ"א ובט"ז ומג"א שם, ועיין ט"ז ופרמ"ג שם דכותי גרע מעכו"ם ולכו"ע לא יענה אמן עיין שם, ובביאה"ל שמה, ואפשר דהה"נ באינו מאמין דאין ברכותיו כלום [וע"ע להלן בסימן רפ"ב] ודו"ק. וכיון שכן הרי אינו שייך כלל בגדר לברך ברכה, ול"ש לומר דאסור ליתן לו עד שיברך, (והא דישראל אף על פי שחטא ישראל הוא כבר הארכתי מזה בתשובה, [ונדפס בישראל סבא גליון ס"ח], והבאתי מהברכ"י אהע"ז סי' ד' ס"ק י"ד מ"ש ממהר"י זיין שהרא"ם ס"ל דרק לענין גיטין וקידושין, ומבאה"ט אהע"ז סי' מ"ד סק"ז שחומרא דרבנן בעלמא, ולכמה פוסקים אף להקל דינו כעכו"ם עיין שם שהארכתי), וא"כ ממ"נ לא משכחת האי דינא. וצ"ל דמיירי ברשע לתאבון אבל מאמין בחז"ל ובברכות ודו"ק היטב.

ג) ובסי' קס"ג סעיף ב' ברמ"א, ואסור להאכיל למי שלא נטל ידיו משום לפני עור לא תתן מכשול, ובמג"א סק"ב דדוקא כשנתן לו משלו אבל אם הפרוסה של האוכל רק שהוא מושיטו לו שרי וכו', ואפשר דמ"מ איכא מסייע ידי עוברי עבירה וכו', ובמחצה"ש דלכאורה מאי דמבע"ל להמג"א פשיטא ליה להש"ך ביו"ד סי' קנ"א סק"ו דלכו"ע בגוי או מומר בדליכא תרי עברי דנהרא אפילו איסור דרבנן ליכא וכו', אולם נראה דשאני הכא דמסתפק המג"א בנותן לתוך פי האוכל ואין האוכל נוגע בו, אלא דאעפ"כ הצריכו חז"ל נטילה, ומ"מ איסורו קיל מאילו אוכל הוא עצמו בלי נט"י, וי"ל דזה לא מקרי מסייע ידי עוברי עבירה אדרבה מצילו מן האיסור, שאם לא יאכילנו יאכל הוא בעצמו ויעשה איסור יותר חמור עייש"ה. ובפרמ"ג שם, דאף שאיסור לפני עור שייך אף בדרבנן דכעין דאורייתא תיקנו, מ"מ איסור לסייע ידי עוברי עבירה אפשר דלא שייך בדרבנן דהוי גזירה לגזירה עיין שם.

ומה שכתב במחצה"ש מהש"ך יו"ד דכו"ע מודו בעכו"ם ומומר דשרי, יעויין בדגו"מ שם דהה"נ בישראל שרוצה לעבור במזיד על איזה עבירה אפילו אינו מומר גמור אין ישראל אחר מצווה להפרישו וכו' עיין שם, ובגליון מהרש"א שם, וע"ע מה שהאריך בזה הגר"ש קלוגר בעבודת עבודה עמ"ס ע"ז דף ו' ע"ב יעו"ש, [וע"ע להלן סימן רל"ה].

ובנדון שלפנינו, כיון שימצא לאכול גם במקום אחר לא הוי תרי עברי דנהרא, והיה נ"ל עצה שאחד יברך ויגיד לכולם לענות אמן ולצאת בברכתו, וא"כ לא יאכלו בלי ברכת הנהנין, ובאם אחד מהם לא ירצה לצאת מחמת רשעתו א"כ הוי מומר להכעיס שאין אנו אחראין בשבילו לדעת הש"ך, ובפרט לענין ברכה דל"ש שיברך וכמו שכתבתי, וגם דבבה"נ דרבנן י"ל דליכא איסור לסייע וכדברי הפרמ"ג, ומה גם שהמטרה בזה לפעול לצרכי הדת והוא עוסק בצרכי צבור דיש מקום להקל בזה, וכנ"ל מהפוסקים משום מצות צדקה, ובפרט שעי"ז יסייעו גם הם לצורכי מצוה ונמצא מביאם בזה לידי מצוה, ולא הוי לגמרי מסייע ידי עוברי עבירה ודו"ק.

ד) ומה ששאלת אודות להצביע עמהם בכמה ענינים שעוברים ע"ד תוה"ק, וכגון שיש בתקציב דברים של חילול שבת וכדו'. הנה כל ערום יעשה בדעת, בכה"ג שיכולים להפק את זממם ולהוציא אל הפועל גם בלי הצבעתך, א"כ לא הוי תרי עברי דנהרא, וע"י שלא תצביע ותתגרה בהם יתנגדו הם כשיגיע לעניני דת בתקציבי הישיבות וכדו', ונמצא באים לידי עבירות חמורות ביותר, וע"י שתצביע עמהם אינך אלא כמציל מידם ומעכבם מידי עבירות אחרות, ול"ש בזה משום מסייע ידי עוברי עבירה, וכעין מ"ש במחצה"ש הנ"ל ודו"ק.

והכלל בזה כמו שאחז"ל באבות פ"ב, וכל העמלים עם הציבור יהיו עמלים עמהם לשם שמים, רצ"ל אף שהם אין כוונתם לש"ש, אתם עמלים לש"ש שכוונתכם תהא לש"ש. ומסיים, ואתם מעלה אני עליכם שכר כאילו עשיתם, כלומר אף אם לא תעלה בידכם להצליח מעלה אני עליכם כאילו עשיתם את אשר חשבתם לעשות והבן.

**חשוקי חמד מגילה דף ב עמוד א**

לנסוע עם נהג יהודי בערב שבת כשברור שיחלל שבת

שאלה. יש להסתפק אם מותר לנסוע עם נהג יהודי בערב שבת בשעה מאוחרת, מבני ברק לירושלים, כאשר ברור שהנהג יחלל שבת, ויחזור לעיר מושבו, האם נחשב הדבר ללפני עור, או שמא כיון שעכשיו הוא נוסע עמו בהיתר אין בזה לפני עור, עוד יש סברא להקל בזה, כיון שהנהג הזה ממילא מחלל שבת, ואם לא יסע בגללו יסע בגלל אדם אחר?

תשובה. נאמר בבבא מציעא (דף עה ע"ב) אמר רב יהודה אמר רב כל מי שיש לו מעות ומלוה אותן שלא בעדים, עובר משום 'ולפני עור לא תתן מכשול'. וריש לקיש אמר גורם קללה לעצמו. הרי לפנינו שאע"פ דבשעת ההלואה נותן המלוה ללוה מעות של היתר, אלא שבשעת הפרעון קיים חשש שמא יכפור הלוה, בכל זאת יש בזה משום לפני עור, חזינן שאף בדבר שיש חשש שלאחר זמן יצא מזה איסור, כבר עכשיו הוא עובר בלפני עור.

והנה הפלפולא חריפתא (שם ס"ק ק') כתב שיש להביא ראיה מהא דריש לקיש לא אמר 'אף גורם קללה לעצמו', אלא קאמר בלשון פלוגתא, ש"מ דלא ס"ל לריש לקיש הך דלפני עור, וטעמיה דסבר דלא אמרה תורה אלא לאחד שהוא עור באותה שעה שנותן לפניו המכשול, כפשטיה דקרא, דומיא דרבית דבאותה שעה שמלוה ברבית, הוא קוצץ הרבית ונכשל באיסור, יעו"ש. ולדבריו אף בעניננו אינו עובר על לפני עור.

אלא שמלבד שבשו"ע (חו"מ סימן ע ס"א) כתב שיש בזה אף משום 'לפני עור', כמו שכתב הפלפולא חריפתא עצמו בסוף דבריו, י"ל עוד שכל דבריו אינו אלא כאשר יש ספק אם יצא מזה איסור, דומיא דהלואה שלא בעדים דיתכן שהמלוה יחזיר את החוב, וכמו שכתב הריטב"א בעבודה זרה (דף סג ע"א) על הא דאמרו התם שאומר אדם לחמריו ולפועליו, צאו ואכלו בדינר זה, צאו ושתו בדינר זה ואינו חושש, לא משום שמא יקחו פירות שביעית מן השוק, ולא משום מעשר, אם יקחו שאינו מעושר ונמצא זה מאכילן, והקשה הריטב"א: ואם תאמר ולמה אינו חושש בעמי הארץ אלו, משום לפני עור לא תתן מכשול, ויש לומר דמהכא שמעינן, דכל שאין אנו נותנין לו האיסור עצמו, והדבר ספק אם יקח איסור אם לאו, אין בו משום לפני עור, אפילו לגבי ישראל.

אלא שכבר נחלקו בזה הב"ח והמג"א, דהנה כתב השו"ע (סימן קסט ס"ב) לא יתן לאכול אלא למי שיודע בו שיברך. וכתב המג"א (סק"ו) דאם יודע בודאי שלא יברך אסור, והב"ח כתב דדוקא בנטילת ידים אסור, דתיכף בשעה שנותן לו לאכול עובר משום לפני עור, אבל בברכה בשעה שנתנו אינו עובר, ואם אחר כך לא יברך מה עלינו לעשות. ולכאורה הוא הדין בעניננו שכיון שבשעה שהוא מזמינו אינו עובר, ואם אח"כ אינו צם או שנוסע בשבת מה עלינו לעשות.

אלא שמצינו בזה כמה חילוקים באחרונים, דהנה דברי הב"ח לא נאמרו אלא לתרץ מה שהקשה הב"י (סימן קסט) על ה"ר יונה בברכות (דף מב ע"ב ד"ה לא) שיש למדין מכאן שאין ראוי לתת לאכול, אלא למי שיודע בו שיברך, ונראה שכיון שמתכוין לעשות מצוה שנותן בתורת צדקה מותר, והקשה הב"י שהא ליתן לשמש נמי מצוה הוא, ואפילו הכי לא יתן לו, אלא אם כן יודע שנטל ידיו, ועל זה תירץ הב"ח דשאני בין נטילת ידים לברכה, אבל כשאינו מקיים מצוה, אף לדברי הב"ח אסור, אלא שיתכן שבעניננו כשמזמינו לברית, מקיים בזה מצוה, שזה סעודת מצוה, וצ"ע.

והאשל אברהם כתב להסביר את דברי הב"ח, דלגבי ברכה אין זה קאי בתרי עברי דנהרא, ויש בו רק משום מסייע לדבר עבירה, ובמסייע יש לחלק בין כשעושה את העבירה מיד, ובין כשעושה זאת לאחר מכן. וכעין זה כתב לחלק בשו"ת בנין ציון (סימן טו) דהיכי שיש בו רק משום מסייע, אם האיסור אינו מיד, אין בו גם משום מסייע.

ובשו"ת דובב מישרים (ח"ב סימן כ) הביא את מה שהקשו האחרונים על הב"ח מהגמרא בעבודה זרה (דף כא ע"ב) תניא רבי שמעון בן אלעזר אומר לא ישכיר אדם שדהו לכותי, מפני שנקראת על שמו, וכותי זה עושה בו מלאכה בחול של מועד. ופריך, מאי איריא מפני שנקראת על שמו, תיפוק ליה משום 'לפני עור לא תתן מכשול'. והרי הכא מיירי שמשכיר בחול, ואמאי עובר משום לפני עור.

ותירץ הדובב מישרים על פי מה שכתב הרמב"ן בקידושין (דף עז ע"ב) דמשעה שאדם נעשה גדול, אפילו אם נעשה גדול בימי החול, תיכף חל עליו חיוב לשמור שבת ויום כיפור, אף על גב שלא הגיע עדיין שבת ויום כיפור, וא"כ אינו דומה לדינו של הב"ח, דבשלמא כשנותן לפניו לאכול ויודע בו שלא יברך, אין שום חיוב עליו לברך, בשעה שנותן את האוכל לפניו, ורק אם רוצה לאכול מחויב לברך, משא"כ בחיוב לשמור שבת, רובץ עליו החיוב גם בחול, ע"כ אם הוא יודע שבמה שמשכיר לו יחלל שבת, שפיר שייך לפני עור גם במשכיר לו בימי החול. וכתב הדובב מישרים שבעיקר הדבר הכריעו האחרונים דבאיסור דרבנן, שפיר י"ל כשיטת הב"ח דהיכי דליכא איסור בשעת מעשה, אינו עובר לפני עור, אבל באיסור דאורייתא גם בכי האי גוונא שאינו עובר בשעת מעשה איכא איסור דלפני עור.

ולכאורה לאור זאת יש לומר דבשאלה הראשונה לגבי צום תענית אסתר שהוא איסור דרבנן, שפיר יש לומר שמותר להזמינו, כיון שבשעה שמזמינו אינו עובר, אבל בשאלה השניה שהוא איסור דאורייתא אסור לנסוע עמו אף כשיש חשש שיחלל שבת. אלא שהמשנ"ב (ס"ק יא) פסק כהמג"א ושלא כהב"ח. וכתב שאם ברור לו שלא יברך, אף שיש בו משום מצות צדקה אסור ליתן לו, ולפי זה יתכן שאף לגבי איסור דרבנן אין להכשילו אף שאינו עובר על האיסור מיד.

אלא שלגבי השאלה השניה, להכשיל יהודי בחילול שבת, יש לדון שאולי אין בזה איסור של לפני עור כיון שהוא ממילא יחלל את השבת, והנה בשו"ת בנין ציון (סימן טו) נשאל אם יש חשש להדפיס ספר אצל אומן נכרי, שיש לו פועלים ישראלים, ויש לחוש שידפיסו בשבת, ועובר משום 'לפני עור לא תתן מכשול'. והשיב: דכיון שיש להמדפיס מלאכות הרבה, שיעברו המחללי שבת בה, גם אם לא יהיה להם המלאכה של ישראל, לא הוה כתרי עברי נהרא, ואף על פי שכתבו התוספות בשבת (דף ג ע"א) דמכל מקום איכא איסורא דרבנן גם בתרי עברי דנהרא, וכן כתבו הרא"ש והר"ן שם. הנה כבר הביא הרמ"א (יו"ד סימן קנא ס"א) ב' דיעות בזה ביכול לקנות ממקום אחר, אם מותר למכור לו, וכתב ונהגו להקל כסברא ראשונה, וכל בעל נפש יחמיר לעצמו, והש"ך שם חולק על הרמ"א, וכתב דב' הדיעות לא פליגי, אלא שיש חילוק בין ישראל, לנכרי ומומר, דישראל צריך להפרישו ולכן אסור מדרבנן, ומזה איירי התוספות בשבת, אבל נכרי ומומר, אין צריך להפרישו, וקשה למה אין במומר גם כן מצוה להפרישו כמו בישראל, הרי ישראל גמור הוא, ושוב מצאתי שגם בשו"ת חות יאיר (סימן קפה) הקשה על הש"ך כן, דמאין לו לומר שאם היה בידנו וכחנו להפרישו שלא נהיה מחוייב לעשות כן, עיין שם שהאריך לתרץ.

וסיים: היוצא מכל זה להלכה דליתן ולהושיט איסור למי שאינו יכול להביא לו בעצמו מדאורייתא, אסור משום 'ולפני עור לא תתן מכשול', אבל היכי דמצי להביא לעצמו, אף על פי שאפשר שעל ידי שמושיט לו מרבה באיסור, מותר אפילו מדרבנן, אכן לסייע לו בשעת עבירה, או היכא דתבע הדבר בפירוש לאיסור, או ליתן לתוך פיו, אסור אפילו באיסור דרבנן, אפילו אם בעצמו היה יכול להביא האיסור, ובכל זה אין חילוק בין ישראל למומר. ולפי זה בנדון השאלה להדפיס אצל מדפיס נכרי שיש לו פועלים ישראלים שעושים מלאכה בשבת, ודאי אין חשש, כיון שאפשר להם לעשות מלאכה בלא שיתן להם, וגם אין שואלין בפירוש לעשות מלאכה בשבת, ולכן אין חשש איסור בזה.

ועפי"ז כתב בשו"ת מהרש"ם (ח"ב סימן צג) להתיר לממונה בבית חולים להושיט פנקס לרופא הבא להשגיח על חולים, אף על פי שהרופא הוא יהודי המחלל שבת, וכותב בפנקס את שמות החולים והתרופות שנותן להם, עיין שם.

ומכל מקום נראה למעשה בנידון של הנהג, שודאי אין לנסוע עמו כשמחמת כן יסע בשבת, מפני שיש בזה חילול השם, שכיון שהוא יודע שבזה שהוא נוסע אתו קרוב לשבת, הנהג יחלל שבת, הרי מראה בזה שאין השבת חשובה בעיניו, ומזלזל בכבוד השבת, ולכן אסור לנסוע עמו.

**ב"ח אורח חיים סימן קסט**

ב ואסור ליתן לו פרוסה אלא אם כן יודע בו שנטל ידיו. בפרק כל הבשר (דף ק"ז) מימרא דרבי זירא אמר רב לא יתן אדם פרוסה לתוך פיו של שמש אלא אם כן יודע בו שנטל ידיו ורבותא קאמר דאפילו לתוך פיו דאינו נוגע בו והוה אמינא אוכל מחמת מאכיל אין צריך ליטול ידיו קמשמע לן דאוכל מחמת מאכיל צריך ליטול ידיו ואין צריך לומר דליתן לידו אסור דאפילו אם תמצא לומר דאוכל מחמת מאכיל אין צריך ליטול ידיו כיון דאינו נוגע במאכל אבל הכא דנותן לידו נוגע במאכל הוא ויהא אוכל בלא נטילת ידים. וב"י כתב וזה לשונו ומדברי רבינו נראה דלתוך פיו לאו דוקא אלא אפילו לידו נמי אסור עכ"ל ולכאורה קשה דמאי אפילו לידו אדרבה כל שכן לידו דאסור וכן כתב ב"י עצמו לעיל סוף סימן קס"ג (עמ' תג ד"ה ומ"ש והמאכיל) עיין שם ואפשר דלידו איכא למימר דיצניענו עד לאחר הסעודה ויטול ידיו ויאכלנו ואפילו הכי אסור דמסתמא יאכלנו מיד בלא נטילה:

כתב ה"ר יונה בסוף פרק אלו דברים יש למדין מכאן שאין ראוי לתת לאכול אלא למי שיודע בו שיברך ונראה שכיון שמתכוין לעשות מצוה שנותן בתורת צדקה מותר עד כאן ורצונו לומר דביודע שלא נטל ידיו אם נותן לתוך פיו או לידו כדי לאכלו עובר משום ולפני עור לא תתן מכשול (ויקרא יט יד) אבל במי שאינו יודע בו אם יברך אם לאו בשעה שנותן לו אינו עובר כלום אלא אדרבה מקיים מצות צדקה ואם אין העני מברך הנותן צדקה אינו עובר בזה על לפני עור בשעת נתינה וקיים מצות צדקה ואפילו יודע בו שהוא עם הארץ גמור ולא יברך כלל לא מפני כך יבטל מצות צדקה ומה שהשיג על זה הב"י נראה לי דאינה השגה:

ומ"ש שאז יודע שיתנו לו כל צרכו. מלשון שיתנו לו בלשון רבים משמע דרצה לומר דבעל הסעודה ובני ביתו יתנו לו לאדם חשוב כל הצריך לו לסעודה זו עד שיהיה גם כן למי שמשמש לאדם חשוב כל צרכו וכן פירש הר"י (ברכות מב ב דבור ראשון) אבל רש"י פירש (ד"ה אי איכא) בדאיכא אדם חשוב בטוח השמש שיתן לו האדם חשוב לחם ככל הצורך ואם גם רבינו כך דעתו הוה ליה לומר שיתן לו כל צרכו בלשון יחיד:

1. 1 . צ"ע דהא רבינו יונה כתב שכיון שנותן בתורת צדקה מותר, ורבינו כתב הטעם מפני שכל ישראל בחזקת כשרות. ושמא כוונתו דדבריו נכונים ולא מטעמיה. [↑](#footnote-ref-1)