הקדמה לשילוח הקן חלק ב'

BRS Summer Kollel, Week #4, Shiur #3

# שו"ת חוות יאיר סימן סז.

שאלה נשאלתי אם כי יקרא קן ציפור לפני איש בשדה אם מחויב עכ"פ לזקוק לה לשלח את האם או רשאי לילך לדרכו דלא אמרה רחמנא שלח תשלח רק באם ירצה ליקח הבנים (/צל"ח/ עשו"ת חתם סופר או"ח סי' ק', ושו"ת כפי אהרן ח"ב יו"ד סימן י'.) ונפשטיני' מן הדא דאבעי' ליה בגמ' סוף חולין כמה אבעי' רצופו' וכתבם הרמב"ם והביאם בטור וש"ע סי' רצ"ב ס"ט וכתב ה"ז משלח ואם לא שלח אינו לוקה. ובתוך האבעיות שני סדרי ביצים זה ע"ג זה ופי' רש"י ונתכווין ליטול התחתונים נ"ל דרש"י ס"ל דקאי האבעי' גם בזה אם נוטל האם מעל הביצי' כמו אינך האבעי' שלפניו ואחריו רק דאבעי' הוא דאע"פ דפשוט ברובצת על סדר ביצים אחת עובר בלקחו האם אע"פ שמניח הביצים שאין כאן חציצי' מש"כ כאן כיון שנתכווין רק לתחתונים ולא רצה בעליונים מאיזה טעם שיהיה ה"ל העליונים כעצים ואבנים וחייצו גם הרשב"א הבין דברי רש"י כן רק שהשיג על רש"י דכיון דנוטל האם אפילו לא יטול לא עליונים ולא תחתונים הא תנן אמר הריני נוטל את האם וכו' ולפי מ"ש ל"ק דרש"י ס"ל דודאי אם לא רצה ליקח לא עליונים ולא תחתונים עובר בנטלו האם כמו בסדר ביצי' אחת מש"כ במכוון ליטול תחתונים לבד ה"ל עליונים כדבר אחר וחוצץ. מ"מ דברי הרשב"א נכונים ומתיישבי' על הלב. גם התוס' הרגישו בדוחק של פי' רש"י לכן פרשו דאבעי' הוא אם מותר ליטול את התחתונים קודם שילוח וא"כ לא אבעי' ליה אבעי' זו לענין מלקות דפשיטא דאין חיוב מלקות בנטילת האפרוחים או הביצים בשום מקום ואינו רק מימרא דרב יודא דאסור לזכות בביצים שהאם רובצת עליהם סוף חולין ונפקא לי' משלח תשלח את האם והדר את הבנים תקח לך ועכ"פ אינו ענין שעובר בזה על לא תקח והאבעי' לפי' התוס' רק אם יכול ליקח התחתונים לא לענין מלקות והרי הש"ס חיבר כל האבעי' יחד וכן הרמב"ם וכתב על כלם דאסור אבל אינו לוקה. ומפני כך נדחק רש"י לפרש דגם אבעי' זו קאי אנטילת האם רק מפני שאין דעתו על הביצי' העליונים אף שדעתו ליטול התחתונים נעשו העליונים כדבר אחר או כביצים מזומנים או של עוף טמא כמו שפירש לה באמת הרשב"א רק דרש"י ס"ל דזה ג"כ דוחק לפרש סתימת הש"ס כך. אבל הש"כ סבר היה שגם דעת רש"י הוא כדעת התוס' שאינו רוצה ליטול האם דהאבעי' רק אם רשאי ליטול ביצים התחתונים וא"כ היה להש"כ לכתוב שרשב"א לא ירד לכוונת רש"י שהרי בדברי רשב"א מוכח שהבין בדעת רש"י דמיירי שנוטל האם כמובן למעיין והוא האמת שזהו פי' פירוש רש"י ומדוקדק במ"ש אם נתכווין ליטול את התחתונים לשון אם משמע שר"ל שבכה"ג מיירי האבעי' לא שזו היא האבעי' גם לשון נתכווין מה זו כוונה דה"ל לרש"י למימר אם יכול או רשאי ליקח התחתונים שהוא לשון התוס' שהם ודאי פרשו כן ומהא גופי' מוכח דלא ס"ל להתוס' דרש"י נתכווין לפירושם. והנה לדעת התוס' שפרשו דבריהם דהאבעי' הוא אם רשאי ליקח התחתונים מוכח שאינו מחויב להיטפל אם ימצא קן ציפור דאי ס"ד דמחויב מה אהני לי' שיקח התחתונים הא לאחר שיסלק התחתונים תשאר האם רובצת על העליונים ומחויב לשלח את האם א"ו רשאי אחר שנטל התחתונים לילך לו כי לא יבקש דבר כי אם הביצים התחתונים ובש"כ הראה מקום על ספר ת"ח ואינו ברשותי. אלא שצל"ע ממ"ש שם /חולין/ בגמ' קל"ט ע"ב כי יקרא מה ת"ל לפי שנא' שלח תשלח יכול יחזור בהרים וכו' ת"ל כי יקרא במאורע וא"כ נהי דממעט שלא יחזור בהרים מ"מ במאורע משמע דרמי עלי' ליזקק לה ואי ס"ד דליכא עלי' חיובא מהיכא תתי לן למימר שיחזור בהרים שהרי אפילו במאורע יכול להניח' ולילך לו. גם על מה שכתבנו דאם נטל הבצים מתחת האם אינו עובר רק דאינו רשאי כמ"ש ר"י ממשמעות שלח את האם מעיקרא והדר את הבנים תיקח לך מעתה אם עבר ולקח הבנים תחילה ונשאר האם לבדה תו אם אח"כ אינו משלח את האם רק לוקחה אינו עובר שהרי אינה עוד על בנים וא"כ קשה אם נצרך לאם לדבר מצוה ליולדת או טהרת המצורע יכול לעשות בכה"ג ולמה תנן לא יטול אם על בנים אפילו לטהר בהם את המצורע ואין לומר דלא יטול אם על בנים תנן ואה"נ רשאי לעשות בגוונא דכתיבנא דפשיטא הוא למה יעבור אם אפשר לו לקיים מצוה אחרת ולא יעבור על זו ושם /חולין/ קמ"א איצטרך קרא שלח תשלח לזה יע"ש בסוגיא דהוצרך לאוקמא ריבוי דקרא בעבר ושקלה א"נ דנטלה ע"מ לשלחה משמע דזולת זה לא מצינו נטילת האם רק בהעברת עשה ול"ת. ולפי מה שכתבנו קשה בהיפך למה תתיר התורה לבטל מצוה טהרת מצורע בשביל מצוה דשלוח האם שאפשר לקיים המצוה ההיא ושלא לעבור על זו האמנם בלה"נ קשה שיכול להרוג ולחנוק את הבנים תחת אמן או לעשות אותן טריפה וליקח אח"כ את האם. ונחזור לענין השאלה אם מחויב להיטפל נראה דדקדוק נכון הוא מה שיש לדקדק מגמ' יכול יחזור בהרים וכו' דמוכח דכי יקרא מיהת מחויב ליטפל והכי מסתבר לטעם שכתב בזוהר שהוא כדי שהעוף אם העופות תצטער ותפרח ממקום למקום לבקש את בני' וע"י כך יתגלגלו רחמי המקום ב"ה על בניו שבגלות. ומה שהוכחנו מדברי התוס' היפך זה הלא אין דברי התוס' מוכרחין דאפשר לפרש כמ"ש הרשב"א. א"נ כמ"ש בדעת רש"י ואפשר שג"כ מפני גמ' דיכול יחזור בהרים נאדי רש"י מפי' התוס' ודוק לכן נ"ל דחייב להיטפל ולקיים מצות ה' ולא יהא אלא ספק שראוי לחוש ולהחמיר בכל דבר כמ"ש החסיד רבינו יונה גבי זמן ק"ש והנלפע"ד כתבתי. הטרוד: יאיר חיים בכרך.

# חולין קמ:

בעי ר' ירמיה: מטלית מהו שתחוץ? כנפים מהו שיחוצו? ביצים מוזרות מהו? שני סדרי ביצים זו על גב זו מהו? זכר על גבי ביצים ונקבה על גבי זכר מהו? תיקו

# רש"י שם ד"ה מהו שיחוצו

אם תמצא לומר ביצים מוזרות חוצצים ב' סדרי ביצים בני קיימא זה ע"ג זה מהו אם נתכוין ליטול התחתונים מי הוו אמצעים חציצה ופטור מלשלח או לא.

# ריטב"א שם

שני סדרי ביצים זו על גב זו. פרש"י ז"ל סדרי ביצים בני קיימא אם נתכוין ליטול את התחתונים מי הוי האמצעים חוצצין ופטור מלשלח, והקשו עליו דהא מכל מקום האם רובצת על הביצים העליונים ואפילו לא יטול לא עליונים ולא תחתונים הוה ליה כאומר הריני נוטל את האם ומשלח את הבנים דהיינו עליונים שהוא חייב כדתנן בהדיא, ופירש רבינו הגדול ז"ל דאיירי כשהיו עליונים ביצי עוף טמא או שאינם ממינה שהוא פטור עליהם ואין חייב אלא בשביל התחתונים.

# שו"ת דבר אברהם חלק ב סימן ח

ומעתה אני אומר דרש"י ז"ל מפרש נמי כהתוס' דהאיבעיא היא לענין אם רשאי ליטול התחתונים בלא שילוח, אלא שהוא הוסיף לומר וז"ל אם נתכוין ליטול התחתונים מי הוו אמצעים חציצה ופטור מלשלח או לא עכ"ל, הנה הוסיף המלים ופטור מלשלח והוא משום דניחא לי' יותר לפרש דבבא זו של האיבעיא בשני סדרי ביצים מיירי נמי לענין אם יש כאן חיוב שילוח כל עיקר כאידך בבי דחציצה, [וכמו שתפס גם החו"י בסברא זו להכריח דלענין הלאו איבעיא לן], והיינו משום דסבר שאין מצות שילוח אלא ברוצה ליטול הבנים ולכן אם אמצעים הוו חציצה והוא נוטל את התחתונים ומניח את האמצעים פטור משילוח לגמרי. ורק על מלים אלו שהוסיף רש"י לומר ופטור מלשלח דהיינו שלא ישלח אותה כל עיקר בשביל שאינו נוטל העליונים מוסבה השגת הרשב"א, דהא תנן במתני' הריני נוטל את האם ומשלח את הבנים לא אמר כלום דהיינו שמחויב לשלח האם ומוכח דאף שאינו רוצה ליטול הבנים מחויב בשילוח. ולכן פירשה בשהיו העליונים ביצי עוף טמא ואי הוו חציצה אין כאן חיוב שילוח, וניחא להו נמי לפרש דהאיבעיא היא לענין אם יש כאן חיוב שילוח כל עיקר ודלא כתוס'. ולרש"י ז"ל נתרץ דמאי לא אמר כלום דתני במתני' לומר שלא קיים עי"ז מצות שילוח וכמש"ל. והוא נכון לענ"ד:

# שו"ת חתם סופר חלק א (או"ח) סימן ק

ע"ד מי שפגע בקן ואם יושבת על הבנים ביום ש"ק אי מחייב בשלוח אע"ג דמטלטל מוקצה, תחלה נחקור במ"ש החו"י בתשובה [סי' ס"ז] אי מחוייב לשלח אפילו אינו רוצה לא באם ולא בבנים, או דילמא אם ירצה ליקח הבנים הזהירה תורה לא תקח אם על הבנים אבל לא ירצה לא זה ולא זה יניחם במקומם, וכתב, מדקאמר חולין קל"ט ע"ב יכול ירדוף אחרי' בהרים ת"ל כי יקרא, משמע מזה דמצוה עכ"פ לשלח אלא שאינו צריך לרדוף אחריו בהרים להמציא לו קן אבל לכשיקרה לפניו צריך לשלח עכ"פ, אך מדאמרינן ק"מ ע"ב ב' סדרי ביצים זעג"ז ופי' תוס' שנוטל התחתונים ומניח האם על העליונים, מוכח אם אינו רוצה ליקח הבנים אין צריך לשלח, ע"כ יניח האם על הבנים העליונים ויקח לעצמו התחתונים, אלו דברי חו"י ז"ל:

והנה רש"י בפירושו סתר עצמו, כי בחולין קמ"א ע"ב ד"ה יציאת רובא כתב, וז"ל, דאם בא אדם ומצא את האם כשהיא מטילה ביצתה וכבר יצא רובא חייב לשלח עכ"ל, מבואר דכל שבא ומצא אם רובצת חייב לשלח אפילו אינו רוצה בבנים, וכן משמע קצת לשון ש"ס עם יציאת רובא הוא דאיחייב בשלוח, משמע אגברא קאי שחייב במצות שלוח עכ"פ, אמנם במס' ב"מ ק"ב ע"א פירש"י ד"ה מיציאת רובא ואם בא לתפוש קודם יציאתה חייב לשלח האם וליקח הבנים עכ"ל, משמע להדיא אם אינו רוצה ליקח הביצה לא בעי לשלח ולשון ש"ס התם הכי דייקא דאמר עם יציאת רובא הוא דאיחייבה לה בשלוח משמע דלא קאי אגברא אלא אהביצה דאיחייבה לה בשלוח אמה מי שרוצה ליטלה: