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Maximizing the benefits produced by scarce resources, treating people equally, promoting and rewarding instrumental value

 Maximization of benefits can be understood as saving the most individual lives or as saving the most life-years by giving priority to patients likely to survive longest after treatment.

Operationalizing the value of maximizing benefits means that people who are sick but could recover if treated are given priority over those who are unlikely to recover even if treated.

Maximizing benefits requires consideration of prognosis — how long the patient is likely to live if treated — which may mean giving priority to younger patients.

Because maximizing benefits is paramount in a pandemic, we believe that removing a patient from a ventilator or an ICU bed to provide it to others in need is also justifiable… the decision to withdraw a scarce resource to save others is not an act of killing and does not require the patient’s consent. We agree with these guidelines that it is the ethical thing to do.

 Ventilators should go first to front-line health care workers. These workers should be given priority not because they are somehow more worthy, but because of their instrumental value: they are essential to pandemic response. If physicians and nurses are incapacitated, all patients — not just those with Covid-19 — will suffer greater mortality and years of life lost.

For patients with similar prognoses, equality should be invoked and operationalized through random allocation, such as a lottery, rather than a first-come, first-served allocation process.

**(1)תלמוד בבלי מסכת סנהדרין דף עד עמוד א**- נימנו וגמרו בעלית בית נתזה בלוד: כל עבירות שבתורה אם אומרין לאדם עבור ואל תהרג - יעבור ואל יהרג, חוץ מעבודה זרה וגילוי עריות ושפיכות דמים...

**(2)תלמוד בבלי מסכת יומא דף פה עמוד א**- מי שנפל עליו מפולת וכו'. מאי קאמר? - לא מיבעיא קאמר: לא מיבעיא **ספק** הוא שם ספק אינו שם, דאי איתיה חי הוא - דמפקחין, אלא אפילו **ספק** חי ספק מת - מפקחין, ולא מיבעיא ספק חי ספק מת דישראל, אלא אפילו ספק נכרי ספק ישראל - מפקחין. מצאוהו חי מפקחין. מצאוהו חי פשיטא! - לא צריכא, **דאפילו לחיי שעה**

**(3)רמב"ם הלכות רוצח ושמירת הנפש פרק ב הלכה ז**- אחד ההורג את הבריא או את החולה הנוטה למות, ואפילו הרג את הגוסס נהרג עליו

**(4)תלמוד בבלי מסכת סנהדרין דף עב עמוד ב**- לפי שאין דוחין נפש מפני נפש

(5)ת**למוד בבלי מסכת בבא מציעא דף סב עמוד א**- שנים שהיו מהלכין בדרך, וביד אחד מהן קיתון של מים, אם שותין שניהם - מתים, ואם שותה אחד מהן - מגיע לישוב. דרש בן פטורא: מוטב שישתו שניהם וימותו, ואל יראה אחד מהם במיתתו של חבירו. עד שבא רבי עקיבא ולימד: וחי אחיך עמך - חייך קודמים לחיי חבירך.

**(6)העמק שאלה שאילתא קמ"ז סק"ד** - דרש בן פטורא ישתו שניהם וימותו שנא' וחי אחיך עמך דאם ישתו שניהם עכ"פ יחיו יום או יומים גם שניהם, **ואולי** עד כה יזדמן להם מים

**(7)ספרא בהר פרשה ה סוף פרק ו-** וחי אחיך עמך זו דרש בן פטורי שנים שהיו הולכים במדבר ואין ביד אחד אלא קיתון של מים אם שותהו אחד מגיע ליישוב ואם שותים אותו שנים שניהם מתים דרש בן פטירי ישתו שתיהם וימותו **שנאמר** וחי אחיך עמך אמר לו ר"ע וחי אחיך עמך חייך קודמים לחיי חבירך

**(8)במשנ"ב (סימן שכ"ט ס"ק יט) כותב-** ומ"מ אם יש סכנה להמציל אינו מחויב, דחייו קודם לחיי חבירו. ואפילו ספק סכנה נמי, עדיף ספיקו דידה מודאי דחברו, אולם צריך לשקול הדברים היטב אם יש בו ספק סכנה, ולא לדקדק ביותר, כאותה שאמרו המדקדק עצמו בכך בא לידי כך

**(9)ובאגרות משה (יו"ד ח"ב סימן קע"ד)-** כותב, דלענין הלכה לא צריך לשים עצמו בספק סכנה להציל חבירו, אבל מצד הדין זה לא אסור לשים עצמו בספק בסכנה להציל חבירו, ובמקום ודאי סכנה אסור למסור נפשו כדי להציל חבירו

**(10)ובשו"ת אגרות משה (יור"ד ח"ב סי' קע"ד)-** כתב להדיא ג"כ דאסור למסור עצמו משום חיי חבירו, ואפי' אם חבירו ת"ח, וכתב דאין להקשות מהא דאיתא בתענית (י"ח ג') מפפוס ולוליינוס אחים שמסרו נפשם כדי להציל ישראל מהריגה, וחז"ל שיבחו מעשיהם, דאין כל אחד יכול לעמוד במחיצתם - י"ל דשאני התם דהיתה הצלת רבים מהריגה, אמנם הוסיף האגרו"מ דזה דוקא אם כבר נגזרה מיתה על חבירו אז אסור למסור נפשו תחתיו, דאמרינן דחזינן משמיא להדיא דדמא דידיה סמיק משל חבריה, אבל כשלא גזרו על מי משניהם יצא להריגה מותר לו למסור נפשו כדי להציל חבירו

ולפי"ז בנידו"ד בקיתון של מים דעדיין לא נגזרה גזירה על מי ימות - מודה האגרו"מ דמותר למסור עצמו כדי שלא ימות חבירו

דף על הדף בבא מציעא דף סב עמוד א-דיש חילוק כשמוסר עצמו להריגה בקום ועשה, לבין כשמוסר נפשו בשב ואל תעשה, דדוקא למסור עצמו ליהרג בפעולת רציחה והריגה אסור, אבל בשב ואל תעשה, שרק נמנע מלשתות, עי"כ ימות - מותר למסור נפשו להריגה.

**(11)תלמוד בבלי מסכת סנהדרין דף עד עמוד א**- רוצח גופיה מנא לן? - סברא הוא. דההוא דאתא לקמיה דרבה, ואמר ליה: אמר לי מרי דוראי זיל קטליה לפלניא, ואי לא - קטלינא לך. - אמר ליה: לקטלוך ולא תיקטול. מי יימר דדמא דידך סומק טפי דילמא דמא דהוא גברא סומק טפי

**(12)רש"י מסכת סנהדרין דף עד עמוד א**- מאי חזיתדדמא דידך סומק טפי - מי יודע שיהא דמך חביב ונאה ליוצרך יותר מדם חבירך, הלכך אין כאן לומר וחי בהם ולא שימות בהם, שלא התיר הכתוב אלא משום חביבות נפשם של ישראל להקדוש ברוך הוא, **וכאן שיש אבוד נפש חבירו לא ניתן דבר המלך לדחות שצוה על הרציחה**

**(13)חידושי ר' חיים הלוי הלכות יסודי התורה פרק ה**- אלא דברוצח גופא צ"ע בזה, דבאמת יש לפרש מאי דקאמר הגמ' הך סברא דמאי חזית דדמא דידך סומק טפי דילמא דמא דחברך סומק טפי בתרי גווני, או דנימא דכיון דשקולין הם שניהם ע"כ ממילא הוי דינא דצריך להיות בשב ואל תעשה ועל מעשה בידים יהרג ואל יעבור, או דנימא דכיון דשקולין הן ממילא אינה נדחית בפני פקוח נפש, ואין חילוק בין שב ואל תעשה למעשה בידים דלעולם אין בה דין דחיה, וממילא דהוי דינא דיהרג ואל יעבור בכל גווני, וגם ברציחה גופה אם הי' שב ואל תעשה בגוונא דיש בה דין רציחה ג"כ אמרינן כיון דשקולים הם ואין חבירו נדחה מפני פקוח נפשו ממילא יהרג ואל יעבור כיון דלא חלה דין דחיה בהרציחה

**(14)שרידי אש מסכת סנהדרין סימן מב**- נמצא דאי לאו קרא דוחי בהם היה מחוייב למסור נפשו על כל המצוות אלא דגלי קרא דוחי בהם דאינו מחוייב, אבל בלאו דלא תעמוד על דם רעך לא שייך וחי בהם דהא גם דם חברו הוא בכלל וחי בהם, ממילא צריך למסור נפשו. ומדוקדק מה שכתב בן פטורא שמוטב שישתו שניהם וימותו ואל יראה אחד במיתתו של חברו, דכל אחד מצווה על לא תעמוד על דם רעך. ור' עקיבא דרש מקרא דוחי אחיך עמך דחייך קודמים, כלומר שאינו עובר על לא תעמוד על דם רעך.

**(15)חידושי הגר"ח בבא מציעא דף סב עמוד א**- להבין סברת בן פטורא נראה, דהנה יש להקשות דהנה היאך יהיה אם גם שלישי מחזיק קיתון של מים והוא לא צריך להמים היאך יעשה, דהא גם אם יתן לשניהם ימותו שניהם, ואם יתן לאחד אז השני לא יחיה. ונראה דאז הדין פשוט וברור שצריך ליתן לאחד שישאר בחיים ואל יתן לשניהם וימותו.

ונראה דפירוש הגמ' כן הוא, דמחלוקתם דבן פטורא ורבי עקיבא הוא אם חיי שעה שווים לחיי עולם או לא, דבן פטורא סבר דחיי עולם שווים עם חיי שעה, וא"כ כיון דאין נפקא מינה מוטב שישתו שניהם וימותו מליתן לאחד מהן והשני ימות ולא יהיה לו אפילו חיי שעה, ולפי"ז אפילו שלישי שאינו נצרך להמים גם כן יהיה כך, שזהו הצלתן שמציל בזה שנים כיון שאין נפקא מינה מחיי שעה לחיי עולם. אבל רבי עקיבא סובר שחיי שעה אין שווה עם חיי עולם **וחיי עולם עדיף, ומשו"ה סובר ר"ע דחייך קודמין** ומציל את עצמו, וכן יהיה הדין בשלישי שאינו נצרך להמים שצריך ליתן לאחד מהם.

**(16)החזון איש מסכת ב"מ ליקוטים סימן כ**- כתב דבכה"ג כיון דבשביל חייך קודמין אמרה תורה דחיי עולם שלו קודם לחיי שעה של שניהם, גם הנותן צריך להשתדל טפי בחיי עולם, ויתן לאחד מהם

**(17)החידושי הרי"ם** (פ' בהר)**-** חקר במי שהלך ואתו שני אנשים, והוא יש לו מים, אבל אין הוא צריך לשתות, ואם יתן לא' יחי', ואם יתן לשניהם ימותו מה דינו

וכתב דכיון דכאן ליכא הגילוי של רבי עקיבא "חייך קודמין", אם כן הדרא לדינא של בן פטורא, ומוטב שישתו שתיהם וימותו, ואל ישתה אחד מהן וימות חבירו

**(18)תלמוד בבלי מסכת סנהדרין דף עג עמוד א**- מנין לרואה את חברו שהוא טובע בנהר או חיה גוררתו או לסטין באין עליו שהוא חייב להצילו תלמוד לומר לא תעמד על דם רעך. והא מהכא נפקא? מהתם נפקא: אבדת גופו מניין - תלמוד לומר והשבתו לו - אי מהתם הוה אמינא: הני מילי - בנפשיה, אבל מיטרח ומיגר אגורי - אימא לא, קא משמע לן.

**(19)תלמוד בבלי מסכת עבודה זרה דף כז עמוד ב-** ספק חי ספק מת - אין מתרפאין מהן, ודאי מת - מתרפאין מהן. מת, האיכא חיי שעה! לחיי שעה לא חיישינן. ומנא תימרא דלחיי שעה לא חיישינן? דכתיב: אם אמרנו נבוא העיר והרעב בעיר ומתנו שם, והאיכא חיי שעה! אלא לאו לחיי שעה לא חיישינן

**(20)שו"ת ציץ אליעזר חלק יז סימן י-** רופא מובהק יהודי חרדי ראש מחלקה לטיפול נמרץ בבית חולים ביוהנסבורג שאל אותי שאלה חמורה, והיא זאת: ברשותם מכונת החייאה חדישה מאד, ואין להם אלא מכונה אחת, ואפשר להציל באמצעות המכונה חולים שחייהם חיי שעה שאבריהם הפנימיים נרקבו והם טריפה, כגון חלי סרטן, ומאידך מדי יום ביום מגיעים חולים שאפשר להצילם חיי עולם, ואם ישתמש במכונה להציל טריפה לחיי שעה אינו יכול לנתק המכונה ממנו ולתת אותה לחולה שחייו חיי עולם מפני שממיתו, ואפילו אם נחליט שמן הדין מותר לנתק המכונה וליתנה לשלם, הקרובים יצעקו ולא ירשו ליטול ולנתק את המכונה מהטריפה, לכן החליטו ביה"ח בתקנותיהם לא להשתמש במכונת החייאה זו כי אם לחולים שניתן לרפאותם ולהצילם לחיי עולם, כי לא כדאי לבזבז את המכונה להאריך חיי שעה של טריפה, בו בזמן שאין יום שאין חולה יהודי שניתן להצילו לחיי עולם, והרופא הנ"ל מתפאר שעפ"י הנחיות אלו הציל הרבה יהודים לחיי עולם, אבל לבו נקפו שמא מדין תורה אסור לנהוג כך אלא עליו להציל את החולים שחייהם חיי שעה.. ולנתק אז הרי ימית עי"כ את הטריפה בידים וזה אסור בודאי,..

מכיון שהדבר תדיר יום יום **נחשב זה כלפנינו ממש**

ומכיון שנחשב כלפנינו, אין גם כל מקום במקרה שלפנינו לבוא עלה כדי להציל את חיי שעה מכח דין השבת אבידת גופו, דבמקום פקו"נ לחיי עולם נדחה חיוב השבת אבידת גוף לחיי שעה, ופשוט. וא"כ למדנו מזה דאילו היתה עומדת הבעיה שלפנינו במכונת - ההחייאה, אם לתתה להספק או להודאי, שהיינו צריכים לתתה רק להודאי, והגם שגם ספק פיקו"נ דינו בדרך כלל כודאי פיקו"נ לענין להצילו ולחלל עליו את השבת, מכל מקום כלפי הודאי הוא נדחה ממנו.

**(21)שו"ת אגרות משה חושן משפט חלק ב סימן עג**- והטעם פשוט דודאי חיי הראוי להתרפא ולחיות כל ימי חייו הראוין שיחיה כדרך סתם אינשי עדיפא מאלו שעומדין למות מצד חולי שלהן שלא ידוע להרופאים רפואה למחלתן ...

יש לחוש שיקרב מיתתו ויטרף דעתו שאסור בכל אופן

**(22)שו"ת אגרות משה חושן משפט חלק ב סימן עד-** ויש להרופא לילך למי שנקרא קודם שהרי תיכף נתחייב לילך לשם ולהשני שלא נקרא עדיין לא נתחייב עד שנקרא.

**(23)**R. Herzog once asked R. Feinstein who should receive the limited amount of penicillin available in Israel at the time, and R. Feinstein answered that it should be given to the ﬁrst patient the physician saw who needed the medication

**(24)שו"ת אגרות משה חושן משפט חלק ב סימן עה-** מה נחשב חיי שעה לענין הקדמת חולה שאפשר לרפאותו לחיי עולם

ובנך היקר נכדי הרה"ג ר' מרדכי שליט"א הוסיף שראוי להגדיר בדיוק מה נחשב חיי שעה ומה נחשב חיי עולם, הנה החלוק הוא אם יש לפנינו שני חולים ושניהם אפשר שיתרפאו בדרך הטבע ממחלות אחרות שאירע להם, יש להקדים החולה ששייך שיתרפא **שיחיה יותר משנה** שהוא לא אבד חזקת חיים שלו מחולה האחר שלפי דעת הרופאים לא יחיה יותר משנה שהוא בחשיבות טרפה להרופאים ועוד גרוע שלא יוכל לחיות יותר משנה וטרפה באדם הא שייך שיחיה אפילו הרבה שנים, **אבל כשנידון הוא בשומת חייו שלהרופאים לא יחיה יותר משתי שנים אין נוגע שוב כלום להלכה דשניהם שוין לחשיבות דחזקת חיים**, ואמירת הרופאים שלא יוכל לחיות לא מגרע כלום החזקת חיים שלו, וליכא בשביל זה דין קדימה וצריך הרופא לילך למי שנקרא תחלה ולמי שקרוב לביתו יותר וכששוין בזה צריך להקדים לפי סדר מתני' דהוריות (י"ג ע"א) ואם לא ידוע זה להרופא יהי' גורל, כן נראה לע"ד.

**שו"ת אגרות משה חושן משפט חלק ב סימן עד-** ואף ענין קדימה ליכא אלא במה שתנן במתני' דסוף הוריות (י"ג ע"א), ואף באלו קשה לעשות מעשה בלא עיון גדול. ואף באופן שיודעין שלפי הדין יש קדימה ודאי הוא דוקא כששוין בזמן, ויש להרופא לילך למי שנקרא קודם שהרי תיכף נתחייב לילך לשם ולהשני שלא נקרא עדיין לא נתחייב עד שנקרא.

**(25)תלמוד ירושלמי (וילנא) מסכת הוריות פרק ג הלכה ה**- חכם קודם למלך מלך קודם לכהן גדול כהן גדול קודם לנביא נביא קודם למשוח מלחמה משוח מלחמה קודם לראש משמר ראש משמר קודם לבית אב בית אב קודם למרכל והמרכל קודם לגיזבר גיזבר קודם לכהן הדיוט כהן הדיוט קודם ללוי לוי לישראל ישראל לממזר ממזר לנתין נתין לגר וגר לעבד משוחרר

אימתי בזמן שכולן שוין אבל אם היה ממזר תלמיד חכם וכהן גדול עם הארץ ממזר תלמיד חכם קודם לכהן גדול עם הארץ.

חכם קודם למלך **חכם שמת אין לנו כיוצא בו** מלך שמת כל ישראל ראוין למלכות.

**(26)תוספות מסכת נזיר דף מז עמוד ב**- פקח עליו את הגל משוח מלחמה עדיף **דתלו ביה רבים**

**(27)ביאור הגר"א יורה דעה סימן רנא ס"ק יח**-וכל הגדול כו'. ירושלמי שם תני הסדרן קודם לפלפלן

**(28)R. Walter Wurzburger** also argued that social worth should play a strong role in triage decisions. “As in life boat ethics some rational system of priorities should be devised rather than resorting to random selections of patients. As painful as it may be to play God and determine who shall live as a result of our intervention and who shall die as the consequence of our nonintervention, we cannot abdicate this responsibility.

**(29)Rav Lichtenstein, מבקשי פניך English edition page 79**- maybe my thoughts come from the fact that I love to read Shakespeare or Milton and maybe they inﬂuenced my worldview. And then in the midst of this examination, I say to myself, wait a minute, the mishna supports me. The mishna itself. Because what does the mishna say at the end of Horayot: talmid hakham mamzer and a kohen gadol am haarets, the mamzer talmid hakham takes precedence.

What does this sentence say? What it says is that everything the mishna says at the beginning on the priorities due to genealogy is erased with the last sentence in that it establishes that the accomplishments of a person is more important than his genealogy.

**(30)רב שכתר קדימה בהצלת נפשות -** אם באו שני חולים לבית החולים בב"א, ויש רק ונטיליטור אחד, וצריכים לקבוע למי ליתן אותו, אם לאחד שקרוב לודאי שאפשר להציל, או לשני שיש רק ספק אם יועיל, אז פשיטא שאין דוחין ודאי מפני ספק. [עיין נשמת אברהם ליו"ד סימן רנ"ב אות ב'].

אבל אם באו בזה אחר זה, וכבר חיברו את הראשון לונטיליטור, אע"פ שהוא זקן מופלג וחולה, ורק ספק אם יועיל לו הטיפול, והבא אחריו בריא וצעיר, ע"ז נאמר הדין **שאין דוחין נפש מפני נפש.**

אכן אם בשעה שבא הזקן המסוכן תחילה כבר יודעים מראש שבעוד שעה-שתים יביאו לביה"ח עוד חולים צעירים בריאים כי כן קורה בכל יום, וברור הדבר שאין מספיק ונטיליטור"ז עבור כל החולים, נראה שאף זה בבחינת באו בב"א, ואין לנו לחבר מלכתחילה את הזקן המופלג המסוכן למכשיר.

ובמשנה סוף הוריות (דף י"ג) הובא סדר קדימות בהצלת נפשות, ועי' בהגר"א ליו"ד סימן רנ"א ס"ק י"ח שהביא מירושלמי (הוריות ג:ה) שהסדרן קודם לפלפלן, וכנראה שהקובע בזה הוא שמקדימים להציל את זה **שהקהילה צריכה לו ביותר**, ועי' אגר"מ (חו"מ ח"ב סימן ע"ד) שקשה לעשות מעשה עפ"י כללי המשנה בלי עיון גדול (ומסתמא ה"ט כי בזמננו יש הרבה נשים שעוסקות בתורה ובמצוות יותר מאשר הגברים וכו', וכללי המשנה מיוסדים על ההנחה שלפי סדר קדימות זה נרויח יותר בעבור הקהילה). אבל, חשבון זה (של זקן מופלג ומסוכן בנגוד לצעיר בריא) לכאורה ברור לכל שנרויח יותר שנות-חיים אם נטפל בצעיר הבריא.

וכן נראה שאם כבר חברו את הזקן המופלג לונטיליטור, ואח"כ הבינו שלא הי' כדאי, כי הרבה צעירים יבואו עוד, שמן הנכון לרופאים לקבוע על הזקן הזה החלטה של
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כי לגבי התחלת הטיפול החדש עבור החולה הזקן בנגוד לטפול בצעירים, **זה כבר נחשב כבאו בב"א,** ועלינו להקדים הטפול בצעירים הבריאים, ואין בזה משום אין דוחים נפש מפני נפש כי אין כאן רציחה בקו"ע, אלא רק אי-קיום הדין של לא תעמוד על דם רעך, ובאם אין ביכולתו של הרופא לטפל בכולם ביחד, צריך להקדים את אלו שיצא מהם יותר ריוח לקהילה, וכאמור.

כעת התחילו בביה"ח להשתמש בונטיליטור אחד עבור ב' חולים, (ועוד יגיע הזמן שיחברו ד' חולים לונטיליטור אחד), כי אין מספיק מכשירים עבור כולם, ואע"פ שהאויר שזה מוציא מגופו חוזר ונכנס אל תוך גוף החולה האחר, וקיימת אפשרות שזה יגרום לקרב מיתתו, כי אולי החולה האחד חליו יותר קשה מזה של האחר, ונמצא שעברו הרופאים על איסור רציחה. אכן נראה שלשם הצלת כל כמה דאפשר, הרופאים מצרפים ביחד שני חולים (כנ"ל) שנראים כאילו חוליים באותה המדה, וזהו מה שלמדנו מקרא דורפא ירפא, שמכאן שניתנה רשות לרופא לרפאות, וביאר בזה הרמב"ן בס' תורת האדם (מהדורת מה"ק עמ' מ"א) שאע"פ שקיימת אפשרות שהרופא יגרום לחולה שימות במוקדם (מחמת טיפולו), כל זה כלול בגזה"כ דורפא ירפא, דרשאי לטפל ברפואת החולה כמיטב יכולתו. וחכמת הרפואה התפתחה במאוד מאוד משך כל הדורות, ובכל דור טפלו בחולים כפי מיטב יכולתם ומיטב ידיעתם, ובודאי שהרבה פעמים גרמו לקצר חיי חולה מפני ליקוי ידיעתם, אך כל זה כלול בגזה"כ דורפא ירפא. והיות שאנו יודעים מראש שיבואו הרבה חולים לביה"ח, אפילו באו בזא"ז נראה שדינם כבאו בב"א, ומחוייבים הרופאים לטפל בכולם בשוה - אם זה אפשר, ואין להם ברירה אחרת אלא לעשות כנ"ל.

וכעת הנהוג הוא שכל חולה הבא לביה"ח מחברים אותו לבד לונטיליטור, ואם לאחר כמה ימים רואים ששנים מהם דומים (בחוליים, בגובהם, ובנשימותיהם וכו') מסירים אותם כל אחד מהמכשיר שלו, ומחברים את שניהם למכשיר אחד, ומסתברא שבזה שמחברים שנים (או יותר) ביחד, ממעטים את אחוז האפשרות להצילו ממות (אולי בחמש-עשר אחוז, או אולי קצת יותר, כי אין להרופאים ידיעה ברורה בזה), ויש לבעל הדין לטעון ולומר, שבזה גופא שמסירים את החולה מהמכשיר שלו ומחברים אותו לאחר יחד עם עוד חולה, ויכול להיות שזה גופא יגרום לקרב את מיתתו, ונמצא שדחינו נפש מפני נפש שעברנו על לא תרצח על חולה זה עבור הצלת כל החולים המרובים האחרים שיבואו לאחר זמן. אכן נראה שאין זה נכון, כי מאחר שאנו יודעים מראש שיבואו לאח"ז עוד הרבה חולים נוספים, ונצטרך לנהוג כנ"ל, לחבר כל אחד ואחד לבדו למכשיר ואח"כ לצרף כמה מהם ביחד, מה שקבענו מלכתחילה שמכשיר א' שייך לחולה א', ומכשיר ב' לחולה ב', קביעות זו רק היתה על כמה ימים, כי כך היה בדעתנו מלתחילה, להסיר כל אחד מהמכשיר שלו, ולהשתמש באותו המכשיר עבור חולה אחר שעוד לא הגיע לביה"ח. **ונראה שיש לדון את המצב הזה כאילו באו כולם בב"א**, וממילא מחוייבים אנו לטפל בכולם בשוה ולהציל כל מאי דאפשר להציל, ואין בזה משום אין דוחין נפש מפני נפש, דאין אנו עוברים על לא תרצח על חולה זה ע"מ להציל אחרים, אלא כך אנו מסדרים טיפולנו בכל החולים בב"א באופן הכי מועיל להציל כל מאי דאפשר. וד' ירחם על כל חולי עמו ישראל.