**1 - תלמוד בבלי מסכת ברכות דף יד עמוד א**

בעי מיניה אשיאן תנא דבי רבי אמי מרבי אמי: השרוי בתענית מהו שיטעום? אכילה ושתיה קביל עליה - והא ליכא, או דילמא הנאה קביל עליה - והא איכא? אמר ליה: טועם ואין בכך כלום. תניא נמי הכי: מטעמת אינה טעונה ברכה, והשרוי בתענית טועם ואין בכך כלום. עד כמה? רבי אמי ורבי אסי טעמי עד שיעור רביעתא.

**2 - תרומת הדשן סימן קנח**

שאלה: מי שדרכו לעולם לרחוץ את פיו בשחרית שרי נמי למיעבד הכי ביום תעניתו או לאו?

תשובה: יראה דבתענית צבור לא כשר למיעבד הכי ביום תעניתו, אבל בתענית יחיד שרי. וכן קבלתי שאחד מהגדולים הורה כך, ודקדק מהא דאמרינן פ"ב דברכות /ברכות יד ע"א/ דהשרוי בתענית טועם ואין בכך כלום, ועד כמה עד רביעית. ופר"ח שם /בתוד"ה טועם/ דווקא שחוזר ופולט, ואפ"ה דווקא עד רביעית, אבל טפי מרביעית חשיב הנאה, אף על גב דפולט. ורצה אחד מהגדולים דלעיל בתחילה לומר דמה שאדם מחזיק מים בכף ידו כדי להכניסו לפיו לרוחצו בציר הוא מרביעית, ולכך שרי שהרי פלטן. וחוזר /וחזר/ מטעם זה והתיר מטעם אחר, ואפי' הוה יותר מרביעית, דדווקא הרוצה לטעום אסור ביותר מרביעית, דכיון דמתכוין לטעום מיתהני מיניה אף על גב דפולט. אבל המתכוין לרחוץ פיו לא מיתהני ליה אפי' יותר מרביעית, אם חוזר ופלטן. ונראה דמ"מ דווקא בתענית יחיד, אבל לא בתענית צבור, דאההיא גופיה דטועם עד כדי רביעית, כתבו התוס' שם דלא איירי אלא בתענית יחיד. עוד היה נראה לחלק מטעם אחר, דדווקא תבשיל ושאר משקים לא שרי אלא עד רביעית, משום דבטפי מרביעית אית ליה הנאה אפילו אי פליט. אבל מים אפילו ביותר מרביעית לא חשיב מיתהני, כיון דפליט. וכה"ג מחלקין התוס', אהא דמאן דחנקתיה אומצא ושותה מים אין צריך לברך. ואי שתה שאר משקין צריך לברך, משום דלעולם אית ליה הנאה מינייהו. והכי נמי איכא למימר בנ"ד הנראה לע"ד כתבתי.

**3 - טור אורח חיים הלכות תענית סימן תקסז**

השרוי בתענית יכול לטעום עד כדי רביעית ובלבד שיפלוט וביה"כ וט"ב אסור וכתב אבי העזרי שיכול ללעוס עצי קנמון ועץ המתוק ללחלח גרונו ולפלוט כדאמרינן כס פלפלי ביה"כ פטור וה"ה נמי לכתחלהב והא דנקט דיעבד משום דבאכילה גמורה איכא חיוב חטאת:

**4 - בית יוסף אורח חיים סימן תקסז**

א (א) השרוי בתענית יכול לטעום עד כדי רביעית וכו'. בפרק היה קורא (ברכות יד.) בעא מיניה אשייאן תנא דבי ר' אמי השרוי בתענית מהו שיטעום אכילה ושתייה קביל עליה והא ליכא או דילמא הנאה קביל עליה והא איכא אמר ליה טועם ואין בכך כלום ותניא נמי הכי ר' אמי ור' אסי טעמי עד שיעור רביעית. וכתב האגור (סי' תתעז) בשם המרדכי פירש רש"י (שם) רביעית הלוג ורבינו יהודה בר נתן פירש רביעית ביצה עכ"ל ופירוש רש"י עיקר וכתבו התוספות (ד"ה טועם) והרא"ש (סי' ו) פירש רבנו חננאל כגון שחוזר ופולטו הילכך לא חשיבא הטעימה הנאה ומיהו דוקא רביעית אבל טפי מרביעית חשיבא הנאה לענין תענית וכן כתב הרי"ף בפרק קמא דתעניות (ד.) וכן כתב הרמב"ם (פ"א הי"ד):

ב וכתב הרשב"א (שו"ת ח"א סי' רסז, חי' שם ד"ה רב) דאפילו בפעם אחת יכול לטעום עד כדי רביעית אם יודע בעצמו שיכול להעמיד עצמו שלא יבלע כלום. אבל הגהות מיימוניות כתבו בפרק א' (אות ל) דלא יטעום רביעית בפעם אחת אלא מעט מעט ולרוקקו וכן כתב הרוקח (סי' רט):

א (ב) ומ"ש רבינו וביום הכפורים ותשעה באב אסור. כן כתב הרא"ש בפרק קמא דתעניות (סי' טו) בשם הרב יהודה הברצלוני וכתב הריב"ש בתשובה (סוס"י רפז) דטעמיה משום דעשה שאר תעניות כתענית יחיד כיון דברצו מתענין אוקמינהו (ר"ה יח:). ובפרק היה קורא (שם) כתבו התוספות או דילמא הנאה קביל עליה האי לישנא משמע דמיירי בתענית יחיד שקיבל עליו אבל בתענית הכתוב לא עד כאןא\* ומשמע דבכלל תענית הכתוב הם שבעה עשר בתמוז ועשרה בטבת אבל כל שאר תעניות אפילו תענית ציבור מאחר שהוא צריך קבלה משמע דשרי דהא פשט ליה טועם ואין בכך כלום אלמא ס"ל דאכילה ושתייה דוקא קביל עליה והא ליכא אבל בתרומת הדשן (ח"א סי' קנח) כתוב דהא דטועם ואין בכך כלום דוקא בתענית יחיד אבל בתענית ציבור לא ומשמע דכל תענית ציבור קאמר ומיהו אפשר דלא קרי תענית ציבור אלא לתעניות הכתובים בלבד אבל שאר תעניות ציבור כיון דבעו קבלה דינם כדין תענית יחיד לענין זה:

גא וכתוב עוד בתרומת הדשן (שם) ששאלוהו על מי שדרכו לרחוץ פיו בשחרית אי שרי למיעבד הכי ביום תעניתו והשיב דבתענית ציבור לא כשר למיעבד הכי אבל בתענית יחיד שרי ואפילו יש במים שרוחץ פיו יותר מרביעית דדוקא הרוצה לטעום אסור ביותר מרביעית דכיון דמתכוין לטעום מתהני מיניה אף על גב דפולט אבל המתכוין לרחוץ פיו לא מתהני ליה אפילו יותר מרביעית אם חוזר ופולטו ועוד דדוקא תבשיל ושאר משקין לא שרו אלא עד רביעית משום דבטפי מרביעית אית ליה הנאה אפילו אי פליט אבל מים אפילו ביותר מרביעית לא חשיב מתהני כיון דפליט ובסמ"ק סימן (ר"ך) [רכ"א] (עמ' רכה) כתוב דביום הכפורים אסור לרחוץ פיו ושיניו משום דאפילו חצי שיעור אסור מן התורה (יומא עג:) ושמא יבואו לו מים בגרונו:

וכתב אבי העזרי (סי' תתסא) שיכול ללעוס עצי קינמון ועץ המתוק וכו'. כן כתב המרדכי בשמו במסכת תעניות (סי' תרכו) וזה לשונו גרסינן פרק היה קורא וכו' או דילמא הנאה קביל עליה כתב ראבי"ה נראה לי כיון דאסיקנא דהנאה לא קביל עליה דיכול לכוס עצי קינמון קניל"א בלעז כדי ללחלח גרונו ולפלוט ואמרינן בפרק כיצד מברכין (לו:) כס זנגבילא ביומא דכפורי פטור ונראה לי דפטור ומותר ופטור דנקט משום דשייך באכילה גמורה חיוב חטאת ואפילו אם ביום הכפורים אסור שאני התם דהוי דאורייתא ועוד דטובא הנאות נאסרו בו עכ"ל וכן כתב בהגהות מיימוניות בשמו פרק א' [בדק הבית] ואין דבריו נראים לי דהא דכס פלפלי ביום הכפורים פטור היינו טעמא משום דאין בהם הנאה כלל אדרבה אזוקי מזקי ליה ששורפין גרונו [עד כאן]:

**5 - שולחן ערוך אורח חיים הלכות תענית סימן תקסז**

סעיף א

השרוי בתענית (א) א <א> יכול לטעום כדי (ב) ב רביעית, (ג) ובלבד שיפלוט; \* (ד) וביום הכפורים ובתשעה באב, אסור. הגה: ויש מחמירין (ה) ג בכל תענית צבור, (ו) והכי נוהגין (תוספות והגהות מיימוני פ"א ות"ה סימן קנ"ח).

סעיף ב

יש אומרים שלא התירו רביעית בפעם אחת, אלא (ז) ד מעט מעט; (ח) ה וי"א שאפי' בפ"א יכול לטעום (ט) עד כדי רביעית, אם יודע בעצמו שיכול להעמיד עצמו שלא יבלע כלום.

סעיף ג

מי שדרכו לרחוץ פיו בשחרית (י) בת"צ, ו לא כשר (יא) למעבד הכי; אבל בתענית יחיד שרי, כיון שפולט; (יב) ז ואפילו יש במים שרוחץ יותר מרביעית. הגה: ח ומותר ללעוס עצי [ח] קנמון ושאר בשמים ועץ מתוק, ללחלח גרונו ולפלוט, (יג) מלבד ביום הכיפורים דאסור (מרדכי דתענית והגהות מיימוני פ"א).

**6 - מגן אברהם סימן תקסז ס"ק ו**

ו (ו) לא כשר - צ"ע דזה לקוח מדברי ת"ה דס"ל דבכל ת"צ אסור לטעום אבל הרב"י שפסק לעיל דוקא ביה"כ וט"ב אסור טעימ' א"כ למה כ' הכא לא כשר וצ"ל דמיירי ביתר מרביעית:

**7 - משנה ברורה על שולחן ערוך אורח חיים הלכות תענית סימן תקסז סעיף ג**

(י) בת"צ לא כשר וכו' - היינו בתעניתים הכתובין:

(יא) למעבד הכי - ובמקום צער יש להתיר רחיצת פה במים בכל ת"צ רק שיזהר ביותר לכפוף ראשו ופיו למטה שלא יבא לגרונו ואפילו בט"ב יש להתיר כשהוא לו צער גדול וביוה"כ יש להחמיר גם בזה [ח"א וכ"כ בא"ר]:

(יב) ואפילו יש במים וכו' - כיון שמתכוין לרחוץ פיו ולא מתכוין לטעום לא מיתהני ביותר מרביעית [ט] ודוקא במים אבל בשאר משקין אפשר דיש להחמיר ביותר מרביעית. ובדבר שאין טוב לשתיה כגון בחומץ מותר כמו במים:

(יג) מלבד ביוה"כ דאסור - מפני שהוא דאורייתא אבל זהו דוקא לדעת המרדכי אבל לדעת המחבר לעיל בס"ח דאוסר בט"ב וכן לדעת הרמ"א דאוסר בכל תענית צבור [י] גם בענינינו דינא הכי. ולענין לבלוע רוקו מתיר המ"א אף ביוה"כ דאף דקי"ל דהשותה משקין שאינן ראויין לשתיה פטור אבל אסור הכא שאני כיון שאין כונתו כלל לשתיה:

**8 - ערוך השולחן אורח חיים הלכות תענית סימן תקסז סעיף ג**

מי שדרכו לרחוץ פיו בשחרית בתענית ציבור אין נכון לעשות כן דקרוב שיבלע בגרונו ויראה לי דזהו כשמכניס המים בעומק לפיו ומעלה פיו למעלה ומחלחל המים בגרונו אבל כשנוטל המים לפיו והוא עומד שחוח וכוונתו רק לנקות השיניים ואין חשש שיבלע בגרונו מותר לבד בט"ב ויוה"כ אבל בתענית יחיד מותר לרחוץ כדרכו כיון שפולט ואפילו יש בהמים יותר מרביעית כיון שאינו מתכוין לטעום ואינו נהנה כלל ממים ולכן בשארי משקים אסור שנהנה מזה [שם סק"ז ע"ש שמתיר בחומץ ולענ"ד יש שחומץ ערב לחכו]:

**9 - שו"ת מנחת יצחק חלק ד סימן קט**

בענין רחיצת שינים בת"ב =בתשעה באב=.

ב"ה יום ד' נצו"י כ"ב אלול תשכ"ג לפ"ק. שוכט"ס לכ"ק ידי"נ הגה"צ חו"פ בו"ק וכו' כקש"ת מוה"ר שלו' ספרין שליט"א האדמו"ר מקמארנא בעיה"ק ירושלים תובב"א. אחדשה"ה, כמשפט לאוהבי שמו, וכו'. וע"ד שאלתו במי שיש לו ריח הפה מאד, ובפרט בשינים, אם מותר בט"ב =בתשעה באב=, לרחוץ השינים, קודם תפילת מנחה ומעריב, שמחמת ששרוי בתענית כל היום, נתחזק ביותר ריח פיו, וגם יש לו צער מזה, עכת"ד.

(א) והנה כהד"ג שליט"א, ציין למה דאיתא בש"ע (או"ח סי' תקס"ז סעי' א'), דהשרוי בתענית יכול לטעום כדי רביעית וכו' וביוה"כ ובת"ב אסור, ובהגה, ויש מחמירין בכל ת"צ =תענית צבור= והכי נוהגין עכ"ל, - והנה מה שנוגע לנד"ד, העיקר שם (סעי' ג'), מי שדרכו לרחוץ פיו בשחרית, לא כשר למיעבד הכי וכו' עיין שם, וכ"ז אף בפחות מרביעית לשיטת הרמ"א הנ"ל, עי' במג"א שם (ס"ק ו'), אך בבאר היטב שם (ס"ק ה') הביא, דמהרי"ל הי' נוהג לרחוץ לעולם, אך הי' כופף צוארו, שלא יזובו המים חוץ לגרון, חוץ מיה"כ דאסור עיין שם, ובאלי' רבה (אות ה'), כתב, דנ"ל להקל למי שרגיל בכך ועי' (סי' ד') עכ"ל, והנה מה שציין (לסי' ד'), ע"כ כוונתו למה דאיתא שם (סעי' י"ז), דיש נוהגין לרחוץ פיהם שחרית מפני הרירים שבתוך הפה עיין שם, והיא כדי להזכיר את השם הגדול בקדושה ובטהרה (ב"י מ"ב), וא"כ לפי"ז לכאורה יש היתר גם בנדון דידי', אבל באמת אף דבבאה"ט שלל רק יוהכ"פ, אבל בד"מ שם, העתיק דברי מהרי"ל, חוץ מת"ב ויוהכ"פ, וגם בשאר תענית, בחיי"א (כלל קל"ב סי' כ') התיר רק במקום צער גדול, ובכה"ג מותר אפילו בת"ב עיין שם, והטעם בזה פשוט, דאם יש לו צער גדול, י"ל דדינו כאסטניס (בסי' תרי"ג סעי' ד') עיין שם, ועי' בשו"ת דובב מישרים (ח"א סי' קכ"ד אות ג') - אמנם כנראה בנוגע לשאר ת"צ, יש להתיר במקום צער, אפילו ל"ה צער גדול, כדאיתא במ"ב שם (סי' תקס"ז ס"ק י"א), ובערוך השלחן שם (סעי' ג'), התיר לכל בשאר ת"צ, אם עומד שחוח, וכוונתו רק לנקות השיניים עיין שם, - ועכ"פ במקום צער, פשוט להיתר באופן הנ"ל, ובת"ב במקום צער גדול כנ"ל.

(ב) ועדיין אנו צריכין למודעי, אם יש להתיר בת"ב, לרחוץ השיניים באופן הנ"ל, בחומץ חזק וכיוב"ז דאינו ראוי לשתי', וטעם הספק, דאף דבחיי"א שם, ובמ"ב שם (אות י"ב), סברו דחומץ ל"ה רק כמים, ומשום דלמדו כן הפי' בדברי המג"א שם (ס"ק ז'), אבל ראיתי במטה אפרים (סי' תר"ב סעי' ו' ותרי"ג סעי' ג'), דנסתפק בזה, עי' באלף למטה (תר"ב אות ג'), ולמסקנא כתב דיש להחמיר גם בת"צ בזה, אם לא במיצר קצת, דאז יש להתיר גם במים, וטוב שיהי' פחות מרביעית, ויכפוף צוארו כנ"ל עיין שם, ומ"מ הי' אפשר לצרף גם זאת ולהתיר גם בט"ב ע"י חומץ, אף במיצר קצת, אבל ראיתי באלי' רבה שם (אות ו'), במה שכתב להשוות שיטת הרמ"א שם (סעי' ה'), דמתיר בלעיסת קנמון בת"צ, מלבד ביהכ"פ, והיא מהמרדכי (פ"ק דתענית) בשם הראבי"ה, אף דפסק (בסעי' א') דאסור לטעום בכל ת"צ, משום דלא אסרו, אלא הנאה דיש חשש דאתי לידי אכילה, כדמשמע בלבוש עיין שם, וע"כ דזה כהצד הסברא, דבחומץ עדיף ממים, מטעם הנ"ל, ואפי"ה מסיק שם, באלי' רבה, דבט"ב יש לאסור כמו ביהכ"פ עיין שם, וא"כ הה"ד בחומץ וכיב"ז, - אמנם בשכנה"ג הבין מדברי הרמ"א והלבוש, דהתירו בלעיסת קנמון וכו', אפילו בת"ב, אבל הקשה ע"ז, דאע"ג דמדרבנן הוא, החמירו בו כיהכ"פ, חוץ מהעונש עיין שם, - ועי' מש"כ בזה בתו"ח (פעסט) שם (תקס"ז אות י"ב), והביא שם דברי הלבוש, שכתב דבלעיסת קנמון וכו', אין חשש שמא יבוא לו בגרונו, דבזה יוכל להעמיד ע"ע שלא לבולעו, ומוק"צ כתב, דלועס עץ מתוק, שאפילו בולעו אין דרך אכילה בכך, א"כ לעולם אין בו כי אם הנאה בעלמא, בין פולט בין בולע, וכה"ג שרי לכתחילה, והתו"ח בעצמו כתב הטעם, משום דבלועס עצי קנמון כדי ללחלך /ללחלח/ גרונו, לא מרגיש שום טעם, ואינו נהנה עיין שם, וכה"ג כתב בערוך השלחן שם (סעי' ד'), דכיון שאין בזה לחלוחית מים, אינו אלא כריח בעלמא עיין שם, - מ"מ במה שנוגע לת"ב, כתב שם בתו"ח, דדינו בכ"ז כמו ביהכ"פ.

ובזה נראה להלכה דאין לנקות השיניים בת"ב, בין במים ובין בחומץ, רק אם יש לו צער גדול, אבל נראה להקל, למי שיש לו ריח הפה, לנקות השיניים במברשת עם אבק שיניים, בלא מים, ובפרט בשביל להתפלל בנקיות, דבזה אפשר לצרף גם ד' הרמ"א והלבוש, דודאי אבק הנ"ל, לא גרע מקנמון, מכל טעמי הנ"ל.

והנני בזה דושת"ה וחותם בכל חותמי ברכות ובברכת כוח"ט, ושנה טובה ומתוקה, שנת גאולה וישועה קרובה לבוא בבי"א, ידידו עוז, יצחק יעקב ווייס ואבקש לדרוש בשמי בשלו' חותנו הגה"צ המפורסם שליט"א.

**10 - שו"ת באר משה חלק ח' סימן צד**

**Rabbi Aryeh Lebowitz: “Kashrus of Soaps and Toiletries” - 11**

1. Toothpaste, Mouthwash, Etc. Many products that are commonly used in maintaining dental hygiene contain glycerin, which poses a serious כשרות problem. While using soap is primarily an issue of סיכה, using toothpaste and mouthwash involves more direct כשרות problems because they are both placed in the mouth. The רמ"א (יו"ד סימן קח סעיף ה') rules that one may not even place non-kosher food in his mouth, even when the intention is to spit it back out. In fact, the תרומת הדשן (ח"א סימן קכט הו"ד בשו"ע או"ח סימן תמב סעיף י') rules that ink, which has not become completely inedible should not be used lest one come to put his quill in his mouth while writing with the ink. If this is a concern when dealing with ink, which is not meant to be placed in the mouth, it stands to reason that this is a problem when it comes to toothpaste and mouthwash, which is meant to be put in the mouth.
	1. Toothpaste.
		1. The lenient view. The פוסקים raise two separate lenient considerations when it comes to toothpaste:
			1. Many argue that toothpaste is not fit for human consumption and therefore poses no כשרות problem – see שו"ת הר צבי יו"ד סימן צה. When a product is no longer edible, although there is a prohibition to eat it (because of אחשביה), there is no prohibition to put it in your mouth and spit it out (פתחי תשובה סימן צח ס"ק א'). This is the position taken by the Star-K organization on their website. They argue therefore that toothpaste does not require any השגחה. Rav Herschel Schachter has pointed out that even though one may swallow small quantities of toothpaste in the course of brushing, there is no prohibition of אחשביה because the toothpaste was swallowed unintentionally. Additionally, not all ראשונים agree with the concept of אחשביה. Specifically, the ר"ן פסחים דף ה: בדפי הרי"ף ד"ה גרא clearly rules that if one consumes חמץ שאינו ראוי לאכילת אדם he has not violated a prohibition. The משנה ברורה (סימן תמב ס"ק מג), while maintaining a rabbinic prohibition against eating חמץ that was נפסל מאכילת כלב, rules that when חמץ that was נפסל מאכילת כלב becomes mixed with something else you may eat that item. However, Rabbi Yisroel Belsky argues that our toothpaste comes in all sorts of delicious flavors and may be considered to be ראוי לאכילה. Even though one would not consume a large quantity of toothpaste, it is certainly not out of the question for a person to take a small quantity of toothpaste to enhance the flavor in his mouth. It would therefore stand to reason, according to Rabbi Belsky, that if this were the only lenient consideration toothpaste should require a השגחה.
			2. Halacha Berurah records a second lenient consideration in the name of Rabbi Yakov Kaminetzky ז"ל. “A good portion of toothpaste contains a mild abrasive or polishing agent. The abrasive that is used is chalk (calcium carbonate). Rav Yakov Kaminetzky paskened that although one would normally require shishim to nullify the forbidden item, nevertheless, in this instance, since the toothpaste consists of chalk which is not a food item, it is בטל ברוב.” (Rav Ahron Silver has pointed out that this idea of Rav Kaminetzky is difficult to reconcile with the שו"ע סימן צה סעיף ד and the commentators on the שו"ע who discuss אפר as a דבר הפוגם in nullifying prohibitions and never raise the issue of requiring only a רוב instead of ששים. One can certainly distinguish between אפר used as a דבר הפוגם and toothpaste where the basis of the paste is not a food.) Despite this lenient consideration, Rabbi Kaminetzky is reported to have recommended that people purchase glycerin-free toothpaste when it is available. The prevalent view of the פוסקים is that there is ample room for leniency with toothpaste and one need not concern himself with the כשרות of any toothpaste.
		2. The stringent view. After reviewing over twenty five brands of toothpaste Rav Yisroel Belsky has concluded that the lenient ruling of Rav Yakov Kaminetsky no longer applies. It was discovered that the classic chalk base of toothpaste (calcium carbonate) has been replaced with hydrated silica, which while also a non-food item, is not the primary ingredient of the toothpaste. As such, the non-kosher ingredients may constitute a majority of the toothpaste, and toothpaste would require a hashgacha. Rav Belsky pointed out that the non-kosher ingredients in toothpaste generally affect only flavor and color, but not the effectiveness with which one’s teeth are cleaned. (OU Document I-198 Toothpaste Revisited, March 2005)
	2. Mouthwash. There are some crucial distinctions between mouthwash and toothpaste. There is room to argue that neither of the above leniencies for toothpaste applies to mouthwash. First, mouthwash is generally flavored to have a more pleasant taste than toothpaste. While consumptions of large quantities will likely result in an upset stomach, consuming small quantities can be quite pleasant. Second, unlike toothpaste, mouthwash does not have a chalk base. All of the major ingredients can be viewed as a food, and would therefore require ששים to nullify any non-kosher ingredients. A majority of kosher ingredients would simply not suffice. As we have previously indicated, placing non-kosher food in one’s mouth, even with the intention of spitting it out immediately is prohibited. For this reason Rabbi Yisroel Belsky rules that one should purchase only glycerin-free mouthwash (usually marketed for diabetics), and should see to it that mouthwash used on Pesach does not contain any חמץ. However, a significant group of פוסקים assume that mouthwash is not a food and is not considered to be edible. As such, these פוסקים maintain that one may use any brand of mouthwash with or without a השגחה (Rabbi Hershcel Schachter and the position reported on the Star-K website). Rabbi Avraham Blumenkrantz notes that even if mouthwash were not fit for consumption there may still be reason to prohibit its use on Pesach. First, according to some פוסקים any חמץ that is made inedible by the addition of other ingredients, rather than by becoming spoiled, is not included in the leniency of אינו ראוי לאכילת כלב. Second, Rabbi Blumenkrantz cites a ruling of Rav Moshe Feinstein that any food that a desperate person would consume (i.e. an alcoholic may drink perfumes when whiskey is not accessible) is considered to be ראוי לאכילה.
	3. Oral care strips and sprays. Recently, small strips that are placed on the tongue to dissolve and freshen one’s breath, have gained enormous popularity. Many of them are sold with a reliable השגחה. There is room to argue that even those who are lenient with the use of mouthwash without השגחה should require that these strips carry a השגחה. The logic to distinguish between the two is simply that these strips are intended to be ingested orally. As such, they are considered to be an edible food that is normal to eat in small quantities. The same would apply to sprays that are commonly ingested orally without subsequently spitting them out. (The consumer should be aware that some brands may carry a השגחה on the strips, but not on the sprays of the same brand.) Rabbi Hershel Schachter, however, maintains that these strips are purely meant to cleanse the mouth and do not have the status of a food. As such, they would not require kosher certification and would be permissible to use on a fast day.