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1. **רמב"ם הלכות חובל ומזיק פרק ה הלכה א**

אסור לאדם לחבול בין בעצמו בין בחבירו, ולא החובל בלבד אלא כל המכה אדם כשר מישראל בין קטן בין גדול בין איש בין אשה דרך נציון הרי זה עובר בלא תעשה,

1. **ספר מצוות גדול עשין סימן ע**

אסור לאדם לחבול בין בעצמו בין בחבירוטו ולא החובל בלבד אלא כל המכה אדם [כשר] מישראל בין קטן בין גדול בין איש בין אשה דרך בזיון הרי זה עובר בלא תעשה שנאמר לא יוסיף, אם הזהירה תורה שלא להוסיף בהכאות החוטא קל וחומר למכה את הצדיק (רמב"ם פ"ה ה"א ע"ש)

1. **שולחן ערוך יורה דעה הלכות כבוד אב ואם סימן רמא סעיף ג**

היה קוץ תחוב לאביו, לא יוציאנו, שמא יבא לעשות בו חבורה. וכן אם הוא מקיז דם, או רופא, לא יקיז דם לאביו ולא יחתוך לו אבר, אף על פי שמכוין לרפואה. הגה: ה] בד"א, בשיש שם אחר לעשות. אבל אם אין שם אחר לעשות והוא מצטער, הרי הוא מקיזו וחותך לו כפי מה שירשוהו לעשות. (גם זה בטור ורמב"ם פ"ה מה' ממרים).

1. **ספר מנחת חינוך - מצוה מח - אות ג**

ונראה לענ"ד, דזה שחייבה התורה במכה אביו ואמו או בחבירו, היינו דוקא בלא רשות, אבל אם אביו ואמו או חבירו אומרים לו שיכם או שיקללם, אינו עובר בלאו הזה ואינו חייב מלקות ולא מיתה, עיין בבא קמא פרק החובל צ"ג ע"א ור"מ פ"ה מחובל ומזיק הי"א, לענין ממון אם נותן לו רשות, עי"ש, ולענין חיוב מלקות או מיתה נראה לענ"ד פשוט דאינו עובר ואינו חייב. … אבל גבי מכה אין כאן עבירה כלל, לא בחבירו ולא באב ואם. ומה דמבואר כאן בש"ס דאיבעיא לענין להקיז דם, היינו שלא מרצון אביו, ומ"מ מסקינן דפטור, כיון דהיא לרפואה, וכן הנהו אמוראי דלא שבקו לבניהם ליטול להם קוץ, היינו דלמא יעשו חבלה שלא לצורך בשוגג שלא מרצון אביו, אבל אם אביו מוחל ומצוה להכותו נראה דאינו חייב כלל, וכן בחבירו, ואינו עובר כלל, ואע"פ שלא מצאתי זה מפורש מ"מ הסברא נותנת כן, כן נראה לענ"ד ברור...

1. **שולחן ערוך הרב חושן משפט הלכות נזקי גוף ונפש ודיניהם סעיף ד**

אסור להכות את חבירו אפילו הוא נותן לו רשות להכותו כי אין לאדם רשות על גופו כלל להכותו ולא לביישו ולא לצערו בשום צער אפילו במניעת איזה מאכל או משתה אלא אם כן עושה בדרך תשובה שצער זה טובה היא לו להציל נפשו משחת ולכן מותר להתענות לתשובה אפילו מי שאינו יכול להתענות ומי שיכול להתענות מותר אפילו שלא בדרך תשובה אלא כדי למרק נפשו לה' שאין טוב למעלה מטובה זו.

1. **שו"ת אגרות משה חושן משפט חלק ב סימן סו**

אם נערה מותרת ליפות עצמה ע"י נתוח שהוא חבלה בגופה. **כ' אדר תשכ"ד.**

נשאלתי בנערה שרוצה ליפות עצמה כדי שיקפצו עליה לקדשה ע"י מה שהמציאו עתה הרופאים ע"י נתוח שהוא חבלה בגופה אם מותרת מצד האיסור לחבול בעצמו…אבל הרמב"ם הא כתב ברפ"ה מחובל באיסור הכאה לאדם כשר מישראל שהוא במכה דרך נציון ולחד גירסא דרך בזיון עיי"ש, וא"כ בעובדא זו שהחבלה הוא ליפותה הרי אינו דרך נציון ובזיון שלא שייך האיסור ואם במכה חברו הוא רק דרך נציון ובזיון גם במכה בעצמו אין לאסור כשהוא ליפות שאינו דרך נציון ובזיון. ומה שדייק ידידי הרב הגאון ר' טוביה גאלדשטיין שליט"א מלשון ולא החובל בלבד אלא כל המכה אדם כשר מישראל דרך נציון ה"ז עובר בל"ת =בלא תעשה=, שתנאי דדרך נציון הוא רק על מכה ולא על חובל, לא מסתבר זה, דהא בין חובל בין מכה ילפינן מחד קרא דלא יוסיף וכיון שמשמע לרמב"ם דהוספה במלקות הוא דרך נציון ובזיון ומזה לא נוכל למילף הכאה שלא בדרך נציון ובזיון א"כ גם חובל הוא דוקא בדרך נציון ובזיון וקאי התנאי דדרך נציון גם על חובל דלא שייך לחלק בילפותא מחד קרא. …ולכן נראה מזה שיש להתיר להנערה ליפות עצמה אף שהוא ע"י חבלה כיון שאינו דרך נציון ובזיון אלא אדרבה לטובתה. … וא"כ בנערה ליפות עצמה שהוא לטובתה וברצונה יש להתיר בפשיטות אף אם לא נסבור כהרמב"ם בחדושו דבעינן שיהיה דרך נציון ובזיון.

וקצת ראיה יש עוד להביא מבכורות דף מ"ה ע"א שתנן היתה בה יתרת וחתכה, ואם היה אסור לחותכה הו"ל למיתני אע"פ שאינו רשאי, כדתנן במתני' קמא פ"א ודפ"ב =ודף פ"ב= שם במוכר חמורו ופרתו לעכו"ם שתנן אע"פ שאינו רשאי והכא לא נקט משמע שרשאי, ודוחק לומר שמתני' זו פליג אר"ע דמתני' בב"ק וסובר שאדם רשאי לחבול בעצמו דהא לא הובא מתני' זו לתנא שפליג, אלא צריך לומר דכיון שהוא לנוי שלכן הוא לטובתו שרוצה בזה ליכא איסור דחובל והוי מזה ראיה ממש לעובדא דידן שכ"ש בנערה שהיפוי יותר צורך וטובה לה מלאיש דהא איתא בכתובות דף נ"ט ע"ב תני ר"ח אין אשה אלא ליופי שודאי יש להחשיב שהוא לטובתה ומותרת לחבול בשביל להתיפות. **משה פיינשטיין**.

1. **שו"ת חלקת יעקב חושן משפט סימן לא**

אם מותר לבתולה לעשות לעצמה נתוח על החוטם ליישרו ולהקטינו

כבוד ידידי הרב הגה"צ המפורסם בנש"ק וכו' וכו' ר' שלום יחזקאל שליט"א יכונה רובין-הלברשטם, אדמו"ר מציעשינוב כעת בברוקלין יצ"ו.

אחדשכת"ה בכבוד והערצה כיאות.

בדבר שאלתו - וז"ל אם מותר לבתולה לעשות לעצמה נתוח על החוטם (פלסטיק אפערעשען) ליישר ולהקטינה, ועושין זאת ליופי בכדי שיהי' לה קל למצוא שידוך הגון. **לפי מיעוט ידיעתי, לא מצאתי בספרי התשובות מי שידבר בזה**, ונחזי אנן. והנה כת"ה חוכך בזה שני חששות.

א. משום דאסור לחבול בעצמו.

ב. דכל נתוח בחזקת סכנה, ואסור להכניס את עצמו למקום סכנה. ונבא לחשש הא' משום חובל בעצמו.

ב) ובשו"ע יו"ד סי' רמ"א ס"ג וז"ל הי' קוץ תחוב לאביו לא יוציאנו וכו' ולא יקיז דם ולא יחתוך לו אבר, אע"פ שמכוין לרפואה, וברמ"א, ודוקא שיש שם אחר אבל אין שם אחר והוא מצטער הרי הוא מקיזו וחותך לו כפי מה שירשהו לעשות, וכן הוא בטור וברמב"ם, ומקורו מסנהדרין פ"ד ב', ובמאירי שם הלשון אם אין שם אחר והם מסתכנים או מצטערים עושה לכתחילה והמצוה עליו לעשות - מכ"ז מבואר להדי', דמותר וגם מצוה לחתוך אבר אף בלי סכנה רק שמצטער, ואסור לו ביש אחר מפני שגגת חנק וכבגמרא שם, אבל אחר או אף בנו כשאין אחר, מותר לחתוך אבר מפני צער. ובתוס' שבת נ' ב' ד"ה בשביל וז"ל ואם אין לו צער אחר אלא שמתבייש לילך בין בני אדם שרי, דאין לך צער גדול מזה עכ"ל. ובתוס' תענית ד' א' ד"ה יכול וז"ל דגבי אשה לא דייק עלמא אלא ליופי - א"כ בני"ד דאית תרתי, דמסתמא היא בושה עם חוטמה לילך בין חברותי' מפני שאשה מתקנאת בירך חברתה, וכידוע גם ביופי חברתה, וכיון דעלמא דייק לגבי אשה רק על היופי, א"כ אין לך צער גדול מזה - א"כ הרי לן הלכה פסוקה, דמפני צער מותר לחתוך אף אבר או להקיז דם ואין בזה משום עושה חבורה. וצריכין לחלק, בין המובן של "צער" דשרי לעשות חבורה, ובין המובן של "לצורך" המבואר בתוס' ב"ק הנ"ל דאסור, כגון אשה שטפחה על ראשה והצורך הוא מעט השמן שרצתה לקחת, או מקרע על המת שאינו מסלק בזה צערו, לא כן כשעושה נתוח ומסלק בזה צער, זה הדין דמותר לחתוך אברו או להקיז דם מפני הצער. …

ה) … וא"כ בגופו של אדם נמי, כשסותר ע"מ לבנות מקרי בונה. אבל באמת אין אנו צריכין לכ"ז כיון שיש לנו הלכה פסוקה דמותר, ונפשט בזה ספקו הא'.

ו) … וכנ"ל בס"ק ו', מובן מאליו דצריכין לדקדק על מומחים גדולים שכבר איתמחי, ועל מקומות כאלו שיש בשם כבר הטעכניק לחכמת הנתוח, ויבטח בד' שהוא ישלח לו רפואתו ע"י טבע הרפואות וע"י רופא זה, דלאו מכל אדם זוכה להתרפאות (ירושלמי נדרים פ"ד הל' ב', וסוף כתובות הל' ב', מובא בר"ן נדרים מ"א) …. אבל בדרך כלל לומר דאסור לעשות ניתוח משום אל יכנוס במקום סכנה, זה ודאי אינו, וכדביארנו.

… **ציריך, ג' טבת תשכ"ד.**

1. **שו"ת משנה הלכות חלק ד סימן רמו**

אשה שיש לה בפניה מום של יופי אי מותרת לעשות ניתוח פלאסטי

**ב"ה ח' להדלקה התשכ"ד** ברוקלין נ"י יצו"א.

כבוד ידיד נפשי נחמד ונעים, הרב הגאון המפורסם גן הדסים ג"א וכו' בנש"ק כש"ת מוה"ר שלום יחזקאל שרגא רובין האלבערשטאם שליט"א אדמו"ר מציעשינוב.

אחדשת"ר יקרת מכתבו קבלתי ובדבר השאלה באשה שיש איזה שינוי בפניה והוא מום לה ביופי כגון חוטמה ארוך וכיוצא בזה וקשה לה להזדווג ומאד נמאס לה ורוצה לתקן זה ע"י ניתוח פלאסטי הנהוג בזמן הזה שהמציאו הרופאים שחותכין מן החוטם ומתקנים אותו וכ"ת מסתפק כיון דקיי"ל דאסור לחבול בעצמו, שנית שהרי אפשר שתבא עי"ז לידי סכנה וגילה לן מעשה רב באשה שעשתה ניתוח על החוטם ומני אז סובלת מחולי החוטם וגרון והרופאים אומרים שאין לה רפואה אלא שנותנין לה תרופות להקל עליה וכן תשאר כל ימי חייה וכיון שאפשר לבא לידי סכנה ודאי שהיה לן לאסור עכ"ל. … ומינה שמעינן לכאורה ג"כ לדידן דמותרת לילך לרופא ולרפאות עצמה דבכל מומין אמרו הלכה אצל רופא וריפא אותה ופשוט דכל שהוא מום באדם מותר לרפאות עצמו ממומו שלא יהא בעל מום דמאי שנא מום זה משבירת הרגל דמותר לו לתקן את רגלו או ידו ממום שבו הכ"נ והכין נראה מסברא דכל שהתורה העידה עליו שזה מום בכהנים או באשה אם יכול לרפאות את מומו הרי זה מרפא וודאי דאדם שמרפא את מומו ליכא בזה משום חובל בעצמו דחובל בעצמו ליכא אלא כשחובל בעצמו שלא לשם רפואה אבל אם עושה כן לשם רפואה אין זה חובל אלא מרפא והתורה אמרה ורפא ירפא מכאן שנתנה רשות לרופא לרפאות וכל שהוא מותר לרפאות הרופא מותר לעשות וכן להיפוך וזה ברור בס"ד. נמצא עלה לן דכל שעושה לתקן מומה אין בה משום חובל. …אמנם בעיקר הדבר אי יש בניתוח פלאסטי הנ"ל סכנה …והאי נמי עגונא היא עלובתא דא שנבראת במומין אלו שא"א לה לינשא ואפשר לה לרפאות עצמה ובנות ישראל נאות הן אלא שהגלות מנוולת אותן. ודאי אם אומר רופא שבאיזה מום שצריך לתקן יש בו משום סכנה או אפילו ספק סכנה דאז אסור לעשות ניתוח כזה דאסור לסכן עצמו אבל בכל מקום שאין בו משום סכנה ע"פ חוו"ד הרופאים וגם באמת כי עינינו רואות כה"ג נראה לפענ"ד דאין בזה שום איסור.

1. **שו"ת אגרות משה חלק חו"מ ב סימן סט**

Rabbi Moshe Feinstein was born in Russia in 1895, and died in 1986

והנה בשאילת יעב"ץ ח"א סימן מ"ג ראיתי דברים שלא נתנו להאמר שבעובר ממזר מתיר להפילו מטעם שהאשה בזמן שהיו סנהדרין בלשכת הגזית היו מחייבין אותה מיתה ולא היו ממתינין עד שיולד מקרא דגם שניהם נחשב הולד כבר קטלא ומותר וגם מצוה להפילו, ואף שבזה"ז ליכא סנהדרין ואף דינה לא גמרו ולא יגמרו למיתה וגם לא התרו בה דין ד' מיתות לא בטלו, ועוד האריך בזה דלא כהחו"י שכתב בפשיטות שליכא שום חלוק, וממש דברים בטלים הם אף שכתב זה אדם גדול כהריעב"ץ, כי כל חיי"מ =חייבי מיתות= אפילו עובד ע"ז ומחלל שבת ובא על העריות בעדים ובהתראה גמורה וגם כבר בא דינו לפני הסנהדרין ונוטה להם הדין שחייב מיתה מ"מ כל זמן שלא אמרו הפס"ד שחייב מיתה ובפניו דוקא והרגו אחד נהרג עליו כהורג אדם שלא חטא מעולם דגמר דינו ממש באמירתם אחר שהחליטו ברוב סנהדרין הוא המחייב המיתה ... ושרי ליה מריה להריעב"ץ על דבריו אלו, ואין להשגיח על תשובתו זו.

כתבתי כל זה לענין הפרצה הגדולה בעולם שהמלכיות דהרבה מדינות התירו להרוג עוברים ובתוכם גם ראשי המדינה במדינת ישראל וכבר נהרגו עוברים לאין מספר שבזה"ז הא עוד יש צורך לעשות סיג לתורה, וכ"ש שלא לעשות קולות באיסור רציחה החמור ביותר, **שלכן נשתוממתי בראותי תשובה מחכם אחד בא"י הנכתב למנהל ביה"ח שערי צדק ונדפס בחוברת אסיא י"ג** המתיר הולדות שע"י בחינות הרופאים כשהוא עובר יותר מג"ח =מג' חדשים= שהעובר הוא במחלת תיי - סקס להפילו, ומצד זה הקדים שעצם הריגת העוברים הוא להרבה פוסקים רק מדרבנן .. שלכן מסיק להתיר בתיי - סקס להפיל עד **שבעה חדשים**, ולא מובן זמן זה שלא מצינו כלל. וברור ופשוט כדכתבתי הלכה הברורה ע"פ רבותינו הראשונים המפרשים והפוסקים ממש שאסור בדין רציחה ממש כל עובר בין כשר בין ממזר בין סתם עוברים ובין הידועים לחולי תיי - סקס שכולן אסורין מדינא ממש, ואין לטעות ולסמוך על תשובת חכם זה ושרי ליה מריה בזה הכו"ח לכבוד התורה ודין האמת. חותנך כאביך, משה פיינשטיין.

1. **שו"ת ציץ אליעזר חלק ט סימן נא - קונ' רפואה במשפחה פרק ג**

Rabbi Eliezer Yehuda Waldenberg was born in 1916-2006

ובאמת ראיתי בשו"ת רב פעלים שם שדבר שאלתו היתה ג"כ ע"ד א"א שזינתה ונתעברה בזנות אם מותרת לשתות דבר שתפיל העובר אחר שכבר הוכר ונגמר בבטנה ה' חדשים, ואחרי שבדברי תשובתו ציטט בקצרה מ"ש בזה המהרי"ט החו"י והיעב"ץ. מבליע בסיכומו פתחון פה להיתר שיש לומר בזה במעין מה שכתבנו, וכותב: ונראה דיש פ"פ =פתחון פה= לבע"ד ולומר היכא דאיכא פגם משפחה ובזיון וחילול השם אם ישאר העובר ולא תפיל אותו חשיב זה צורך גדול עיי"ש. וא"כ דון מינה בצד השוה ובק"ו שהדבר נחשב לצורך גדול כשנמצא בכאמור באם גופיה, והיא בעצמה היא שחשה בנפשה ככל הנ"ז, דהרי מה שמצינו שהתירו בעובר הרי הוא כשזה לצורך האם ולא לצורך אחרים.

1. **שו"ת ציץ אליעזר חלק י סימן כה פרק כו**

פרק כו בירור זהות ויחוס של שתול - לב. ומחקר על שינויים מהותיים אחרים. בפרק נוסף זה אנסה לנגוע קצת גם בבעיות הלכתיות אחרות המתעוררות בנוגע לאדם שכורתים ממנו לבו ומשתילים בקרבו לבו של אדם אחר. (א) כוונתי בזה, לברר מהו קביעותו הזהותית ומהות התיחסותו של האיש הזה לאחר שהושתל בקרבו לב כזה וממשיך לחיות בו, דהא הלב הוא מלך האברים, והחי חי כולו בתנועת לבו (עיין רמב"ם במו"נ ח"א פע"ב) ומשם משתלחים גם הכחות לב' האברים הראשיים האחרים שהמה המוח והכבד (עיין רשב"ץ ביבין שמועה ז' ובית דוד ריש סי' מ' בהגה), ויוצא איפוא שכל כחות החיים של האיש הזה מקבל - הלב נובעות מעתה מכחו של האדם האחר אשר ממנו הוציאו את הלב הזה, יהא זה איש או אשה, יהודי או גוי, כשר או פסול, ומה גם שהלב הרי מוציאים ומשתילים בעודו בפעולתו וחיותו, באופן שמעבירים וממשיכים נביעת נתינת החיים של הלב מהגוף ההוא אל הגוף הזה, וא"כ נשאלת השאלה מהו זהותו והתיחסות של האיש הזה מעתה, ואם נוצרים בו דינים חדשים אודות יחוסי ופסולי משפחה וכדומה, בהיות ותוצאות - חייו שהוא הלב (משלי ד' - כ"ג) הוא מכח אותו האיש שכרתו ממנו את לבו. …

(ד) ושלישית. זהותו ויחוסו של האדם איננו מתבטא בנפרד בחלקי אבריו ותהיינה החשובים ביותר. כי אם אל הרוח והנשמה אשר בקרבו המהיהו, ומה נכונה ההגדרה שכותב בזה החתם סופר עה"ת (בפ' לך לך ובפ' וישלח) כי הגוף איננו האדם אלא תיק עשויה מעפר ובתוך התיק החומרי הנה טמון האדם שהוא השכל הפנימי, …

(ו) מחקר גדול יש אמנם לחקור בהיכא שמתחולל שינוי מהותי - **אורגני** בגופו של אדם כגון בנתהפך **מזכר** **לנקבה** או להיפך, וכפי ששמעתי וגם נתפרסם על כך בכתבי - עת שונים, מבצעים כהיום גם נתוחים כאלה במקרים מיוחדים (וכמובן נדירים). בשינוי מהותי כזה נוצרים באמת הרבה בעיות הנוגעות לקביעת זהותו ויחודו האישי של אנוש כזה. אזכיר בזה מה שראיתי בספר זכרון ברית לראשונים לרבנו יעקב הגוזר (נדפס בשנת תרנ"ב) בחלק המלואים מאת המו"ל בסי' ה' דבתוך אריכות דבריו בספורי מקרים בענין טומטום ואנדרוגינוס ושאר שניויי הבריאה מביא מה שמצא כתוב בספר שו"ת יד נאמן (שאלוניקי תקס"ד) בליקוטיו על י"ד ד' ס"ד ע"ב שראה לא' קדוש מחכמי ירושלים שכתב קונטרס שלו בכת"י שמעתיק ומספר ממקרים כאלה של התהפכות נקבה לזכר, וגם מסביר את הענין איך שאין מוצאים שום שינוי בתכונת אברי הזכר יותר מן הנקבה אלא שזו אבריה מבפנים וזה אבריו מבחוץ (שיש לאשה מבפנים ערלה וביצים אף שאין דמיון להם כביצי הזכר) וכו', ומכיון שכן מסתפק הקונטרס והלך אם האשה ההיא חייבת במילה או פטורה. ופשיט לה דפטורה ממאמר הכתוב וערל זכר וכו' דמשמע דזכר מעיקרו הוא דחייב במילה אבל נקבה מעיקרה ונעשית זכר לא. …. כן ראיתי בספר הנקרא בשם יוסף את אחיו (להרב ר' יוסף פלאג'י ז"ל) מערכת ג' אות ה' שנשאל אם יארע מקרה כזה בנוגע להצרכת גט. וז"ל: בא שאלה אחת לפ"י לשאול ממו"ר יצ"ו אם צריך גט כדת מו"י =משה וישראל= אם יארע כזאת, והוא, בראובן שנשא אשה א' בתולה כאחת בנות ישראל והיה עמה כדרך איש ואשה, ואחר כמה שנים **קרה לה מקרה דנשתנית מנקבה לזכר בכל מכל כל**, מהו הדין לזאת שהיתה נקבה ואשת איש ונעשית זכר אם צריך ראובן זה לגרשה בגט כדמו"י כיון שהיתה אשתו אשת איש, או דילמא אינו צריך כיון שאיננה אשה כי אם איש. ובדברי תשובתו הביא בראשונה ג"כ ממה שנמצא כתוב בספר יד נאמן משם קונטריס לאחד קדוש מחכמי ירושלים, וכנ"ל, ולאחר מיכן מוסיף עלה וכותב: ובענין שאלתנו נראה דלא צריך גט דזכר הוא עתה ולא אשה, דהרי נוסח הגט הוא דאיש נותן גט לאשתו וכותב אנת אנתתי, ולא יש לפנינו אתתא כ"א גבר איש, …. והשתא אמינא ק"ו ומה אילונית אמרי' דאינה צריכה גט מבעלה כ"ש וק"ו בנ"ד דאשה זאת אית לה סימנים הרבה שהוא גבר איש בחוש הראות לעיני הכל דלא צריכה גט דזאת אינה אשה כ"א איש ממש. וגם אמינא דאיש כזה שהיה אשה תחלה ונהפך לאיש נ"ל דכשאומר ברכת השחר אינו אומר שלא עשני אשה משום דכבר נעשית אשה תחילה בבטן אמו ויצא לאויר העולם בצורת אשה, אלא מברך בא"י אמ"ה =ברוך אתה ד' אלוקנו מלך העולם= שהפכני לאיש.

…. ובהרהורי דברים עולה בדעתי לדמות למה שמצינו בתרומת הדשן בפסקים סי' ק"ב שכותב לחקור על אשת אליהו הנביא ז"ל או אשת ריב"ל אם יכולים לינשא לאיש אחר, נ"מ לדורות ג"כ אם יזכה אחד כמו הם. ופשיט דאשת רעהו אסור ולא אשת מלאך שכולו רוחני ולא גופני ע"ש, …

נחזור לעניננו. (ז) על כל פנים לאור כל האמור עליונים למעלה נראה ברור שאין לאדם זה שנשתל בקרבו לבו של אדם אחר כל זהות ויחס אל אותו האדם שהלב הזה נלקח ממנו, וזאת אפילו אם יתברר שבא עקב כך שינוי בהלך מחשבתו וכדומה. ולבסוף, אחזור בזה להדגיש בדגש חזק, שאבל עצם דבר זה של השתלת - לבבות איסור חמור הוא וגדול עונו מנשוא, וכפי שביארנו ובררנו הדק היטב בפרקים הקודמים. ויה"ר שנזכה להאצלת אור החכמה העליונה עלינו אשר באורה נתן לו נותן - התורה תורת - חיים ואהבת חסד, ויפתח לבנו בתורתו הקדושה להבין ולהשכיל עמקי סודיה, וישם בלבנו אהבתו ויראתו ולעשות רצונו ולעבדו בלבב שלם.

1. **שו"ת ציץ אליעזר חלק יא סימן מא**

(ט) … וא"כ ברור דאין לך אלא חידושו במקום שהחבלה באה כדי לרפאות ולהשיב אבידת גופו, ויוצא מכלל זה חבלה לשם נוי ויופי שאין בה כל השבה של אבידת הגוף אם כי לחבול כדי לשנותו לפי טעמו ולהתחכם על הצורה שחקק בו יוצרו או כדי לחדש נעוריו ולסתור גזירת מלכו של עולם, ועל אחת כמה דנעלה מכל ספק שאסור לו לאדם בהחלט להכניס את עצמו עבור כך לשום סכנה כל שהיא הכרוך בדרך כלל בכל ניתוח שהוא, ובכאן כפול הוא ע"פ רוב הניתוח, האחד בחלק הגוף שמשם מוציאים חתיכת העור והשני במקום שרוצים להרכיבו, ואך מגוחך הוא לבוא ולהציע להתיר ניתוח כזה לנשים בגבוב קולות עפ"י מדרשים שונים המהללים היופי לנשים, ואין כדאי אפי' להשיב ע"ז דאין לבכזאת מקום בהל' כלל, דסוג דמיונות כאלה הוא אפילו הרבה למטה מן הך דאמרו דאין למדין מן המדרשות, ורק באופן מליצי יש להשיב ע"ז בדברי שהע"ה. =שלמה המלך עליו השלום= שהטיף ברוח ד' אשר בקרבו ואמר: שקר החן והבל היופי אשה יראת ד' היא תתהלל, וכל אשר יראת ד' נגע בלבה לא תלך שולל אחרי להיטת עשיית נתוחים פלסטיים כאלה לשם יפוי ונוי בלבד ושע"פ רוב המה רק לפי מראה עינים והלך נפש של בני האדם שאין אחד דומה למשנהו ושע"ז כבר הביא בשו"ת נודע ביהודה מהדו"ק חיו"ד סי' ס"ח מה דמתלי אמרין החשק אין לו עינים, ואפילו התייפות מן השמים ע"י תפלה מצינו בחז"ל תענית ד' כ"ג ע"ב שלא עלה הדבר יפה עד שחזרה לקדמותה, ואם אין להטריח את הקונה לשנות את הטבע (יעו"ש במהרש"א ד"ה עמי היתה) על אחת כמה שאין לו לאדם להתחכם בעצמו לשנות הטבע בפעולות כאלה, והר"ז כאומר לאומן שעשאו כמה מכוער כלי זה שעשית (עיין תענית ד' כ' ע"ב). ע"כ נראה להלכה כנ"ל דאסור לו לאדם לעשות לו ניתוח פלסטי, וכן לרופא לבצע ניתוח כזה, לשם יופי וכדומה וכנז"ל, ואין להאריך בכאן יותר מזה.

**שו"ת ציץ אליעזר חלק יא סימן עח**

תינוק שנולד ומבחינה חיצונית נראה כנקבה ומבחינה גנטית הינו זכר אם מותר לנתחו ולהפכו לזכר או לנקבה. בס"ד ו' חשון תשל"א. לכבוד ידידי הנכבד, הרב הגאון אליעזר יהודה וולדינברג שליט"א שלום וברכה. ראשית ברצוני להודות מקרב לב על קבלת ספרו שו"ת, ציץ אליעזר חלק י'. עברתי בעיון על כמה שאלות ותשובות המופיעות בספרו ונוגעות לעבודתי, מאד נהניתי והתרשמתי מעומק בירור ההלכות והתפלאתי על בקיאותו הגדולה בענינים הנוגעים ברפואה. בהזדמנות זו ברצוני לברכו שהקב"ה יזכהו לחדש חידושים ולברר הלכות ולהפיץ תורה ברבים.

ברצוני לשאול שאלה הלכתית שהתעוררה אצלי במשך עבודתי בביה"ח. השאלה קשורה בענינו של תינוק אשר נולד לפני יותר משנה, בלידה אי אפשר היה לקבוע בברור את מינו של היילוד. המראה החיצוני נראה היה כנקבה וכך קיבל את שמו - ירונה.

כדי לברר ביסודיות את מינו של היילוד, אושפז בגיל /ששה/ חודשים. בבדיקה: האברים המיניים החיצוניים נראו כאצל נקבה, ז"א שפות, ואבר קטנטן הנראה כקליטוריס - (חביונית, אבר מין חיצוני בפות). בתוך אחת השפות היה גוש בצורת אשך.

בוצעו בדיקות מיוחדות כדי לברר את מינם של תאי הגוף, כרומטין מיני ובדיקה ציטוגנטית. הבדיקות העלו תאי זכר. היילוד נותח ובוצעה פתיחת בטן סקירתית ולא נמצאו אברי מין פנימיים. כמו כן נלקחה ביופסיה מהגוש בשפה החיצונית שנראה היה כאשך, ונמצא כי גוש זה אכן הינו אשך.

בסכום: המדובר ביילוד שמבחינה חיצונית נראה כנקבה אך למעשה הינו זכר.

מבחינה ניתוחית קל יותר לשנות לנקבה, למרות שלא תוכל להרות, כמו כן מבחינה פסיכולוגית עדיף שתגדל כנקבה, כי לנתח ולהפכו לזכר יעורר בעיות רבות יותר גם מבחינה ניתוחית, גם מבחינה אישית, כמובן לא יהיה זכר לכל דבר. אך כדי שהיילוד זה יהיה נקבה, יש צורך לנתח ולכרות את האשך היחיד הקיים כדי למנוע פעילות הורמונלית זכרית, שתפריע להתפתחותה של הנקבה.

שאלתי היא: א. האם בכלל מותר להפוך את מין היילוד שמבחינה גנטית הינו זכר, לנקבה. ב. האם מותר במקרה שלפנינו לכרות את האשך היחיד ולהפוך לנקבה, יילוד אשר מבחינה חיצונית כבר נראה כנקבה. מאד אשמח לקבל חוות דעת הלכתית בשאלה זו. אסיים בברכה כידידו מוקירו ומכבדו **ד"ר י. א. שוסהיים**

ב"ה. אור לי"א מרחשון תשל"א. ירושלים עיה"ק תובב"א. ליקירי ומכובדי היו"ש ד"ר א. שוסהיים נ"י. שלום וברכה. מכתבו היקר קבלתי תמול, עברתי עליו בתשומת לב הראויה והנני מתכבד לענות לו על שאלתו.

(א) לפי דעתי סוג היצור הנולד שעליו מוסב שאלתו, גם אילו ישאירו אותו כפי שהוא יהא דינו כנקבה, רצוני לומר, שלא יהא עליו אפילו דין אנדרוגינוס על השלכותיו, כי סימני אנדרוגינוס כפי המתבאר מסוגית הש"ס ביבמות ד' פ"ב פ"ג וכן בירוש' שם ובעוד מקומות. הוא, שיש לו במציאות אבר זכרות ואבר נקבות, וכך פוסק הרמב"ם במפורש בפ"ב מה' אישות הכ"ד וז"ל: מי שיש לו אבר זכרות ואבר נקבות הוא הנקרא אנדרוגינוס והוא ספק אם זכר ספק אם נקבה ואין לו סימן שיודע בו אם הוא זכר ודאי אם היא נקבה ודאית לעולם עכ"ל, ולדעת פוסקים אחרים הוא מתחלף בסימניו לחדשיו פעם מופיע בו סימן זכרות ופעם סימן הנקבות עיין או"ח סי' תקפ"ט במג"א סק"ב ובאה"ט שם יעו"ש, (וכנראה היא גם שיטה דחויה, עיין בספר פסקי הלכות על הרמב"ם שם) והילוד דנן, כפי שתיאר אותו במכתבו הרי למעשה האברים המיניים החיצוניים נראים אצלו כאצל נקבה, ואין לו שום סימן חיצוני מאבר זכרות, ורק הבדיקות המיוחדות שבוצעו בו הראו כי נמצאים בפנימיות גופו תאי - זכר, ולכן דעתי הוא כנ"ז שגם אם נניחהו כפי שהוא דינו יהא כדין נקבה, כי **האברים** **החיצוניים** **הנראים** **לעין** **הוא** **הקובע** **בהלכה** (ואגב. שמעתי מרופא שסוגי הורמונים משותפים יש למעשה לזכר ולנקבה גם יחד, וקובע בזה ריבוי האחוזים, ולכן ברור שרק האברים הממשיים החיצוניים המשונים בין זכר לנקבה המה הקובעים בזה למעשה).

בהיות כן נראה לפשוט בנידון השאלה שמותר איפוא לנתח ילוד זה ולהפכו עי"כ לנקבה גם בפנימיות התפתחותו.

(ב) מה שיש לעיין עדנה קצת הוא מה שנמצא בתוך אחת השפות אשך - זכרי, ואם מותר לכרות האשך היחיד הזה כדי למנוע עי"כ פעילות הורמונלית זכרית שתפריע להתפתחותה של הנקבה, ולא יעברו בזה על איסור סירוס.

ולאחר העיון נראה דמותר לעשות זאת, ולא יעברו על איסור סירוס כלל, וזאת משתי בחינות, האחת, בהיות ואין לו אברי זכרות חוץ מגוש זה בצורת אשך וא"כ אינו בסוג זכר כלל וכנז"ל. והשנית, גם באנדוריגינוס ממש מצינו להמנחת חנוך במצוה רצ"א אות א' שהעלה דלשיטת הרי"ף והרמב"ם דאינו ראוי להוליד אינו חייב על סירוסו ושאפשר דאף איסור אין כאן ע"ש

וכזה העלה גם בשו"ת חתם סופר חאה"ע סי' כ', ורק אם מוליד ס"ל שם דעל סירוס סימני זכרות שלו לוקה ועל סימני נקבות אינו לוקה.

ועוד לו להח"ס בזה גם בסי' י"ז שמברר שם נמי ומוכיח דאע"פ דפסקינן (באה"ע סי' ה' סעי' י"א) דאפילו מסרס אחר מסרס לוקה, אבל היינו דוקא כששניהם נעשו בידי אדם, אבל אם ההתחלה היתה ביד"ש =בידי שמים= שוב אין איסור במעשי אדם כלל עיין שם.

והגם שמצינו בשו"ת בית יצחק חאה"ע ח"א סי' ל"ו, שכותב לחלוק על הח"ס בהיכא שנעשה סריס לאחר שנולד אפי' בידי שמים, מ"מ מודה מיהת בהדיא שם דבסריס חמה שנולד במעי אמו אין בו משום מסרס וה"ה בעקר שנולד כשהוא עקר ע"ש, וכך העלו גם בשו"ת חבצלת השרון חאה"ע סי' י"ב ושו"ת תעלומות לב ח"ב סי' ד' אות ט"ו עיין שם.

וא"כ דון מכל האמור במכש"כ ועל אחת כמה שבודאי אין כל איסור סירוס על כגון נידוננו בכריתת גוש - האשך, בהיות ואינו ראוי להוליד כלל וכלל באין לו אפילו האבר המיני הדרוש לשם לכך.

(ג) ולמען השלימות אסכם ואומר שגם לו היה לו לילוד זה דין אנדרוגינוס, או גם אם תעמוד לפנינו הבעיה על אנדרוגינוס ממש (כפי שהראו לי בבי"ח לפני כמה שנים שנולד ילד עם גיד וגם עם שפות ושביל. ודיברו גם אז על ביצוע ניתוח בגופו), שג"כ יהא מותר לנתחו ולהפכו לסוג ודאי בהיות ומקובלת ההלכה (וכן במדע הרפואי) שאינו מוליד. ואמנם אז מוטב יותר לנתח אברי הנקבות ולהפכו לזכר, כדי לצאת גם ידי הדיעה שמוליד כדמתבאר מדברי שו"ת חתם סופר ס' כ' שם. אבל כשעדיף מכמה בחינות להפכו לנקבה ג"כ אין לאסור וכנ"ל. הן אמנם באנדריגוניס ישנה בעי' הלכותית נוספת והוא, במה ששוללים ממנו עי"ש שיהפכו אותו לנקבה המצוות שהי' מתחייב מספק גם כזכר כמבואר ומפורט בברייתא דאנדרוגינוס בפ"ד דבכורים וברמב"ם בהלכותיו.

אבל אי משום הא אין לאסור, בהיות ומציאותו משתנה, וכעין שמצינו בטומטום שנקרע, שבהשתנות גופו משתנה גם דינו (יעוין במאירי ביבמות שם) ובפרט כשמבצעים זאת בקטנותו בטרם שמתחייב עוד בכלל במצוות, ורק צריכים קביעה דקדוקית ברורה אם אמנם ע"י ביצוע הניתוח שיבצעו באנדרוגינוס ישתנה ויהפך באמת לנקבה ודאית, ומה גם שהרמב"ם הרי קבע להלכה בפ"ב מה' אישות שם שמהותו של האנדרוגינוס לא יוכל להקבע בודאות לעולם, ולכן יש לחזר היטב כדי להודע אם העד כדי כך נשתנה כעת הטבע או התפתח הידע הרפואי?

**עכ"פ אין לזה שייכות לעצם ביצוע הניתוח שכאמור דעתי נוטה שמותר לבצע זאת הן באופן כללי להפוך את המין היילוד שמבחינה גנטית הינו זכר, לנקבה**. וגם לרבות במקרה שלפנינו העומד על הפרק שמותר לכרות את האשך היחיד ולהפוך לנקבה היילוד אשר מבחינה חיצונית כבר נראה כנקבה. בהוקרה ובברכת הצלחה בכל אשר יפנה בידידות ובהערצה אליעזר יהודא וולדינברג

In a particularly controversial ruling, Waldenberg ruled that [sex reassignment surgery](https://en.wikipedia.org/wiki/Sex_reassignment_surgery) for [transsexuals](https://en.wikipedia.org/wiki/Transsexual) effects a change in a person's halachic [gender](https://en.wikipedia.org/wiki/Gender), and that, in his words, "The external anatomy which is visible is what determines the halakha". (Id., 25:26:6; )[1].

In a recent responsum of the Tzitz Eliezer, Rabbi Waldenberg claims that one who undergoes transsexual surgery assumes the status of the sex to which he is now surgically assigned.[283](http://www.jlaw.com/Articles/maternity_notes.html)Rabbi Waldenberg, apparently adopting the intellectual analysis of Rabbi Palachi, states that the transsexual surgery establishes a new person with a new sexual status. Hence, no bill of divorce is necessary in order to sever the previous marriage. Rabbi Waldenberg compares this situation to that of the removal of the prophet Elijah from the earth.[284](http://www.jlaw.com/Articles/maternity_notes.html) He states that just as the wife of a person who has been removed from the earth has had her marriage terminated, so too does a wife of a person who has had his sex reassigned. It is the equivalent of death which also terminates a marriage.[285](http://www.jlaw.com/Articles/maternity_notes.html) This understanding of the rules for terminating a marriage is based upon the position taken by the Minchat Chinuch,[286](http://www.jlaw.com/Articles/maternity_notes.html) that if a person no longer can enter into a valid marriage with anybody, that person's prior marriages are terminated.

**The Establishment of Maternity & Paternity in Jewish and American Law**   
*Michael J. Broyde*

The second responsum, which is dated 1971 (I don't have the date for the first one, but the second one refers to it), is in Volume XI, Part 78. It begins with a letter sent to Rabbi Waldenberg by a doctor who read the first responsum and wanted to ask about a case which occurred in the hospital where he worked. The case seems to have been one of Androgen Insensitivity Syndrome. A child was born mostly female in appearance. Labia and what seemed to a clitoris were present. But there was a single testicle in one of the labia. When tested, the baby was found to be XY. Genetically male. A invasive examination was performed, and there were no male organs inside the baby's body.

The doctor's two questions were whether it was permissible operate on the child in order to make it functionally female when it was genetically male, and whether it was permissible, in light of the prohibition of castration, to remove the single testicle.

Rabbi Waldenberg begins by noting that the fact that there were no male organs inside the infant's body is irrelevant. "The external sexual organs of the newborn in question, as you have described, appear as those of a female, and it has no external indications of male organs. Only the special examinations [gene testing] showed that male cells were present. And therefore, in my opinion, even if we were to leave it as it is, it would have the status of a female, ***"since the external organs which can be seen by the naked eye are the determinant in Jewish law."***

Journal of Halacha & Contemporary Society XXXVIII; Fall 1999 - Sukkot 5760    
   
One of the leading poskim in the world today is the Israeli sage, Rav Eliezer Waldenberg, author of Tzitz Eliezer, who is often consulted particularly on medical problems. A doctor was once confronted with a case of a child born with apparent intersex characteristics, and he turned to Rav Waldenberg for guidance. In addition to addressing the specific problem, Rav Waldenberg availed himself of this opportunity to expand upon his view concerning similar situations and how they should be dealt with.

Rabbi Hananel is quoted by the Ibn Ezra in his commentary to Leviticus 18:22 as follows: if,h tk vzu vat rac ,rumf upudc asjna hn ah hf kwwz ktbbj ubhcr rntu /xubhdursbt t\*hu vsku,c And Rabbenu Hananel said that there is one who fashioned something new in his body in the form of a woman and that is not naturally possible and some say it is an androgynous. R