**1 - תלמוד בבלי מסכת מכות דף יג עמוד ב**

ור"ע מאי טעמא? +דברים כ"ה+ כדי רשעתו - משום רשעה אחת אתה מחייבו, ואי אתה מחייבו משום שתי רשעיות. ור' ישמעאל? הני מילי מיתה וממון או מלקות וממון, אבל מיתה ומלקות - מיתה אריכתא היא. ולרבי עקיבא, אי הכי חייבי כריתות נמי, מאי אמרת? שאם עשו תשובה, השתא מיהת לא עבדי! אמר רבי אבהו: בפירוש ריבתה תורה חייבי כריתות למלקות, דגמר +ויקרא כ'+ לעיני +דברים כ"ה+ מלעיניך. מתקיף לה ר' אבא בר ממל: אי הכי, חייבי מיתות ב"ד נמי נגמרם +במדבר ט"ו+ מעיני מלעיניך! דנין לעיני מלעיניך, ואין דנין מעיני מלעיניך. ומאי נפקא מיניה? והא תנא דבי ר' ישמעאל: +ויקרא י"ד+ ושב הכהן +ויקרא י"ד+ ובא הכהן - זו היא שיבה וזו היא ביאה! ועוד, לגמור מעיני מלעיני, דהא גמור לעיני מלעיניך! קבלה מיניה רבי שמואל בר רב יצחק: כדי רשעתו - משום רשעה אחת אתה מחייבו ואי אתה מחייבו משום שתי רשעיות, ברשעה המסורה לב"ד הכתוב מדבר

**2 - תלמוד בבלי מסכת מכות דף טז עמוד א**

אונס שגירש, אם ישראל הוא - מחזיר ואינו לוקה, ואם כהן הוא - לוקה ואינו מחזיר. הניחא למאן דתני קיימו ולא קיימו; אלא למאן דתני ביטלו ולא ביטלו, בשלמא גבי שילוח הקן משכחת לה, אלא אונס ביטלו ולא ביטלו היכי משכחת לה? אי דקטלה, קם ליה בדרבה מיניה!

**3 - תלמוד בבלי מסכת כתובות דף ל עמוד א**

דתניא: רבי נחוניא בן הקנה היה עושה את יום הכפורים כשבת לתשלומין, מה שבת - מתחייב בנפשו ופטור מן התשלומין, אף יום הכפורים - מתחייב בנפשו ופטור מן התשלומין. מ"ט דר' נחוניא בן הקנה? אמר אביי: נאמר +שמות כ"א+ אסון בידי אדם, ונאמר +בראשית מ"ב+ אסון בידי שמים, מה אסון האמור בידי אדם - פטור מן התשלומין, אף אסון האמור בידי שמים - פטור מן התשלומין

**4 - תלמוד בבלי מסכת כתובות דף לז עמוד א – עמוד ב**

שנא': +שמות כ"א+ ולא יהיה אסון ענוש יענש וכו'. והא מהכא נפקא? מהתם נפקא: +דברים כ"ה+ כדי רשעתו - משום רשעה אחת אתה מחייבו, ואי אתה מחייבו משום שתי רשעיות! חדא במיתה וממון, וחדא במלקות וממון; וצריכא, דאי אשמעינן מיתה וממון, משום דאיכא איבוד נשמה, אבל מלקות וממון דליכא איבוד נשמה - אימא לא; ואי אשמעינן מלקות וממון, משום דלא חמיר איסוריה, אבל מיתה וממון דחמיר איסוריה - אימא לא, צריכא. ולרבי מאיר, דאמר: לוקה ומשלם, תרתי למה לי? חדא במיתה וממון, וחדא במיתה ומלקות; וצריכא, דאי אשמעינן מיתה וממון, משום דחדא בגופיה וחדא בממוניה לא עבדינן, אבל במיתה ומלקות דאידי ואידי בגופיה - אימא מיתה אריכתא היא ונעביד ביה; ואי אשמעינן מיתה ומלקות, דתרתי בגופיה לא עבדינן, אבל מיתה וממון דחדא בגופיה וחדא בממוניה - אימא נעביד ביה, צריכא

**5 - קצות החושן סימן כח ס"ק א**



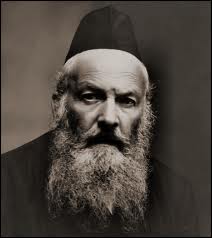
(א) וחייב בדיני שמים. כתב הריב"ש (סי' שצ"ב ד"ה ובנדון זה ג"כ) דכל היכא דמחויב לצאת ידי שמים אי תפס מפקינן מיניה והובא בשיירי כנסת הגדולה. ועיין משנה למלך הלכות ריבית (פ"ד ממלוה ה"ו ד"ה כתב הטור). ולא כן משמע בהא דאמרינן פרק הפועלים (ב"מ) דף צ"א (ע"א) גבי חוסם פי פרה ודש בה לוקה ומשלם ארבעה קבין לפרה, ופריך והא אינו לוקה ומשלם כו', רבא אמר אתנן אסרה תורה אפילו בא על אמו, וכתב רש"י (ד"ה רבא) ז"ל, אתנן [אסרה תורה] אפילו בא על אמו ונתן לה באתננה טלה אתנן הוא ואסור לקרבן דאתנן סתמא כתיב כו', ואף על גב דאי תבעה לקמן לדינא תן לי אתנני לא מחייבין ליה דקים ליה בדרבה מיניה, כי יהיב ניהלה אתנן הוא, אלמא אף במקום מיתה נמי רמי תשלומין עליה [אלא שאין כח לענשו בשתים אבל ידי שמים לא יצא עד שישלם, דאי לא רמו תשלומין עליה] כי יהיב ניהלה [מי הוי אתנן מתנה בעלמא הוא דיהיב לה], וגבי חוסם נמי תשלומין רמי עליה אלא שאין כח בב"ד לעונשו שתים וכיון דרמי תשלומין עליה לא יצא ידי חובתו עד שישלם, א"נ אי תפיס לא מפקינן מיניה, כך שמעתי מפי מורי הזקן עכ"ל. ומשמע מזה דדינא לצאת ידי שמים אי תפיס לא מפקינן מיניה.

אמנם מוהרש"ל (ב"ק) בפרק הכונס ביש"ש סי' ו' כתב וז"ל, ונראה דכל היכא דחייב לצאת ידי שמים אי תפס מפקינן מיניה אפילו לפירוש רש"י פרק השוכר וכו', מכל מקום כה"ג מפקינן מיניה, בשלמא בקים ליה בדרבה מיניה חייב הוא רק דלא [קטלינן בתרי קטלי ו]עבדינן החומרא, הלכך היכא דלא עבדינן החומרא כגון בשוגג או שלא בהתראה או בזמן הזה א"כ נוכל לומר שהסברא נותנת אם תפס לא מפקינן מיניה דהא סוף סוף חייב הוא, אבל היכא שגרמא בנזקין הוא ואין בו חיוב מן הדין אלא לצאת ידי שמים א"כ פשיטא דאי תפס מפקינן מיניה עכ"ל. והנה משמע מדברי מוהרש"ל דאפילו בקים ליה בדרבה מיניה לא מהני תפיסה אלא דוקא היכא דלא עבדינן החומרא כגון בשוגג או בזמן הזה או שלא בהתראה, אבל היכא דעבדינן החומרא תו לא מחייב כלל בתשלומין ואפילו תפס מפקינן מיניה. ולכאורה דברי מוהרש"ל המה דברי נביאות, דהא שפיר מצינן למימר דאפילו עבדינן החומרא רמי עליו תשלומין, וכן משמע לישנא דש"ס דפריך והא אינו לוקה ומשלם ולזה אמר רבא אתנן אסרה תורה אפילו בא על אמו.

אמנם נראה דברי מוהרש"ל מוכרחין, והוא דבסנהדרין דף ע"ב (ע"א) רבא איגנבו ליה דיכרי במחתרת אהדרינהו ניהליה ולא קבלינהו הואיל ונפק מפומיה דרב דבדמים קנינהו, והקשו בתוס' (ד"ה לא קבלינהו) כיון דחייב הוא לצאת ידי שמים אמאי לא קיבל, ותירצו שהם לא היו מחזירין אלא משום שהיו סבורין שבדין חייבין להחזיר ולא רצו לצאת ידי שמים ולכך לא קבלינהו ע"כ. והנה לשיטת רש"י דמהני תפיסה א"כ אפילו לא רצו לצאת ידי שמים למה אהדר רבא בתר דקבלם כיון דמהני תפיסה. אבל לפי מ"ש מוהרש"ל דלא מהני תפיסה אלא היכא דלא עבדינן החומרא אבל היכא דעבדינן החומרא כגון במזיד והתראה אין עליו שום עונש אחר בדיני אדם, וא"כ הבא במחתרת עבדינן ליה החומרא דאין לו דמים ורשאין להרוג אותו ואין עליו שום חיוב תשלומין. ואף על גב דניצול ולא נהרג לא הוי כשוגג אלא כמו מזיד ובהתראה וברח דזה ודאי כל דין מזיד עליו כיון דכבר נתחייב בהחומרא, משא"כ שלא בהתראה או בזמן הזה מעולם לא היה עליו החומרא אלא דהתורה פטרה משום דלא חלקת בין שוגג למזיד (שם עט, ב), עכ"פ יש עליו חיוב תשלומין ומש"ה מהני תפיסה, אבל היכא דעבדינן החומרא דאינו ראוי לו לשלם לצאת ידי שמים לא מהני תפיסה כיון דכבר היה בו עונש החומרא, ומחתרת כמו מזיד והתראה בפני הבית ודו"ק.

ובחידושי הר"ן (ד"ה אהדרינהו) הקשה ג"כ קושית תוס' דהא לצאת ידי שמים מחוייבין להחזיר, ותירץ בשם הר"ר דוד וז"ל, דלא דמי דהתם גבי אתנן צריך האדם לעמוד בדיבורו אף על פי שלא יתחייב מן הדין, אבל כאן אחר שקנו הני דיכרי בדמייהו לפי סברא דרב נמצא גניבה זו קנויה לגמרי ביד הגנב ולא ניתן להישבון ע"ש. וקשה דאי נימא משום דחייב לעמוד בדיבורו ונתן לה הוי אתנן, א"כ הא דאמרינן בפרק השוכר את הפועל (ע"ז סג, א) בא עליה ואח"כ נתן לה אתננה מותר, ורמינהו בא עליה ואח"כ נתן אפילו מכאן ועד שלש שנים, ע"ש דפריך וכי אמר טלה זה מאי הוי הא מיחסרא משיכה, והא התם ג"כ מחוייב לעמוד בדיבורו כיון שהבטיח לה וצ"ע. ולכן העיקר כדברי רש"י, אלא דהיכא דעבדינן החומרא לא מהני תפיסה וכמ"ש.

**6 - קובץ שעורים כתובות אות צג**



בקצה"ח סימן כ"ח הביא מרש"ל דהא דחייב לצאת ידי שמים הוא רק אי לא עבדינן החומרא עיין שם, וטעם חילוק זה נראה, לפי מ"ש בחידושי רמב"ן רפ"ק דמכות בהא דאמרי' קלב"מ לענין כאשר זמם, אף דמקצת כאשר זמם ליכא, היינו משום דכיון דקלב"מ מיקיים ביה כולו כאשר זמם, היינו דיש בכלל מאתים מנה, והוי כאילו נענש גם בעונש הקל, ולפי"ז ישנן שני דינים בקלב"מ: א) דחיוב החמור פוטר מחיוב הקל ואפילו לא עבדינן ביה החומרא, וזה רק בדיני בי"ד אבל ידי שמים חייב, ב) היכא דעבדינן החומרא הוי כאילו שילם גם את הקל וע"כ פטור לגמרי גם ידי שמים.

**7 - שו"ת אחיעזר חלק א - אבן העזר סימן יט**



(ד) והנה ד' הרשב"א צ"ב וז"ל אמאי פטור בעבד כפות וגדיש סמוך משום קלבד"מ והא מתחייב בגדיש קודם שיתחייב בנפשו של העבד וכדאמרינן בגונב כיס בשבת שכבר נתחייב בגניבה כו' ואפילו לר"ל דמוקי לה בהצית בגופו של עבד אכתי תקשי אמאי פטור על הגדיש אטו מי שנתחייב בנפשו ואח"כ קרע שיראין של חבירו מי לא נתחייב כו' והכא שריפת העבד לאו שריפת הגדיש ואי בעי נמי מסיק אש מעל גופו של עבד למ"ד בפ' אלו נערות כהאי טעמא גבי גונב כיס בשבת ואוכל חלבו של חבירו וא"כ ליחייב על הגדיש ואפשר דלר"י דסבר אשו משום חציו כל שהצית אפי' בגדיש ועבד כפות סמוך לו שא"א לו לברוח הו"ל משעת הצתת אש בגדיש רודף ונעשה על הגדיש כרודף ששיבר כלים בין של נרדף בין של כל אדם דפטור משום דמשעת רדיפתו מתחייב בנפשו ואף זה כן אלא דאכתי קשה לר"ל דהו"ל בשעת הצתת אש בגופו של עבד מתחייב בנפשו ואחר שמת העבד נשרף הגדיש ואמאי פטור על הגדיש, וי"ל דנשרף הגדיש קודם שמת העבד ועדיין צריך תלמוד עכ"ל, מבואר מד' הרשב"א דרק לר"י דס"ל אשו משום חציו הו"ל משעת הצתת אש בגדיש רודף אבל לא לר"ל והא גם לר"ל דאשו משום מממונו לא גרע מגרמא דהשיך בו את הנחש וכיו"ב והו"ל רודף ומאי מקשה הש"ס לר"ל והא גם לר"ל הו"ל רודף וניתן להצילו בנפשו ומוכרח מד' הרשב"א דלמ"ד אשו משום ממונו אין עליו דין רודף, הרי מוכח מד' הרשב"א דרק לריו"ח הוי רודף ולא לר"ל דס"ל אשו משום ממונו משום דהוי גרמא לפי שאין עליו חיוב מיתה ביד"א ומדוקדקים בזה ד' הרשב"א שכ' לר"ל דמיירי דנשרף הגדיש קודם שמת העבד ולכאורה צ"ע דעדיין קשה הא אינם באים כאחד והו"ל להרשב"א לפרש דנשרפו כאחד, ולמש"כ לכשהצית בגופו של עבד גם לר"ל הו"ל רודף ולהכי פטור כמו לריו"ח, אולם ד' הרשב"א צ"ב במה שתי' דחייב מיתה מצד רודף דמ"מ הא מחויב מיתה מקודם בשעת הדלקתו ואח"כ לכשהדליק על מה שאינו מציל את הנרדף אין עליו חיוב מיתה וליחייב משום הדלקת הגדיש ואי"ל כיון דנפטר מצד קלבד"מ אין לחייבו משום חציו על הגדיש דהוי כאילו נעשה ע"י אחר דא"כ מאי מקשה הרשב"א הא נתחייב מקודם משום שריפת הגדיש ע"י הדלקתו הא נתחייב מיתה משום מעשה זה, וצ"ל דלענין חיוב מיתה אף על פי דהחיוב בא ע"י מעשיו מ"מ כל זמן שלא נשרף העבד הא אין עליו חיוב מיתה בפועל רק לכשנשרף נתחייב ולהכי אינם באים כאחד, אבל למה שתי' דנתחייב משום רודף הרי בעת הדלקה הוי רודף וניתן להצילו בנפשו מיד ולהכי הו"ל קלבד"מ, אלא דלפ"ז יקשה מה שהקשה אח"כ לר"ל לכשהצית בגופן של עבד דהא חיוב מיתה קודם חיוב ממון דמה בכך כיון דנפטר מיד מצד רודף שנתחייב מיתה הרי א"א לחייבו עוד ממון מה שדולק אח"כ כיון דנפטר בהדלקתו כמו שמתרץ לריו"ח.

ונראה בשי' הרשב"א דס"ל דאע"פ דנפטר משום מעשה אחת בקלבד"מ מ"מ ס"ל דלא הוי כנעשה מעשה ע"י אחר דלא כמש"כ התוס' בגיטין נ"ג גבי מנסך ומאי דמבואר במכות ט"ז אי דקטלה קלבד"מ אף על פי דעיקר הלאו עבר בשעת הגירושין מ"מ חשוב קלבד"מ מאי דקטלה אח"כ משום כיון דנתחייב מיתה הוי כאילו עשה אחר ועי' בתשו' רעק"א סי' קס"ד, י"ל דהרשב"א ס"ל כמש"כ הריטב"א במכות שם לדחות פרש"י ותוס' מה"ט וס"ל דאינם באים כאחד וגורס כגי' הרמב"ן יעוי"ש ועי' באס"ז כתובות ר"פ אלו נערות שהביא בשם הרשב"א בהא דפטור בקנס משום קלבד"מ אף על פי דחיוב מלקות משעת העראה ולא אמרינן דיתחייב קנס בגמ"ב =בגמר ביאה= משום דגם על גמ"ב חייב מלקות כמבואר בירוש' גבי הדליק את הגדיש בשבת וזהו כמש"כ בהקדמת פנ"י וס"ל להרשב"א דלא אמרינן דדמי כמו שנעשה על ידי אחר והוי בעולה כמש"כ הגרעק"א, [וברמ"ה בחי' סנהדרין מבואר דעל גמ"ב אינו חייב דהוי כבעולה ממש כמש"כ הגרעק"א], אלא דאי אפשר לחייבו על מעשה שנפטר משום קלבד"מ ואי אפשר לחייבו משום חציו, וכ"ז לריו"ח דס"ל אשו משום חציו ולפי ההו"א דלא ס"ל אשו משום ממונו ג"כ, אבל לר"ל דס"ל אשו משום ממונו שפיר מקשה הש"ס דאילו קטיל תורי' עבדא מי קא מיחייב דנהי דברגע של הדלקה נפטר מצד רודף מ"מ הא הממון שלו ונתחייב אח"כ על הגדיש משום ממונו ולהכי משני בהצית בגופו של עבד דבאותה שעה נשרף הגדיש ג"כ כמש"כ הרשב"א וגם אם נשרף הגדיש קודם מיתת העבד מ"מ יש עליו ג"כ דין רודף כל שמצית והולך בגופו של עבד ונפטר משום קלבד"מ, ולשי' הרשב"א יתישב ג"כ הא דאיצטריך לר' אבין לומר בכתובות ל"א בזורק חץ בשבת מתחלת ד' לסוף ד' וקרע שיראין בהליכתו דפטור משום דעקירה צורך הנחה ומשום דלא מצי לאהדורי תיפ"ל כיון דבא מכח מעשה אחת הזריקה ואף על פי שאין עקירה צורך הנחה וכן מהירושלמי בהצית גדישו של חבירו בשבת דעל שבולת הראשון חייב מיתה מכאן ואילך חייב בתשלומין כו' והא נעשה ע"י מעשה אחד, ולמש"כ לפי המסקנא בב"ק דלמ"ד משום חציו חייב ג"כ משום ממונו ולהכי נהי דפטור משום קלבד"מ מ"מ הא בכלו לו חציו חייב ג"כ משום ממונו אף על פי שנפל הגדר אח"כ ובעת שהדליק הי' הגדר עומד מ"מ חייב על ממונו אח"כ ולהכי גם בקלבד"מ י"ל דאע"פ דא"א לחייבו באותו שעה אבל אח"כ כיון שיכול להציל ולכבות חייב משום ממונו ולהכי איצטריך לטעמא דעקירה צורך הנחה ולטעמא דאי אפשר לאהדורי והוי מעשה אחת, ובטעם דאי אפשר לאהדורי י"ל דאילו הי' אפשר לאהדורי הי' חייב ג"כ משום ממונו אבל כיון דא"א לאהדורי ממילא אין לחייבו משום ממונו דרק באפשר לגודרה ולא גדר חייב אבל בא"א לאהדורי אין לחייבו משום ממונו [ויהי' לפ"ז הדין בא"א לאהדורי מחיוב ממון גרידא אף דאפשר לאהדורי מחיוב מיתה מ"מ אם בא מחמת מעשה אחת פטור] ולמש"כ להכי איצטריך להירוש' לתרץ במדליק את הגדיש דעל כל שבולת ושבולת חייב מיתה דאע"פ דנפטר ע"י מעשה אחת מ"מ דמי לכלו לו חציו דחייב ג"כ משום ממונו דמשום קלבד"מ לא נתחייב על מעשיו באותה שעה מ"מ לא הוי כאלו נעשה ע"י אחר וממונו הוי ושמירת האש עליו אח"כ ולהכי איצטריך לטעמא דעל כל שבולת ושבולת חייב מיתה.

**8 - קובץ שעורים כתובות אות פד**

פד) [דף כט ע"א] בדברי הגרע"א בדו"ח כאן מבואר דבספק אם הוא חייב מיתה לא אמרינן קלבד"מ מספק, וכדבריו מבואר ברש"י ס"פ המניח ל"ה, ויש להעיר מזה על דברי תוס' לקמן ל' שכתבו דר"ש התימני ע"כ לית ליה דר' נחוניא מדאיצטריך למעוטי חייבי כריתות משום שאין בהן הויה ולא מיפטר משום קלב"מ [והראיה הזאת היא לשיטתם דלר' נחוניא גם ח"כ שוגגין פטורין דלשיטת רש"י בפ"ב דפסחים אין זו ראיה דאיצטריך מיעוטא בח"כ שוגג] ולפי הנ"ל נ"מ בספק ח"כ דלא מיפטר מטעם קלב"מ ואפשר לומר דדוקא במיתת בי"ד דספק נפשות להקל ואינו חייב מיתה מספק אבל בכרת דקמי שמיא גליא וגם בספק חייב כרת שפיר מיפטר מספק, אמנם י"ל דכיון דח"כ ילפינן מחייבי מיתות בי"ד אפשר לומר דיו לבא מן הדין להיות כנדון דדוקא ודאי ח"מ פטורין מממון ולא בספק, דמה מכה בהמה חלקת בין ספק לודאי אף מכה אדם תחלוק בין ספק לודאי וממילא ה"ה בח"כ.

**9 - תלמוד בבלי מסכת מועד קטן דף ב עמוד ב**

והאמר רב כהנא: זומר וצריך לעצים - חייב שתים, אחת משום נוטע ואחת משום קוצר

**10 - תוספות מסכת מועד קטן דף ב עמוד ב**

חייב שתים - קשיא לרבה דאזיל בתר הדמיון דהכא זומר לא דמי כלל לנוטע ואעפ"כ חייב משום נוטע וקשיא לרב יוסף דאפילו אינו מתכוין לצמוח הגפן כיון דודאי מצמחה מחמת הזימור חייב משום נוטע דהא סתם קאמר רב כהנא אפילו לא חישב ליטע ואי קשיא הא דאמרינן בדוכתא אחריתי (כתובות דף לז.) משום רשעה אחת אתה מחייבו ואי אתה מחייבו משום שתי רשעיות תריץ הכי כגון דאיכא מיתה ומלקות אבל תרתי מילי דאסירן דדמיין להדדי בשתי מלקיות תרוייהו חד רשעה הוא ולא ממעטי מרשעתו דכל שם מלקות חד רשעה הוא והכי נמי אמר במס' פסחים בפ' כל שעה (דף כד. ושם) אמר אביי אכל פוטיתא לוקה ארבע ואף על גב דרב כהנא אמורא הוא מקשי מיניה לרבה ורב יוסף משום דגברא רבה הוה כדאשכחן (ב"ק דף קיז.) במעשה דר' יוחנן דהוה חריף טובא וקשיא ל"ג כיון דלאו תנא הוא לא חשיב לה כל כך ופליגי עליה.

**11 - תוספות מסכת עירובין דף סב עמוד א**

ומשום קם ליה בדרבה מיניה לא מיפטר דלא שייך גבי עכו"ם דהא נטלו לסטין כסותו בהגוזל בתרא (ב"ק דף קיד.) משמע דלא קנו אלא בייאוש ומוקמינן בלסטים עכו"ם ועוד דאפילו בישראל אי הוי בעין חייב להחזיר ולא אמרינן קים ליה בדרבה מיניה כדמוכח בפרק בן סורר (סנהדרין דף עב.) גבי בא במחתרת ומשני דהא דמיחייב מיתה משום דמצער לישראל כלומר שהוא חשוב ממון ביד עכו"ם דאין סברא לומר שאם ציערו בשום ענין שיתחייב מיתה ומאי לא ניתן להשבון כלומר כיון דלא קניא במשיכה א"כ כל היכא דאיתיה של ישראל הוא דאי משום דמייאש זימנין דלא מייאש ומפרש שאינו בתורת השבון כלומר אם אכלו שאינו בעין לא מיחייב ליתן דמיו אבל כל זמן שהוא בעין ודאי חייב להחזיר אבל אין לפרש אינו בתורת השבון לענין שיפטר בהשבתו ממיתה כמו ישראל ממלקות דהוי בכך ניתק לעשה דאם כן דחק בחנם להעמידה בישראל ומשום דמצערינא דלוקמה בגוזל מעכו"ם.