**1 - שמות פרק כא פסוק טו**

ומכה אביו ואמו מות יומת:

**2 - תלמוד בבלי מסכת סנהדרין דף פד עמוד ב**

משנה. אלו הן הנחנקין: המכה אביו ואמו וגונב נפש מישראל, וזקן ממרא על פי בית דין, ונביא השקר, והמתנבא בשם עבודה זרה, והבא על אשת איש, וזוממי בת כהן ובועלה.

גמרא. מכה אביו ואמו, מנלן? דכתיב +שמות כ"א+ ומכה אביו ואמו מות יומת, וכל מיתה האמורה בתורה סתם אינה אלא חנק. - אימא עד דקטיל ליה מיקטל? - סלקא דעתך? קטל חד - בסייף, ואביו בחנק? - הניחא למאן דאמר חנק קל, אלא למאן דאמר חנק חמור - מאי איכא למימר? אלא, מדכתיב +שמות כ"א+ מכה איש ומת מות יומת, וכתיב +במדבר ל"ה+ או באיבה הכהו בידו וימת, שמע מינה: כל היכא דאיכא הכאה סתם - לאו מיתה הוא

**3 - תלמוד בבלי מסכת סנהדרין דף פה עמוד ב**

משנה. המכה אביו ואמו אינו חייב עד שיעשה בהן חבורה. זה חומר במקלל מבמכה: שהמקלל לאחר מיתה - חייב, והמכה לאחר מיתה - פטור.

**4 - תלמוד בבלי מסכת סנהדרין דף פד עמוד ב**

דאיבעיא להו: בן מהו שיקיז דם לאביו? רב מתנא אמר: +ויקרא י"ט+ ואהבת לרעך כמוך. רב דימי בר חיננא אמר: מכה אדם ומכה בהמה, מה מכה בהמה לרפואה פטור - אף מכה אדם לרפואה פטור. רב לא שביק לבריה למישקל ליה סילוא מר בריה דרבינא לא שביק לבריה למיפתח ליה כוותא, דילמא חביל, והוה ליה שגגת איסור. - אי הכי אחר נמי! - אחר - שיגגת לאו, בנו - שגגת חנק. והדתנן: מחט של יד ליטול בה את הקוץ - ליחוש דילמא חביל, והויא לה שגגת סקילה! - התם מקלקל הוא

**5 - בית יוסף יורה דעה סימן רמא**

לפיכך היה לאביו קוץ תחוב בבשרו לא יוציאנו שמא יבא לעשות בו חבורה וכן אם מקיז דם או רופא לא יקיז דם לאביו וכו' במה דברים אמורים כשיש שם אחר לעשות וכו'. כל זה דברי הרמב"ם בפרק ה' מהלכות ממרים (ה"ז). וטעמו מדגרסינן בריש פרק הנחנקין (פד:) איבעיא להו בן מהו שיקיז דם לאביו רב מתנא אמר ואהבת לרעך כמוך (ויקרא יט יח) כלומר לא הוזהרו ישראל מלעשות לחבריהם אלא דבר שאינו חפץ לעשות לעצמו רב דימי בר חיננא אמר מכה אדם ומכה בהמה (שם כד כא) מה מכה בהמה לרפואה פטור אף מכה אדם לרפואה פטור רב לא שביק לבריה למישקל ליה סלוא מר בריה דרבינא לא שביק לבריה למיפתח ליה כוותא פירוש כויה להוציא ליחה ממנה דילמא חביל והוה ליה שגגת חנק. ומשמע ליה להרמב"ם ז"ל דרב מתנא ורב דימי להיתרא פשטוה ופטור דאמר רב דימי פטור ומותר הוא דומיא דפטור דאמר במכה בהמה ועובדא דרב ודמר בריה דרבינא לא פליגי אפשטא דרב מתנה ורב דימי דפשטוה להיתרא דרב ומר בריה דרבינא כיון דהוו משכחי אחריני דלעבדו להו לא שבקי לברייהו למיעל לבית הספק אבל אי לא הוו משכחי מאן די עביד להו שבקי לברייהו וכדפשטוה רב מתנא ורב דימי. אבל הרי"ף (יט.) והרא"ש (סי' א) כתבו כלשון הזה איבעיא להו בן מהו שיקיז דם לאביו ואסיקנא רב פפא לא שביק לבריה למישקל סלוא מר בריה דרבינא לא שביק לבריה למיפתח ליה כוותא. נראה מדבריהם שהם סוברים דעובדא דרב ודמר בריה דרבינא פליגי על פשיטותא דרב מתנא ורב דימי וקיימא לן כרב ודמר בריה דרבינא. וכ"כ רבינו ירוחם (נ"א ח"ד טו ע"ד) בשם הרי"ף שאין הבן מקיז דם לאביו: והרמב"ן כתב בתורת האדם (ענין הסכנה) על הני עובדי דרב ודמר בריה דרבינא תמיהא א"כ לא יתעסק בקי ברפואות כלל דילמא טעי וה"ל שגגת סייף, ועוד מאי שנא בן בהקזה דאביו ומאי שנא אחר בהקזה דחבירו דהתם נמי דילמא מזיק ליה שכמה דברים של סכנה תלויים בהקזה. וי"ל כיון שניתנה רשות לרופא לרפאות ומצוה נמי איכא אין לו לחוש כלל שאם מתנהג בהם כשורה לפי דעתו אין לו ברפואות אלא מצוה דרחמנא פקדיה לרפויי ליביה אנסיה למיטעא, אבל בן אצל אביו כיון דאיכא אחריני למישקל ליה סילויא ולמיפתח ליה בועיא לא שבקינן לבן למעבד הכי דלא להוי מעייל נפשיה לספק חיוב מיתה. ולהאי טעמא גבי הקזה כיון דחבלה גופה לרפואה היא מותר לבן להקיז דם לאביו דבנו ואחר שוים בכך אם הקזה זו רפואה לשניהם מותר ולשניהם מצוה ואם טעו והמיתו לשניהם עונש שגגת מיתת ב"ד. ועובדא דרב פפא ומר בריה דרבינא לא פליגא אפשטא דבעיא דפשטו רב מתנא ורב דימי להיתרא. אבל רבינו הגדול ז"ל כתב איבעיא להו בן מהו שיקיז דם לאביו ואסיקנא רב פפא לא שביק לבריה וכו'. ואפשר לומר כן דאע"ג דמכה אדם לרפואה פטור ומצוה דואהבת לרעך כמוך הוא אפילו הכי כיון דאיכא אחריני לא שבקינן לברא למעבד הכי דילמא חביל ביה טפי ממה שהוא בדרך הרפואה וה"ל שגגת חנק אבל למיתה לא חיישינן לא בבן ולא באחר משום דעל כרחן הצריכן הכתוב לרפאות ואין לך ברפואות אלא סכנה מה שמרפא לזה ממית לזה עכ"ל:

**6 - שולחן ערוך יורה דעה הלכות כבוד אב ואם סימן רמא סעיף א**

המקלל אביו א] או אמו, אפילו לאחר מיתתן, חייב סקילה אם הוא בעדים והתראה, אחד האיש ואחד האשה שקללו. במה דברים אמורים, שקללום בשם מהשמות המיוחדים, אבל קללם א בכינוי, אינו חייב אלא בלאו, ב ב] כמו המקלל אחד מישראל. הגה: וכן המכה אביו או אמו, ג] בחייהם, בין איש בין אשה חייבים חנק. ודוקא אם עשו בהם חבורה, אבל אם לא עשו חבורה אינו אלא בלאו, ד] כמו מי שמכה אחד מישראל (טור).

**7 - שולחן ערוך יורה דעה הלכות כבוד אב ואם סימן רמא סעיף ג**

היה קוץ תחוב לאביו, לא יוציאנו, שמא יבא לעשות בו חבורה. וכן אם הוא מקיז דם, או רופא, לא יקיז דם לאביו ולא יחתוך לו אבר, אף על פי שמכוין לרפואה. הגה: ה] בד"א, בשיש שם אחר לעשות. אבל אם אין שם אחר לעשות והוא מצטער, הרי הוא מקיזו וחותך לו כפי מה שירשוהו לעשות. (גם זה בטור ורמב"ם פ"ה מה' ממרים).

**8 - שו"ת משנה הלכות חלק ט סימן תד**

בענין אי בן יכול להקיז דם או ליתן זריקה לאביו

א' לסדר וישבתם לבטח בארצכם התשמ"א בנ"י יצו"א.

מע"כ ידידי הרב הגאון וו"ח נו"נ כש"ת מוה"ר שמואל א. טוירק שליט"א בעמח"ס פרי מלכה וכרם צבי בראנקס נ"י. אחדשכ"ת בידידות.

... ומשמע מדברי המחבר שאפילו ליכא אחר נמי לא יקיזו ולא יתחבו לו וכ"ת יצא לפלפל בכוונת הרמ"א אי כוונתו דאין שם אחר בכלל היודע ובקי בהקזה הוא דמותר לו אבל כל שיש אחר היודע להקיז אלא שאינו שם או כוונתו שכרגע אינו שם אבל יש שם אחר אפילו הכי מותר לו להקיז כיון שאביו מצטער ואי נימא כצד השני תמיה ליה כיון דאיכא אחר למה לא ימתין על האחר ויעבור על איסור דאורייתא משום צערא ולכן העלה בהכרח דמה דלא שביק ליה לבריה לא הוי רק איסור דרבנן דהדאורייתא התירה תורה בדין דרפא ירפא וזה מותר אפילו כדאיכא אחר והאריך שם בדברי הב"ח ובכל הסוגיא.

ולפום ריהטא עלה במחשבתי דהאי אחר הכוונה כמה דמצינו בגמ' שבת קל"ג ע"א אהא דתניא בשר ואף על פי שיש שם בהרת ימול דברי ר' אשי ופריך למ"ל קרא דבר שאין מתכוין הוא ודבר שאין מתכוין מותר כו' אמר רב משרשיא באומר אבי הבן לקוץ בהרת בנו הוא קא מכוין ופריך ואי איכא אחר ליעבד אחר דאמר רשב"ל כל מקום שאתה מוצא עשה ול"ת אם אתה יכול לקיים שניהם מוטב ואם לאו יבא עשה וידחה ל"ת ומשני דליכא אחר ע"ש ברש"י ובר"ן גאון, ולכאורה האי בדליכא אחר צ"ב דהא ודאי יש מוהלים בעולם וראיתי ברבינו חננאל שם שביאר הדבר דליכא אחר כלומר שאם נאמר להמתין עד שיבא אחר וימול ביטלנו וביום השמיני ימול שהוא עשה ע"כ פי' לדבריו ז"ל דודאי יש כאן מוהל אחר אלא שאם ימתין עד שיבא המוהל השני יעבור הזמן שלו ביום השמיני וכגון שהמוהל הוא במקום רחוק וא"כ הו"ל כמאן דליכא אחר והכ"נ נראה בדידן מה שאמר הרמ"א ודייק בלשונו הטהור בליכא שם אחר כלומר לאו דליכא אחר בעולם ודאי איכא רופא אחר אלא דליכא שם אחר ולכן היכא דליכא אחר בנו יכול לרפאותו. והא קושיא דהאיך יכול ליכנס בספק איסור חובל שהוא איסור חנק בשביל צערא דאביו י"ל דכיון דליכא שם אחר ואביו מצטער והו"ל צער ודאי ואיסור ספק א"כ הו"ל רפואה ודאי ואיסור חובל ספק ואין ספק מוציא מידי ודאי ובפרט שאז לא יהי' רק בגדר שוגג או אונס כיון דליכא כאן אחר, וכל זה באין כאן אחר אבל אם יש כאן אחר הרי יש כאן רפואה ע"י אחר וספק איסור חנק וודאי שאסור לו ליכנס בספק איסור חנק כיון דהמצוה אפשר לקיים ע"י אחר כנלפענ"ד.

והנה הרמב"ן בתה"א תמה אסוגין דאם בכל אדם יש שגגת לאו בחובל ובבנו שגגת חנק א"כ לא יתעסקו בקיאים ברפואות כלל דלמא טעי והו"ל שגגת סייף (דההורג בזדון מיתתו בסייף) ועוד מ"ש בהקזה דאביו ומ"ש בהקזה דחבירו דהתם דילמא מזיק ליה ובתרוייהו הוי שגגת מיתה. עוד הקשה דחולה נמי יחוש לעצמו שאם מרפאין אותו בסממנים והוא אוכלן בכוס של עיקרין ושתה אותן שמא טעו בחולי או ברפואה ונמצא שהמית עצמו שטעותן של רפואים סם המות הוא ותי' כיון שנתנה תורה רשות לרופא לרפאות ומצוה נמי הוא (מכאן נראה דעת הרמב"ן ז"ל דאיכא מצוה לרפאות ודלא כקצת אחרונים שרצו לדייק מדבריו בפירושו עה"ת דמה לו לרופא בבית עובדי ה' דליכא מצוה רק רשות) אין לחוש כלום אם מתנהג כשורה לפי דעתו אין לו רפואה אלא מצוה דרחמנא פקדיה לרפויי ליביה אנסיה למטעא אבל בן אצל אביו כיון דאיכא אחרינא למשקל ליה סילוא ולמפתח ליה בועיה לא שבקינן לבן למעבד הכי דלא ליהוי מעייל נפשיה לספיקא דחיוב מיתה וכן הא דאקשינן עלה מהא דתנן מחט של יד ליטול בה את הקוץ ליחוש דילמא חביל ביה והו"ל שגגת סקילה התם נמי משום האי טעמא הוא כיון דלאו סכנה הוא ולא חולי כלל הוא הו"ל למשבקיה עד מוצאי שבת דלא ליעול לספק חילול שבת ע"כ.

הנה ביאר לן הרמב"ן ז"ל טעם דהרופא יש לו רשות ומצוה לרפאות וכיון שכן כל זמן שמצוה עליו לרפאות אין לו לחשוש לשום חשש אפילו לשוגג סקילה כל שיש עליו חיוב רפואה והחילוק הוא רק אם יש עליו חיוב רפואה או אין עליו חיוב רפואה וחיוב רפואה הו"ל כל שאין שם אחר שיכול לרפאות מוטל עליו החיוב ואם יש אחר אין מוטל עליו החיוב לרפאות שהשני יכול לרפאות בלי לעבור על ספק איסור חנק וא"כ המצוה מוטלת עליו וכמו שהביא לעצמו משגגת שבת כיון דלאו סכנה הוא הו"ל למשבקיה עד מוצ"ש ולא לבא לידי ספק חילול לשבת ונראה דדוקא בסכנה מותר בכל אופן וכמ"ש לענין שבת כיון דלאו סכנה הוא והגם שהוסיף שם ולאו חולי כלל הוא נראה דאין כוונתו דלסתם חולי אפילו ליכא סכנה נמי מותר שהרי לענין חילול שבת ודאי דוקא סכנה קתני או ספק סכנה והכ"נ כן הוא כאן. ולפ"ז לענין הקזה אין נפ"מ בין בן לאחר כיון דבהקזה אין החשש שלא יכנס לספק חבלה שאינו מצורך הרפואה שהרי הכא החבלה גופה ודאי רפואה הוא וזה מותר אלא חיישינן שמא טעו וימות וזה לשניהם עונש אחד דשגגת מיתת ב"ד הוא לזה כמו לזה. ורב (ר"פ) ומר ברי' דרבינא לא פליגי ואיפשיטא בעיא דרב מתנא ורב דימי להתירא.

ולשיטת הרמב"ן לכאורה הי' נראה לומר דהאי דלא שבקינן ליה במקום שיש אחר אפשר דהו"ל מדאורייתא כיון דחיישינן שיעבור על איסור תורה שהוא בחנק ואפי' בשגגה ואפשר דיהי' תלוי במחלוקת הרמב"ם ותוס' אי ספיקא דאורייתא מה"ת לקולא או מה"ת לחומרא וי"ל ומיהו השאילתות פ' משפטים שאילתא ס' כתב וז"ל ברם צריך מהו למעבד בה חבורה לרפואה כגון למישקל ליה דמא ומתעקר ליה שיניה כיון דלא לצעוריה קמכוין שפיר דמי או דילמא זמנין דעביד ביה טפי ממאי דמתבעי ואתי לידי איסורא ת"ש דאיבעיא להו בן מהו שיקיז דם לאביו רב מתנא אמר כו' רב פפא לא שביק ליה לבריה למישקל ליה סילווא כו' אי הכי חבירו נמי חבירו שגגת לאו בעלמא הוא ולא גזרו רבנן אבל האי שגגת חנק כו' הנה כתב מפורש דהוא גזרה דרבנן ובגמ' לא מפורש איסורי' במאי ועיין העמק שאלה שם וס"ד דאסור מה"ת משום שקרוב ועלול לידי חבורה שלא לצורך והוי כהא דאסור לשמש בעת וסתה משום דעלולה לראות ומ"מ אי סבור יכולני לבעול הוי שגגה כדאי' שבועות דף י"ז ב' וה"נ אסור מה"ת כו' קמ"ל רבינו שאין זה אלא איסור דרבנן ע"ש.

ולפענ"ד לא דמי הני אהדדי דהא דאסור לשמש משום שעלולה לראות התם הוא משום דקיי"ל אורח בזמנו בא ולמ"ד וסת דאורייתא ואפילו למ"ד דרבנן מ"מ סמוך לוסתה כבר העלה הנוב"י והח"ס הסכים עמו דאסור מדאורייתא דחזקה דאורח בזמנו בא ואין בידו שלא יבא אבל כאן בידו הוא שלא לחבול וודאי דאין זה פס"ר שיחבול יותר מהצריך וגם לא בא מעצמו אלא בידו הוא וכן מה שהביא עוד שם מהא ביצה דף כ"ה א' הפשט וניתוח לעולה וה"ה לקצבים מכאן למדה תורה ד"א שלא יאכל אדם בשר קודם הפשט וניתוח התם נמי לאו בידו הוא דהרי חששו שמא ימצא בה טריפות בסתר והעמידנה על חזקתה שהיתה בה מקודם עכ"פ ההפשט וניתוח לא יעשה שינוי ולאו בידו שלא תהי' טריפה א"כ התם החשש משום שיש כאן איסור כבר או לא והו"ל בספק איסור אבל כאן החשש שמא יעשה איסור ע"י חבלתו ועכשיו אכתי ליכא איסור כלל לפנינו ודו"ק וא"כ יש לומר להיפוך מש"כ ולא גזרו רבנן על חבירו שהוא רק שגגת לאו ועל שגגת חנק גזרו וקאמר רק למה התירו בשגגת לאו ולמה לא גזרו גם על זה.

ומיהו לעיקר דינא הרי"ף ז"ל ס"ל דלמיתה לא חיישינן לא בבן ולא באחר משום דע"כ הצריכן הכתוב לרפאות ואין לך ברפואות אלא סכנה ומה שרפואה לזה ימית לזה וליכא איסור בדבר כל זמן שנוהג כשורה ול"ש בנו ול"ש אחר דאתמר בירושלמי נדרים ד' ב' שאפילו יש לו מי שירפאנו מותר לזה לרפאותו דלאו מן הכל אדם זוכה להתרפאות פי' לדבריהם וא"כ א"א לומר דאי איכא אחר דברי אפשר דמהאי אחר לא יזכה להתרפאות אלא כל שהוא בקי ויודע במלאכה בחכמה זו ושאין שם גדול ממנו מותר וכל שאינו יודע בטיב מלאכה זו לא יהא לו עסק בהן וכן אם יש שם גדול ממנו אסור לו להתעסק בהן כלל ק"ו משאר דינים והוראות שבתורה דהיאך יורה בספק נפשות במקום שיש גדול ממנו ואם נתעסק בהן בכלל שופך דמים הוא בודאי ע"ש. וכנראה דזו הוא ג"כ דעת השאילתות.

ועיין מנ"ח מ' מ"ח דפשיטא ליה דהא דמיבעיא ליה בגמ' להקיז דם היינו שלא ברצון אביו ומ"מ מסקינן כיון שהוא לרפואה פטור וכן הני תנאי דלא שבקו לבניהם ליטול להם קוץ שמא יעשו חבלה נמי שלא לרצון אביו אבל אם אביו מוחל ומצווה להכותו נראה שאינו חייב כלל ואף על פי שלא מצאתי זה מפורש מ"מ הסברא נותנת כן כנלע"ד ברור ע"ש ופלא שהרי להדיא כתבו הרמב"ם והמאירי ועוד דאפילו הרשהו וכ"כ הרמב"ן וגם מעיקר לשון הגמ' דקאמר רב לא שביק ליה לבריה וכו' ואי מועיל מחילה אמאי לא שבק ליה הרי בידו למחול וליכא שיגגת חנק כלל וצ"ע.

ולהלכה ודאי דלכתחלה יעשה כמ"ש הרמ"א ז"ל דאם יש שם אחר לא יעשה הבן כלל דהא להמחבר אסור אפילו בדיעבד והרמ"א נמי מודה לכתחלה א"כ מאן יהין לחלוק עליהם ובפרט באיסור דיני נפשות, אכל בדיעבד כל שליכא אחר או שהאחר איננו פה עכשיו ואיכא צערא לאביו ומבקש לעזרו כה"ג לפענ"ד יש לסמוך על הרמ"א ז"ל ומה גם שיש לומר שהמחבר נמי מודה כה"ג להיתר בדיעבד ובפרט בצירוף שאר הטעמים שכתב הירושלמי ועוד שיש לסמוך על כל הנ"ל.

וכל זה כתבתי להלכה ומיהו למעשה לא יסמוך עלי כי מיראי הוראה אני וכ"ש מה שכתב הרמב"ן בתה"א דבמקום שיש גדול ממנו אסור לו להתעסק בהן כלל ק"ו משאר דינים והוראות שבתורה דהיאך יורה בספק נפשות במקום שיש גדול ממנו ואם נתעסק בהן בכלל שופך דמים הוא בודאי ע"ש א"כ ח"ו לי להימנות כיון שיש ב"ה בדורינו גדולים ממנו ואני אסקופה הנדרסת אינני כדאי לפסוק בדברים חמורים ולא אהי' ח"ו בכלל שופך דמים עיין טוש"ע יו"ד סי' של"ו בגירסת הטור ועיין ב"י שם דתרוייהו כלומר שני הגירסאות תרוייהו אמת הם.

ואולי זה הפי' (משלי ט') מה שאמר החכם בנבואתו כי רבים חללים הפילה זה תלמיד שלא הגיע להוראה ומורה ועצומים כל הרוגיה זה תלמיד שהגיע להוראה ואינו מורה עיין ע"ז י"ט ע"ב ורמב"ם מהת"ת ה"ד ובש"ע יו"ד סי' רמ"ב ולכאורה למה דימה ההוראה דוקא לרציחה ומי שלא הגיע להוראה רבים חללים הפיל ולפמ"ש הרמב"ן ז"ל אתי שפיר דכיון שלא הגיע להוראה ומורה בספק נפשות וכ"ש בדיני נפשות ודאי הרי הוא שופך דמים בודאי וחייב עליהם וכן להיפוך בתלמיד שהגיע להוראה ואינו מורה ג"כ עצומים כל הרוגיה אבל לא אמר שהמורה הפיל עצומים כל הרוגיה שגרם בשביל שלא הורה כדת מה לעשות, ובזה מובן מה שאמרו בגמ' יומא פ"ו בצבו נפשיה לקטלא נפיק וצבו ביתיה לית הוא עביד וריקן לביתיה אזיל ולואי שתהא ביאה כיציאה ע"ש דלכאורה יש להבין שאם פסק וטעה מה בכך אבל להנ"ל אתי שפיר שהרי שמא יפסוק ויהי' ח"ו בכלל כי רבים חללים הפילה והו"ל ברעות נפשיה לקטלא אזיל דהו"ל בכלל רוצח ודאי וא"ך א"כ לא ליזל גם זה אינו שהרי ועצומים כל הרוגיה שאפשר גורם לזה ולכן התפלל על עצמו וק"ל.

עכ"פ הדבר הזה אחריות גדולה מה שהטילו עלינו ובעונ"ה בזמן הזה רבים הם המורים ומועטים היודעים ומי יאמר זכיתי לבי יתן ה' ולואי שתהא יציאה כביאה וביאה כיציאה ברוך אתה בבואך וברוך אתה בצאתיך. דושה"ט וכאש"ל בידידות ובלב ונפש, מנשה הקטן

**9 - מנחת חינוך מצוה מח אות ב**

**(**ב) דיני המצוה כו'. ע' סנהדרין פ"ה ור"מ פ"ה מה' ממרים ואכתוב הדינים בקיצור כדרכי בעז"ה. הנה המכה חבירו עובר בלאו דלא יוסיף בין הכאה שיש בו חבורה או אין בו חבורה ובהכאה שיש בה ש"פ אין לוקין דריבתה התורה לתשלומין ותרתי לא עבדי ובהכאה שאין בה ש"פ לוקין כיון דאינו חייב ממון לוקין על הלאו כמבואר בש"ס ור"מ וגבי אב ואם גם כן הדין כן ואם הכה הכאה שאין בה חבורה או שמשלם בש"פ ופמש"פ לוקין אך בהכה אב ואם הכאה שיש בה חבורה חידשה התורה עונש מיתה דהיינו חנק ואם כן אינו משלם אפי' בהכאה שש"פ כי מיתה פוטרת מתשלומין דקלב"מ וא"ח מיתה אפי' לא התרו בו למיתה מ"מ אינו משלם אלא בעדים והתראה כשאר ח"מ מ"מ דקי"ל ח"מ שוגגין פטורים מתשלומין ער"מ פ"ד מה' חובל ומזיק ע"ש ואם לא התרו בו למיתה רק למלקות מלאו דלא יוסיף פטור מתשלומין מחמת ח"מ שוגגין חייב מלקות כי ח"מ שוגגין אין פוטר ממלקות ע' בחולין ובר"מ ה' שחיטה ע"ש וחייב מלקות ככל חובל איש מישראל במקום שא"ח בתשלומין וז"פ. ונלע"ד דזה שחייבה התורה בהכה או"א או בחבירו היינו דוקא בלא רשות אבל אם אביו ואמו אומרים לו שיכם או יקללם או חבירו א"ע בלאו הזה וא"ח מלקות ולא מיתה ע' פ' החובל ובר"מ פ"ה מה' חובל לענין ממון אם נותן לו רשות ע"ש. ולענין חיוב מלקות או מיתה נלענ"ד פשוט דא"ע וא"ח וכ"נ מלשון הר"מ פכ"ו מהלכות סנהדרין ה"ו שכתב אף על פי שיש לו לדיין או לנשיא למחול על כבודו א"י למחול על קללתו וכן שאר העם אף על פי שמחל המקולל מלקין את המקלל שכבר חטא ונתחייב עכ"ל וע"ש בכ"מ משמע דוקא אם כבר קילל כיון שכבר עבר עבירה לשמים אין המחילה מועלת אבל בתחלה שנותן רשות לקלל אין כאן עבירה כלל וכן כאן גבי מכה ושם יש קצת עבירה דמוציא ש"ש לבטלה ויבואר לקמן אי"ה פ' קדושים אבל גבי מכה אין כאן עבירה כלל לא בחבירו ולא באב ואם. ומה דמבואר כאן בש"ס דאבעיא לענין להקיז דם היינו שלא מרצון אביו ומ"מ מסקינן דפטור כיון דהיא לרפואה וכן הנהו תנאי דלא שבקו לבניהם ליטול להם קוץ היינו דלמא יעשו חבלה שלא לצורך בשוגג שלא מרצון אביו אבל אם אביו מוחל ומצוה להכותו נראה דא"ח כלל וכן בחבירו ואינו עובר כלל אף על פי שלא מצאתי זה מפורש מ"מ הסברא נותנת כן כנלע"ד ברור. ודוקא במכה מחיים אבל לאחר מיתה פטור דל"ש חבורה כ"ה במשנה.

ואם היו אביו ואמו רשעים פטור על מכתן כמבואר כאן וביבמות פרק כיצד דבעינן עושה מעשה עמך וגדר מעשה עמך אינו מבואר עד היכן הוא ואף שברש"י כאן בסנהדרין פי' כיון שעבר עבירה שיש בו מיתה לאו עושה מעשה עמך וכ"פ ביבמות כיון דבא על הערוה אם כן אפשר דוקא עבירות חמורות שיש בהם מיתה או כרת. אך בב"מ לענין פרה של ריבית אמרינן גם כן דהו"ל אינו עושה מעשה עמך ורש"י פי' כאן כיון דבאמת מיירי כן א"כ אפשר לפ"ז באיזה עבירה שעבר במזיד אפי' מ"ע הוה ליה אינו עושה מעשה עמך וצ"ע בזה. ובאינו עושה מעשה עמך אי רשאי להכותן לכתחלה אפילו במקום מצוה כגון ע"י ב"ד דעת הרי"ף והר"מ והרהמ"ח דאינו רשאי ודעת תוס' פ' כיצד דרשאי ואין להאריך כאן ע' בדבריהם. ודוקא אם לא עשו תשוב' אבל אם עשו תשובה חייב עליהם אף על פי שהם חייבים עוד מיתה ומלקות דלענין זה ל"מ תשובה מ"מ הוה ליה עושין מעשה עמך וחייבים עליהם כ"ה בש"ס להדיא ובר"מ כאן ואם נגמר דינו להריגה ויוצא ליהרג מפני עבירה שבידו מ"מ אם עשה תשובה ובא בנו וחבל בו חייב ומבואר בש"ס הא אחר שחבל וקללו פטור הטעם דנשיא בעמך וכו' במקום שמעמך ופרש"י הראוי להתקיים ולא זה שנגמר דינו ומקשה הש"ס א"ה בנו נמי ומתרץ מ"ד לאחר מיתה דחייב מקלל אביו וכן מכה אינו פטור אלא מפני שאין שייך חבורה לאח"מ אבל כאן שייך חבורה כיון שחי אף שנחשב כמת מ"מ חייב דבנו חייב לאח"מ משא"כ באחר. וק"ל כיון דאחר פטור באם עומד למיתה ע"כ אינו מוזהר כלל בלאו דלא יוסיף דאי היה מוזהר היו לוקין א"כ אמאי באביו ואמו חייב נהי דעונש שמענו מפסוק ומכה אבל אזהרה לא שמענו דהלאו אינו מזהיר על העומד למות דאחר פטור ואין עונשין וכל עיקר אזהרה דמכה או"א אינו אלא מלאו דאחר דהרי הוא בכלל ישראל כמבואר כאן ובר"מ א"כ כיון דבאחר ליכא אזהרה א"כ לא נשמע אזהרה גבי מכה או"א ולמה יהי' חייב מיתה ולקמן פ' קדושים גבי קללות הקשיתי כן גם כן. ואם עושה בו חבורה לרפואה פטור ופשוט אפי' אם האב אינו רוצה דלרפואה לא אסרה התורה כלל ואסור ליקח מידו קוץ אם אפשר באחר דלמא יעשה חבורה בשוגג שלא לצורך ועב"י יו"ד סימן רמ"א בשם הרמב"ן וכן שאר רפואות שיש בהם חבורה ועיין בלשון הר"מ אם אין שם אחר ה"ז מקיז וחותך כפי מה שירשהו לעשות. ולכאורה אף אם אין מרשה אותו מ"מ כיון דהוי לרפואה אין איסור כלל כמו באיש אחר ומצוה איכא אף אם אינו רוצה עיין ברמב"ן שם.

והנה שתוקי אף על פי שאמרה אמו מפ' נתעברתי מ"מ אינו מתחייב על אביו ע"פ ועל אמו חייב אף שא"ח על אביו היא שאין אביו ידוע. ובנו מן השפחה ונכרית א"ח על אביו דאינו אביו כלל וגם על אמו א"ח דאם נתגיירו הרי הם כקטן שנולד וכן גר שהורתו שלא בקדושה אף שלידתו בקדושה אף על פי שהוא מישראלית כמו רב מרי בר רחל מ"מ על האב פטור דאינו אביו כלל לירושה ועל האם שמתייחס אחריה והוא ישראל וגם אמו ישראלית גמורה מ"מ פטור על אמו ג"כ כיון שא"ח על אביו א"ח על אמו שנא' ומכה אביו ואמו כו' את שחייב על אביו חייב על אמו ואם א"ח על אביו א"ח על אמו כ"ה בר"מ כאן. וז"פ דלימוד הזה כל שא"ח על אביו א"ח על אמו דוק' בגוונא דאינו מתייחס אחר האב ואין לו אב כלל לדיני התורה אבל אם יש לו אב אך פטור על הכאתו כגון שהיה רשע בודאי חייב על הכאת אם כיון שעכ"פ משכחת לה חיוב שיעשה תשובה ואפי' מת ברשעו מ"מ עכ"פ היה ראוי לחייב עליו רק דין זה גבי גר דאין לו אב כלל א"ח על אמו ג"כ. ועיין לקמן פרשת קדושים כתבתי ג"כ מזה וז"פ אצלי. וגר שנתגייר אסור מדרבנן להכות לאו"א כדי שלא יאמרו וכו'. אבל בן עבד ושפחה אין לעבד יחוס כלל ובין קודם שנשתחררו או לאחר שנשתחררו פטור על הכאתם דהאב אינו אביו כלל. ועמש"ל במצוה א' וגם על האם פטור אף דנאמר דאחר האם מתייחס מ"מ כיון שאינו חייב על אביו אינו חייב על אמו עיין לעיל. ואם ח"ע וחב"ח היה לו בן מישראלית עיין פ' השולח דהוי ספק אם תופסין קדושין וע"ש בתוספות אי לא תפסי קדושין אין הבן מתייחס אחריו כלל לירושה. וע' ברשב"א דגם לענין עריות אינו מתייחס אחרי' כלל והבאתי כ"פ דברים אלו בח"ז א"כ למאי דמסקינן דהוי ספק א"כ הבן המכה אותו א"ח מספק וגם על האם א"ח מספק דלמא אינו אב וכל שא"ח על אביו א"ח על אמו. ואם ישראל יש לו בן מח"ש וחב"ח דהדין דהולד ג"כ ח"ע וחב"ח כמ"ש כ"פ א"כ מצד חב"ח שלו יש לו אב ואם רק מצד העבדות אינו אביו מ"מ כיון דהוי אב מצד חב"ח ויש לו אב ואם בודאי חייב על הכאתם. והנה הדינים שציירנו שפטור על הכאתם ואפי' בן עבד ושפחה היינו דא"ח בתורת או"א מב"ד אבל חייב מלקות בהכאה שאין בה ש"פ וביש בה ש"פ חייב ממון כמו חובל בחבירו ואף בחובל בעבד חייב ג"כ מלקות או ממון ער"מ החו"מ וז"פ:

...

ולענין תשובה ככל לאו שיש בו מב"ד דאין תשובה מכפרת ולא עם יוה"כ רק יסורים ממרקים וגם ה"ל עבירות שבין אל"ח ויבואר אי"ה בה' תשובה. וצל"ע אם הבן ועוד אחר החזיקו במקל והכה לאב הכאה שיש בה חבורה אי חייב וכן שני בנים הכהו כאחד במקל אם תלוי אם א' יכול וכו' כמש"ל כ"פ ויבואר במק"א אי"ה. וצריך לבזבז כל ממונו שלא יעבור אך מפני פ"נ הכל נדחה אך אי מחויב לשלם דמי חבלה צ"ע אי דמי לח"מ שוגגין שפטור א"ד כיון דהוא בהיתר ל"ש ח"מ שוגגין כלל ומשלם ולקמן פ' אמור עוררתי בזה. ואם הרג אביו או אמו למאי דקי"ל סייף חמור ומי שנתחייב שני מיתות נידון בחמורה עש"ס ור"מ פי"ד דסנהדרין א"כ חייב סייף כהורג נפש אך אם לא התרו בו משום רוצח רק משום מכה או"א בודאי חייב חנק משום מכה דאין לך חבלה שיש בו חבורה גדולה מזו מה קטלא פלגא [חייב] מכ"ש קטלא כולה. ואפילו על אביו טרפה חייב על חבלה כיון דשייך חבורה דהי' חייב אפילו לאחר מיתה רק דלאח"מ ל"ש חבורה אבל במקום דשייך חבורה חייב בכ"ע וז"פ. ואם הבן הוא טרפה אין הורגין אותו עפ"י עדים דה"ל עשאאי"ל עיין סנהדרין ע"א ור"מ פ"ו מהל' רוצח רק אם הכה בפני ב"ד חייב דגבי ב"ד א"צ דין הזמה ע"ש. ואם התרו בו משום מכה אביו וחבל בו וע"י חבורה זו הרגו ודאי חייב מיתה כי הי' מזיד על החבורה ופטור מגלות דקלב"מ אך אם א' הרג את אביו בשוגג אני מסופק אם חייב גלות על ההריגה כיון דה"ל ח"מ שוגג על אביו פוטר ג"כ מגלות ואף דהורג כל אדם הו"ל ח"מ שוגגין וחייב בגלות שא"ה דגלי קרא אבל במיתה אחרת לא גלי קרא אפשר דפוטר וע' פסחים כ"ט תוס' ד"ה מאן י"א כו'. אך נראה כמו דח"מ שוגגין אינו פוטר ממלקות כמ"ש אם כן אינו פוטר מגלות ג"כ רק ממון פוטר מלימוד תנא דבי חזקי' וע' פרק כיצד הרגל ושם דף ד' ויבואר במק"א אי"ה ואכ"מ.

והנה הבאתי לעיל דבאביו ואמו רשעים א"ח על מכתם דה"ל אינו עושה מעשה עמך ואם עבר עבירה בשוגג אם הוי עושה מעשה עמך לכאורה ביבמות דמקשה הש"ס מהא דממזר חייב על הכאת וקללת אביו הא אינו עושה מעשה עמך ותי' בשעשה תשובה והו"ל לתרץ דהי' שוגג אע"כ דאף בשוגג אינו עושה מעשה עמך. אך באמת אין סברא כיון דהי' שוגג בודאי הו"ל עושה מעשה עמך. אך דאם נודע לו השוגג כיון דגם שוגג צריך תשובה א"כ אם לא עשה תשובה ה"ל בזה עצמו אינו עושה מעשה עמך כיון דאינו עושה תשובה ואין זה סברא לאוקמי המשנה בשוגג ולא נודע לו כלל ע"כ אוקמ' שעשה תשובה. וגדר התשובה שיהי' עושה מעשה עמך אינו מבואר בעבירות שדין בה חזרת ממון וצ"ל דזהו לפי ראות אנשים אם עשה תשובה אמתית אף דתשובה בלב סגי ע' קדושין המקדש כו' שמא הרהר תשובה כו' מ"מ זה אינו ידוע ואין יכולים להורגו מספק אך עשה תשובה כפי הנראה לאנשים שהוא תשובה הו"ל עושה מעשה עמך ולפמ"ש דבשוגג ולא עשה תשובה הו"ל אינו עושה מעשה עמך כיון שעבר על מ"ע דתשובה דהוא רק מ"ע א"כ נראה דבכל העבירות אפי' רק מ"ע הו"ל אין עושה מעשה עמך ועתו"ס יבמות כ"ב ע"ב ד"ה כשעשה תשובה נראה שם דאף כשהוציא שם שמים לבטלה כל זמן שלא עשה תשובה הו"ל אין עושה מעשה עמך אם כן הוא הדין בכל עבירות שבתורה כנ"ל:

וע' מכות י"ב רמי ברייתות אהדדי תני חדא אב שהרג בנו נעשה לו גואל הדם ותניא אידך אין בנו נעשה לו גוה"ד ובעי לאוקמי בפלוגתא דר"י ור"ע אי מצוה ביד גוה"ד ופריך ותסברא בין למ"ד מצוה בין למ"ד רשות והתני דבי ר"י לכל אין הבן נעשה שליח וכו' ומסקינן ל"ק כאן בבנו כאן בבן בנו ולכאורה לשיטת הר"מ דאף באביו רשע מ"מ אסור להכותו ולקללו ותדבר"י מיירי בהכי אף דא"ח על הכאתו מ"מ איסור יש מקשה ש"ס שפיר היאך מבואר בברייתא דבן נעשה גוה"ד הא תדבר"י א"כ איכא איסורא אלא לשיטת תוספות ביבמות דתדבר"י מיירי שעשה תשובה אבל בלא עשה תשובה נעשה שליח א"כ יכול לאוקמי הברייתא דבן נעשה גוה"ד בשלא עשה תשובה והברייתא דאין בנו נעשה גוה"ד מיירי שעשה תשובה. אך באמת שם נראה דמיירי ברוצח בשוגג א"כ אף בלא עשה תשובה ה"ל עושה מעשה עמך אך לפמש"ל אף בשוגג ולא עשה תשובה הו"ל אין עושה מעשה עמך. אך אפשר דניחא לאוקמי הברייתות בחדא גווני אף דמוקי בבנו ובן בנו מ"מ משמעות הלשון סובל דזה הוי בנו של אב וכאן מיירי בבנו של בן והנה הר"מ פ"א מה' רוצח מיירי שם ברוצח במזיד וכ' דאין בנו נעשה לו גוה"ד והכ"מ הרשים בכאן היינו סוגיא זו דמכות והנה לשיטתו שפיר פסק דאפילו במזיד והוא רשע מ"מ אין בנו נעשה גוה"ד אבל לשיטת התוס' אם כן בהרג במזיד לכ"ע בנו נעשה גואל הדם דאין איסור בדבר אם כן נולד לנו בזה פלוגתא בין הר"מ והתוספות לענין אם בנו נעשה גוה"ד אך בשוגג ולא ידע גם לשיטת תוס' אין בנו נעשה גוה"ד אך בידע ולא עשה תשובה צ"ע כאשר כתבתי לעיל וצ"ע בכ"ז. ובאמת הי' יכול לאוקמי הברייתא דבן נעשה גוה"ד מיירי ברוצח במזיד דהוי אינו עושה מעשה עמך ובלא עשה תשובה והברייתא דאין בנו נעשה גוה"ד מיירי שרצח בשוגג אם נאמר דבשוגג הוי עושה מעשה עמך יעו"ש וערש"י סנהדרין לענין אחר מי שרי לקללו אלא כבוד שמים וכו' ופירש"י גבי סוטה יתן כו' לאלה א"כ (אם) [אין] כהן רשאי להשקות אמו סוטה ע' לקמן פ' קדושים בדין מקלל אביו. וסומא אם הכה כבר כתבתי דסומא דעת רוב הפוסקים דלא כר"י וחייב בכל המצות אך יש פוסקים כר"י דפטור ופטור אפי' מל"ת עפמ"ג או"ח פתיחה כוללת ובאחרונים ובמש"ל. והנה לדעת הר"י דמוקי הא דתדבר"י בלא עשה תשובה מ"מ אסור לבן להכות. אך במסית מותר כמבואר בתדבר"י והר"מ פסק כן א"כ אפשר גבי מסית דוקא אם לא עשה תשובה מותר להכותו אבל אם עשה תשובה אף על גב דיוצא להריגה דלזה ל"מ תשובה מ"מ חייב עליו כמו בכל העבירות שיוצא להריגה אם עשה תשובה אף על פי שנהרג חייב עליו דקרינן בי' עושה מעשה עמך (וכ"ש אם הרגו אך אינו חייב רק חנק מחמת חבלת אב ולא מחמת רציחה וז"פ) והפסוק לא תחמול ולא תכסה מיירי בלא עשה תשובה אך לדעת התוס' דתדבר"י מיירי שעשה תשובה א"כ במסית אפילו עשה תשובה מותר להכותו. אך באמת גם לדעת הר"מ נ"ל דאף בעשה תשובה מ"מ הלאו דלא תחמול ול"ת מיירי אף בעשה תשובה ער"מ פ"ה מה' עכו"ם כתב הלאוין הללו שלא ילמד עליו זכות ומחייב ללמוד עליו חוב מלאוין הללו לא תחמול ול"ת ולא חילק בין עשה תשובה מוכח דהלאוין הללו הם תמיד מחמת העבירה אך כאן מלשון הר"מ שסיים שם אף בלא עשו תשובה ואח"ז כתב דלכל נעשה כו' חוץ ממסית לכאורה אין הכרע בדבריו היאך הדין במסית שעשה תשובה אך מה' עכו"ם שלא חילק נראה דבכ"ע שייכים אלו הלאוין כנ"ל:

ודע דהא דבן מותר להכות לאביו המסית אפילו עשה תשובה כמ"ש דהתורה גילתה לא תחמול ול"ת עליו גם זה בכלל דוקא אם הבן הי' המוסת כגון אב שהסית לבנו אבל אם לא הסית לבנו רק לאחרים דינו לגבי בנו כשאר מחויבי מיתה ואם עשה תשובה נהרג עליו כי אלו הלאוין אינו רק להמוסת ע' הלכות עכו"ם ה"ד ואסור למוסת לאהוב את המסית ואסור למוסת ללמוד זכות שנאמר ולא תחמול ואם ידע לו חובה אינו רשאי לשתוק שנאמר ולא תכסה וכו' אם כן נראה מבואר בדבריו דהלאוין הללו הם דוקא על המוסת אבל לא על אחר וכ"נ לשון התורה כי יסיתך וכו' לא תאבה כו' ולא תחמול ומדבר לנוכח למוסת כמו שהתחיל לא תאבה וכו' דהיא אזהרה למוסת כן כל הלאוין הללו אזהרה למוסת וכ"נ מדברי הרהמ"ח לקמן פ' ראה ע"ש וכן בס' הסמ"ק לר"מ מצוה י"ז בל"ת עד מצוה כ"ב כתב בכ"א דהמוסת מוזהר מבואר דהלאוין הללו רק למוסת כנלע"ד ועמש"ל אי"ה פ' ראה. והנה מבואר בלשון תדבר"י חוץ ממסית שנאמר לא תחמול כו' ובאמת דלאוין הללו הם כתובים בתורה במסית והר"מ כאן כ' לכל אין נעשה כו' חוץ ממסית ומדיח שהרי אמרה תורה לא תחמול כו' וא"י מנ"ל לרבינו הר"מ מדיח כיון דלא סיים תנא דבי ר"י רק מסית א"כ דוקא מסית. ואפשר דהלאוין הללו אינם במדיח דכך הוא גזה"כ. ובר"מ שם ב"ה מונה ג"כ הלאוין במסית ולא במדיח א"כ מנלי' להר"מ לחדש ד"ז לפטור ממיתה בעשה תשובה דבר שאינו מבואר כלל וצ"ע. ועמש"ל פ' ראה בעזהשי"ת.

**10 - שו"ת ציץ אליעזר חלק ה - רמת רחל סימן ה ד"ה ועולה בדעתי**

ועולה בדעתי ליישב דברי הברכי יוסף עפ"י דברי המנחת חנוך מצוה מ"ח שכותב לחדש דגבי הכאה אם המוכה נותן רשות אין כאן עבירה כלל לא בחבירו ולא באב ואם ומה דמבואר בש"ס (סנהדרין פ"ד) דאיבעיא לענין להקיז דם, היינו שלא מרצון אביו, ומ"מ מסקינן דפטור כיון דהיא לרפואה, וכן הנהו תנאי דלא שבקו לבניהם ליטול להם קוץ היינו דלמא יעשה חבלה שלא לצורך בשוגג שלא מרצון אביו, אבל אם אביו מוחל ומצוה להכותו נראה דא"ח כלל וכן בחבירו ואינו עובר כלל, ומסיים דאע"פ שלא מצא זה מפורש מ"מ הסברא נותנת כן בבירור עיין שם, וא"כ לפי"ז הרי ישנו שפיר פנים מסבירות להוראה זאת של הברכי יוסף דכל שאין סכנה מותר לתת לו המאכל עפ"י פקודתו ובקשתו אף על פי שיזיקו דנלמד זאת במכ"ש מהיכא שמצוהו להכותו שאין לאב הנאה של כלום מזה ועוד נוחל בזיון מכך, וק"ו כשמבקש ממנו המאכל המזיק לו, שיש לו מכך הנאת החיך וגם אינו נוחל מזה שום בזיונות.

**11 - שו"ת שבט הלוי חלק ב סימן קיב ד"ה ג. ס"ג**

ג. ס"ג, וכן אם הוא מקיז דם או רופא לא יקיז דם לאביו. לענין הקזת דם עיין עוד בב"י בשם הרמב"ן, ועיין בחי' הר"ן סנהדרין פ"ד ע"ב דהחשש בהקזה דילמא לא יכוון הוריד הראוי, ולפ"ז אם אדם אחר כבר כיון את המחט לוריד הראוי היה מקום להתיר שימשיך הבן ויגמור את ההקזה או זריקות הרגילות בזמנינו דאולי מה שמעמיק ונכנס יותר משהו ממה שצריך אינו בגדר חבלה שלא לצורך כיון דהוא בשעת עסק הרפואה ממש ובלא"ה אי אפשר לצמצם בענין זה, אבל מסתימת לשון שאר הראשונים דדילמא יחבל בו יותר מן הראוי משמע דגם כה"ג אסור.

**12 - שו"ת מנחת שלמה חלק א סימן לב ד"ה א) לענין**

לענין הזריקות: ראשונה נראה אמנם השאלה חמורה, דהרי הב"י סתם בשלחנו הטהור יו"ד סי' רמ"א סעי' ג' כשיטתו בב"י עפ"י דעת הרי"ף והרא"ש שס"ל אפי' לצורך רפואה ג"כ הו"ל שגגת חנק ומדינא הוא דאסור אפי' בליכא אחר (ומובא גם בב"ח), א"כ אף שהרמ"א פסק להיתרא בליכא אחר אפשר שיש להחמיר קצת יותר, ומה גם בנ"ד שיש להאשה בעל החייב ברפואתה, ואף אם אינו רוצה מ"מ אין הבן רשאי להכניס עצמו בספק שגגת חנק, וכמו שכופין את הבן לזון את אביו לפי מה שהוא יכול (יו"ד ר"מ ה') כמו"כ כופין אותו גם לרפאותה ע"י אחרים, בפרט שהפוסקים סתמו ולא התירו אא"כ "הם מסתכנים או מצטערים".

**13 - שו"ת חלקת יעקב יורה דעה סימן קלא**

בענין אי מותר לרופא לעשות זילוף לאביו

כבוד הוד מחותני יקירי הרב הגאון הגדול המפורסם כש"ת הכל משבחים ומפארים וכו' וכו' ר' יצחק יעקב ווייס שליט"א הראב"ד דק"ק מנשסתר והגליל יצ"ו.

אחדשכ"ת באהבה וידידות.

בדבר שנדברנו בעת היותנו יחד, אם מותר לרופא לעשות זילוף לאביו (איינשפריצונג) וכידוע שעל מחלות שונות כמו מחלת הלב והריאה עושין לרפואה זילופים שונים ממינים שונים, והשאלה בבן שהוא תמיד אצל אביו ויש קצת קשות לקרוא בכל פעם לרופא אחר, והבן יכול לעשות זאת בלי שהות וגם בלי פרעון ממון, אם מותר לו לעשות הזילוף לאביו ולאמו, או אסור משום חבורה.

א) לכאורה גמרא ערוכה בסנהדרין פ"ד ב' ר' פפא לא שביק לברי' למישקל לי' סילוא (קוץ) דילמא חביל לי' ונפסק כן להלכה ברמב"ם ממרים פ"ה ובטושו"ע יו"ד סי' רמ"א וכן לענין להקיז לו דם רק בשאין לו אחר מותר, ע"ש היטב בב"י וב"ח ושו"ע, וביש לו אחר אסור. אכן המושג של אין לו אחר לא ברירא לן, אי הכוונה שאין לו אחר במוחלט, או אף כשאין לו אחר בניקל רק בטורח גדול, גם כן מקרי אין לו אחר - ועי' בחינוך מצוה מ"ח הלשון אם אפשר לו ע"י אחר ובתוס' פסחים כ"ה ב' ד"ה אי אפשר וז"ל נראה לר"י דלא אפשר כדרכו אלא בטורח גדול חשיב לא אפשר ע"ש, ועי' תס' יבמות ה' ב' ד"ה כולה (ציין עליו מהרש"ם בדרכי שלום ט"ז) דאי לא בוקר שני הו"א דשריפת קדשים דוחה יום טוב, אף על גב דאפשר למחר לא מקרי אפשר לקיים שניהם. אכן בני"ד נלפע"ד לומר דבר חדש שאין אנו צריכין לכל זה, רק בכל אופן מותר וכאשר נבאר - דהמעיין היטב בגמרא ובפוסקים יראה דדין הנ"ל מיירי רק לעשות לו דבר בענין שאין בו סכנה רק שהוא מצטער, כמו למישקל לי' קוץ או לפתח לי' בועתא, וכן להקיז דם שזה רק להברות גופא, כנראה מגמרא שבת סוף מפנין דאמר שמואל פורסא דדמא כל תלתין יומין, וברמב"ם הלכות דעות הלכה ד' דימעט הרבה בהקזה, ובכ"מ שם דהטבעים משתנים, ומשמעות כל הסוגיא דמפנין וברמב"ם משמע להדי' דכל ענין הקזה הוא רק להברות גופא ולא משום סכנה או חשש סכנה (רק באופן יוצא מן הכלל שההקזה היא כדי לשמרו מסכנה) ועי' לשון רמב"ם הל' ממרים פ"ה הל' ז' וז"ל אבל אם אין שם מי שיעשה אלא הוא והרי הן מצטערין הרי זה מקיז וחותך כפי מה שירשהו, וכן הלשון בטור ושו"ע סי' רמ"א - מפורש יוצא, דהדבר נוגע רק לענין צער, דלענין שבת ושאר איסורין ודאי אין דוחה, רק לענין האיסור דמכה אביו דמדאוריי' מותר, וכדיליף בגמרא סנהדרין שם מן ואהבת לרעך כמוך או ממכה אדם דהוקש למכה בהמה, רק מדרבנן, או רק ממידת חסידות כלשון הב"ח בסימן רמ"א שם, אסור, וזה דוקא כשיש לו אחר, ובאין לו אחר מותר מפני שהן מצטערין. וכן נראה להדי' מב"י שכתב דלהרי"ף ורא"ש אף כשאין לו אחר אסור, וכן נראה מדבריו במחבר, ועי' בב"ח שם שמפלפל עליו, וביש סכנה או רק ספק סכנה, הכי יעלה על הדעת לומר דאסור לבן לרפאותו, והא כל התורה נדחה מפני סכ"נ - מכל הנ"ל נראה להדי' דכל זה לא מיירי רק לענין הנוגע רק לצער, שאין דוחה לא שבת ולא שאר איסורים. וכן בשאילתות משפטים, מהו למישקל לי' דמא וליעקר לי' שינא וכו' ג"כ רק דבר של צער, אבל בדבר הנוגע לסכ"נ בזה אין חילוק בין יש לו אחר או לא בכ"ע מותר לבן לרפאותו. ואל נטעה בלשון הרמב"ן המובא בב"ח סימן רמ"א ס"ק ג' וז"ל לא פליגו אמוראי אלא במידי דליכא סכנה כמו נטילת קוץ ולהוציא ליחה וכו' אבל הקזה דאית בי' סכנה וכן שאר רפואות לחולה, בנו ואחר שוין, דלשניהם מותר ומצוה, ואם טעו שניהם והמיתו, לשניהם איכא שגגת מיתה, ושרי לבן לעשות לאביו אפילו איכא אחר, ולבסוף מסיק גם הרמב"ן דאף הקזה אסור בדאיכא אחר, דדילמא חביל טפי ממה שהוא בדרך רפואה, ולמיתה לא חיישינן לא בבן ולא באחר, ומובא שם גם בב"י, הרי דאף במקום סכנה אסור בדאיכא אחר - אבל זה אינו, דודאי הרמב"ן אין כוונתו דבהקזה איכא סכנה כשלא יקיז, רק כוונתו כשמקיז, יכולין לבא לידי סכנה אם אינו עושה כשורה, וכלשונו שם מובא בב"י, שכמה דברים של סכנה תלוים בהקזה, וכן בסוף מפנין נאמר כמה דברים של סכנה התלוים בהקזה, אבל רק לאחר שהקיז, אבל לא לומר דאם לא יקיז הוא חשש סכנה, ומשום הכי נמי חשיב הגמרא בשם כל יומא דשבוע להקיז או שלא להקיז, ולא חשיב יום השבת, דבחשש סכנה גם ביום השבת תשריא, אבל דני"ד, בזילוף למחלה שיש סכנה או רק ספק, נראה דאף בדאיכא אחר דשרי וכמו שנבאר.

ב) לא מיבעי לשיטת הר"מ שברא"ש מובא במג"א שכ"ח, דמשה"כ שוחטין לחולה ולא נאכילנו נבילה, משום דשבת הותרה, וכביאור המחה"ש בשם הרא"ש, אף על גב דאם הותרה א"כ נאמר כן גם לשאר איסור, ומבאר, משום דנבילה המאכל עצמו אסור וארי' דרביע עלי' לא שייך לומר נבילה הותרה, ממילא גם לענין איסור דמכה אביו, דאם שבת הותרה גם איסור זה הותר - וביומא ו' דאם טומאה הותרה, אפילו איכא טמאין וטהורין בהאי בית אב עבדינן גם בטמאין לחד לישנא, ושלט"ג סוף יומא בסוגיא דבולמוס מביא הר"מ הנ"ל, דמדמי חשיב"ס כמו אוכל נפש ביום טוב דהוי היתר גמור, אם כן פשיטא כשאביו חולה שיב"ס או רק ספק, דמותר לבנו הרופא לזלפו ואין צריך לאהדורי' אחר רופא אחר - ואף להחולקין וסוברין דשבת רק דחי', ג"כ מבואר בט"ז שם ס"ק ה' שלא לעשות ע"י עכו"ם אפילו בלא דיחוי שא"כ אתה מכשילו לעתיד לבוא, ואף רק בספק הצלה הזריז ה"ז משובח, וחולק שם על הרמ"א לעשות ע"י עכו"ם אם אפשר לעשות בלא דיחוי ובלא איחור - וכיון דלשיטות הללו ודאי מותר אף שבת החמור, מכש"כ איסורא דידן דמכה אביו, דמדאו' ודאי משרי שרי מואהבת לרעך כמוך או מהיקש דמכה אדם וכמבואר בגמרא, רק איסור דרבנן או רק ממידת חסידות, פשיטא דיכולין לסמוך על שיטות הללו להתיר אף בדאיכא אחר, ובפרט כשיכול לבא לידי איחור או שהות פשיטא דאף להרמ"א שם דמותר.

ג) ועוד הלא גמרא ערוכה בנדרים מ"א דאם ראובן הרופא אסר הנאתו על שמעון מרפאהו רפואת הנפש ואף בדאיכא אחר, ובר"ן שם בשם הירושלמי (והוא בפירקן הל' ב' ובסוף כתובות הל' ב') דלאו מכל אדם זוכה להתרפאות, ונפסק כן להלכה ברמב"ם ובטושו"ע סי' רכ"א ס"ד בלי חולק, ומטעם זה משום דלאו מן הכל אדם זוכה להתרפאות, ואף ביש אחר, לא אמרינן דהרופא עביד איסור, דהא הוא אסר הנאתו על החולה, ולדעת הרמב"ם מובא בר"ן ט"ו המדיר לוקה, משום דאף כשיש אחר, הוי כאין אחר, משום דלאו מכל אדם זוכה להתרפאות, וכאמור, אם כן ממילא גם בני"ד, דהשאלה רק על איסור דרבנן, דהא מן התורה פשיטא דליכא איסורא וכנ"ל, אף בדאיכא רופא אחר הוי כדליכא, כיון דלאו מכל אדם זוכה להתרפאות. וכמובן דסברא זו לא אמרינן רק במקום סכנה, וכן מבואר להדי' בקרבן עדה לירושל' פ"ד ה"ב וכן משמע להדיא בריטב"א להרי"ף פ"ד שם וז"ל ומסתבר לי דברפואת גופו אף על פי שיש לו מי שירפאהו וכו' דפיקוח נפש מילתא רבה וחייב לפקח ואף על פי שיש אחרים מפקחים וכו' - ומשה"כ בנטילת קוץ וכדומה דליכא סכנה, שפיר חלקינן בין איכא אחר או לא, דאל"כ יקשה האי פיסקא דנדרים על האי פיסקא דסנהדרין. הן אמת דמהר"ן דנדרים שם מ"א ב' ונמו"י שם משמע להדיא דהאי פיסקא דמרפאהו רפואת הגוף מיירי אף בדליכא סכנה, דבחשש סכנה פשיטא דמותר לרפאותו אף בסם של מדיר ולאו דוקא של מודר כמבואר בר"ן ונמו"י שם, ועכ"ח הא דמותר אף בליכא סכנה הסברא כבתוס' ר"ה כ"ח א' ד"ה המודר דסתם מודר מחברו אין דעתו על דבר מצוה, וכן משמע נמי מהרמב"ם פרק ו' דנדרים ה"ח וז"ל ומותר לרפאותו בידו שזה מצוה היא - ובשנים שמהלכין על הדרך בנדרים מ"ג א' שם שצריך שיניח על הסלע אף על גב דמצוה היא משום שאפשר ע"י עצה, ובהשבת אבדה דמידעם דנפשי' קמהדר אי"צ לזה, וברפואה נמי אי לאו דלא מן הכל זוכה להתרפאות, גם כן הי' אסור בשיש אחר משום דאפשר באחר, ורק משום דלאו מכל אדם זוכה להתרפאות הוי כאין בשם אחר, ואם כן אדרבה נשמע מזה דאף בחולה שאין בו סכנה שייך גם כן הסברא דלאו מכל אדם זוכה להתרפאות - ואם כן לכאורה יקשה האי פיסקא דסנהדרין דמחלקינן בין איכא אחר או לא.

אבל אחר ההתבוננות לק"מ - דבגמרא דילן ע"ז נ"ה א' נמי נמצא סברא כזו דומה לירושלמי, דלאו מכל אדם זוכה להתרפאות - וזה לשון הגמרא שם כשמשגרין יסורין על האדם משביעין אותן שלא תלכו אלא ביום פלוני ולא תצאו אלא ביום פלוני וע"י פלוני וע"י סם פלוני וכו' משמע נמי דאף באין סכנה רק יסורין אינם יוצאין רק ע"י פלוני וסם פלוני, א"כ ממילא י"ל דרק בדברים כאלו שהרפואות אינם שוים דיכול להיות ע"י סם זה או אחר, ותלוי נמי בדעת הרופאים איזה סם ואיזו רפואה ליתן, שייך לומר הסברא דלאו מכל אדם זוכה להתרפאות, אבל בהאי דסנהדרין דמיירי לענין נטילת קוץ או ליחה שבבועה או הקזת דם, דכל אחד אחד עושה מלאכת הרפואה בשוה לא שייך לומר סברא זו דלאו מכל אדם זוכה להתרפאות, וסברא זו נאה ומתקבלת - א"כ ממילא בני"ד לענין זילוף דהדבר תלוי בדעת הרופא איזה סם ואיזה זילוף, וכמה פעמים סכ"נ אם מחלפים סם להזילוף או המדה ושייך הסברא דלאו מכל אדם זוכה להתרפאות.

ד) איברא דצריכין להבין סברא זו דלאו מכל אדם זוכה להתרפאות, כשראובן אסר הנאתו על שמעון, מהיכי תיתי להתיר לראובן לרפאותו ואף כשיש אחר, מנא ידעינן דיזכה להתרפאות מן ראובן יותר מן האחר ולהתיר עי"ז איסור תורה, הא יוכל להתרפאות מהאחר, ואפשר יתרפא עוד יותר מראובן. ולכאורה היה נראה לומר דזה מיירי כששמעון זה כבר נתרפא כמה פעמים מן ראובן זה קודם שאסר עליו הנאתו, וכבר איתמחי גברא להתרפאות מרופא זה, אכן מסתימת שו"ע לא משמע כן, דהו"ל לאשמעינן דזה דוקא כשכבר איתמחי גברי, וגם בכמה פעמים הוא איתמחי. אכן נראה לומר הסבר הענין כך - דבשארי אומנות היכא ששנים גדולים במדריגה אחת בידיעת אומנותם, אחד שוה לחבירו והאחד יכול להיות במקום חבירו, אבל ברופאים לא כן הוא, אף אם שניהם גדולים במדריגה אחת בידיעת אומנותם, עכ"ז אינם שוים לגמרי לרפאותו לזה, משום דלאו מכל אדם זוכה להתרפאות, ולא שייך לומר דהאחד יעמוד במקום חברו, א"כ כשרצונו של החולה להתרפאות מרופא זה, לא שייך לומר הא יש אחר, דילמא לא יזכה להתרפאות מהאחר, ואם לבו של החולה נמשך לרופא זה ומהימן לו, אין האחר יכול לעמוד על מקומו זה תחת זה, ואף רק מספק, דשמא לא יזכה להתרפאות ממנו, לא נוכל לאסור על החולה להתרפאות מרופא שלבו ורצונו מושכין אותו להתרפאות מרופא זה, דומה לזה ביומא פ"ג דהחולה מהימן על עצמו דלב יודע מרת נפשו, ומשום הכי מותר להתרפאות מראובן אף כשיש אחר, דדילמא כלפי הראובן זה האחר אינו כלום, וכשהחולה רצונו בראובן ויש לו בו הימנותא, אין כלל מציאות של האחר. תבנא לדידן, כשאביו חולה אף ספק סכנה, והזילוף הוא לרפאותו, בנו הרופא יכול לעשותו אף כשיש אחר, דבמקום שמותר לעשות הזילוף אף בשבת משום חשש ספק סכנה אזי גם בנו יכול לעשותו אף בשיש אחר. אכן כאשר דיברתי עם רופא חרדי, ואמר לי שהיות תכסיס הרפואה לעשות זילופים אף לחולה שאיב"ס ואף לא ספק סכנה - זילוף כזה, לכאורה הדין כמו נטילת קוץ או הקזת דם דביש אחר אסור וכנ"ל משו"ע סי' רמ"א - אכן י"ל דעדיף מזה כיון דגם בזה שייך לומר דלאו מכל אדם זוכה להתרפאות, וכדביררנו לעיל, דלהר"ן ונמו"י ולכאורה משמע כן נמי מהאי דע"ז נ"ה כשמשגרין יסורים וכו' הנ"ל, אף בחולה שאיב"ס שייך סברא זו.

ה) והנה ראיתי במנ"ח מצוה מ"ח שכ' וז"ל ומה דמבואר כאן בש"ס דאבעיא לענין להקיז דם היינו שלא מרצון אביו, ומ"מ מסקינן דפטור כיון דהוי לרפואה, וכן הנהו תנאי דלא שבקי לבניהם ליטול מהם קוץ, היינו דלמא יעשו חבורה שלא לצורך בשוגג שלא מרצון אביו, אבל אם אביו מוחל ומצווה להכותו נראה דאינו חייב כלל, וכן בחברו אינו עובר כלל, אף על פי שלא מצאתי זה מפורש, מ"מ הסברא נותנת כך נלע"ד ברור עכ"ל - והנה אף כי אין זה ספר פסקים, מ"מ ידוע דרב גוברי' ולסברתו כמעט נפל כל דין הנ"ל בבירא, דרובא דרובא האב מצווה לעשותו, ולדעתו במחל האב מחל אף לענין הכאה וחבורה. ולכאורה בשאילתות משפטים סוף ס"ק ס' וז"ל והא דאמרינן האב שמחל על כבודו מחול, ה"מ כבודו אבל הכאתו וקללתו לא, ולסברת המנ"ח עכ"ח הכוונה, אם כבר הכה או קילל, כיון שכבר חטא ונתחייב אין המחילה מועלת, אבל בתחילה שנותן רשות לקלל או להכות אין עבירה כלל, וכמו שביאר בשם לשון הרמב"ם שכ' אף על פי שמחל המקולל מלקין את המקלל כיון שכבר חטא, בפרק כ"ו סנהדרין הל' ו' - אבל זה חידוש דין, דמלשון שאילתות דמייתי' לי' על אבעיא דגמרא סנהדרין לענין להקיז דם בן לאב לא משמע כן וצע"ג.

ו) ולכאורה י"ל, כשמצווה אביו לעשות לו חבורה לצורך רפואה, כבר יש מצוה מה"ת דכיבוד אב, וממילא דוחה עשה זו דאורייתא להאיסור דרבנן דחבורה, וכנ"ל דמה"ת משרי שרי או מואהבת לרעך וגו' או מהיקש לבהמה, והנהו תנאי דלא שבקי, וממילא לא הוה מצוה דכיבוד, שפיר אסור מדרבנן, אבל לא כשיש מצוה דכיבוד, ואף על גב דמצות כיבוד אינו דוחה ל"ת כמבואר יבמות ו' אמר לו אביו היטמא או אל תחזיר אין שומעין לו, זה בדאורייתא, אבל בדרבנן יבא מצוה דכיבוד דמה"ת, וידחה לאיסור דרבנן. אבל זה בורכא, דברמב"ם הל' ממרים פרק ו' הל' י"ב מפורש להדיא דאף באיסור מדבריהם אין שומעין לו ובכ"מ שם דסמכוהו אלאו דלא תסור והוי כדאורייתא וכן בשו"ע סי' ר"מ סע' ט"ו - ואף דטעם זה קצת דחוק, דהא מבואר ברמב"ם הל' שבועות פ"ה הל' י"ז נשבע לחבול בעצמו אף על פי שאינו רשאי שבועה חלה עליו, ואם לא הרע לעצמו חייב משום שבועת ביטוי, וברדב"ז שם, אף על גב דמדרשא אתי' ואסור מן התורה, חלה השבועה כיון דאינו מפורש להדיא (כסברת הר"ן בשבועות שתים בתרא ונדרים ח') דומי' לחצ"ש, ולעיל בהל' ז' כתב הרדב"ז דמשה"כ חל שבועה על איסור דרבנן, אף על גב דאסור מלא תסור משום דאינו מפורש בתורה, ותיכף בהלכה ח' שם דאם לא הותר השבועה מוטב שיאכל אותו ולא יעבור על שבועתו, אם כן לכאורה לענין כיבוד נמי, מוטב שיעבור על איסור דרבנן מלעבור על איסור תורה - ובהל' נדרים פ"ג הל' ט' בנדר לצום ופגע בו חנוכה ופורים דידחה נדרו, הואיל מד"ס צריכין חיזוק, וידחה נדרו מפני גזירת חכמים, וברדב"ז שם דאל"כ לא שבקת מקום לכל גזירות דרבנן שיכולין לבטל ע"י נדר, ואפשר ה"נ שייך טעם זה דאביו יכול לבטלו מכל איסור דרבנן - אבל גם זה קצת דוחק, דמסברא יש לחלק בין אדם לעצמו לאביו, דמה לו לאביו לבטלו ממצות דרבנן.

ז) ולפענ"ד נראה לומר על פי החקירה דהגאון ר' יוסף ענגל בגליוני הש"ס דיבמות ו' וז"ל יל"ע אם יש מצות כיבוד אב כשאומר לו לעשות דבר איסור אלא שאין בכח המצוה לדחות האיסור או אין מצוה כלל וכלל, ונפמ"נ לנודר על דעת רבים מדבר, וציוהו לעשות הדבר שאסר ע"ע עד"ר בנדר, דאי נימא דיש מצות כיבוד אלא דאינו דוחה איסור הנדר, עכ"פ יש לחכם להתיר לו דה"ל ההתרה לדבר מצוה ונדר עד"ר יש לו התרה לדבר מצוה, משא"כ אם אין מצוה כלל לשמוע לאביו, אין כאן דבר מצוה כלל להתיר בשבילו - וכתב דנראה פשוט דאין מצוה כלל, דהא אין עושה מעשה עמך, ורק אלו הי' דוחה הי' חשוב עושה מעשה עמך כיון דהבן כדין עשה, ומסיים שמצא כן בתשב"ץ ח"ב סי' נ"ג עכ"ל. והנה הרמב"ם פ"ו ממרים הי"א פסק, דאף באביו רשע ובעל עבירה מחויב בכיבוד, וע"ש במפורשים דרק לענין לחייבו על הכאתו וקללתו בעינן עד שיעשה תשובה, וכן נפסק במחבר סי' ר"מ, ואף להרמ"א בשם שמביא י"א שאינו מחויב לכבדו עד שיעשה תשובה, ג"כ מבואר שם בפ"ת ס"ק ט"ו בשם הפנ"י ב"ק ל"ד, דלא מקרי אינו עושה מעשה עמך אלא אם כן שינה באיולתו, אם כן כשאביו מצווה לו על עבירה, מנין לומר דמשום דאין דוחה כבר אין מצוה משום אינו עושה מעשה עמך - אלא אדם גדול כשאומר דבר אין מזניחין אותו, אמת דלא הוי מצוה ולא מטעמי', רק משו' דכיון דגילה לנו התורה את שבתותי תשמורו דכלכם חייבים בכבודי, אין שום מצוה דכיבוד לגבי עבירה, וכן לענין אם ואב בקידושין ל"א, דכיבוד אב קודם לאם, שאתה ואמך חייבים בכבוד האב, ושם נמי טעם זה, דאם לא כן הא אין עשה דוחה לעשה, ואין סברא לומר דמשום האי טעמא דשניהם חייבים בכבוד האב, מקרי עשה חמורה ודוחה לעשה הקל, רק יותר נכון לומר דבמקום האב אין שום מצוה דכיבוד לגבי האם וכן נמי לענין עבירה, וכן הא דקידושין ל"ב א' מניח אני כבוד אבא ועושה את המצוה שאני ואבא חייבים במצוה, גם כן מזה הטעם דאל"כ מה אולמא האי מצוה מהאי מצוה. ומיושב בזה קושיות התוס"י כתובות מ' א' אמאי איצטריך קרא דאין עשה דכיבוד דוחה שבת, הא ליכא עשה, דאי אמר לא בעינא לכיבוד מי איכא לעשה כלל, דאיצטריך שפיר קרא למימר דלא הוי עשה כלל באומר לו לעשות עבירה, ונפקא מינא להא דלעיל, דאי משום דאין עשה דוחה לל"ת, אכתי הוי אמרינן דהוי מצוה רק דלא דחי, ואתא קרא למימר דלא הוי מצוה כלל משום שאתם כלכם חייבים בכבודי. וזה הטעם דרמב"ם דאף בדבריהם אין שומעין לו, דלגבי עבירה אף דרבנן ויש בי' עכ"פ לא תסור, לא שייך כלל מצוה דכיבוד, ולא משום דיחוי או לא רק דלא שייך כלל המצוה. וצ"ע בהאי דיבמות ה' ב' תיתי מכיבוד אב ואם דתני' יכול יהא כיבוד או"א דוחה שבת ת"ל וכו' טעמא דכתב רחמנא את שבתותי הא לאו הכי דחי, ג"כ נאמר כן לעולם עשה לא דחי ל"ת שיש בו כרת, ואיצטריך קרא לענין דלא הוי מצוה כלל - ואפשר כוונת הגמרא דא"כ אמאי גילה התורה קרא זה לגבי שבת, דבלאה"כ לא דחי משום כרת, ולא גלי קרא זה בשאר ל"ת שאין בו כרת, וג"כ יהא נשמע דלא הוי כלל מצוה דכיבוד נגד עבירה, כיון דבלאה"כ לא דחי משום דאי בעי למימר לא בעינא וכקושיות התוס"י, ומדגלי קרא זה לגבי שבת, משמע דאתי לאשמעינן גם זה דל"ת שיש בו כרת נמי נדחה לגבי עשה, ומשני אין הכא נמי הקרא מיירי במחמר באיסור לאו - וכ"ז על דרך פלפול.

ותבנא לדידן, לפי סברת המנ"ח דלעיל, דאב שמחל על כבודו מחול אף לענין הכאה, וממילא היכי דמצווה האב לעשות לו חבורה לרפואה, דליכא עבירה כלל כיון דמחל ממילא איכא העשה דכיבוד אב, ומחויב לקיימו - ואם אפשר שעדיין קשה להחליט פסק זה, אבל בני"ד דאם הזילוף לגבי חולאת שיש בה אפילו רק ספק סכנה, ואם האב רוצה שהבן ירפאוהו, נלענ"ד דמותר מכל הני טעמי דלעיל, ודוק.

ח) לאחר כתבי קבלתי תשובה מכת"ה מחותני הגאון, שכתב ג"כ בענין זה, ומביא בשם הגאון ר"י הערצוג מירושלים שהעיר גם כן להתיר על פי דברי המנ"ח הנ"ל.

אכן כת"ה מחות' הקשה על זה אמאי מבואר בגמרא דר' פפא ומר ברי' דרבינא לא שבקו לבניהם וכו' היו להם לצוות לבניהם ומותר לדעת המנ"ח, וגם מלשון הרמב"ם וטור ורמ"א שכתבו הלשון ומקיז וחותך כפי מה שירשהו לעשות, דמשמע אף ברשות אביו אסור בדאיכא אחר.

ולפע"ד אין לדחות דברי המנ"ח, דידוע דרב גוברי' ובפרט שמביא ראיה מלשון הרמב"ם פכ"ו דסנהדרין ה"ו שכתב וז"ל אף על פי שיש לו לדיין או לנשיא למחול על כבודו א"י למחול על קללתו, וכן שאר העם אף על פי שמחל המקולל מלקין את המקלל שכבר חטא ונתחייב, משמע דוקא שכבר קילל ועבר עבירה לשמים אבל בתחילה כשנתן רשות אין כאן עבירה כלל וכן גבי מכה, וממילא מותר ליטול להאב הקוץ וכי"ב אף לכתחילה, כיון דאי"א לבא לידי עבירה אף כשיחבול אותו יותר מצורך רפואה כיון שמצווהו על זה וכבודו מחול - וכל האיסור בגמ' שם רק כשאינו מצווהו ונוטל בעצמו שלא לרצונו שאומר בפירוש שאינו רוצה או עכ"פ כשמרשהו היינו שאינו נגד רצונו אבל גם אין מצווהו שיהי' בגדר מחילה, ואז אם יעשה הבן חבלה יותר מצורך רפואה יעשה איסור תורה ואסור אף שלא במתכוין כיון שהוא שגגת חנק, ובזה מיירי הרמב"ם וטור שו"ע שכתבו הלשון כפי שירשהו לעשות, הכוונה שאינו נגד רצונו אבל הוא אינו מצווהו שיהי' בגדר מחילה, עי' ב"ק צ"ג א' וברמב"ם פ"ה דחובל ומזיק ושו"ע תכ"א לענין הכני ופצעני או קרע כסותי דלא פטור רק כשאמר על מנת לפטור ואז הוי מחילה, ואם לא חייב אף על פי שהרשהו לעשות כלשון הרמב"ם שם. אבל כשמבקש ממנו ומצווהו לעשות, ומוחל לו על מכתו, כיון דהדין דכבודו מחול, ואי"א לבא לעולם לידי איסור תורה ואף כשיעשה יותר מצורך חבורה, אין שום סברא לאסור.

ט) ולנידון דידן, שפיר איכא למיסמך על מנ"ח הנ"ל. ואף מי שירצה לפקפק, יש עוד סמך כיון דבנו מרפא לו בחינם והאחר רק בשכר, ומצינו לענין דבר שיש לו מתירין דבאיכא פסידא לא מקרי דשיל"מ, עי' יו"ד סימן ק"ב סע' ג' ד', והכא נמי כיון דמבואר בפוסקים דבאיכא אחר אסור, גם כן דומה לזה, רק אם האחר גם כן בחינם. והיטב שהעיר בזה כת"ה מחותני שליט"א, דהאיסור המבואר בגמ' להוציא סילוי ומפתח בועא, ענינים שאינם מעשה אומן ושכיחי בקיאים לעשות זאת בכל עת ובכל זמן בלי שהות, ומשה"כ בדאיכא אחר אסור דהוי כעין הא דדשיל"מ, אבל בני"ד דהאחר רק בשכר ומקרי פסידא - ועי' או"ח סימן רנ"ב ס"ה לענין השמעת קול בשבת, ומיהו במקום פסידא יש להקל, ובמג"א ס"ק כ"א דביש פלוגתא סמכינן להקל במקום פסידא, וכן בסי' של"ד סע' כ"ב לענין גרם כיבוי בשבת להתיר במקום פסידא, וכן בגמרא פסחים נ"ו א' קוצרין לפני העומר ברצון חכמים וגודשין שלא ברצון חכמים, וברש"י שם דבמקום פסידא לא גזרו חכמים, ואף דבתוס' נדה ל"ג ב' ד"ה ורמינהו דאין להשוות גזירות חכמים דלפעמים נראה להם להחמיר אף בס"ס וכו', מ"מ בני"ד כנראה אין האיסור חמור כ"כ, דבב"ח קורא לזה האיסור רק מידת חסידות וכנ"ל - ויש לן גם סברת המנ"ח דבמחל האב מחל וכנ"ל, וגם דאיכא פסידא ולא מקרי יש לו אחר, מכל הנ"ל יש הרבה צדדים להקל אף בזילוף לענין חשאיב"ס - ובפרט לענין חולאת שיב"ס ואף רק ספק סכנה ודאי דיש להקל, וכדביארנו לעיל.

והנני בזה מחותנו ידידו ואוהבו בלונ"ח, מוקירו ומעריצו כערכו הרם. ציריך, כ' חשוון תשי"ד.

בש"ה. לאחר כתבי מצאתי אריכות גדולה בברכ"י יו"ד סימן ר"מ לענין אי מהני מחילה דאב לענין הכאה - ומביא בשם הטו"א למגילה כ"ח, שהביא ראיה הנ"ל מסנהדרין פ"ד דלא מהני ויש גם אריכות בשד"ח מער' כ"ף כלל ל"א (כרך א') ועי"ש.

**14 - שו"ת מנחת יצחק חלק ו סימן צט**

בדין נתינת זריקה בן לאב בס"ד, י"ט אלול תש"ל לפ"ק ירושלים עיה"ק תובב"א. הנה קבלתי מאת הרה"ג מוה"ר דוב סעקולאווסקי שליט"א מפה עהקת"ו קונטרס עם הערות על תשובתי בס' מנחת יצחק (ח"א סי' כ"ז) בדין זריקת רפואה בן לאב, והנה אף דטרידנא טובא בעניני קרתא דשופריא עיה"ק תובב"א, וביותר כעת בימי הרחמים והרצון, מ"מ פניתי מעט מכל עסקי לעיין בההערות הנ"ל, והנני לתת הערותי לההערות הנ"ל, עפ"י סדר האותיות דשם. (א) העיר שם על מש"כ שם (באות א' וב') וז"ל, והנה לכאורה יש נפ"מ בין הטעמים דלרב מתנא דאמר ואהבת לרעך כמוך גם מצוה איכא (כלומר בבן לאב), וכדמוכח מדברי הרמב"ן בנמו"י שם, ולרב דימי פטור ומותר (כלומר בבן לאב), כמו במכה בהמה, ולרב ומר ברי' דרבינא אף איסור איכא וכו' עד כאן לשוני שם (חוץ ממה שכתבתי פה במוסגר כלומר בבן לאב, דמובן ממילא דע"ז קאי), וע"ז כתב בקונטרס שם וצריך ביאור איך יתכן בזה מחלוקת דאם פטור ומותר שוב יש מצוה ואהבת לרעך כמוך וכו' עכ"ל.

הנה הביאור בזה פשוט, דדבריו יתכנו באחר, וכמבואר בטור (יו"ד סי' של"ו), על דברי התנא דבי ר' ישמעאל ורפא ירפא מכאן שנתנה רשות לרופא לרפאות וכו' ומצוה הוא וכו' עכ"ל, והיינו כיון דאין איסור ממילא איכא מצוה, עי' בפרישה שם, ובש"ע ונו"כ שם, אבל בנוגע בבן לאב, דאם איכא מ"ד דאף איסורא איכא בדבר, מה חידוש שיהי' מ"ד דמותר, אבל לא מצוה, מחשש דדלמא חביל וק"ל.

(ב) בקונטרס שם כתב בזה"ל באות ב' ד"ה והיוצא מחלק לד' שיטות, ושיטה ד' ומפתח בועא אף בדליכא אחר אסור וכו', ומנלן זה להחמיר, אם מפני שבלשון הרמב"ם מזכיר רק הקזה וחיתוך זהו בדקדוק גמור לפי שיטת הרמב"ם כמו שיבואר עכ"ל.

לא הבנתי הדברים הנ"ל, הרי בספרי שם הדברים ברור מללם, דהרי הסברא לחלק להחמיר בהוצאת סילוי ומפתח בועא יותר מבהקזה וחיתוך מבואר בדברי הרמב"ן, הובא שם בספרי באות א', ומה דיש לומר כן בדברי הרמב"ם, הוא ממה דבהקזה וחיתוך דייק לכתחילה לא יעשה ובסילוי ובועא, כתב סתם לא יוציא דמשמע מדינא, וכדדייק בזה הב"ח, ומש"כ בקונטרס אם מפני שבלשון הרמב"ם מזכיר רק הקזה וכו' כמו שיבואר, עיינתי בקונטרס שם אות י', וראיתי מה שחידש דמה שהזכיר הרמב"ם בסופו רק הקזה וחיתוך, הוא משום מה שכתב כפי שירשהו, הנה חוץ דזה חידוש, דברמב"ן מבואר דיש יותר סברא להקל בהקזה וחיתוך מבסילוי ובועא כנ"ל, עוד הרי עדיין לא מיושב בזה, מה דשני הרמב"ם בלשונו, דבסילוי ובועא, כתב סתם לא יוציא, ובהקזה וחיתוך כתב לכתחילה לא יעשה כנ"ל.

(ג ד) באות ג' סובב על דברי באות ו', אבל לא הוזכר שם שום הערה על דברי, ובאות ד' כתב להעיר דמי המה המחמירים, ובודאי כוונתו, דמי המה המחמירים דהוי כן מדינא.

הנה בדברי הב"ח עצמו דכתב דכל האיבעיא בגמרא הוי רק מדרבנן, מבואר דלדברי הב"י אליבא דהרי"ף והרא"ש והרבינו ירוחם דס"ל דאף בליכא אחר אסור, איכא איסור מדינא.

(ה) העיר בזה"ל לכאורה נראה דהרמב"ם ושאר פוסקים דפסקי לעיל (ע"ט ע"ב) כתנא דבי חזקי' ילפי היתר הקזה מקרא ואהבת לרעך כמוך ובכל זאת הזכירו רק הלשון פטור ולא מצוה עכ"ל.

הנה בספרי שם אות א' כבר הבאתי לדייק מדברי רש"י, דאף אם ילפינן מואהבת לרעך, רק אזהרה אין כאן אבל לא שיהא מצוה.

(ו) ע"ד מה שכתבתי (באות ה') שם, ליישב הערת המל"מ (בפ"א מה' יום טוב הי"ז), עפי"ד תשו' מהרי"א (חיו"ד סי' רמ"ח ורמ"ט), והעיר בקונטרס שם, על דברי מהרי"א.

הנה אין העת אתי עמי כעת, להעמיק בדברי מהרי"א שם, אשר העמיק והרחיב בזה הענין, אבל בודאי הוא כדאי להביא את חידושו, וביותר אם יש ליישב בזה קושי' המל"מ, אמנם ידעתי כי אין כן הפירוש הפשוט בדברי הש"ס, ומי שדעתו רחבה ומיישב ביותר פשוט מחזיקנא טיבותא לרישי', ודברי בעל הקונטורס באות י"א לא אתי' אליבא המ"ד, דאף בליכא אחר אסור לבנו, דלפי"ז הקושי' של המל"מ חוזר וניער.

ומה שכתב בקונטרס שם ורופא שחותך ומכוון להנאתו, יעבור גם על לאו דלא יוסיף, אם כתב זה בדרך תמוה על המהרי"א, כלומר דלהמהרי"א ל"ה כן, אתמהה, דפשיטא דגם עפ"י חידושו של המהרי"א הוי כן, דאין לך דרך ביזיון גדול מזה, ואדרבה מה שהרופא, מכוון להנאתו לעשיית עסק מגוף הנחתך, מוסיף עוד על בזיונו.

(ז) כתב וז"ל באות ה' ד"ה והנה מעורר על תירוצו שלו, ומסתמך על קושי' המנ"ח מ' מ"ח, והנה נכדו של הגאון מנ"ח בספרו מנחה חדשה דוחה קושייתו של הסבא ולא שעה אל מנחתו ומביא ראי' מתוס' נגדו, א"כ כדאי לחפש תי' אחר על קושי' המל"מ עכ"ל.

לא הבנתי דאדרבה אם קושי' המל"מ לא קשה, אז תירוצי חוזר וניעור, אבל מצוה לחפש תי' אחר על קושי' המל"מ שיהי' יותר נכון ופשוט כנ"ל.

ומש"כ עוד בקונטרס שם, קצת מהם הזכרתי לעיל, והשאר המה הסברים נכונים בהלכה זו, ומש"כ בענין טעות הרופא, עי' בזה בספרי (חלק ג' סי' ק"ד וק"ה) מה שיש להביא לזה. יצחק יעקב ווייס.

**15 - שו"ת מנחת שלמה חלק א סימן לב ד"ה אולם אחרי**

אולם אחרי שמצד אחד הלא הרמב"ם ודעימי' ס"ל כי רב ומר ברי' דרבינא שהחמירו על הבן (כשיש אחר) הוא רק חומרא בעלמא ושלדידהו שפיר מסתבר כיון שהבן עושה הזריקות בחנם יש גם אידך טעמי' דמר להקל - הנה מצד השני כבר כתבו הפוסקים שכל עיקר האיסור הוא שמא יחבול ללא תועלת ועד"ז בחדושי הר"ן סנהדרין פ"ד ע"ב שכתב: וטעמא דרב דלא שביק לברי' דילמא חביל ה"ט שמא יעשה חבורה לאביו ללא צורך היינו שיחשוב ליטול הסילוא ויחבול במקו"א אבל הקזה לרפואה מותר כפי שמותר להקיז לאחר ואפשר לאסור להקיז מה"ט שלפעמים יטעה ולא יכוון בהוריד ויעשה חבורה במקו"א שלא לצורך עכ"ל. אגב נלענ"ד להעיר ע"ז שכ' הר"ן שם "שהרופא המומחה כשיטעה ברפואותיו איננו שוגג אלא אנוס דברשות הוא מרפא ואין לו אלא מה שעיניו רואות" שלכאורה הוא נגד פסק השו"ע סי' של"ו א' "ואם המית ונודע לו ששגג גולה על ידו" והמקור ה"ה מתוספתא, וצ"ע /הערת המחבר/ +אך אפשר דהא דאם המית גולה לא מיירי כלל שהטעות היה בשיקול הדעת, רק מיירי ברופא שנתכוין ליתן תרופה נכונה ושגג ונתן לחולה תרופה אחרת, או שלח ידו ליקח סכין יפה וטוב לנתח בו ושגג ולקח סכין לא נקי דבכה"ג שפיר גולה.+ וכ"כ גם הלבוש ועוד פוסקים שהחשש הוא שמא יחבול יותר ממה שצריך, א"כ גבי זריקות שעפ"י רוב אין זה עושה כלל חבורה מסתבר שאין להחמיר.

**16 - שולחן ערוך יורה דעה הלכות כבוד אב ואם סימן רמ סעיף ו**

היה צריך על שום דבר בעיר, ח ויודע שישלימו חפצו בשביל אביו, אף על פי שיודע שגם כן יעשו בשבילו, (ה) לא יאמר: עשו לי דבר פלוני בשבילי, <ח> אלא יאמר עשו בשביל אבא, ט כדי לתלות הכבוד באביו.

**17 - שו"ת ציץ אליעזר חלק יב סימן נט**

מי שאמו נטרפה דעתה עליה אם הבן מותר לקשרה בחבל אל כסא כדי שלא תשתולל. ב"ה. י"א אייר ירושלים עיה"ק תובב"א

נשאלתי משו"ב ת"ח אחד היות ואמו נטרפה דעתה עליה ל"ע ומפריעה בצורה חריפה סדר ושלום הבית, אם מותר לו לקשרה בחבל אל כסא, כפי פקודת הרופא, כדי שלא תשתולל.

(א) והנה איתא בגמ' קדושין ד' ל"א ע"ב: רב אסי הוה ליה ההיא אמא זקינה אמרה ליה בעינא תכשיטין עבד לה, בעינא גברא נעיין לך, בעינא גברא דשפיר כותך שבקה ואזיל לארעא דישראל וכו', ומפרש בתוס' ר"י הזקן שעל הש"ס דהכיר שנטרפה דעתה וברח שלא יוכל לצאת ידי שמים.

למדנו בפשטות דכל שמכיר באביו או אמו שנטרפה דעתם ולא יוכל לעמוד נגדם אין לו ברירה אחרת כדי לצאת ידי שמים אלא לעזבם ולמוסרם בידי אחרים וללכת מהם.

וכך פוסק באמת הרמב"ם בפ"ו מה' ממרים ה"י וז"ל: מי שנטרפה דעתו של אביו או של אמו משתדל לנהוג עמהם כפי דעתם עד שירוחם עליהן, ואם אי אפשר לו לעמוד מפני שנשחטו /שנשתטו/ ביותר יניחם וילך לו ויצוה אחרים להנהיגם כראוי להם עכ"ל וכותב הכ"מ שהמקור הוא מההיא דקדושין הנ"ל.

(ב) אבל הראב"ד משיג על הרמב"ם וכותב וז"ל: א"א אין זו הוראה נכונה אם הוא ילך ויניח לו למי יצוה לשמרם עכ"ל.

הטור ביו"ד סי' ר"מ מעתיק דעת הרמב"ם ודעת הראב"ד, והב"י סותם לפסוק יו"ד שם סעי' ו' כדעת הרמב"ם.

ויעו"ש בב"ח דדעתו כדעת הראב"ד ומפרש דכוונת הראב"ד היא דל"ד לההיא עובדא דר' אסי ששם לא נטרפה דעתה אלא זקנה היתה ולפי שלא היה יכול להשתדל לה בעל כרצונה הלך ממנה כדי שלא יעבור יותר על מה שמצוה אותו עוד ולא יוכל לקיים, אבל מי שנטרפה דעתו שצריך שמירה יתירה אין הדעת נותנת שיניחם וילך לו דכיון דאינו מצווה לקיים ציווים ואינו ירא מעונש בעברו על ציווים שהרי אין להם דעת וא"כ אינו מחויב כי אם להאכילם ולהשקותם ולשמרם והיאך ילך לו.

גם הדרישה דעתו כדעת הראב"ד אלא דמפרש כוונתו קצת מאופן אחר מדברי הב"י, והוא דכיון שכתב הרמב"ם ויצוה לאחרים וכו' ש"מ דאפשר לאחרים שינהגו בו, ואם אחרים יכולים לנהוג בו כראוי כ"ש הוא שיודע לעשות רצון אביו, ובעובדא דגמ' לא נזכר שיצוה לאחרים ואפשר דמיירי שהיתה כבר נשתטה עד שא"א לשום אדם לנהוג בה ע"ש וכך מבאר גם הט"ז ביו"ד שם סקי"ד עיין שם.

(ג) והנה לפלא הדבר שהן הטור והן השו"ע שינו בדבריהם בזה מלשונו של הרמב"ם, דברמב"ם כתוב בלשון: ויצוה לאחרים להנהיגם כראוי להם, ואילו הטור והשו"ע והשמיטו תיבת להם, וגם שינו והעתיקו בלשון: ויצוה לאחרים לנהגם כראוי.

ולפענ"ד דוקא שינוי זה הוא הקובע בכוונת דברי הרמב"ם ובישוב דבריו, וכפי הגירסא שלפנינו ברמב"ם גופיה עם תיבת להם נוכל למצוא הכוונה האמיתית בדבריו, ובאופן שיורדות ממילא ההשגות עליו מהראב"ד ומהגדולים הנז"ל המחזקים את השגתו, דכוונת הרמב"ם היא על גוונא שאי אפשר לו לעמוד אתם מפני שהיות ונשתטו ביותר יש מן ההכרח להתנהג אתם באלימות כקשירתם בחבלים או להכותם, וזה הבן לא יוכל לעשות מפני צו התורה עליו, וזהו שכותב הרמב"ם שיניחם וילך לו ויצוה לאחרים להנהיגם כראוי להם, ור"ל, שהאחרים ינהיגו אותם באלימות כראוי להם כפי הנצרך להם להתנהג אתם בהתאם לשטותם. ויורדות מאליהן כל ההשגות שמשיגים על הרמב"ם בזה, כמובן.

(ד) ורואה אני שגם הרדב"ז על הרמב"ם כיוון לבאר כן בכוונתו, מפני דהוא לא מצי לגעור בה ואחרים גוערים בה ואפשר ע"י הכאה תחזור משטותה ומעשים בכל יום בכיוצא בזה והבן אי אפשר לו לעשות דבר מזה ע"ש.

וכוון לבאר כן מדעתו גם הערוה"ש ביו"ד סי' ר"מ סעי' ל"ב, דהרמב"ם ה"ק, דידוע שהמשתגעים ביותר בהכרח לאסרם בזיקים ובחבלים, והבן אין ביכלתו לעשות בעצמו כן, לכן מצוה לאחרים והוא ילך לו ע"ש.

ולפי דברינו מרומז ומאומת זה בלשונו המזוקק של הרמב"ם בעצמו במ"ש: ויצוה לאחרים להנהיגם כראוי להם. והיינו דאין רצונו לומר בזה לצוות לאחרים לנהגם כראוי ולספק להם כל הנצרך להם, אלא ר"ל שיצוה לאחרים לעשות מה שהוא לא יכול לעשות אף על פי שטובת הענין דורש זאת, והיינו, שיצוה לאחרים להנהיגם כראוי להם להם בדייקא, לפי מעמדם ושטותם, לרבות האלימות בקשירה בחבלים וכדומה כפי הציווי הרפואי, כדי שישקטו עי"כ וינוחו מרוגזם.

(ה) ומסתברא לומר דבכה"ג גם החולקים על הרמב"ם יודו שאסור לו לבן לעצמו לנהוג בם באלימות אלא עליו למוסרם אצל אחרים ורק מפני שלא פירשו כוונת הרמב"ם על בכזאת לכן השיגו עליו, דקשה לומר שיסברו שאפילו בכה"ג מכיון שזה לתועלת ינהיגם בעצמם, דהא אפילו באביו ואמו רשעים גמורים ואפילו נגמר דינם להריגה אסור לו להכותם ולקללם וכו' כנפסק ברמב"ם שם בפ"ה ה' י"ב י"ג ובשו"ע שם סעיפים ד' ה', ואפילו להקיז להם דם או לחתוך מהם אבר לרפואה אסור לו כל עוד שאפשר לעשות זאת ע"י אחרים כנפסק ברמב"ם שם בפ"ה ה"ז ובשו"ע שם סעיף ג'.

וראיתי במרכבת המשנה בפ"ו מממרים הי"ו שעמד באמת ע"ד הב"ח שפירש שהמדובר בנשתגעו ממש, והשיג עליו דא"כ אין כאן קושיא על הרמב"ם דבנשתגעו ממש ומההכרח לכפותם בחבלים לאסרם ודאי חשיב בזיון דאסור דומיא דקללה דאסור אפי' אחר מיתה ע"ש.

אבל לפענ"ד כנז"ל דכל מה שבאו כל הפוסקים הנז"ל והשיגו על הרמב"ם בזה הוא מפני שפירשו שכוונת הרמב"ם היא בגוונא שצריכים לסבול מהם הרבה בגלל שטותם, אבל בגוונא שהמדובר שצריכים לקושרם או להכותם בכל כגון דא כו"ע יודו שלא רק שהבן איננו מצווה לטפל עמם על זו הדרך, אלא גם שאסור לו לעשות זאת, אלא צריך לעזבם ולמסור אותם בידי אחרים שינהגו אתם כפי הראוי להם לפי שטותם ולפי הפקודה הרפואית על כך.

(ו) לכן לדעתי ברור ופשוט הדבר להלכה לנידוננו שאסור לו לבן לקשור את אמו אל הכסא מחמת שטותה. אלא עליו למסרה ולסדרה בידי אחרים שינהגו אתה על זו הדרך כפי ההכרח וכפי הציווי הרפואי.

בשולי התשובה

(א) בשב שמעתתא שמעתתא א' פרק א' מביא מהפני יהושע שכותב לתרץ הקושיא שמקשים על הרמב"ם דס"ל ספיקא דאורייתא מה"ת לקולא, דא"כ ספק ממזר דכתב רחמנא להתירא למה לי, הא כל הספיקות מדבריהם. דהא דכתבה רחמנא להתיר ספק ממזר היינו אפילו היכא דאיכא רובא לאיסורא, וכך מביא גם בשם הפר"ח שכותב דאיצטריך למשרי ספק ממזר אפילו היכא דאיכא חזקה. ומקשה עליהם הש"ש מההיא דפ"ק דחולין ד' י"א ע"ב דאמרינן שם מנלן דאזלינן בתר רובא אתיא ממכה אביו ואמו דילמא לאו אביו הוא, הרי דהא דמחזקינן בתר אבוה אינו אלא משום רוב או חזקה ואי נימא דרובא וחזקה לא מהני בספק ממזר א"כ לא משכחת קהל ודאי עיין שם.

ולפענ"ד איני רואה בזה כל קושיא, דדבריהם של הפ"י והפר"ח הא אמורים רק לענין שלא לאסור, וע"ז הא דמבארים דאע"פ ששיטת הרמב"ם שגם בכל התורה כולה ספיקא דאורייתא לקולא מכל מקום כאן באה התורה וגלתה דאזלינן לקולא אפילו בגוונא דאיכא רובא או חזקה לאיסור אשר בכה"ג לא אזלינן כבר לקולא, מ"מ כאן אזלינן, ולא אזלינן בתר הרובא או החזקה לאסור, כי רק ממזר ודאי הוא דלא יבוא, אבל לענין להתיר בזה בודאי מודים גם הפ"י והפר"ח דאזלינן בזה בתר רוב וחזקה [ולא בעינן ודאי בדייקא] כמו דאזלינן בתרייהו בכל התורה כולה, דהא לענין להתיר הרי ליכא בכאן גילוי דקרא שלא ניזול בתרייהו, ואדרבא לדבריהם של הפ"י והפר"ח הרי איכא כאן גילוי דקרא שכדי להתיר אזלינן אפילו בתר מיעוטא ולא אזלינן בתר הרובא או החזקה לאסור, וא"כ כש"כ ק"ו בן בנו של ק"ו שאמרינן בזה להתיר היכא דאיכא רובא או חזקה כדי להתיר ולא אזלינן בתר המיעוט כדי לאסור, וא"כ מהי הקושיא מההיא דפ"ק דחולין דאזלינן בתר רובא למימר דאביו הוא, הא הרי התם הוי רובא להיתרא שעי"כ אמרינן שאביו הוא, והוי קהל ודאי והא להיתרא גם הפ"י והפר"ח מודים דשפיר אזלינן בכאן בתר רובא דומיא דכל התורה כולה וכנ"ל, ופשוט.

(ב) בשו"ת הגרע"א סי' ס"ח מעיר על סתירה שישנה בענין אם חייב בכבוד אביו לאחר מותו, דבקדושין ד' ל"א איתא מכבדו בחייו ומכבדו במותו וכו' ואילו בכתובות ד' ק"ג מצינו להיפך דאינו מחויב בכבוד אחיו הגדול אחר מיתת אביו אף דכיבוד אשת אביו ואחיו הגדול הוא מדין כיבוד אב כמ"ש הרמב"ן שם לפי שגנאי להם שיתבזו לתולדותם וכו', ומשמע מזה לכאורה דאינו חייב בכיבוד אביו לאחר מותו, וכותב לתרץ, דצ"ל לחלק דענין שהוא כבוד וגדולה בעצמותו כמו לומר אבא מארי דבזה מגביה כבוד אביו זהו שייך גם לאחר מיתה, אבל כיבוד לעשות נחת רוח לאביו כעין מאכילו ומשקהו למנוע צערות אביו ומכלל הזה לכבד אשת אביו ואחיו הגדול שהוא ענין נחת רוח לאביו ומניעת צערו ממנו בזה יש לומר דלא שייך לאחר מיתה דלא אכפת להו בזה עיין שם.

ויש לעיין ע"ד הגרע"א בתרתי. (א) דבגמ' כתובות שם לא מוכח כי אם על אשת אב שאינו מחויב בכיבודה לאחר מיתת אביו, שע"ז הוא המדובר שם (באשת רבי), ולא גם על אחיו, וכך מדגיש רש"י בכתובות שם על תירוץ הגמ': ה"מ מחיים אבל לאחר מיתה לא, וז"ל: ה"מ דחייב בכבוד אשת אביו בחיי אביו. ואין לומר דמאי שנא, דחילוק רב ביניהם, דאשת אביו לאחר מיתת אביו, המיתה הפריד ביניהם, כמו גירושין, וניתק הקשר בין אביו לבין אשתו, והיא כאשת אחר (יעוין בתוס' כתובות ד' ב' ע"ב ד"ה הרי זה עיין שם) ומשום כך איננו מחויב יותר בכיבודה משום כבוד אביו, אבל אחיו הגדול הרי נשאר בן אביו גם לאחר מיתה ולכן שפיר יש לומר שנמשך הכיבוד גם לאחר מיתת אביו משום כבוד אביו, משום דבכבוד אביו באמת מחויב גם לאחר מיתתו וכדברי הגמ' בקדושין שם. ויעוין ברמב"ם בפ"ו מממרים הט"ו שג"כ אינו מזכיר בהדיא שלאחר מיתתו אינו חייב כי אם באשת אביו ע"ש.

שוב ראיתי שמבאר באמת כן בהדיא גם המנחת חנוך במצוה ל"ג, דאף דבאביו ואמו חייב בכבודם גם לאח"מ מ"מ נראה פשוט דבאשת אביו אם מתה או בעל אמו שמת א"ח =אינו חייב= בכבודם דכיון שמתו אין זה אשת אביו ולא בעל אמו כמו בנתגרשו, אך אחיו הגדול חייב בכבודו לאח"מ ג"כ כיון דמ"מ הוא אחיו ע"ש.

(ב) יעוין בפתחי תשובה ביו"ד סי' ר"מ ס"ק י"ח שמביא בשם שו"ת כנסת יחזקאל סי' כ"ה שמבאר שלמעשה יש בזה פלוגתא בין הרמב"ם והרמב"ן בספר השרשים אם חייב בכבוד אחיו הגדול אף לאחר מיתת אביו ואמו או טעם הכיבוד הוא רק משום כבוד אביו ואמו כמו באשת אביו ואינו חייב לכבדו רק כל זמן שאביו ואמו קיימים ע"ש ולפלא על הגרע"א שלא הזכיר מזה.

**18 - שו"ת ציץ אליעזר חלק כב סימן סא**

אודות אם מותר לנכד לקחת קצת דם מאבי אביו לבדיקת מידת הצוקר כאשר אין כרגע רופא אחר שיעשה זאת.

ב"ה יום י' מנ"א תשנ"ז. ירושלים עיה"ק תובב"א.

לכבוד הרב הגאון מוהר"ר שמאי כהן גראסס שליט"א אחדשה"ט. מכתב שאלתו קבלתי בערב ט"ב אחר חצות ולא יכולתי אפילו לעיין בו. וכעת עיינתי בו והנני ממהר להשיבו כמבוקשו.

שאלתו היא אם מותר לאיש לקחת קצת דם מאבי אביו בשביל הצוקר דעכשיו אין רופא אחר אלא זה הנכד. ומציין להנפסק בכגון דא לגבי אביו ביו"ד סימן רמ"א סעי' ג' דאם הוא מקיז דם או רופא לא יקיז דם לאביו ולא יחתוך לו אבר אף על פי שמכוין לרפואה. והרמ"א מוסיף דבד"א בשיש שם אחר לעשות אבל אם אין שם אחר לעשות והוא מצטער הרי הוא מקיזו וחותך לו כפי מה שירשוהו לעשות. ומציין שאבל בנידונו לקחת דם לידע כמה הצוקר אין מעכב אם לא לעשות לקחת דם לידע כמה הצוקר, אלא משום שהוא רוצה לדעת אם הוא צריך ליזהר יותר בשביל הצוקר, והסבא שלו יכול לחכות עד לאחר שיבוא רופא אחר בעוד שבוע, ולזאת שאלתו אם זה נכלל בהיתר של הרמ"א או שאין לו ההיתר והסבא שלו המבקשו יכול לחכות עד אחר שיבוא רופא אחר עוד שבוע, ע"כ.

וזאת תשובתי בס"ד.

א) ראשית, לדעתי זה כן נכלל בכלל ההיתר של הרמ"א, מכיון שאין לדעת בבירור אם לא יצא איזה היזק מאי הידיעה ואי הזהירות עי"כ באכילה וכדומה. ובעיקר באשר שהא זהו רצונו של אבי אביו ומבקש מהנכד לעשות לו הבדיקה אחרת בודאי יהא מצטער, ויתר על כן מצינו במנחת חנוך מצוה מ"ח שנוטה לומר דאף אם אביו אין מרשה אותו מ"מ כאן דהוי לרפואה אין איסור כלל כמו באיש אחר, ומצוה איכא אף אם אינו רוצה וע"ש. ואכמ"ל בעיקר דברי המנ"ח שם בזה.

ב) נידוננו הא המדובר לא באביו אלא באבי אביו, וא"כ זה בכלל יותר קל בהרבה דהא מצינו להמהרי"ק הובא ברמ"א ביו"ד סימן ר"מ סעי' כ"ד דס"ל בכלל דאין אדם חייב בכבוד אבי אביו, ועוד כמה מגדולי הפוסקים ס"ל ג"כ בכזאת כמצוין לדבריהם בזה בחידושי הגרע"א וגליון מהרש"א ויד אברהם בגליון ביו"ד שם. ואפילו הרמ"א שחולק ע"ז וכותב "ואינו נ"ל", מסיים אבל וכותב "אלא חייב בכבוד אביו יותר מכבוד אבי אביו". ואם כן בצירוף כל האמור נ"ל דבנידוננו מותר לנכד להענות למבוקשתו של אבי אביו לקחת ממנו קצת דם לידע איך ובמה שיש לו ליזהר ושבכגון דא כו"ע יודו שמותר בכל כגון זאת.

ג) שוב בעיוני מצאתי בספר שו"ת תורה לשמה להגה"צ הבעל בן איש חי ורב פעלים ז"ל כי בסימן רס"ה מתשובתיו נשאל ממש על כגון שאלתו דמר, והוא: אם מותר להקיז דם לאבי אביו, וכן אם יש לו קוץ אם מותר להוציאו ואף על גב דעביד חבורה, או"ד כיון דאסור לעשות כן לאביו ה"ה דאסור לעשות לאבי אביו דבני בנים הרי הם כבנים, ובדברי תשובתו נו"נ בבירור ההלכה בזה בגמ' ובפוסקים כדרכו בקודש, והעלה להלכה למעשה בנוגע לאבי אביו בזה"ל, ולכן יש להורות דמותר להקיז דם ולהוציא לו קוץ, מיהו המחמיר בהיכא שיש שם אחר לעשות תבוא עליו ברכה עכ"ל. זאת אומרת דמעיקרא דדינא ס"ל אבל שמותר אפילו היכא שיש שם אחר לעשות ודלא כמו באביו.

ד) מכל הלין שנתבאר נלענ"ד שבכגון נידון כת"ר מותר לו לנכד להענות למבוקשו של אבי אביו ולקחת ממנו קצת דם בכדי להבחין מידת הצוקר שבו כדי לדעת עי"כ אם הוא צריך ליזהר יותר בשביל מדת הצוקר שימצא בו עי"ז ההבחנה.

והנני בברכה אליעזר יהודא וולדינברג.