**חלק א' – פרו ורבו**

**1 - תלמוד בבלי מסכת יבמות דף סב עמוד א**

איתמר: היו לו בנים ומתו, רב הונא אמר: קיים פריה ורביה, רבי יוחנן אמר: לא קיים. רב הונא אמר קיים, משום דרב אסי, דאמר רב אסי: אין בן דוד בא - עד שיכלו כל נשמות שבגוף, שנאמר: +ישעיהו נ"ז+ כי רוח מלפני יעטוף וגו'; ורבי יוחנן אמר לא קיים פריה ורביה, לשבת יצרה בעינן, והא ליכא. מיתיבי: בני בנים הרי הן כבנים! כי תניא ההיא - להשלים. מיתיבי: בני בנים הרי הם כבנים, מת אחד מהם או שנמצא סריס - לא קיים פריה ורביה; תיובתא דרב הונא! תיובתא. בני בנים הרי הם כבנים. סבר אביי למימר: ברא לברא וברתא לברתא, וכ"ש ברא לברתא, אבל ברתא לברא לא; א"ל רבא: לשבת יצרה בעיא, והא איכא. דכולי עלמא מיהת - תרי מחד לא, ולא? והא אמרי ליה רבנן לרב ששת: נסיב איתתא ואוליד בני, ואמר להו: בני ברתי בני נינהו! התם דחויי קמדחי להו, דרב ששת איעקר מפירקיה דרב הונא

**2 - רמב"ם הלכות אישות פרק טו הלכה ה**

נולדו לו ומתו והניחו בנים הרי זה קיים מצות פריה ורביה, בני בנים הרי הם כבנים. במה דברים אמורים בשהיו בני הבנים זכר ונקבה והיו באים מזכר ונקבה אף על פי שהזכר בן בתו והנקבה בת בנו הואיל והם משני בניו הרי קיים מצות פריה ורביה אבל אם היו לו בן ובת ומתו והניח אחד מהן זכר ונקבה עדיין לא קיים מצוה.

**3 - בית יוסף אבן העזר סימן א**

היו לו בנים ומתו לא קיים פריה ורביה אבל אם מתו והניחו בנים וכו'. שם (סב.) איתמר היו לו בנים ומתו רב הונא אמר קיים פריה ורביה רבי יוחנן אמר לא קיים ואיתותב רב הונא מדתניא בני בנים הרי הם כבנים מת אחד מהם או שנמצא סריס לא קיים פריה ורביה ואמרינן תו התם בני בנים הרי הם כבנים סבר אביי למימר ברא לברא וברתא לברתא כל שכן ברא לברתא אבל ברתא לברא לא אמר ליה לשבת יצרה בעינן והא איכא דכולי עלמא מיהת תרי מחד לא. ומפשט דברי רבינו נראה שאם הבן ובת מתו והניח כל אחד מהם בן קיים המצוה כיון דמכח זכר ונקבה קא אתו ונראה דהוא הדין אם הניח כל אחד מהם בתג\* אבל הרמב"ם בפט"ו (ה"ה) כתב במה דברים אמורים כשהיו בני הבנים זכר ונקבה והיו באים מזכר ונקבה אף על פי שהזכר בן בתו והנקבה בת בנו הואיל ומשני בניו הם באים הרי קיים מצות פריה ורביה ובתרומת הדשן סימן רס"ב כתב לפרש דברי התלמוד והתוספות ע"פ דעת הרמב"ם:

**4 - שולחן ערוך אבן העזר הלכות פריה ורביה סימן א סעיף ו**

נולדו לו זכר ונקבה, ומתו והניחו בנים, הרי זה קיים מצות פריה ורביה. ט (ז) יד] בד"א, כשהיו בני הבנים זכר ונקבה, והיו באים מזכר ונקבה, אף על פי שהזכר בן בתו והנקבה בת בנו, הואיל ומשני בניו הם באים הרי קיים מצות פריה ורביה. טו] אבל אם היו לו בן ובת, ומתו, י והניח אחד מהם זכר ונקבה, עדיין לא קיים מצוה זו

**5 - מנחת חינוך מצוה א**

ואם היו שני בנים או שתי בנות לא קיים המצוה. ואם היו לו בן ובת ומתו והניחו בנים דעת הר"מ דלא יצא רק בהניחו בן ובת. אף על גב דברא לברתא וברתא לברא כיון דזכר ונקיבה הם יצא אבל אם הניחו שני זכרים או שני נקיבות לא יצא ודעת התוס' שם ביבמות דאפי' הניחו שני זכרים או שני נקבות יצא ודוקא שבאו משנים אבל אם הניח א' בן ובת והשני לא הניח כלל לא יצא. עי' בטובש"ע וב"ש ס"א סק"ט

**6 - שו"ת ציץ אליעזר חלק ד סימן טז פרק ז**

ז' ואם היו לו בן ובת ומתו והניחו בנים דעת הרמב"ם דלא יצא רק בהניחו בן ובת אף על גב דברא לברתא וברתא לברא כיון דזכר ונקבה הם יצא אבל אם הניחו שני זכרים או שני נקבות לא יצא. ודעת התוס' שם ביבמות דאפי' הניחו שני זכרים או שני נקבות יצא. והנה לכאורה דברי המנ"ח תמוהים במ"ש דדעת התוס' דאפי' אם הניחו שני נקבות יצא, דהא מדברי התוס' שם ביבמות אינו מבואר כ"א דס"ל דאם הניחו שני זכרים יצא, אבל לא בהניחו שני נקבות, דז"ל הגמ' שם ביבמות (ד' ס"ב ע"ב), בני בנים הרי הם כבנים, סבר אביי למימר ברא לברא וברתא לברתא וכל שכן ברא לברתא אבל ברתא לברא לא, א"ל רבא לשבת יצרה בעיא והא איכא, ועל זה כותבים התוס' וכל שכן ברא לברתא, אף על גב דאמרינן לעיל אין שני זכרים חשובים כבן ובת, הכא שבא מכח מי שפטרתו מפריה ורביה פשיטא דקאי שפיר הבן במקום הבת, הרי דלא מבואר מדברי התוס' אלא רק דס"ל דבשני זכרים יצא אבל לא שיצא גם בשני נקבות, וכן בחלקת מחוקק באה"ע (סימן א' סק"ז) ובב"ש סק"ט. אינו מובא בשם התוס' אלא רק דס"ל דבשני זכרים יצא, אבל לא דס"ל דיצא גם בשני נקבות, והדעה הזו דיצא גם בשני נקבות מביאים בשם השלטי הגבורים עיין שם [ובשיטה זו דיצא גם בשני נקבות קיימא גם הנמוקי יוסף על הרי"ף שם, שכותב דבעינן מכל חד וחד בן או בת, ומשמע דאף אם לכל חד וחד יהא בת נמי יצא, וכן ס"ל להמאירי. משום דלענין השלמה דיו לב' בנות, עיין שם] ולא בשם התוס'. וא"כ מאין לקח זאת המנ"ח דהתוס' ס"ל דיצא גם בב' נקבות.

ויש לתרץ דהמנ"ח הוציא זאת מהא דהתוס' מפרשים דזה שאומר אביי וכל שכן ברא לברתא דהכוונה היא דגם להברתא היה ברא. והיינו שני זכרים, וא"כ לפי"ז הרי ה"ה זה שאומר אביי אבל ברתא לברא לא ג"כ הכוונה היא דגם להברא היה ברתא, והיינו שני נקבות, וע"ז השיבו רבא לשבת יצרה בעיא והא איכא, והיינו דיצא ודלא כאביי שהיה סובר דלא יצא, א"כ הרי מוכח שפיר מפירוש התוס' דס"ל דגם בשני נקבות יצא. ומיושב דברי המנ"ח.

וכן באמת ראיתי אח"כ בביאור הגר"א באה"ע שם ס"ק י"ד, שמפרש כן כוונת הגמ', שכותב ופשטא דסוגיא משמע אפי' כשהבני בנים שניהם זכרים ולרבא אפי' שניהם נקבות ועיין תוס' שם ד"ה וכ"ש והיינו כדברי, וזהו גם כוונת המנ"ח.

ולהרמב"ם (בפט"ו מה' אישות ה"ה) שמוכח שמפרש דזה שאומר אביי וכל שכן ברא לברתא, היינו להיפך שהזכר בן בתו, והנקבה בת בנו, קשה הלשון של כל שכן שאומר אביי, דאיזה כל שכן ישנו כאן, והרמב"ם בעצמו הרי כותב שם בפסקיו אעפ"י שהזכר בן בתו וכו', והיינו דהוי רבותא דאפילו בכה"ג יצא, ולא דהוי כל שכן וגם מהי הכוונה של אבל ברתא לברא לא שאומר אביי.

וראיתי להט"ז באה"ע שם סק"ז שמפרש, דבאמת כוונת אביי במה שאומר וכ"ש ברא לברתא היינו שני זכרים, וזה שאומר אבל ברתא לברא לא היינו שני נקבות, ורבא השיבו לשבת יצרה בעיא דהיינו זכר ונקבה, וגם ברא לברתא לא, דבעינן זו"נ =זכר ונקבה=, אבל היכי דאיכא זו"נ אז אין כבר נפ"מ אי הוי להיפך דהיינו שהזכר בן בתו והנקבה בת בנו עיין שם בט"ז, וכן בביאור הגר"א שם כותב בביאור הגמ', וז"ל א"ל רבא לשבת יצרה בעינן ולא גרסינן, והאיכא, ופליג אמאי שאמר אביי וכ"ש ברא לברתא דטעם המתניתין הוא שיהא זו"נ בעולם וזהו לשבת לתנא דמתניתין, והיינו כפירוש הט"ז, ובזה הרי ממילא מיושב דברי הרמב"ם בפשוטו כמובן, והיינו דכוונת אביי שאומר וכל שכן ברא לברתא באמת היא שמכ"ש שיוצא בב' זכרים, אבל רבא השיבו דלא כן הוא ואינו יוצא בזה דלשבת יצרה בעיא. ולפלא שהט"ז אינו מביא ראיה לפירושו מדברי הרמב"ם שמוכרחים לפרש כן אליביה.

אבל הגר"א שם מסיים וכותב ועיקר גירסת הרמב"ם באביי אבל ברא לברתא וברתא לברא לא, א"ל רבא לשבת יצרה בעינן והאיכא, ולפי גירסא זאת הרי באמת מפורש בגמ' בהדיא כפסק הרמב"ם, וכנראה שלפי הגירסא הקודמת היה קשה לו להגר"א בפסק הרמב"ם דא"כ הרי אינו מפורש גם דהיכי שהזכר בן בתו והנקבה בת בנו דיצא, ולא ניחא ליה בסברת הט"ז שם, ולכן כותב דעיקר גירסת הרמב"ם בדברי הגמ' היא, כזו שמביא.

**חלק ב' – תלמוד תורה**

**7 - תלמוד בבלי מסכת קידושין דף ל עמוד א**

עד היכן חייב אדם ללמד את בנו תורה? אמר רב יהודה אמר שמואל: כגון זבולון בן דן, שלימדו אבי אביו מקרא ומשנה ותלמוד, הלכות ואגדות. מיתיבי: למדו מקרא - אין מלמדו משנה; ואמר רבא: מקרא - זו תורה! כזבולון בן דן ולא כזבולון בן דן, כזבולון בן דן - שלמדו אבי אביו, ולא כזבולון בן דן - דאילו התם מקרא, משנה ותלמוד, הלכות ואגדות, ואילו הכא מקרא לבד. ואבי אביו מי מיחייב? והתניא: +דברים יא+ ולמדתם אותם את בניכם - ולא בני בניכם, ומה אני מקיים +דברים ד+ והודעתם לבניך ולבני בניך? לומר לך, שכל המלמד את בנו תורה, מעלה עליו הכתוב כאילו למדו לו ולבנו ולבן בנו עד סוף כל הדורות! הוא דאמר כי האי תנא; דתניא: ולמדתם אותם את בניכם - אין לי אלא בניכם, בני בניכם מנין? ת"ל: והודעתם לבניך ולבני בניך; א"כ, מה ת"ל בניכם? בניכם - ולא בנותיכם. אמר ריב"ל: כל המלמד את בן בנו תורה, מעלה עליו הכתוב כאילו קבלה מהר סיני, שנאמר: והודעתם לבניך ולבני בניך, וסמיך ליה: יום אשר עמדת לפני ה' אלהיך בחורב

**8 - שולחן ערוך יורה דעה הלכות תלמוד תורה סימן רמה סעיף ג**

כשם שמצוה ללמד את בנו, כך מצוה ללמד את בן בנו, שנאמר: והודעתם לבניך ולבני בניך (דברים ד, ט). ולא לבן בנו בלבד, אלא מצוה על כל חכם מישראל ללמד לתלמידים, שגם הם נקראים בנים, אלא שמצוה להקדים בנו לבן בנו, ובן בנו לבן חבירו.

**9 - שו"ת אגרות משה יורה דעה חלק ב סימן קי**

בענין חיוב למוד כל התורה ה' תמוז תשכ"א. מע"כ ידידי הרב הגאון המפורסם מוהר"ר שמחה עלבערג שליט"א.

הנה קבלתי הזמנת כתר"ה לסיומא דשבת בשיעור של דף יומי שלומד כתר"ה בביהמ"ד דצעירי אגו"י בחבורה של ת"ח אשר היה ברצוני להיות בצותא חדא בשמחה של מצוה עם כתר"ה והמסייעים החשובים, וגם הא שמחת סיום מסכתא הוא לא רק על המסיימים אלא על כל לומדי תורה כמפורש בשבת דף קי"ח דאמר אביי תיתי לי דכי חזינא צורבא מרבנן דשלים מסכתיה עבידנא יומא טבא לרבנן אף שאביי משמע שלא סיימה. ואף שרש"י פי' ע"ז שאביי ראש ישיבה היה ומשמע דרק על רבו של המסיים איכא מעלת שמחה זו דאל"כ לאיזה צורך כתב כאן שהיה ראש ישיבה, מ"מ שפיר יש למילף שגם לת"ח אחרים יש עכ"פ שמחה כשמסיים צורבא מרבנן אף שאינו תלמידו דאם לא שייך כלל לאחרים גם לרבו אין טעם שיהיה עליו מצוה לעשות יום טוב אבל כיון ששמחת למוד תורה אף של אחד הוא שמחה של כל ת"ח שייך שעל הרב שגרם זה וסייעהו בלמודו יהיה מעלה לעשות גם יומא טבא. אבל הייתי טרוד במצוה אחרת ולא היה אפשר לפני לבא.

והנה בדבר עצם למוד הדף יומי שהנהיג הגאון ר"מ שפירא זצ"ל ונתקבל בעולם הוא ענין גדול דהא לבד עצם מצות למוד תורה שמקיים בכל מה שילמוד אף רק מסכתא אחת כל ימיו, הרי יש מצוה שילמוד כל התורה שבכתב ושבע"פ. כי לבד משמעות הקראי איתא בקידושין דף ל' שלימדו אבי אביו מקרא משנה תלמוד הלכות ואגדות ומפורש שם שחייב, ומה שמסיק ולא כזבולון בן דן שלימדו הכל הוא רק לענין החיוב שעל האב ללמד לבנו יותר מהחיוב שעל אחרים הוא מקרא כמפורש ברש"י שכתב מכאן ואילך ילמוד הוא לעצמו. ובודאי לעצמו שכתב רש"י הוי ע"י רב ומורה דלא אפשר ללמוד בעצמו בלא למוד מרב ומורה וכ"ש קודם שנכתב הש"ס שהיה צורך לקבלה איש מפי איש, אבל הכוונה שמשנה תלמוד הלכות ואגדות שוה האב לאחרים שכולן מחוייבין ללמד בחנם.

ועיין בלח"מ פ"א מת"ת ה"ב וה"ג שמזה הוא מקור הרמב"ם שפסק שבשכר רק האב מחוייב ולא אחרים שאין מחוייבין לשכור מלמד אלא ללמד בחנם כשהם יכולין, משום דמה ששאל בגמ' /קידושין דף ל'/ עד היכן חייב ללמד את בנו תורה שמשמע מהמתרץ שהשאלה היתה עד כמה דורות יקשה הא לכל אדם מחוייב ללמד מהקרא דושננתם לבניך שדריש בספרי שהוא גם לאחרים שהתלמידים קרוין בנים אלא דהשאלה היתה לענין עד כמה חייב גם לשכור מלמד. ולכאורה למה שבארתי הוא מוכרח ביותר אף אם נימא שהגמ' אפשר לסבור דלא כהספרי, דהא כיון שיש מצוה ללמד כל התורה איך מסיק שרק מקרא מחוייב האב ללמדו הא א"א ללמוד בעצמו תושבע"פ בלא רב ומורה א"כ בע"כ שמחוייבין ללמדו כדאיתא בספרי ואיך אמר שרק מקרא מחוייב האב, אלא הוא משום דגם אחרים שוין לחיוב למוד תושבע"פ ואין חלוק בין האב לאחרים ומה שאמר שיש חלוק שרק האב חייב ולא אחרים הוא על מקרא. וא"כ צריך להבין מ"ש מקרא שרק האב חייב, וצריך לומר משום דהוא לענין לשכור מלמד שהאב מחוייב במקרא ואחרים אין מחוייבין אלא בחנם דהוא כשיכולין בעצמם ללמד עמהם כדכתב הרמב"ם ולכן בתושבע"פ שליכא חיוב על האב לשכור אלא ללמדו בחנם כשיכול ללמדו שוה האב לאחרים.

אבל א"כ יקשה על הכ"מ שנסתפק בבן בנו אם ג"כ חייב ללמדו בשכר כהאב והא כיון שהגמ' איירי בשכר דרק בזה חלוק האב מאחרים וע"ז פשיט ר' יהודה אמר שמואל כזבולון בן דן שלימדו אבי אביו הרי מפורש שגם אבי האב מחוייב לשכור מלמד לנכדו ועיין בלח"מ שהקשה זה. וצריך לומר דהכ"מ מפרש שהגמ' לא איירי בשכר משום דסובר דאף בחנם לא מחייבו אחרים ללמד מקרא ורק האב מחוייב וכן אבי האב לפשיטות ר"י א"ש.

**10 - תשובות והנהגות כרך ד סימן קב**

ה) ובאמת שאני מסופק בעיקר מצות "והגדת לבנך" אם היינו גם בבני בנים שהם כבנים, עיין בשו"ת הגרע"א (סימן מ"ב) שחובת האב במילה היינו נמי על בן בנו, שבני בנים הרי הם כבנים, ומביא מספר באר שבע (צידה לדרך) שבפדיון הבן אם מת האב אזי אבי אביו פודהו מדין בני בנים הרי הם כבנים, ולפז"נ דהוא הדין לענין מצות והגדת לבנך בני בנים כבנים.

אלא דיקשה לפי"ז למה צריך פסוק מיוחד בת"ת "והודעתם לבניך ולבני בניך", הלוא חייב ממילא מדין בני בנים ה"ה כבנים, ע"כ נראה לענ"ד שבני בנים אמנם הרי הם כבנים אבל לא הוי כבנים ממש, וכשיש להבנים אבא אזי אבי הבן אינו מצווה עליהם. ודברי הגרע"א ובאר שבע קאי ביתומים, ובזה שפיר חל המצוה על אבי אביו והוא קודם לאחרים, אכן לענין מצות ת"ת נתחדש בהאי קרא דאפילו יש לבן אב יש מצוה גם על אבי אביו, (ובדרך דרוש אמרתי, דהנה חיוב אבי האב היינו מקרא שנאמר "והודעתם לבניך ולבני בניך יום אשר עמדת לפני ה' אלקיך בחורב", ודרשו חז"ל (ברכות כב א) מה התם באימה ויראה ורתת וזיע אף לדורות כן, א"כ היינו ללמדו יראת שמים. והנה הסבא שהוא מהדור הקודם ראה גאוני ישראל מהדור ההוא שעבדו ה' באימה ויראה ופחד ה', הרי רק הוא יכול למסור להנכד הזה ללמדו יראת שמים עם פחד ויראה מהבורא ית"ש, לכן בזה המצוה היא על הסבא דלענין זה ה"ה כאביו ממש, משא"כ במצות ת"ת החיוב הוא על אביו ללמדו או לשכור מלמד, ורק אם אינו יכול אזי החיוב על אבי האב כמבואר בש"ע הגר"ז).

נמצא לפ"ז כשיש אב הוא חייב לספר לבנו ולא אבי האב, אמנם זהו דוקא באופן שהבן מסוגל כמו אבי אביו, אבל כשאין הבן ראוי כאבי אביו אז דינו כמי שאינו יכול, ובכה"ג עיקר המצוה היא על אבי אביו להגיד לו על נפלאות הבורא ית"ש, ויש בזה ענין מיוחד לאבי אביו שמקיים בזה עיקר המצוה. ונראה דאפילו לדעת המהרי"ק המובא ברמ"א (יו"ד סימן ר"מ סעיף כד, וע"ש ברמ"א דפליג), שלא אמרינן בני בנים הם כבנים ואינו חייב בכבוד אבי האב, נראה לחלק דהיינו לענין שהבן אינו מחוייב לכבד אבי אביו כאביו, אבל לענין חיוב הסבא נראה דהוא מחוייב לבן בנו שלזה בני בנים הרי הם כבנים, ובמצות סיפור יצי"מ שעיקרו להמשיך הדורות באמונה, אם מסוגל יותר מבנו חייב שהוא כבנו, ומיושב בזה כמה סתירות בפוסקים ואכמ"ל.

מיהו לפי זה בבן בתו דלא אמרינן שהם כבנים כמבואר בביאורי הגר"א (יו"ד ר"מ ס"ק ל"ד), לא יקיים הסבא מצוה דסיפור בגופו רק כשליח, ויש לדחוק שבן בתו דוקא לענין מצות ת"ת הוא במקום בתו ולכן פטור, אבל במצות סיפור שלדעת החינוך אשה חייבת הרי הוא חייב. אבל לענין מעשה נראה שבן בתו אינו כבנו בכל אופן שלא אלים כבן או בת ממש, ולכן פטור שלא שמענו בני בנות הרי הם כבנים, ולפי זה אצל אבי האב מזכה אותו בקיום מצוה, אבל בבת מהני רק מדין שליח. סוף דבר נראה שהבאים להתארח בליל הסדר ראוי לחפש מקום שבו הבנים והבנות יקבלו השראה בקדושת הלילה הגדולה ביותר.

**חלק ג' – כיבוד זקנו**

**11 - שו"ת מהרי"ק סימן ל**

נלע"ד דאפילו היינו אומרים שיש לומר קדיש בעבור זקנו או זקנתו דבני בנים הרי הם כבנים מ"מ לא הוו כבנים ממש ויש לו לבן ליטול יותר מבן הבן וזה דבר פשוט וכ"ש דלפי הנלע"ד אין לבן הבן לומר קדיש בשביל זקנו יותר מאדם אחר שהרי (א) מצינו שאמירת הקדיש תלוי בחיוב הכבוד שהרי אמרו הפוסקים ששני אחים נוטלים שני חלקים בקדיש משום שכל אחד חייב בכבוד אביו ומאחר שהדבר תלוי בכבוד אביו א"כ (ב) נראה שבן הבן שאין חייב בכבוד זקנו שהרי לא מצינו בשום מקום שיתחייב אלא בכבוד האב והאם ואשת אביו בחייו ובעל אמו בחיי' ואחיו הגדול ומוכח להו מקראי כדאמרינן בכתובות פרק הנושא (דף ק"ג) או אשת אביו אפילו לאחר מיתת אביו למצוה בעלמא כדאיתא התם. אבל בן הבן בכבוד הזקן זה לא מצינו בשום מקום. וא"כ אין לו לומר יותר קדיש מאדם אחר אלא שנהגו כן. והא דאמרינן דבני בנים הרי הם כבנים היינו דוקא לענין /פריה/ פרים ורביה דאהא קתני לה כדאיתא בבכורות אבל לא לענין אחר. ותדע דכן הוא שהרי בן הבן כשר להעיד לזקנו לדברי מר בר רב אשי כדאיתא פרק יש נוחלין (דף קכ"ח) ואף על גב דלית הלכתא כוותיה. מ"מ פשיטא שצריך הוא ליישב הברייתא דמייתי פרק הבא על יבמתו (דף ס"ב) דבני בנים הרי הם כבנים אלא ודאי לענין פריה ורביה דוקא אתמר כדכתבתי לעיל ומ"מ אמת הוא שנהגו שאפי' איש נכרי שאין קרוב כלל אומר קדיש בשביל אחר ואפילו במקום שיש אומרים בשביל אב ואם אלא שאין נוטל כל כך כמו מי שאומר בשביל אב ואם ותמיד עושים פשרה שיטול הנכרי שליש או רביע והשאר יטול בשביל אביו ואמו וכ"ש האומר בשביל זקנו שיטול גם הוא חלק אפילו במקום שיש אומר בשביל אב ואם ואי לדידי צייתיתו אמינא דרך פשרה שהאומ' על אביו יאמר ב' פעמים והאומ' על זקנתו יאמר פעם אחת ואמנ' דוקא בענין (ג) הקדי' אבל בענין התפלה כך לי האומר בשביל אביו כמו האומר בשביל אחר שאין קרוב כלל דאין זה תלוי כלל אלא ברצון הקהל שהתפלה היא שלהם והיא במקום קרבן צבור דהיינו התמידי' שהיו באים משל ציבור ואין ראוי שהי' אדם שלוחם להקריב את קרבנם שלא מדעתם ורצונם

**12 - שולחן ערוך יורה דעה הלכות כבוד אב ואם סימן רמ סעיף כד**

חייב אדם <יט> לכבד (כ) חמיו. הגה: לג] י"א דאין אדם חייב בכבוד אבי אביו (מהרי"ק שורש מ"ד /ל'/). לד] ואינו נ"ל, כג (כא) אלא דחייב <כ> בכבוד אביו יותר מכבוד אבי אביו (וראיה ממדרש גבי ויזבח זבחים וגו' (בראשית מו, א)).

**13 - ביאור הגר"א יורה דעה סימן רמ ס"ק לג**

י"א כו'. מכות י"ב א' ל"ק הא בבנו כו' וערש"י שם (ע"כ):

**14 - תלמוד בבלי מסכת מכות דף יב עמוד א**

תני חדא: אב שהרג - בנו נעשה לו גואל הדם, ותניא אידך: אין בנו נעשה לו גואל הדם; לימא, הא רבי יוסי הגלילי והא ר"ע! ותסברא? בין למ"ד מצוה, בין למ"ד רשות, מי שרי? והאמר רבה בר רב הונא, וכן תנא דבי רבי ישמעאל: לכל אין הבן נעשה שליח לאביו להכותו ולקללתו, חוץ ממסית, שהרי אמרה תורה: +דברים י"ג+ לא תחמול ולא תכסה עליו! אלא לא קשיא: הא בבנו, והא בבן בנו.

**15 - רש"י מסכת מכות דף יב עמוד א**

לכל אין הבן נעשה וכו' - לכל עבירות שבתורה אין הבן נעשה שליח ב"ד על אביו לא להלקותו ולא לנדותו חוץ ממסית.

ה"ג אלא לא קשיא הא בבנו הא בבן בנו - הא דתניא אין בנו נעשה גואל הדם בבנו של רוצח קאמר והא דתניא בנו נעשה לו גואל הדם בבנו של הרוג קאמר שהוא בן בנו של רוצח ואינו מוזהר על כבודו.

**16 - ביאור הגר"א יורה דעה סימן רמ ס"ק לד**

[לד] ואינו נ"ל. ומגמ' דסוטה מ"ט א' ראיה למהרי"ק ונ"ל דלאבי אמו פטור וכמ"ש בב"ר פ' צ"ד בני בנות כו':

**17 - תלמוד בבלי מסכת סוטה דף מט עמוד א**

רב אחא בר יעקב איטפל ביה ברב יעקב בר ברתיה, כי גדל, א"ל: אשקיין מיא, אמר לו: לאו בריך אנא. והיינו דאמרי אינשי: רבי רבי, בר ברתך אנא.

**18 - ש"ך יורה דעה סימן רמ ס"ק כג**

אלא דחייב כו' - וכתב הב"ח ולפי זה נראה דאם אין לו לאב ויש לבן כייפינן ליה לבן הבן כפי אשר יכול (כדלעיל ס"ה בבן אצל האב):

**19 - ט"ז יורה דעה סימן רמ ס"ק כ**

(כ) בכבוד אביו יותר. - כן פרש"י בחומש על ויזבח זבחים לאלהי אביו יצחק ותימה על דעה הראשונה שהוא מהרי"ק דנעלם ממנו פירוש רש"י בחומש:

**20 - שו"ת שתי הלחם סימן מג**

בהא דכתב רבינו בעל ההגה בי"ד סי' ר"מ סכ"ו ז"ל י"א דאין אדם חייב בכבוד אבי אביו (מוהרי"ק שורש מ"ד) ואינו נראה לי אלא דחייב בכבוד אביו יותר מכבוד אבי אביו (וראיה ממדרש גבי ויזבח זבחים וגומר) עכל"ה ועיין במוהרי"ק ז"ל דראיותיו אינן כ"כ מוכרחות. במ"ש שהרי לא מצינו בשום מקום שחייב אלא בכבוד אביו ואמו ואשת אביו בחיי אביו ובעל אמו בחייה ואחיו הגדול כדאיתא בכתובות פ' הנושא דמוכחו להו מקראי עי"ש. דאחר המחילה הראויה הא דלא מצינו אינה ראיה. דהנה ק"ו דן אדם מעצמו ויכול אני ההדיוט למילף ליה מק"ו דאשת אביו או אחיו הגדול ואין ספק אצלי דמוהרי"ק ז"ל הרגיש בזה ולכך כת' באריכת לשון דלא מצינו אלא הני דמוכחו להו מקראי כלומ' ואם איתא דחייב בכבוד זקנו מק"ו מהני. א"כ קשיא לן דמנא לן לרבות הני. מסתייה לן לרבות זקנו דתפסת מועט תפסת.

**21 - שו"ת תשובה מאהבה חלק א סימן קעח**

ש"ה /ב"ה/ יום ג' כ"ז מנחם תקמג"ל ג"ט על רוב שלום טובה וברכה יתענג כבוד ידידי וחביבי הרבני המופלג בתורה וביראת חטא מוה' גבריאל נ"י מ"צ בק"ק דאביטשויא.

אחדש"ה כו' וע"ד שאלתו אם יש לבני בנים קדיש על זקנם בין שארי אבלים על אבותם או אם יש למצוא פשר דבר ביניהם ומעלתו נ"י האריך קצת במשפטי החלוקה ידע מעלתו כי שאילת הראשונים היא זו וכבר נשאל ע"ז במהרי"ק שורש מ"ד והרמ"א בתשובה סימן קי"ח ויעיין בס' אלי' זוטא על לבוש א"ח בסוף ספרו ואשיב על ראשון ראשון דעת מהרי"ק אף שאמרו ז"ל בני בנים כבנים לא כבנים ממש אמרו אלא לענין פ"ו דאהא קתני לה ועיין במס' יבמות דף ס"ב ע"ב וכן ראיתי במהרש"א חדושי אגדות שילהי מס' סוטה ועוד דעיקר הקדיש הוא משום כבוד אב ולא מצינו בשום מקום שבן הבן מחויב בכבוד זקנו ותדע דכן הוא שהרי בן הבן כשר להעיד לזקנו לדברי מר בר רב אשי כדאית' בפרק י"ב ומפאת ראי' זו' לבדנה דחה בעל א"ז את דברי הרמ"א בתשובה וכתב וז"ל ואין לדחות דברי הש"ס משום דקדוק במדרש עכ"ל ואני בער ולא אבין ראי' זו וכי בשביל שכשר לו לעדות א"י לזכותו מה ענין פסול עדות דקרובים שהוא בין לחוב ובין לזכות עפ"י התורה אצל ענין הזה שמזכהו וכי לדעת הפוסקי' דס"ל דקרובי אם כשרי' מן התורה להעיד א"כ הבן על אמו אין אומר קדיש ואין לחלק בין אם לקרובי אם ועיין בהרמב"ם פ' י"ג מהל' עדות ובח"מ סימן ל"ג ובאחרונים שם ובזה אמרתי צחות במה דאז"ל במס' סוטה דף מ"ט ע"א רב אחא בר יעקב איטפל בי' ברב יעקב בר ברתי' כי גדל א"ל אשקין מיא א"ל לאו בריך אנא והיינו דאמרי אינשי רבי רבי בר ברתך אנא ר"ל דוקא בעבור שהוא בר ברתי' שעפ"י התורה כשר להעיד שהוא מקרובי אם ולכך אינו מחויב בכבודו כדעת מהרי"ק ועיין לקמן אי"ה בד"ה אבל.

והרמ"א בתשובה חולק על מהרי"ק ומביא ראי' מבראשית רבה ויזבח יעקב זבחים לאלדי אביו יצחק ולא לאלדי אבי אביו שחייב אדם בכבוד אביו יותר מכבוד אבי אביו וכן פירש"י בחומש ומדקאמר יותר מכבוד אבי אביו ולא קאמר חייב בכבוד אביו ולא בכבוד אבי אביו ש"מ דגם בכבוד אבי אביו חייב אלא בכבוד אביו מחויב יותר וכן העתיק בהגהותיו לש"ע י"ד סימן ר"מ סעיף כ"ד וז"ל י"א דאין אדם חייב בכבוד אבי אביו מהרי"ק שורש מ"ד ואין נראה לי אלא דחייב בכבוד אביו יותר מכבוד אבי אביו וראי' ממדרש גבי ויזבח זבחים עכ"ל ושם בתשובה הניח הדבר על פשרת מהרי"ק לענין קדישים שבן הבן יטול חלק אחד מן הקדישים ואבל על אב ואם יטול שני חלקי' וצל"ע קצת על הגהות הרמ"א שם סימן שע"ו סעיף ד' שכתב וז"ל ויש מקומות שאפילו יש אבלים על אביהם ואמם אומרים שאר קרובים אלא שעושין פשרה ביניהם שאין אומרם /אומרים/ כ"כ קדישים כמו האבלים על אב ואם מהרי"ק שורש מ"ד עכ"ל וקשה לשטתי' בסימן ר"מ ה"ל לחלק בין שאר קרובים לבן הבן דמחייב בכבוד הזקן וכן בד"מ בסימן שע"ו העתיק דברי מהרי"ק בסתם שאין בן הבן מחויב בכבוד אבי אביו ובד"מ סימן ר"מ פקפק על דברי מהרי"ק ממדרש הנזכר והנה לכאורה פסק הרמ"א לענין כבוד אבי אביו צריך ביאור ממה דאז"ל במס' קדושין דף ל"א ע"א דשאל בן אשה אלמנה לר"א אבא אמר השקיני לי מים ואמא אומרת השקני לי מים איזה מהם קודם א"ל הנח כבוד אמך ועשה כבוד אביך שאתה ואמך חייב בכבוד אביך וכן הוא בש"ע שם /יו"ד/ סימן ר"מ סעיף י"ד והוא לשון המשנה סוף מס' כריתות אבל אמרו חכמים האב קודם לאם בכל מקום מפני שהוא ואמו חייבין בכבוד אביו וקשה לדעת הרמ"א גבי כבוד אביו וזקנו למה יקדים כבוד אביו נימא נמי הנח כבוד אביך ועשה כבוד זקנך שאתה ואביך חייבים בכבוד הזקן אבל לפמ"ש הרמ"א עפ"י מדרש ורש"י צל"ע ולכך אני אומר דבר חדש ודאי במעמד שלשתן יחדו הזקן ובנו ובן בנו אם אומר לו אביו השקיני מים וזקנו אומר נמי השקיני מים אז אפילו אם נותן לאביו שורת הדין על אביו להשקות לאביהו הזקן מפאת כבוד אב ועתה ל"ל לתטריחו לאביו לתת לו והוא יתן לאביו נותן הוא תכף לאבי אביו ומקיים כבוד שניהם כאחד הגם שמקדים זקנו לאביו זהו בעצמו מכבוד אביו שלא להטריחו אבל במקום דליכא ע"ד זה ודאי כבוד אביו עדיף והוא נכון לענ"ד.

אבל ראיתי בס' א"ז שם שמביא ראי' נגד פסק הרמ"א מדאמר רב יעקב לאו ברך אנא (וכן מצאתי לאח"ז בס' אמרי שפר ועיין לקמן) אלמא דאינו חייב בכבוד אבי אביו אמנם כבר פירש"י /פירש רש"י/ על מה דאמרי שם היינו דאמרי אנשי רבי רבי בר ברתך אנא ואין עלי לכבדך כבן עכ"ל והנה לפי דברי הרב מוהרי"ק (ובעל א"ש) וא"ז הך מלת כבן אך למותר דהרי לשטתם אינו מחויב בכבוד הזקן כלל אבל לפי דברי הרמ"א הוא הדבר אשר דבר רש"י דאינו מחויב לכבדו יותר מאחרי' ובעל א"ז הרגיש קצת ועיין שם אמנם לכאורה נראה ראי' מהימנא לשטת מהרי"ק עפ"י מ"ש הרמב"ם פ"ה מהל' ממרים הל' ג' וז"ל וכן המקלל אבי אביו ואבי אמו ה"ז כמקלל אחד משאר הקהל עכ"ל הרי שדין זקן כאחד העם ומרן בכ"מ כ' וז"ל נראה שנלמד כן ממה דאיתא במכות דף י"ב ע"א תני חדא אב שהרג כו' ופירש"י /ופירש רש"י/ כו' שהוא בן בנו של רוצח ואינו מוזהר על כבודו וכ"מ בב"ה ובספר בל"י (ואח"ז בבואי הנה ק"ק פראג ה' אנה ספר אמרי שפר להגאון מוהר"א ן' חיים והראוני שם פ' תולדות שמביא דברי רש"י ממס' מכות להוכיח שאינו מחויב בכבוד הזקן בונה וסותר בדברים של טעם ודעת ובקשת משם ומצאת) והיא לכאורה יותר ראי' מבוררת מראי' שהביא הרמ"א מדברי מדרש האגדה ויזבח זבחים ועיין בהרמב"ן פ' ויגש אמנם מדברי רש"י במכות אינה כ"כ ראי' די"ל במקום אביו אינו חייב בכבוד אבי אביו והדבר צריך תלמוד בכמה מקומות ועיין בית שמואל אה"ע סימן קט"ז ס"ק י"ד בשם הג"מ.

יען מדנקט המדרש ורש"י סתם לאלדי אביו יצחק חייב אדם בכבוד אביו יותר מכבוד /אבי/ אביו ולא נקט מכאן שחייב אדם כו' כדרכו של רש"י במקומות אחרי' משמע שזה ידוע ממק"א שחייב אדם בכבוד אביו יותר מכבוד הזקן ואנחנו מחסרון הבקיאות לא נדע איזה מקום בינה והדעת מכרעת שאדם מחויב בכבוד זקנו מדקיימ"ל דאיהו מחויב ללמדו תורה ועיין בהרמב"ם פ"א מהל' ת"ת למה לא יהי' איהו מחויב בכבודו לכן אין לזוז מפשר שעשו מהרי"ק והרמ"א בתשובה שבן הבן יאמר קדיש א' ואבל על אב ואם יאמר ב' קדשים וככה חוזר חלילה בין לענין קדיש התפלה ובין לענין הקדישי' של המזמורים ושיר היחוד באופן שמגיע תמיד השליש על בן הבן ושני שלושים /שלישים/ על אבל מאב ואם ובמקום שאין אבל על אב ואם ויש בן הבן שאמר קדיש על זקנו ויש אחר שאמר בעבור אחד מקרוביו או שהוא מושכר לומר קדיש בשביל אחד ועיין אלי' ורבא /רבא/ סימן קל"ב יקח בן הבן שני חלקים ואחר חלק א' ויש להרהר בזה כמה פרטים אם אחד אומר בשביל זקנו או חמיו וכי"ב כמה גווני אלא שאין רצוני להאריך בדבר שאין לו שורש בגמרא ובדבר שלא נשאלתי.

**22 - שו"ת דברי יציב חלק יורה דעה סימן קכט**

כבוד אבי אמו

ב"ה, קרית צאנז, תמוז תשכ"ד

אחדשה"ט כמשפט כתבת לי בהך דרב חסדא [ב"ב קמ"א ע"א] ולדידי בנתן עדיפן לי מבני, ובימים אלו דברתי הרבה מזה [ועיין לעיל חלק או"ח סי' פ"ח אות ה', שפע חיים מכתבי תורה ח"ד סי' רפ"ג, נתיב נייטרא גליון ה'].

א) ואין בית המדרש בלא חידוש, ונ"ל כעת דאולי יש לעורר גם כן מהיד אברהם ביו"ד סי' ר"מ סעיף כ"ד לגבי כיבוד זקינו, דבן בתו לא חשיב כבנו עיין שם מהמדרש רבה פרשת ויגש [צ"ד ו']. ועיין בש"ך סי' רמ"ה סק"א מהכסף משנה פ"א מהל' ת"ת ה"ב שנסתפק ללמד תורה לבן בתו עיין שם, וי"ל דהא בהא תליא והבן [וע"ע לעיל בסימן הקודם].

והא דבת כהן לישראל וכו' [פסחים מ"ט ע"א], לפענ"ד אפשר דכיון דהוא מיוחס אחר הכהן ואפילו הכי הוה ישראל, אז נפגם הצד כהונה, אך אי נאמר דלא חשיב כבנו שנפסק החבל, לא חמיר כל כך והבן.

ולזה לרב חסדא לשיטתו בפסחים שם דאו אלמנה או גרושה או זרע אין לה, והיינו כנ"ל שהפסול מכח הזרע שמכהן יצא ישראל, ובן הבת מתייחס אחר אבי אמו ומחוייב ללמדו תורה והוא מחוייב לכבד לזקינו וכנ"ל, ולזה בנתן עדיפי ליה שלדידיה ולשיטתו ליכא הגריעותא של בני הבת ונשאר רק העדיפותא דידהו והבן.

ב) וביותר ביאור להכסף משנה הנ"ל דאפשר דפטור, ולהישמח משה פרשת יתרו [על הפסוק ויתיצבו בד"ה עוד ביאור], על הש"ס ברכות [דף ל"ה ע"ב], דדורות אחרונים דיצרם קל אינו מצווה ועושה עדיף עיין שם, ולזה אמר רב חסדא בענותנותו לדידי בנתן עדיפן לי והבן. ואולי ג"כ דדורות אחרונים התיראו מגירוי היצר הרע וכבתוס' ע"ז [ג' ע"א ד"ה גדול] וקידושין [ל"א ע"א ד"ה גדול], ולא הן ולא שכרן והבן, ולכך לדידי בנתן עדיפי לי כנ"ל והבן.

ולדרכי י"ל המדרש שהביא שם אא"ז זי"ע, בשעה שאמרו נעשה ונשמע נעקר יצר הרע מלבן. דאם אמרו נעשה א"כ ידעו התורה כמו אברהם [יומא כ"ח ע"ב] וכמו שהאריכו בזה, ואפילו הכי ונשמע כדי שיהא מצווה ועושה. ולכאורה תקשה מגירוי יצר הרע, אך כיון שנעקר יצר הרע מלבן כך עדיף. והטעם אפשר כמ"ש בשיטה מקובצת ב"ק פ"ז ע"א [בד"ה גדול] בשם גאון ז"ל, דנכנס באומנות חבירו, והאריך בזה בפתח עינים להחיד"א בקידושין ל"א [בד"ה גדול המצווה] מר"י הזקן דכיון שלא צוהו מה רצון קונו יש ואדרבא וכו' עיין שם באריכות [וע"ע בישראל סבא גליון ע"ד עמ' כ"ד]. וא"ש שכיון שנעקר יצר הרע, אז יותר טוב נשמע אף לאחר שידענוה לקיימה בבחינה הנ"ל והבן בס"ד.

ג) ואולי יהיה תלוי בזה הפלוגתא אי נשים מברכות במצות עשה שהזמן גרמא [עיין טור וב"י או"ח סי' י"ז], דאי רק משום גירוי [וכהתוס' הנ"ל] מברכין, ואי דאדרבא [כהש"מ ור"י הזקן] אין מברכין והבן.

ובזה מיושב קושית התוס' בר"ה ל"ג ע"א [ד"ה הא] דאי אין מברכות היאך אמר רב יוסף מעיקרא עבידנא יומא טבא עיין שם, ולהנ"ל א"ש דאם אין מצווה עדיף פשוט דמברכות, ורק עכשיו שידעינן שמצווה עדיף דהוה כאין רצונו של מקום לזה אין מברכין והבן.

ואולי לכך רב יוסף אמר זאת, לפי רש"י בפרשת ויצא [בראשית כ"ח י"ג] נצב עליו וכו' ואלהי יצחק וכו' והרי הוא כמת ויצר הרע פסק ממנו עיין שם, ועיי"ש בכלי יקר, וא"כ בסגי נהור הוה אפשר דאין מצווה עדיף, וכמ"ש בישמח משה הנ"ל בדורות אחרונים, אולם לטעם הר"י הזקן לא שייך לחלק. ומדויק הלשון בב"ק שם, דא"ר חנינא גדול המצווה ועושה ממי שאינו מצווה ועושה, דהך ועושה ייתור, ולהר"י הזקן א"ש דאינו מצווה ועושה דייקא, דהקפידה על העשיה שכנכנס באומנות שאינו שלו וכהש"מ ב"ק הנ"ל ודו"ק. וא"כ שייך אף בדרב יוסף אף שהוה סגי נהור והבן. ושייך רק בקום ועשה ולא בשב ואל תעשה, דבזה כולי עלמא יודו דאינו מצווה עדיף ודו"ק, [וע"ע לעיל חלק או"ח סימן מ"ז].

הארכתי קצת לכבוד השמחה, ואין שמחה אלא תורה בפרפראות, השי"ת יברכך ברוב שמחה ונחת, ונזכה תמיד אך לשמוע ולהשמיע בש"ט.

נ. ב.

עוד רגע אדבר אשר המצוה בזקינו בודאי רק אם לא למדו אביו [ועיין מאירי קידושין ל' ע"א בד"ה כשם, ובשו"ע הרב הל' ת"ת פ"א סעיף ח' וט'], וכשלמדו אביו אז זקינו רק כאינו מצווה. ובניו דרב חסדא וחתניו גדולי הדור כשיטת התוס' שמה [בב"ב בד"ה לדידי] עיין שם, ואשר לדרכי [הנ"ל] לא ישלוט בהם יצר הרע, ולא ישאר על רב חסדא רק לעדיפות כאינו מצווה ועושה בלא"ה, וא"כ בנתן עדיפא ליה, [כיון] דאף בבני בניו הוי רק אינו מצווה ועושה והבן.

**23 - שו"ת חלקת יעקב יורה דעה סימן קלה**

בדין כיבוד אב וכיבוד זקנו הי קדים

הוד כבוד הרב הה"ג מעוז ומגדול עוטה אורה בקי בחדרי תורה וכו' ר' יצחק מאסצען שליט"א בברוקלין יצ"ו.

אחדשכת"ה בהדרת כבוד כערכו.

א) בתשובה על חקירתו וז"ל היאך יהיה הדין באם יושבין כאן סבא ובנו ובן בנו וסבא אומר השקני מים ובנו אומר השקני מים מי קדם, אם סבא קדם מפני שאתה ואביך חייבים בכבוד זקינך כבקידושין ל"א א' או דילמא דאינו דומה, דשם על כל פנים נתקיים מצות כיבוד, מה שאין כן כאן בכבוד אביו מחויב מדאורייתא, ובכיבוד זקנו אינו מחויב - ואם כן נתבטל מצות כיבוד לכן אומרין דיתן לאביו וצע"ג עכ"ל שאלתו.

מש"כ כת"ה דבכיבוד זקנו אינו מחויב זה דעת מהרי"ק המובא ברמ"א סוף סימן ר"מ אבל הרמ"א בשם מדחה דעה זו רק דחייב בכבוד אביו יותר מאבי אביו, אבל באבי אביו ג"כ עושה מצוה ומביא מדרש גבי ויזבח זבחים (מובא בפ' ויגש פרש"י שם) ושפיר שייך לחקור אף על גב דחייב בכיבוד אב יותר מכיבוד זקנו, עכ"פ בפני זקנו כיון שגם אביו מחוייב לכבדו הוי כהאי דקידושין ל"א הנ"ל. ומצאתי בתשו' שתי הלחם סי' מ"ג לר"מ חאגיז וז"ל אמנם בפני אביו אם ישאל לו זקנו דבר אחד ששאל לו אביו נראה לי ודאי דכבוד זקנו עדיף וקודם מאחר שהוא ואביו חייבין בכבוד זקנו עכ"ל, ובשאילת יעב"ץ סי' קכ"ט מדחה זאת בשתי ידים וכתב עליו דזה סברת כרסית ושבוש הוא רק תמיד כבוד אב קודם לאבי האב, אבל לא הביא שום ראי' לזה. ולפע"ד להביא ראיה לזה מגמרא ערוכה במכות י"ב א' באב שהרג לבנו דתני חדא דבנו נעשה לו גואל הדם, ותניא אידך דלא נעשה לו גואל הדם, ל"ק הא בבנו והא בבן בנו, וברש"י שם הא דתניא אין בנו נעשה גואל הדם בבנו של רוצח קאמר (בשביל אחיו הנרצח) והא דתניא דנעשה גואל הדם בבנו של הרוג קאמר שהוא בן בנו של רוצח ואינו מוזהר על כבודו, ונפסק להלכה ברמב"ם ריש פ"א דרוצח. והנה סתמא קאמר דבבנו של רוצח לא נעשה גואל הדם, אף על גב דאחיו הנרצח הוא אחיו הגדול דמחויב בכבודו, וכידוע את אביך לרבות אחיו הגדול, ואפי' הכי אין מצוה של גואל הדם בידו בכדי להרוג אביו הרוצח, כיון דמצות כיבוד אב יותר מכיבוד אחיו הנרצח אף שהוא הגדול, משא"כ בבנו של הנרצח, אף שמחויב גם בכבוד אבי אביו, מ"מ כיבוד אב חשיב יותר, ושייך לומר דמצוה של גואל הדם בידו להרוג לזקנו שהרג לאביו שלו - אבל אי נימא כסברת השתי לחם, דבפני אביו אם ישאל זקנו דבר ששאל אביו, כיבוד זקנו עדיף, מאחר שהוא ואביו חייבין בכבוד זקנו, אם כן בכה"ג נמי דכיבוד זקנו מתנגד לכיבוד אביו, כיבוד זקנו עדיף, והוי כמו כיבוד אב, וכיבוד אחיו הגדול, אף על גב דבשניהם חייב בכיבוד, כיון דכיבוד אב עדיף, אין נעשה גואל הדם להרוג את אביו, הכ"נ לא יעשה גואל הדם להרוג לזקנו בשביל שהרג לאביו, כיון דכבוד זקנו עדיף היכי דכבוד של שניהם מתנגדים זל"ז - א"ו דבכל גוונא כיבוד אב עדיף מכיבוד זקנו, ומשה"כ אף שמחויב גם בכבוד זקנו, כיון דכבוד אב עדיף כשמתנגדים זל"ז, אזלינן בתר כיבוד אב ומצוות גואל הדם בידו להרוג לזקנו שהרג לאביו, וכלשון רש"י הנ"ל דאינו מוזהר על כבודו, כלומר כשמתנגד לכבוד אב אינו מוזהר על כבודו של זקנו כיון דכיבוד אב עדיפא - ולפע"ד זו ראיה טובה לדברי היעב"ץ. א

ב) והנה האחרונים ציינו לגמרא סוטה מ"ט א' רב אחא בר יעקב איטפל ביה ברב יעקב בר ברתיה כי גדל אמר ליה אשקיין מיא אמר לו לאו ברך אנא, והיינו דאמרי אנשי רבי רבי בר ברתך אנא - מזה נראה דאינו מחויב בכבוד זקנו. והגר"א ביו"ד מחלק בין בן ברא לבן ברתי' - ומביא כן ממדרש רבה פ' צ"ד (נרמז בתורה תמימה) והאי דסוף סוטה בבר ברתך ומשו"ה אינו מחויב בכבוד. אמנם מלשון רש"י בסוטה שם וז"ל בר ברתך אנא ואין עלי לכבדך כבן, משמע מאריכת לשונו דדוקא כבן אינו מחויב אבל אינו פטור לגמרי מכיבוד זקנו וכדעת הרמ"א הנ"ל.

ג) ובהדי דעיונא אעורר על הא דיבמות ס"ב ב' מנא הא מילתא דבני בנים הרי הם כבנים, אילימא מדכתיב הבנות בנותי וכו' אלא מהכא ואחר בא חצרון וגו' (דה"י) ואמאי לא מייתי הגמרא קרא מפורש בתורה פ' ויגש כל נפש בניו ובנותיו שלשים ושלש, ולא משכחת רק כשתחשוב גם לחצרון וחמול בני פרץ, הרי דבני בנים כבנים, דהתורה קורא אותם לבניו, ואפשר דגמרא מייתי לימוד לומר דאף בני בנות הם כבנים, וזה קצת דלא כהגר"א, ועי' מהרש"א סוף מסכת סוטה וצ"ע.

תבנא לדידן, דודאי פסקינן כרמ"א דחייב בכבוד זקנו אבל לא כאביו - וכשהכיבוד של שניהם מתנגדים ודאי כיבוד אב עדיפא, וכבשאילת יעב"ץ, ויש סייעתא לזה ממכות י"ב א' ועי' בשבות יעקב סי' קס"ט, וב"ח סי' צ"ד.

ידידו המעריצו ומברכו בכל טוב. ציריך, כ"א טבת תשכ"ח לפ"ק.