**1 – חשוקי חמד יבמות עמ' קנו**

מעשה שאירע בסין, שאחד מתוך מריבה התנפל על אוזן חבירו נשכה וקטעה על שורשיה ובלעה. הנחבל כעת הוא במצב של חרשות, והרופאים טוענים באופן ברור שאם תוך שעתיים ינתחו את החובל ויוציאו מתוך הוושט את האוזן הקטועה יוכלו לאחותה מחדש והנזק יחלוף כלא היה, ואם לאו אזי הנחבל ישאר חרש כל ימיו. ויש לשאול מה הדין אם ח"ו יקרה כזאת בישראל האם החובל מחויב להסתכן ולהינתח כדי להשיב את האוזן הקטועה למקומה?

**2 - שולחן ערוך אורח חיים הלכות שבת סימן רמח סעיף ד**

היוצאים בשיירא במדבר, והכל יודעים שהם צריכים (כה) יג לחלל שבת כי מפני הסכנה לא יוכלו לעכב במדבר בשבת לבדם, ג' ימים קודם שבת אסורים לצאת, \* (כו) יד וביום ראשון ובשני ובשלישי מותר לצאת, (כז) ואם אחר כך יארע לו סכנה ויצטרך לחלל שבת מפני פיקוח נפש, מותר, ואין כאן חילול

**3 - מגן אברהם סימן רמח ס"ק יד**

וביום אב"ג - וריב"ל ח"ב ס' נ"ג כ' דכיון דיודע בודאי שיחלל שבת אסור וכ"כ רדב"ז ח"א ס"י ועפ"ז סומכין עכשיו שמסתכנין בעצמן שלא לחלל שבת (כ"ה):

**4 - קובץ הערות סימן כג סעיף ג**

ג) ובמג"א ס"ס רמ"ח [ס"ק י"ד] הביא דיש אוסרין בהפלגה בשיירא, וכתב דמחמירין להסתכן, אם עברו והפליגו. ולכאורה תימה, הא אסור להחמיר על עצמו בסכנה. וי"ל דהאעע דפקו"נ דוחה איסורין, אין הכונה דבשביל פקו"נ הותר לעבור עבירה, אלא דבמקום פקו"נ נדחה האיסור ואין כאן עבירה, אבל אי משכחת שבמקום פיקו"נ יצטרך לעבור, באופן שגם ע"י פיקו"נ לא יהא נדחה, אסור לעבור [ועיין מש"כ לקמן סימן מ"ט אות ז'], וכשמכניס עצמו לידי דחיית שבת, האיסור מתלי תלי וקאי, דאם יחלל שבת אח"כ, נמצא למפרע, שעבר במה שהכניס עצמו לזה, והאיסור הזה אין עליו דחיה, ובכה"ג גם בפיקו"נ אסור. ולפי זה היה נראה בשילוח הקן, אם עבר ולקח האם, דבידו לתקן הלאו למפרע על ידי קיום העשה, אפשר דאין העשה נדחית מפני פיקו"נ, דאם ידחה העשה, ישאר עליו איסור הלקיחה, דבשעת לקיחה לא היה פיקו"נ, וד"ז צ"ע:

**5 - משנה ברורה סימן רמח ס"ק כו**

(כו) וביום א' וב' וג' - כבר נתבאר הטעם משום דהם נקראים על שם שבת העבר ואין צריך להזהר עתה שלא יבוא לידי חילול שבת הבא ובכנה"ג כתב בשם הריב"ל דכשיודע בודאי שיבוא לידי חילול שבת אסור אף בכה"ג וכ"כ הרדב"ז ועפ"ז סומכין עכשיו שמסכנים בעצמם קצת שלא לחלל שבת כדי שלא יהיה איסור למפרע על מה שיצא:

**6 - שו"ת אגרות משה אורח חיים חלק א סימן קכז**

ומה שכתב הריב"ל שהביא המג"א שם /או"ח רמח/ דכיון דיודע בודאי שיחלל שבת אסור, הוא רק אסור להפליג אפילו ביום אב"ג אבל אם הפליג והיה אח"כ חשש סכנה גם לדידיה יהיה מותר לחלל שבת, דאם נפרש דאסור גם לחלל שבת בעבר והפליג מ"ש ודאי מספק, דהא היה צריך לומר דהוא מדאורייתא דלא מסתבר דרבנן יאסרו בפ"נ מה שמן התורה מותר, גם אולי אין כח ביד חכמים לגזור שלא להציל בפ"נ במקום שמותר מה"ת. אלא ודאי שלא קאי הריב"ל אלא לענין להפליג שאוסר אף ביום אב"ג, ומדין התורה גם הוא סובר כהש"ע שמותר ואולי גם כל ימי החול משום דבחול מותר לעשות כל דבר הצריך לו אף שיגרום שיהיה לו סכנה מזה בשבת אם לא יעשה אז מלאכה ורק מדרבנן סובר שאסרו אם ידוע בודאי שיצטרך לחלל שבת דהוה כמתנה לחלל שבת ובספק לא אסרו בג' ימים הראשונים של השבוע כמו בכל ספק דרבנן ובפחות מג' ימים סובר הריב"ל שהחמירו אף בספק דכיון דהוא קמי שבתא מיחזי כמתנה לחלל שבת אף בספק משום דצריך כבר לחשוב אודות שבת. זהו מה שנראה מוכרח בדעת הריב"ל. אבל אם עבר והפליג או יצא בשיירא אפילו בע"ש אף כשודאי יצטרך לחלל שבת יהיה מותר אף לדידיה. וגם אל"כ לא היה שייך איסור להפליג ולצאת בשיירא מצד שבת אלא היה להריב"ל לומר דיהיה אסור לחלל שבת ולכן אסור לילך מטעם סכנה, אלא ודאי שגם הוא סובר כהרז"ה שמותר לחלל שבת ואין כאן סכנה אלא שאסור מטעם חלול שבת והוי רק איסור דרבנן.

ומש"כ המג"א ועפ"ז סומכין עכשיו שמסתכנין בעצמן שלא לחלל שבת נראה דלא איירי ביש חשש סכנה ממש שהמחמיר בזה הוא מתחייב בנפשו, אלא דיש דברים שתלוי בטבע האדם שאיש שטבעו אמיץ לב אין חושב זה לסכנה שאינו ירא להשאר לבדו, אך יש אנשים מוגי הלב וחושבים זה לסכנה ומותרין לחלל אם יצטרכו בכה"ג בשבת שהרי אין יכולין לערב להם שלא יהיה סכנה. ודבר זה תלוי בדעת כל אחד בעצמו, ולכן מאחר שאסור לילך בשיירא אם יהיו מוגי הלב ויצטרכו לחלל שבת הם מחליטים בעצמם להבליג על דעתם שלא לחוש לדבר שהרבה אנשים אין חושבין זה לסכנה ולא יצטרכו לחלל שבת ומותרין לילך. וזהו כוונת המג"א במה שכתב שמסתכנין עצמן שאף שבאם היה מותר לילך בשיירא היה חושב זה מצד טבעו לסכנה והיה מחלל שבת ע"ז אבל מאחר שא"כ יהי אסור לילך מחליט בדעתו שלא להיות מוג לב ולא יחלל שבת ע"ז ויהיה מותר לילך. ובע"כ צריך לומר כן, דאל"כ איך היו מותרין להסתכן בעצמן הא סכנתא חמירא מאיסורא, אלא ודאי כדבארתי.

והספק שבתוס' שבת דף ד' הוא אם להנצל ממיתת ב"ד יש לו דין פקוח נפש להתיר לחלל שבת ובזה ודאי יש להסתפק.

**7 - שו"ת מנחת שלמה חלק א סימן ז**

ד. בענין זה של פקו"נ דוחה שבת ראיתי חדוש גדול בקובץ הערות להגאון ר"א וסרמן הי"ד שהביא בסי' כג או"ג אהא דאסור לצאת בשיירא לפני השבת מ"ש המג"א בסוף סי' רמח שאם עברו ויצאו יש מחמירין להסתכן: "ולכאורה תימה הא אסור להחמיר על עצמו בסכנה, וי"ל דהא דפקו"נ דוחה איסורין אין הכוונה דבשביל פקו"נ מותר לעבור עבירה אלא דבמקום פקו"נ נדחה האיסור ואין כאן עבירה, אבל אי משכחת שבמקום פקו"נ יצטרך לעבור באופן שגם ע"י פקו"נ לא יהא נדחה אסור לעבור, וכשמכניס עצמו לידי דחיית שבת האיסור מתלי תלי וקאי דאם יחלל שבת אח"כ נמצא למפרע שעבר במה שהכניס עצמו לזה, והאיסור הזה אין עליו דחיה ובכה"ג גם בפקו"נ אסור, ולפי"ז הי' נראה בשלוח הקן אם עבר ולקח האם דבידו לתקן הלאו למפרע ע"י קיום העשה, אפשר דאין העשה נדחית מפני פקו"נ דאם ידחה העשה ישאר עליו איסור הלקיחה דבשעת לקיחה לא היה פקו"נ עכ"ל. ולענ"ד דבריו תמוהים שהרי אם יסתכן וימות נמצא שהיציאה בשיירא גרמה לו למות, וחושבני שאם אסור לצאת בשיירא מפני חשש חלול שבת באונס כ"ש דאסור אם ע"י זה יסתכן וימות, ונמצא שאינו מרויח כלום בזה שמחליף דחיית שבת מפני פקו"נ בעוון חמור של מתחייב בנפשו, ואף שגזירת חז"ל לא לצאת בשיירא היתה משום שבת, מ"מ פשוט הוא דכ"ש דאסור אם יסתכן ע"י זה וימות, ואפילו בשלוח הקן שעבר ממש על לאו דאורייתא ג"כ נראה דבזה שהוא משלח ומוסר נפשו למיתה יצא שכרו בהפסדו ולא תיקן כלום. [גם נלענ"ד דאין לומר דהטעם של המג"א הוא מפני שפשע בעצמו בזה שיצא סמוך לשבת ולכן אין דוחין עבורו שבת וכמו"ש המג"א בסי' שכ"ט סק"ד מרש"י בסנהדרין ע"ב ע"ב, דכל זה דוקא לאחרים אבל הוא עצמו ודאי שרי, ותו דשאני התם דבההיא שעתא שנפל עליו הגל ונסתכן לא הי' לו דמים והיינו יכולים בידים להפיל עליו את הגל ולהרגו משא"כ במי שעבר אדרבנן ויצא בשיירא לפני השבת].

ותו דלדבריו ה"ה נמי בחולה היודע שיצטרך ודאי בשבת למים חמים והי' צריך להכין מלפני השבת ועבר ולא הכין, או שבקום ועשה הוריד את המים בערב שבת מעל האש, וכי יהא רשאי אח"כ להסתכן בשבת ולמות כדי לתקן בכך את העבירה דמעיקרא שהוריד המים בערב שבת מעל האש, גם צ"ע דלדבריו אדם שמכיר את עצמו ויודע את טבעו הרע שיצרו תוקפו ומתגבר ומתחדש עליו בכל יום ועובר בזדון פעמים רבות אדרבנן או אפי' על דאורייתא, וכי נאמר שמותר להמית את עצמו בשב ועל /ואל/ תעשה כדי להציל בכך את עצמו ממש מעבירה שלא במקום אונס כמו שהוא סובר דמוטב למות כדי לתקן בכך למפרע עבירה דרבנן, והרי ידוע שרק בגלל פחד מג' עבירות יש סוברים שמותר לעשות כן כמבואר ביו"ד בב"י בבדה"ב סי' קנז, [ועיין בדר"ת קנז אות לט במי שחושש שיעבור ח"ו על דת שנחלקו בזה האחרונים אבל לא על עבירה אחת דאורייתא או דרבנן], ועכ"פ ברור הדבר שההורג את חבירו כדי למונעו מלעבור בזדון על עשה או לאו הרי הוא רוצח גמור, ואם כדבריו מה טעם לא נמית אותו לשעה בעוה"ז כדי להצילו בכך ממיתת עולם, ועל כרחך שגם בכגון דא אמרינן דהעון של מתחייב בנפשו חמור יותר וכ"ש אלמפרע ורק אדרבנן, ואף על גב דביצא בשיירא העבירה היא מפני אותה המלאכה שבא לעשות עכשיו בשבת משא"כ בממית עצמו כדי להמנע מעבירה, מ"מ נראה דלפי סברתו לא מסתבר לחלק בכך....

ומטעם זה נלענ"ד שכנים הדברים שהובאו בס' שמירת שבת כהלכתה פ"מ סעיף ח "חולה שאין בו סכנה וכו' אם אי אפשר ללכת אל רופא שומר מצוות או שהרופא החילוני מומחה יותר במקצועו, ילך אל רופא מחלל שבת, גם אם הוא יודע שהלה ילדיק /ידליק/ אור וכו' וגם יכתוב לו מירשם בשבת" באופן שאי אפשר למחות ולהניא את הרופא מלחלל שבת, ועיי"ש בהערה כ"ז שמציין לעיין בספרים חשובים, וכאשר בינותי בהם ראיתי שהם סוברים דבכה"ג שהרופא ודאי יעבור על איסור תורה וגם ברור דליכא חשש סכנה אסור לעבור על לפני עור לצורך חולה שא"ב סכנה. ולענ"ד אין זה פשוט, הגע עצמך באחד שחייב לחברו כסף והלוה הוא רשע ומאיים על המלוה שאם יתבענו יחרף ויגדף, הלא ברור הדבר שאף אם המלוה מכירו ויודעו שיעמד במרדו ורשעו אפי"ה אינו צריך כלל להמנע מלתובעו, כמו שכל תובע מחייב את הנתבע בשבועה אפי' בחנוני על פנקסו שאחד מהם ודאי נשבע על שקר ואפי"ה אין הבעה"ב עובר בלפני עור, וע"כ דבכה"ג שהוא עושה כדין לתבוע מה שמגיע לו אין צריך כלל להתחשב בזה שמכשיל וגורם את חבירו בשבועת שקר אפילו בכה"ג שמכירו וחשוד הוא בעיני התובע על שבועת שקר וצריך לחשוש ע"ז שנפרעין על כך מכל העולם כמבואר בגמ' שבועות ובשו"ע חו"מ סי' פז אפי"ה אינו עובר ממש בלפני עור [אך גדול אחד העיר לי מהדברי חיים ח"ב חו"מ סי' ח שכתב דקודם שנשבע מוקמינן אחזקה דמסתמא לא ישבע ולאחר שכבר עבר ונשבע מה יעשה המשביע, אולם לענ"ד צ"ע דהא גם אם יודע בחבירו שהוא גזלן וחשוד גם על שבועת שקר ג"כ מותר להשביע אותו כל זמן שבי"ד לא גבו עדות על כך ופסלו אותו לשבועה וגם כתבו התוס' בב"ק ק"ח ע"א דהא דאין משביעין לחשוד הוא רק מדרבנן אבל מדאורייתא משביעין גם למי שכבר נשבע פעם לשקר, ומעתה כשעד אחד מעיד על אחד שגזל וכמו בנסכא דר' אבא אשר בעל הנסכא והעד יודעים שניהם שחטף ואפי"ה משביעין אותו שלא חטף להכחיש את העד אף אם בעל הנסכא מכירו מזמן לעבריין אשר הרבה פעמים נשבע לשקר, וא"כ מאי שנא מנבילה וחזיר שאסור להושיט למי שחשוד בעיניו לאוכלם]. ולפי"ז יתכן דהואיל ומאן דכאיב לי' כאיבא אזיל לבי אסיא והרופא חייב מן הדין לרפאותו, ולכן כיון שהחולה עושה כדין לדרוש מהרופא רפואתו אינו חייב כלל להתחשב בזה שהרופא ממית את עצמו ועובר ללא שום צורך על איסורי תורה ואין החולה עובר כלל בלאו של לפני עור, כי דוקא בכה"ג שנותן לו את גוף האיסור או אפי' מוכר לו מחרישה בשביעית הוא דאסור, אבל אם רק בדרך אגב גורם לו לעבור אף על גב שהוא פסיק רישא אפשר דהרי זה דומה למ"ש בגמ' ע"ז י"ג שהולכין ליריד של עכו"ם ולוקחין מהם בתים שדות וכרמים וכותב ומעלה בערכאות שלהם ואף על גב שכבוד הוא להם ואיכא למיחש דאזיל ומודה לע"ז אפי"ה שרי מפני שהוא כמציל מידם ורק בלוקח מן התגר ונותן מכס הוא דאסור מפני שמהנה ממש לע"ז, וה"נ גם כאן הואיל וצריכים להציל את החולה מסבלו אין לחוש לזה שהרופא הוא עבריין ומחלל שבת ללא שום צורך, ועיין בשדי חמד בדברי חכמים סי' לט שהביא מאחרונים שנו"נ בהא מלתא דאיך אפשר לחייב שבועה את הנתבע וכ"ש בשבועת עד אחד דלמה אין חוששין ללפני עור, וכתבו דבכגון דא שהוא רשע וגוזל ממון חבירו אמרינן הלעיטהו לרשע, ואפשר דחזי נמי לאצטרופי מ"ש הרמב"ם במס' מעשר שני פ"ד מ"ו לענין איסור דמאי דרבנן "לפי שעם הארץ נופל ברוב בזה המכשול - לפיכך מותר שיתן לו מעות מעשר שני של דמאי" עכ"ל, והדבר צריך הכרע.

**8 - אור שמח הלכות רוצח ושמירת הנפש פרק ז הלכה ח**

[ח] הגולה אינו יוצא מעיר מקלטו לעולם כו' אפילו כל ישראל צריכין לתשועתו אינו יוצא משם לעולם כו', התיר עצמו למיתה:

הוסיף רבינו טעם למה אינו יוצא, הלא פקוח נפש דוחה כל מצות שבתורה, ומכש"כ פקוח נפש דכל ישראל, ואסתר תוכיח, רק דנגד הטבע אין לנו להוסיף אחרי מצות יוצר הטבע, חוקר כליות ולב, הוא אמר כי אם יחם לבב הגואל להרגו אין לו משפט מות, תו אין יכולים ב"ד להמיתו, וכיון שהותר דמו לגואל הדם אין לו להכניס עצמו בספק סכנה עבור הצלת חבירו מסכנה ודאית, כן נראה, ומוכח מזה דלא כהגמ"י בשם ירושלמי דתרומות (עיין שם פ"ח סוף ה"ד) שהובא בכסף משנה פרק א' (הי"ד) דחייב להכניס עצמו בספק סכנה, ומירושלמי גופיה אינו מוכח למעיין היטב בו:

כן מה שראיתי מביאים בשם הרדב"ז שחייב לקוץ את עצמו אבר כדי להציל חבירו, נ"ל דאינו כן, וקצת סעד לזה מהא דאמרו בסנהדרין (דף מ"ד ע"ב), וכששמעו חכמים בדבר אמרו להחזירו א"א כו', דקא הדרי בהו כו', וברש"י שם (ד"ה דבעיא), והיה להן לומר לעדים שיקוצו את ידיהם, ועדים שנקטע ידן קודם מיתה אחר שנגמר דין פטור, וכדאמר שמואל (שם מ"ה ע"ב) דבעי לקיים בו יד העדים תהיה בו בראשונה כו', ועל כרחין דאינו מחויב לקטוע ידו להציל פלוני, אף דע"י עדותן שקר נהרג בחנם, וזה קצת סעד, ואכ"מ, ועיין סמ"ע (חו"מ) סימן תכ"ו בזה, וראה מש"כ בפ"ד בזה:

**9 - פתחי תשובה יורה דעה סימן קנז ס"ק טו**

(טו) כשבע בן בכרי - עבה"ט של הרב מהרי"ט ז"ל ומ"ש בשם מהר"ם רקנטי אם אמר השר לישראל הנח לי לקצוץ אבר א' שאינך מת ממנו ובאם לא אמית את ישראל חבירך כו' ע' בתשובת הרדב"ז ח"ג סימן תרכ"ה /תרכ"ז/ שנשאל על ענין זה והשיב שאינו מחוייב זולת ממדת חסידות. אולם אם יש ספק סכנת נפשות הרי זה חסיד שוטה דספיקא דידיה עדיף מודאי דחבריה ע"ש ועיין בספר אגודת אזוב דף ג' ע"ג ובהשמטות לדף ל"ח ובסוף הספר מ"ש בזה ועיין בתשובת יד אליהו סימן מ"ג:

**10 - שו"ת אגרות משה יורה דעה חלק ב סימן קעד**

ועיין באור שמח פ"ז מרוצח ה"ח שהוא מביא בשם הרדב"ז דחייב לקוץ אבר שלו כדי להציל את חברו, (ואולי כוונתו להנידון בזה שם דהא הרדב"ז סובר לדינא שאינו מחוייב), אבל הוא מסיק דאינו מחוייב, וראייתו מסנהדרין דף מ"ד מעובדא דעדים הרשעים שהעידו על בנו של שמעון בן שטח שחייב מיתה וחזרו בהן אך לא הועילה חזרתן לפוטרו ממיתה מדין שאין חוזרין ומגידין שהיה להם לומר להעדים שיקטעו ידיהם שהיה נפטר ע"כ דאין מחוייבין לקטוע ידן להצילו אף דע"י עדותן בשקר נהרג בחנם, אינו ראיה דהא אף שהב"ד לא שייך שיחייבום דהרי אין נאמנים לדינא במה שחזרו בהן, מ"מ הם עצמם שידעו שיהרג על ידם היו מחוייבים ודאי לקטוע ידם כדי שלא יעברו על איסור רציחה ולא יענשו בידי שמים גם על חטא דרציחה והעונש הוא גדול טובא אלא רק על איסור עדות שקר לבד, ול"ד כלל להא דתוס' שבת דף ד' ד"ה קודם דבמה שנמנע מלרדות הפת שהדביק בתנור ע"י מה שאסרו לו לא יתחייב סקילה על אפיית הפת, חדא אף שנימא דאין אדם מחוייב לקטוע אברו להצלת חברו הרי עכ"פ ודאי לא אסרנו דהא אדרבה כתב הרדב"ז שמדת חסידות איכא כדהביא בפת"ש, וממילא יהיו העדים חייבין כשלא יקטעו ידם בעונש רציחה לשמיא. ועוד הא רק באיסור שבת שייך דנפטרהו מסקילה מאחר ששב בתשובה ורוצה לתקן איסור במה שירדה הפת אך הב"ד אין מניחין אותו לתקן האיסור, אבל ברציחה שלא מועילה תשובה כשיהרג וכשיקטעו ידם ולא יהרג תועיל תשובתם על חטא עדות השקר לא שייך כלל לפוטרו, ולכן ודאי היו העדים מחוייבין לקוץ ידם, ומוכרחים לומר שלא רצו רשעים אלו לקוץ ידם כי לא שבו בתשובה גמורה אף שחזרו בהם וממילא ליכא ראיה משם, אבל לדינא אמת שאין לחייבו לקוץ אבר להצלת נפש כהרדב"ז ומטעם שכתבתי שהוא נכון.

ולפי הטעם שכתבתי דלאו דלא תעמוד על דם רעך הוא בדין כל הלאוין, אין לחייב לאדם ליכנס בספק סכנה להצלת חברו מודאי סכנה, דהא להנצל מעבירת כל הלאוין ודאי לא רק שאינו צריך אלא שגם אסור להכניס עצמו לספק סכנה דאדרבה הא מחללין שבת אף לרפאות מספק סכנה וכ"ש שאסור להכניס עצמו לספק סכנה להנצל מחלול שבת ומכל הלאוין, וא"כ אין לחייבו להכניס עצמו לספק סכנה גם בשביל להציל נפש חברו. אבל מסתבר שיהיה חלוק לאו דלא תעמוד על דם רעך משאר לאוין לענין איסור דבשאר לאוין הא אסור להכניס עצמו לספק סכנה כדי שלא יעבור אלאו כדלעיל, דהא אף להסוברין דרשאי להחמיר על עצמו גם ליהרג ולא לעבור בשאר עבירות מפורש /ביו"ד/ בר"ס קנ"ז דהוא דוקא כשהעכו"ם המאנסו מכוין להעבירו על דת אבל אם אינו אלא להנאת עצמו אסור להחמיר ונקרא חובל בעצמו כמפורש בש"ך סק"ב, וכ"ש שמי שאינו מתרפא בשביל חלול שבת ואיסורין אחרים שהוא מתחייב בנפשו, וכ"ש שהוא מתחייב בנפשו ומאבד עצמו לדעת כשיכניס עצמו לספק סכנה במעשה בשביל איסורי לאוין. אבל להציל נפש חברו אף שג"כ הוא רק באיסור לאו יהיה מותר להכניס עצמו בספק מאחר דעכ"פ יוצל נפש מישראל לפ"מ שפרש"י בסנהדרין דף ע"ד ד"ה סברא בטעם שיהרג ולא יעבור ברציחה משום דכשיעבור ויהרוג והוא ינצל הרי איכא תרתי אבוד נשמה ועבירה וכשיהרג ולא יעבור איכא רק חדא אבוד נשמה דכי אמר רחמנא לעבור על המצוות משום וחי בהם משום דיקרה בעיניו נשמה של ישראל והכא גבי רוצח כיון דסוף סוף איכא אבוד נשמה למה יהא מותר לעבור, אלמא דשוין לדין זה נפש שלו ושל חברו וממילא שייך להתיר ספק נפש שלו בשביל ודאי נפש חברו. אבל לענין לחייב ליכנס לספק סכנה כיון שעכ"פ הוא רק בדין לאו אין להחמיר יותר מלשאר לאוין למה שבארתי בטעם הרדב"ז. אבל בלשון הב"י חו"מ סימן תכ"ו איתא שהגמיי"מ הביא מירושלמי שחייב והסמ"ע סק"ב כתב בלשון צריך שג"כ הוא כלשון חייב וא"כ הוא דלא כדכתבתי בטעם הרדב"ז לענין שא"צ לקוץ אברו להצלת נפש חברו, אבל לא קשה זה על הרדב"ז דהרדב"ז הא פסק דלא רק שאינו מחוייב להכניס עצמו בספק סכנה אלא אף שליכא מדת חסידות דה"ז חסיד שוטה דספק דידיה עדיף מודאי דחבריה כדהביא הפת"ש עיין שם, וגם כל הפוסקים לא פסקו כהירושלמי כדכתב הסמ"ע.

ואף שכתבתי דאף שאין האדם מחוייב להכניס עצמו לספק סכנה בשביל הצלת נפש חברו מ"מ רשאי דל"ד לענין זה לשאר לאוין שאסור מאחר דניצול עכ"פ נפש מישראל שהוא אליבא דסברת רש"י דשוין נפש שלו ונפש של חברו, אין ראיה להתיר שיפקיר נפשו למיתה ודאית בשביל הצלת נפש אחר ממיתה ודאית, דהא הטעם דמי יימר דדמא דידך סומק טפי דלמא דמא דההוא גברא סומק טפי הוא דבר ברור כדרואה שכן נגזר מהשי"ת ולכן אינו יכול לומר שאולי דמא דידיה סומק טפי, אף באופן שיודע שמעשיו יותר מתוקנים ממעשה חברו ואף באופן שכן הוא החזקה שאם היו שניהם עומדין בסכנה ואפשר להציל רק אחד מהן היו מצילין אותו ולא את חברו כפי שתנן בסוף הוריות ואף שהוא ת"ח וחברו ע"ה אסור לת"ח לעבור על רציחת הע"ה כדי שלא ליהרג ומאותה הסברא עצמה דמי יימר אף שהוא כסתירה לדין הקדימה להצלה וכסתירה לגבי מעלת ת"ח נגד ע"ה דהא רק מהסברא ידעינן שלא נאמר קרא על ש"ד שיהרג ולא יעבור כמפורש בגמ' שם, והוא מטעם דהגזירה מקמי שמיא בזה שהעכו"ם יצוה לו להרוג לפלניא לא נחשב שנגזר על פלוני שיהרג, דהרי על גזירה שפלוני יהרג היה נגזר שהעכו"ם יהרוג אותו ולא שיהרוג הוא לפלוני דאין גוזרין משמיא לעבור איסורין, ובע"כ הגזירה משמיא היא עליו אך באופן שיכול להציל עצמו בעבירה ברציחה, ונמצא שרואה שאף שהוא ת"ח ובעל מעשים והשני ע"ה סומק לענין הריגה זו דמא דפלוני הע"ה להקב"ה ולא דמא דידיה אף שהוא ת"ח ובעל מעשים מטעמים שלא נמסרו לבנ"א אלא הקדוש ברוך הוא בעצמו יודע ותמים פעלו ולכן אסור לו להנצל ברציחה דפלניא אף ע"ה מסברא זו ממש.

וא"כ כשהוא להיפוך שנגזר על פלניא ליהרג ולמות והוא רוצה להצילו בסכנה ודאית שהוא ימות ויהרג תחתיו אף שזה שנגזר עליו הוא ת"ח ובעל מעשים והוא שיכול להצילו בחייו הוא ע"ה אסור לו להציל בחייו דהרי רואה דעתה דמא דחבריה לא סומק לענין זה ודמא דידיה סומק שלכן אסור להצילו בסכנה ודאית של עצמו. וזה שפפוס ולוליינוס אחים שאמרו על עצמם שקר שהם הרגו בת המלך כדי להציל את ישראל כדאיתא בתענית דף י"ח ברש"י וכן ברש"י ב"ב דף י' אף שמשמע שהם לא היו בכלל הגזירה מדחזינן שעשו דבר היותר גדול שהרי בשביל מצוה זו אין בריה יכולה לעמוד במחיצתן כדאיתא בגמ' שם הוא משום דהצלת ישראל שאני. אבל להכניס עצמו רק לספק שאפשר שגם הוא יחיה אין ספק שלו עושה להחשיב כנגזר ודאי על פלוני שימות מאחר שאפשר שיוצלו שניהם לכן אף שאין לחייבו כדלעיל עכ"פ רשאי.

**11 - חשוקי חמד יבמות עמ' קנט**

אכן נראה שאין הנידון דומה לראיה כי שאני קטיעת יד שהיא עצמה סכנה אמיתית ועובר על "אך את דמכם לנפשותיכם אדרוש" כי סכנת אבר יש אומרים דהוי כמו סכנת נפשות, ולכן מאחר שלפי דין תורה פסקו בית דין מוות אע"פ שגלוי וידוע לפני השי"ת שעדי שקר הם, בכל זאת חייב מיתה, ואם הם לא יהרגוהו יהרג ע"י אחר, ולכן אסור לבית דין לייעץ לעדים לקטוע את ידם כיון שקטיעת יד עוון היא ואין לעשות חטא אחד כי להנצל מחטא אחר משא"כ בעניננו הניתוח עצמו שהוא לצורך לא נחשב לעוון של חבלה כאיבוד אבר ולכן מכיון שהניתוח מוגדר רק כ"קצת סכנה" מחוייב להינתח כדי להשיב את האוזן הקטוע לנחבל.

ועוד יש לחלק דהתם קטיעת אבר הוא איסור בכל מקרה של חבלה שהרי הוא ישאר בלי אבר ואסור לאדם לחבול בעצמו משא"כ בעניננו שרק עושה ניתוח ואם יצא מזה בשלום נמצא שלא חבל בעצמו אם כן חייב לעשות כן אף לדעת האו"ש.

לסיכום: החובל שקטע אוזן חבירו חייב להינתח כדי למחוק למפרע את העוון של חבלה למרות אחוזי הסכנה שבניתוח.