ובוצע ברך נאץ ה'

הרב ארי דוד קאהן

1. **תלמוד בבלי מסכת ברכות דף כד עמוד ב**

תניא כותיה דרב חסדא: היה מהלך במבואות המטונפות - לא יקרא קריאת שמע; ולא עוד אלא שאם היה קורא ובא - פוסק. … רב אדא בר אהבה אמר מהכא: כִּ֤י דְבַר־ה֙' בָּזָ֔ה. ואם פסק מה שכרו? אמר רבי אבהו עליו הכתוב אומר: ובדבר הזה תאריכו ימים.

1. **תלמוד בבלי מסכת ברכות דף מה עמוד א**

/משנה/. שלשה שאכלו כאחת חייבין לזמן. אכל דמאי, ומעשר ראשון שנטלה תרומתו, מעשר שני והקדש שנפדו, והשמש שאכל כזית, והכותי - מזמנין עליו. אכל טבל, ומעשר ראשון שלא נטלה תרומתו, ומעשר שני והקדש שלא נפדו, והשמש שאכל פחות מכזית, והנכרי - אין מזמנין עליו. נשים ועבדים וקטנים אין מזמנין עליהן. עד כמה מזמנין? עד כזית; רבי יהודה אומר: עד כביצה.

1. **תלמוד בבלי מסכת בבא קמא דף צד עמוד א**

דתניא, ר' אליעזר בן יעקב אומר: הרי שגזל סאה של חטין, טחנה, לשה ואפאה והפריש ממנה חלה, כיצד מברך? אין זה מברך אלא מנאץ, ועל זה נאמר: וּבֹצֵ֥עַ בֵּ֝רֵ֗ךְ נִ֮אֵ֥ץ הֽ'.

1. **תהלים פרק י פסוק ג**

כִּֽי־הִלֵּ֣ל רָ֭שָׁע עַל־תַּאֲוַ֣ת נַפְשׁ֑וֹ וּבֹצֵ֥עַ בֵּ֝רֵ֗ךְ נִ֮אֵ֥ץ׀ הֽ':

1. **תלמוד בבלי מסכת סנהדרין דף ו עמוד ב**

רבי אליעזר אומר: הרי שגזל סאה של חטים וטחנה ואפאה והפריש ממנה חלה, כיצד מברך? אין זה מברך אלא מנאץ, ועל זה נאמר: ובוצע ברך נאץ ה'.

1. **רש"י מסכת ברכות דף מז עמוד א**

הא לא חזי ליה - והויא לה ברכת זמון הבאה בעבירה, וכתיב (תהלים י') בוצע ברך נאץ ה', ואמר מר (בבבא קמא צ"ד א) הרי שגזל סאה של חטים וטחנה ואפאה וברך עליה - אין זה מברך אלא מנאץ.

1. **תוספות מסכת ברכות דף מה עמוד א**

אכל טבל אין מזמנין עליו - תימה דאמר בערכין (דף ד.) הכל מצטרפין לזמון כהנים לוים וישראלים ופריך פשיטא ומשני לא צריכא אף על גב דכהן אוכל תרומה וישראל חולין אלמא אף על גב דתרומה אסורה לישראל אחרי שהכהן יכול לצרף עם ישראל לאכול בחולין מצטרפין לזמון והכא נמי נהי דחד מנייהו אכל טבל דאין ראוי לאחרים אמאי אינן מזמנין **ויש לומר דאכילת טבל לאו שמה אכילה** …

1. **רמב"ם הלכות ברכות פרק א הלכה יט**

כל האוכל דבר האסור בין **בזדון** בין **בשגגה** אינו מברך עליו לא בתחלה ולא בסוף, כיצד הרי שאכל טבל של דבריהם או שאכל מעשר ראשון שלא נטלו תרומותיו או מעשר שני והקדש שלא נפדו כהלכתן אינו מברך, ואין צריך לומר אם אכל **נבלות** **וטרפות** או שתה **יין נסך** וכיוצא בו. +/השגת הראב"ד/ כל האוכל דבר האסור כו' עד לא בתחלה ולא בסוף עד סוף הפרק. **כתב הראב"ד ז"ל** /א"א/ טעה בזה טעות גדולה שלא אמרו שאין מברכין אלא שאין מזמנין עליהם לומר שאין להם חשיבות קביעות הואיל ואוכלין דבר האסור והוא כעין אכילת פירות שאין להם קבע לזימון אבל ברכה תחלה וסוף למה לא יברכו **הואיל ונהנו** עכ"ל.+

1. **תלמוד בבלי מסכת ברכות דף לה עמוד א**

תנו רבנן: אסור לו לאדם שיהנה מן העולם הזה בלא ברכה, וכל הנהנה מן העולם הזה בלא ברכה - מעל.

1. **רא"ש מסכת ברכות פרק ז סימן ב**

אכל טבל כתב רבינו משה ז"ל שאינו מברך עליו לא בתחלה ולא בסוף והראב"ד ז"ל השיג עליו וז"ל טעה בזה טעות גדול שלא אמרו אין מברכין אלא שאין מזמנים עליהם לומר שאין להן קביעות לזימון הואיל ואוכלים דבר איסור והוא כעין אכילת פירות שאין להן קביעות לזימון אבל ברכה תחלה וסוף למה לא יברכו הואיל ונהנה ונ"ל כדבריו וכן מוכח מהא דאמרי' בפ"ק דסנהדרין (דף ו ב) ובפ' הגוזל קמא (דף צד א) הרי שגזל סאה חטים מחבירו טחנה אפאה והפריש ממנה חלה **אין זה מברך אלא מנאץ משמע שחייב לברך אלא שברכתו היא ניאוץ**

1. **שו"ת תשב"ץ חלק ד (חוט המשולש) טור ג סימן כט**

Rabbi Simeon ben Tzemach Duran (Rashbatz) was born in Majorca in 1361, and died in Algiers in 1444

שאלה שנים שאוכלי' בשר ואחד אוכל חלב או בהפך מהו שיצטרפו לזמון מי אמרינן כיון שזה אוכל מה שאסור לחבירו לאוכלו לא מצטרפין או דילמא שכל אחד מהם התירא קא אכיל מצטרפין.

תשובה. זה לא נזכר בגמרא ולא בפוסקים. ומה שנז' בגמרא הוא שאמרו (ברכות מ"ה ע"א) אכל טבל אין מזמנין עליו. וכתב הרמב"ם ז"ל (פ"א מה' ברכות הי"ט) … והרא"ש ז"ל בפסקים הסכים לדבריו וכן כתב בנו ז"ל בטורים (סי' קצ"ו). ולעד"נ שכן ראוי להורות עם שאין דעתי מכרעת כי דברי רבי' ז"ל תמוהי' דאטו מי שאכל שום וריחו נודף יאכל שום ויהא עוד ריחו נודף ומה שאמרו אין זה מברך אלא מנאץ **לא לפוטרו מהברכה אמרו אלא לגנותו על מעשה הגזל** שגזל חטים ועשה מהם גלוסקא וכו' דכיון דהיא גזולה אפי' מצות הברכה לניאוץ תחשב **ולא אמרו זה להפקיע ממנו חובת הברכה** ואין להאריך בזה כי אינו ענין לנדון זה. …

1. **שולחן ערוך אורח חיים הלכות בציעת הפת, סעודה, וברכת המזון סימן קצו**

סעיף א- <א> אכל (א) דבר איסור, אף על פי שאינו אסור אלא מדרבנן, אין מזמנין עליו (ב) ואין מברכין עליו (ג) לא בתחלה (ד) ולא [א] בסוף.

סעיף ב -אם אכל (ה) דבר איסור במקום [ב] סכנה, מברכים עליו. (ו) (וע' לקמן סי' ר"ד).

1. **משנה ברורה סימן קצו ס"ק ג**

(ג) לא בתחלה וכו' - הואיל ודבר איסור הוא ויש עבירה באכילתו [ג] מנאץ את ה' בברכתו ע"ז וכענין שנאמר בוצע ברך נאץ ה':

1. **ביאור הגר"א אורח חיים סימן קצו סעיף ב**

אם כו'. דלא שייך מנאץ ועס"ס תרי"ח:

1. **לבוש אורח חיים סימן קצו סעיף ב**

ואם אוכל דבר איסור במקום סכנה הרי זה פיקוח נפש ואין זה עבירה, דוחי בהם אמר רחמנא [ויקרא יח, ה] ולא שימות בהן [יומא פה ע"ב], ומברכין עליו ומזמנין עליו כעל היתר גמור, עיין בסימן ר"ד סעיף ט':

1. **בית יוסף אורח חיים סימן קצו אות ב ד"ה האוכל דבר**

ב האוכל דבר איסור במקום סכנה כתב רבינו ירוחם (ני"ו סוף ח"א) בשם הרמ"ה שאינו מברך עליו ולי נראה דמודה הרמב"ם דכל כהאי גוונא מברך עליו ואכתבנו בסימן ר"ד (קפא. ד"ה ומ"ש בשם) בס"ד:

1. **בית יוסף אורח חיים סימן רד**

ורבינו ירוחם (נט"ז ח"א קמג:) כתב וזה לשונו שתה שום דבר לרפואה או אכל לא יברך עליו שאם הוא דבר אסור ואכלו שלא במקום סכנה לא יברך ואם הוא במקום סכנה גם כן לא יברך וזה הכלל כל מידי דלרפואה לא יברך עליו כדאמרינן האי מאן דחנקתיה אומצא כך כתב הרמ"ה בתשובה עד כאן לשונו ותמהני על מה שפטר מברכה לשותה דבר לרפואה שהרי בגמרא שכתבתי בסמוך אמרינן בהדיא דאע"ג דלרפואה מכוין כיון דאית ליה הנאה מיניה בעי ברוכי. ומה שפטר מברכה אוכל דבר איסור במקום סכנה אין כן דעת הרא"ש שהרי כתב שחולה שאכל ביום הכפורים מברך ומזכיר של יום הכפורים בברכת המזוןב\* וכן כתבו הגהות מיימון בפ"א מהלכות ברכות (בסופו בדפוס קושטא) ועוד שכבר נתבאר בסימן קצ"ו שהרא"ש (פ"ז סי' ב) סובר כהראב"ד (השגות לברכות פ"א הי"ט) שאוכל דבר איסור מברך עליו ושם נתבאר דלהרמב"ם (ברכות פ"א הי"ט) אינו מברך עליו ומיהו היכא שאוכל דבר איסור לרפואת חולי נראה דלהרמב"ם נמי מברך עליו:



1. **חשוקי חמד ברכות דף נד עמוד ב**

ברכת "הגומל" על הצלה מתאונה שארעה בשבת

שאלה. יהודי שנסע במכוניתו בשבת ר"ל, וניצול בדרך נס מתאונה קשה, האם מותר לו לברך "הגומל" על נס זה?

תשובה. המברך הגומל על נס בנסיעה בשבת, דומה למברך "בורא נפשות אחרי אכילת נתח "חזיר" שעליו נאמר: "בוצע ברך נאץ ה'" כמבואר בשלחן ערוך (או"ח סימן קצו ס"א). ותקנתו של יהודי זה הוא לחזור בתשובה שלימה ולקבל על עצמו לשמור שבת ותחשב לו התשובה כאשים ונחוחים ובמקום שבעלי תשובה עומדים אין צדיקים גמורים עומדים. אבל "הגומל" אל יברך מכמה טעמים כדלהלן:

א. החתם סופר (חלק או"ח סימן נא) כתב שברכת הגומל נתקנה במקום קרבן תודה שהניצול מסכנה חייב להקריב, והגע עצמך האם אדם זה שנסע בשבת במזיד יוכל להקריב קרבן תודה על נסיעתו, הרי עליו נאמר "וזבח רשעים תועבה" ויעויין במשנה למלך (פ"ג משגגות ה"ז) אם החוזר בתשובה יכול להקריב קרבן על חיוב שנתחייב בהיותו רשע. ויתכן דברכת שעשה לי נס במקום הזה יוכל לברך לפי טעם זה דברכת שעשה לי נס לא נתקנה במקום קרבן, וגם אפשר לאומרה יחיד בלי מנין.

1. **שולחן ערוך הרב אורח חיים סימן קצו**

סעיף א -מי שאכל דבר איסור אף על פי שאינו אסור אלא מדברי סופרים אין מזמנין עליו.ויש אומרים שה"ה שאין מברך אחריו ברכת המזון אפי' אכל בשוגג שאין עבירה מצוה ואם יודע שהוא אסור ובא לאכלו אינו מברך עליו בתחלה שאין זה מברך אלא מנאץ כמ"ש ובוצע ברך נאץ ה'.

ויש אומרים שלא אמרו כן אלא במצוה הבאה בעבירה שאין ראוי להזכיר עליה שם שמים ואין מברכין עליה **ברכת המצות** שאין עבירה מצוה **אבל ברכת הנהנין צריך לברך** אפי' האוכל איסורי תורה במזיד כי מי שאוכל שום וריחו נודף יחזור ויאכל שום אחר שיהא ריחו נודף ביותר ויהנה ג"כ מהעולם הזה בלא ברכה ולא מנעו אלא לזמן עליו לפי שאין חביריו רשאים להתחבר עמו בחבורה ובני חבורה שכולן אכלו מדברים האסורים גם הם אין להם קבע שאין קבע וחיבור לדברים האסורים והרי זה כעין אכילת פירות שאין להם קבע לזימון אבל ברכה תחלה וסוף למה לא יברך הואיל ונהנה.

ולענין הלכה יש להכריע שאם אכל איסור בשוגג יברך אחריה אבל המזיד לא יברך לא בתחילה ולא בסוף שאין זה מברך אלא מנאץ:

סעיף ב -אם גזל או גנב לחם אפוי אף על פי שכבר נתייאשו הבעלים אינו מברך עליו בתחלה לפי שאם היו הבעלים באים לתבעו ממנו היה חייב להחזירו להם ולא היה יכול לפטור את עצמו בדמים נמצא שאכילתו היא בעבירה וברכתו ניאוץ אבל מברך אחריו ברכת המזון שכשכבר אכלו הוא שלו ודמים הוא חייב לו ואף שאכל באיסור כיון שאחר האכילה יכול לפטור את עצמו בדמים שיהא מה שאכל שלו אין ברכתו אז ניאוץ:

סעיף ג -אם גזל חטים או קמח ואפה פת מברך גם בתחלה שכבר קנאו בשינוי ונעשה שלו שאם באו הבעלים יכול לפטור את עצמו בדמים ואין אכילתו עבירה ואף על פי שכיוצא בזה במצוה אינו מברך עליה הואיל ומכל מקום ע"י עבירה באה לידו כמ"ש בסי' י"א אין לדמות ברכת הנהנין לברכת המצות מטעם שנתבאר בסברא האחרונה שבסעיף א' ואף לסברא הראשונה אינן דומות אלא כשנהנה בעבירה ולא כשבאו ע"י עבירה ויש חולקין בזה (וספק ברכות להקל):

סעיף ד -וכל זה בגנב וגזלן עצמו אבל אחרים מברכין בתחלה ובסוף לדברי הכל שהרי לא ע"י עבירה באה לידם אלא א"כ גנב לחם אפוי ולא נתייאשו הבעלים כמ"ש בסי' תרמ"ט:

סעיף ה- אם אכל איסור במקום סכנה לדברי הכל מברך עליו תחלה וסוף שהיתר הוא אוכל ומצוה הוא עושה להציל נפשו:

**Saul Berlin** (also **Saul Hirschel** after his father, born at [Glogau](http://en.wikipedia.org/wiki/Glogau) 1740 – died in [London](http://en.wikipedia.org/wiki/London) November 16, 1794) was a [German](http://en.wikipedia.org/wiki/German_people)[Jewish](http://en.wikipedia.org/wiki/Jewish) scholar who published a number of works in opposition to rabbinic [Judaism](http://en.wikipedia.org/wiki/Judaism).

But events overtook the question; within a few months of arriving in London he died and the London Ashkenazim gave him rabbinic honours at his burial. His tombstone calls himharav hagadol hamefursam, “the great and renowned rabbi”, showing that the community was not vindictive despite all the scandals. It was not until later that it was found that in his will he had asked to be buried in his clothes, away from the graves of other people, in a forest somewhere – a mark of humility and contrition.

Besamim rosh 1793 (author of the work, the sixteenth-century **Isaac Molina**, is purported to have committed suicide subsequently)

1802 saw the appointment of Solomon Hirschel as rabbi of the Great Synagogue, London.

He received his general education principally from his father, [Hirschel Levin](http://en.wikipedia.org/wiki/Hirschel_Levin), who had served as rabbi of the [Great Synagogue of London](http://en.wikipedia.org/wiki/Great_Synagogue_of_London) and as chief rabbi of [Berlin](http://en.wikipedia.org/wiki/Berlin). Saul, the eldest son, was given an education in both the [Talmud](http://en.wikipedia.org/wiki/Talmud) and secular subjects. His brother, [Solomon Hirschell](http://en.wikipedia.org/wiki/Solomon_Hirschell), eventually became Chief Rabbi of [Great Britain](http://en.wikipedia.org/wiki/Great_Britain).

Saul Berlin was ordained as a rabbi at 20. By 1768, aged 28, he had a rabbinic post in [Frankfort-on-the-Oder](http://en.wikipedia.org/wiki/Frankfort-on-the-Oder) in the Prussian province of [Brandenburg](http://en.wikipedia.org/wiki/Brandenburg). He married Sarah, the daughter of Rabbi Joseph Jonas Fraenkel of [Breslau](http://en.wikipedia.org/wiki/Breslau).[[1]](http://en.wikipedia.org/wiki/Saul_Berlin#cite_note-1)

 He later wrote the pseudonymous work, "Mitzpeh Yekutiel" (The Watch-Tower of Yekutiel) (published by [David Friedländer](http://en.wikipedia.org/wiki/David_Friedl%C3%A4nder)and his brother-in-law Itzig, Berlin, 1789), a polemic against the "Torat Yekutiel" of [Raphael Kohen](http://en.wikipedia.org/w/index.php?title=Raphael_Kohen&action=edit&redlink=1). The latter, one of the most zealous advocates of rabbinic piety, was a rival candidate with Levin for the Berlin rabbinate, which induced Levin's son to represent ha-Kohen as a forbidding example of rabbinism. (ovadya ben baruch ish polania)

Saul claimed that he was bringing to public attention a manuscript he had acquired in Italy in 1784 and all he had added were his own notes. Hirschel Levin, trying to preserve his son’s credibility, stated that he knew of the manuscript and a copy had been made by his son Solomon. The critics were not appeased and turned their wrath on Levin. They alleged that the responsa in the book could not be by the Rosh and other great rabbis, were a total forgery, and attributed views to the Rosh which he could not have held.

Examples are the following:
1. One must say a blessing over food even if it is non-kosher.
2. Commandments may be ignored if they upset one’s mind.
3. The sages often distort the plain meaning of Biblical texts.
4. The Book of Esther need not be taken too seriously.
5. Jewish beliefs can change.

Drink stam yanim

There were many novel *teshovot*. Among these was one permitting shaving on *Hol haMo'ad*, permitting *kitneyot* and claiming *kitneyot* was actually a Karite custom, and relaxing the restrictions on a suicide.

However, R. Saul's father, R. Tzvi Hirsch Levin (Berlin) defended the work of his son and vouched for the authenticity of it. He claimed to have seen the actual manuscript, something that no one else had seen. There were others who also supported the book. It appears that R. Yosef Hayyim David Azulai, Hida, also vouched for it, based upon the testimony of R. Tzvi Hirsch.  was not republished until 1881, nearly 100 years later. In this edition, two *teshuvot* were removed. The *teshuva* relaxing the rules for a suicide as well as one that permitted one riding on a horse on Shabbat. This second *teshuva* dealt with a case where one was riding on a horse and the Shabbat was approaching. The rider was faced with a dilemma, should he stop and thus have to scourge and rely on the hospitality of others or continue on to avoid that type of "embarrassment." The *teshuva* permits him to continue based upon the rule*kovod habreiot dokhe l'o s'ashe*.

The Anglo-Jewish*minhag*used to be that on festivals when the*Yizkor*memorial service was recited, a prayer was said for a list of departed chief rabbis. The list had its problems. Firstly, the earliest names were of rabbis whose writ was limited to the Great Synagogue in Duke’s Place but who were not yet acknowledged as chief rabbis of the whole Ashkenazi community of either London or England, much less of the whole British Empire. Though the Great Synagogue was the first Ashkenazi synagogue, other synagogues – notably the Hambro’ (founded about 1702) and the New (1760) Synagogues – at times claimed primacy for their own rabbis. Hence it is not entirely correct to read back into the record an implication that the early rabbis of the Great Synagogue were necessarily the historical progenitors of the chief rabbinate.

Further, the list, preserved by the Great Synagogue and subsequently printed in the Adler/Davis Service of the Synagogue (the “Routledge Machzor”), with “some eliminations” made “on historical grounds” by Dr Cecil Roth, has curious omissions and additions. The original list and Roth’s amended version both omit the first rabbi of the congregation, Judah Loeb ben Ephraim Anschel HaCohen. Both enumerate some rabbis purely out of courtesy, such as Aryeh Leib (the father of Hirschel Levin), who never held office at the Great Synagogue. Of the courtesy list, the most colourful name was Saul Berlin, a scandalous character who was a famous heretic and literary forger. One cannot rationally defend the inclusion of his name in the august company of the rabbis of the Great Synagogue, though there is a view that at the end of his life he recanted and the office was within his grasp, but he died first. Yet in his own way even Berlin the heretic and forger may have influenced the nature and history of the chief rabbinate, and the story deserves to be told.

**Question: I'm getting married in a few months, and my fiancée and I would like to say birkat hamazon at the wedding. However, we're not using a kosher caterer. Is it okay to say** [**birkat hamazon**](http://www.myjewishlearning.com/practices/Ritual/Prayer/Blessings/Blessings_for_Food/birkathamazon.shtml?PRRI)**over non-kosher food?**

I did think of a good alternative for you: How about making sure to have one small tray of kosher food, including bread? Ask all those participating in the birkat hamazon to eat something from the kosher platter. As long as they've eaten something that is kosher, they are certainly obligated to say birkat hamazon. If you have a kosher bottle of wine on hand you can say the [sheva berakhot](http://www.myjewishlearning.com/life/Life_Events/Weddings/Liturgy_Ritual_and_Custom/Sheva_Berakhot.shtml?LFLE) as well. It's not exactly having your (non-kosher) wedding cake and eating it, too, but it's pretty close.

חכמת אדם שער איסור והיתר כלל קד

י עוון הוא לבזות תלמידי חכמים או לשנאותן וכל המבזה את החכמים אין לו חלק לעולם הבא והוא בכלל כי דבר ה' בזה (במדבר ט"ו, ל"א) (סימן רמ"ג סעיף ו') והוא בכלל אפיקורס שמורידין ולא מעלין (סימן קנ"ח ש"ך ס"ק ו'):

**רש"י מסכת סנהדרין דף סד עמוד ב**

**שלש כריתות בעבודה זרה** - תרתי גבי מולך בקדושים תהיו ואני אתן את פני באיש ההוא והכרתי אותו מקרב עמו ושמתי אני את פני באיש ההוא ובמשפחתו והכרתי אותו ואת כל הזונים וגו' (ונתתי את פני וגו') ואי נמי: סבירא ליה דמולך לאו עבודה זרה הוא, מכל מקום קרי ליה עבודה זרה, והשלישית בשלח לך אנשים כי דבר ה' בזה ואת מצותו הפר הכרת תכרת הנפש ההיא וגו' ותניא לקמן באלו שאין להם חלק לעולם הבא דבר ה' בזה - זה דבור ראשון שנאמר בסיני, והוא עבודה זרה, והא דכתיב הכרת תכרת חדא חשיב ליה כדמפרש לקמן: דברה תורה כלשון בני אדם, את ה' הוא מגדף ונכרתה - לקמן מפרש.

**רמב"ם הלכות קריאת שמע פרק ג הלכה ד**

ולא קריאת שמע בלבד אלא כל ענין שהוא מדברי הקדש אסור לאומרו בבית המרחץ ובבית הכסא ואפילו אמרו בלשון חול, ולא לאמרו בלבד אלא אפילו להרהר בלבו בדברי תורה ג בבית הכסא ובבית המרחץ ובמקום הטנופת והוא המקום שיש בו צואה ומי רגלים אסור.

**שולחן ערוך אורח חיים הלכות קריאת שמע סימן פה סעיף א**

לא ילך אדם במבואות המטונפות (א) ויניח ידו על פיו ויקרא ק"ש. ואפילו אם היה קורא ובא, צריך להפסיק (ב) כשיגיע למבוי המטונף, וכשיצא משם, אפילו שהה כדי לגמור את כולה, אינו צריך לחזור אלא למקום שפסק. הגה: וי"א שחוזר לראש, (ג) וכן עיקר (וע"ל סי' ס"ה).

**רש"י מסכת שבועות דף יג עמוד א**

דבר ה' בזה זה הפורק עול - **שביזה דיבור ראשון שאמור בסיני אנכי ה' אלהיך** (שמות כ) שלא שמעו אותו אלא מפי הגבורה.

ומגלה פנים - מדאפקיה קרא בלשון בזיון וזה בוזה דברי תורה הוא.

**רש"י מסכת הוריות דף ח עמוד א**

תורה אחת יהיה לכם לעושה בשגגה והנפש אשר תעשה ביד רמה - בעבודת כוכבים משתעי קרא דתניא בסיפרי ר"ש אומר בעבודת כוכבים הכתוב מדבר שנא' כי דבר ה' בזה שבזה על דיבור **ראשון** שנאמר בו אנכי ה' אלהיך ולא יהיה לך אלהים אחרים על פני.

**חידושי הר"ן מסכת סנהדרין דף ו עמוד ב**

הרי שגזל סאה של חטים. ואף על פי שכבר קנאה בשנוי מ"מ הוי ליה מצוה הבאה בעבירה:

**מור וקציעה סימן קצו**

דף צב ע"א בב"י. ולא ידעתי למה דחה דברי הרמב"ם בכך דהא גרסינן בירושלמי כו' מצה גזולה אסור לברך עליה. עכ"ל. הרב בט"ז [ס"ק א] מוקי לפלוגתייהו דהרמב"ם והראב"ד וסיעתו בשוגג, דלהר"מ אפ"ה אין מברכין עליה, דאין אכילת איסור נחשבת אכילה, אפילו באיסור דרבנן ואף בשוגג, והראב"ד ודעמיה סברי, דבשוגג מברכין עליה שכן נהנה, ועד"ז מפרש לשון הרא"ש, דדייק מדבמזיד מנאץ הוי, ממילא בשוגג ובאנוס רמי חיובא עליה, אבל במזיד דהוי רשע גמור, פשיטא דלא פליגי הראב"ד והרא"ש. עכ"ד.

ואני רואה דבריו טובים ונכוחים במ"ש שיברך על השוגג ולא על המזיד, אף על פי שבודאי אינו מוכרח שיסברו הראב"ד והרא"ש כך, ופשטא דמילתא ודאי לא משמע הכי, מדסתמו דבריהם, ועכ"פ ודאי אין כל השוגגים, ולא כל המזידין שוים, אטו כולהו בחדא מחיתא מחיתינהו. על כן נראה להכריע בין הדעות, דבשוגג ואונס באיסור דרבנן, לכולא עלמא יברך תחלה וסוף. ודקאמר הר"מ כל איסור אפילו דרבנן בין בזדון בין בשגגה לא יברך תחלה וסוף, לצדדין קאמר, בזדון בין דאיסור תורה ובין דדבריהם לא יברך תחלה וסוף, ובשגגה דווקא בדאורייתא הוא דאינו מברך (ויש לי להביא סמך לחלוקה זו דבאסור דאורייתא אף אכילת שוגג אינה נחשבת אכילה מהירושלמי דמ"ג פרק ו' דתרומות) אבל בשגגה דאיסור דרבנן מברך, וכל שאפשר לקרב הדעות ולהשוותן למעט במחלוקת עדיף דאפושי פלוגתא לא מפשינן.

מיהו לדעת הראב"ד והרא"ש נראה, דאפילו במזיד של תורה מברך, לבר מזימון לחוד דלא. נקטינן מילתא מציעתא, וסמכינן עלייהו נמי במזיד באיסור דרבנן.

ושמעינן לרמב"ם גופיה, דס"ל דחשיבא אכילה, גבי מוכר דבר איסור (עיין חושן משפט סי' רל"ד ומ"ש שם בס"ד).

אבל גם בזה יש תנאי, דלא עבדינן ביה עובדא, אלא בברכה שלאחריה דהיא מן התורה. משא"כ בברכה שלפניה שאינה אלא מדרבנן. וזה מדין גמור, לפי שאפילו את"ל דפליג הר"מ בהא נמי ופוטר אף מבה"מ, לא יהא אלא מחלוקת שקול, בשל תורה הלך אחר המחמיר. כל שכן אחר שדברי הרמב"ם סתומים ויסבלו לפרשם מוסכמים בזה עם הר"א ז"ל, דשמא לא פטר הרב מברכה תחלה וסוף אלא במזיד ושוגג באיסור של תורה, דאינה נחשבת אכילה כלל, ובהא נמי לאו אכולה קאי אלא לצדדין קאמר, אבל בשל דבריהם מודה דבעי ברוכי אפילו במזיד לאחריה מיהא, דהא איהו ז"ל נמי ס"ל דהויא אכילה, ואמאי לפטריה מבה"מ דאורייתא, אבל ברכה שלפניה, כיון שאינה אלא מד"ס, הולכין בספיקה להקל.

אמנם במזיד באיסור תורה, נראה שכדאי הרמב"ם לסמוך עליו שלא לברך אפילו לאחריה, דאפשר לומר ג"כ, שהר"א והרא"ש מודים לו בכך, לפי שדבריהם סתומים, ודילמא לא פליגי עליה אלא בשוגג שכן נהנה (ודמי למתעסק בחלבים ועריות). אבל במזיד בשל תורה אין זו הנאה כדאשכחן גבי שבועה וגבי מכר (וגבי אכילת חזקה, לרא"ש וראב"ד ביחוד). וא"כ על מה יברך, הא ודאי אין זה מברך אלא מנאץ. ואלו נראים בעז"ה דברים נכוחים ומוכרחים להלכה, ובכן שמנו שלום בין כתות הפוסקים ז"ל בזה הענין. וקרוב אני לומר שבאמת אינם מחולקים, ואלמלא היה טורח הר"א ז"ל לפרש דברי הר"מ ז"ל על הדרך הלז, שמא לא היה משיגו, ולא נחלק עליו אלא מפני שתפס הלשון בשילוח כאשר יראה בתחלת ההשקפה.

ואולם עדיין צריכין אנו לברר עוד משפט שתי חלוקות הנשארות, דהיינו האחת כשאוכל דבר איסור מפני הסכנה (ובזה אין חילוק כלל בין דאורייתא לדרבנן לכ"ע). ובזו ודאי, אין לנו אלא דברי הרב בש"ע [סעיף ב], שפסק להלכה קבועה שמברך תחלה וסוף, וכן נכון בלי ספק גם לדעת הרמב"ם כמ"ש הרב"י ז"ל.

ואף שבט"ז [שם] כתב שזה תמוה מאד, דלמה יגרע שוגג ממזיד בשעת הסכנה, דבריו ז"ל תמוהים בודאי בזה, אטו לא שני ליה בין אוכל דבר האסור אפילו שוגג, דמכל מקום חטא הוא בידו כמש"ה וחטאה בשגגה והצריכו כפרה, לאוכל במתכוין מפני הסכנה, שמצוה היא בידו ולא די שאינו צריך כפרה אלא שאם נמנע עברה בידו. ואצלי שוה הוא האוכל ביום הכפורים מפני הסכנה כמתענה בו, כי מי שצוה על התענית הוא יתברך צוה על האכילה בו, לצורך פקוח נפש, דוחי בהם כתיב1.

על כן אכילת דבר איסור למסוכן, מצוה רבה היא בלי הרהור ופקפוק בעולם, ולמה לא יברך עליה אחר שעושה מצוה ונהנה, הרי חיוב ברכה כפול עליו (והרשב"א שהשוה סכנה לאוכל דבר איסור אליבא דהרמב"ם, לאו בדווקא קאמר, אלא בדרך את"ל שאף בזו סובר כן הר"מ ומשוה מדותיו, מ"מ הרי שכנגדו חלוק עליו, ולא לקושטא דמילתא אמר הכי) וזה ברור, הדבור בו יתרון, ופשוט כדברי רבינו דמודה הר"מ בזו. ולכן בלי פקפוק מברך עליו תחלה וסוף, באיזה אופן מהאיסור שיהא.

החלוקה האחרונה היא בגזל, ונחלקת לשתי דרכים על דעת קצת גדולים, לפי דברי במג"א [בראש הסי'], שכתב זה לשונו, כתב הרב"י דה"ה בגזל חטים וטחנן ואפאן אף על פי שקנאן בשינוי, אינו מברך לא בתחלה ולא בסוף, וכ"מ מדברי רמ"א סי' תנ"ד, ומיהו ברמב"ם הל' מצה אין יוצאין במצה גזולה זה הכלל כל דבר שמברכין עליו יוצא בו כו' ואם קנאו בשינוי יוצא בו, א"כ מוכח דמברכין עליו, וכן יש להורות כו', ואפשר דאפילו גזל לחם מברך ב"ה דכשאכלו קנאו בשינוי עכ"ד.

ואיני יודע היכן כתב הרב"י כן בביאור, שאע"פ שקנאן לחטים בשינוי, לא יברך תחלה וסוף, דאע"ג דמייתי מההיא דהגוזל חטים סייעתא לרמב"ם, דילמא לא איירי אלא שלא לברך עליו בתחלה (על הדרך שפירשנו לעיל דוק), דבהא קאמר דמסתבר כוותיה.

ולדידן אפשר גם הר"א מודה לו בכה"ג דאין זה מברך אלא מנאץ והא מסייע ליה נמי הירושלמי. איברא בסוף דילמא ס"ל דמברך, ואף דקאמר דלר"י ור' אילא משמע דבסוף נמי אינו מברך, ההיא אליבא דהירושלמי קאמר, דלא מיירי בגוזל חטים, אלא בגזל מצה, דליכא שינוי.

אלא שבאמת בזה נ"ל כבמג"א, דכשאכלו קנאו בשינוי (ואדרבה הך שינוי עדיף, משינוי דקמח ועשאו פת, כמו שאכתוב בסמוך בס"ד) דהיינו משעת לעיסה, דהוי ודאי שינוי גמור שאינו חוזר, וכי הא דאמרינן בפ' אלו נערות [כתובות ל, ב], כיון דלעסיה קנייה. מ"מ פסול למצוה, מפני שהיא מצוה הבאה בעברה, שהמצוה עצמה מסייעה בעבירה, לכן ודאי אינו יוצא ידי חובתו בה. אמנם בסי' תרמ"ט נראה, שחשש שלא לברך, אפילו בקנה בשינוי, אבל אין זה ענין לבה"מ דהכא.

ומן הירושלמי שלמד הרב"י, נראה שאין לו ממנו סיוע, דאדרבה בהדיא קאמר אבל בסוף דמים הוא חייב לו, ומסקנא היא, והכי ודאי מסתברא. וטפי משמע דלא איפליגו עלה ר"י ור"א, אלא מילתא באפי נפשה היא, וארישא קיימי, דאסור לברך עליה, וקמ"ל דאינו יוצא בה ידי חובת מצוה, לפי שהמצוה אינה עשויה כמצותה, והיינו נמי מצוה הבאה בעברה. והך טעמא לא שייך אלא לענין אכילת מצה דמצוה, דההיא שעתא דאכיל לה, בעברה הוא דאכיל לה, ולכי בלעה תו ליתא למצוה, דקיי"ל כרך מצה בסיב ובלעה לא [יצא] י"ח. ולכתחלה אף לבלעה שלמה לא שפיר דמי, דטעם מצה בעינן, נמצא שבשעת הטעם, שהוא קיום המצוה היא נעשית בעברה ואינה מצוה (ואף בזו פליגי בה אמוראי, דאיכא מאן דאמר דאפ"ה הויא מצוה, והרב"י השמיטו כאן, ובהל' פסח העתיקו בשלמות דאיתא נמי התם מ"ד אין מצוה עברה).

אבל הברכה אף על פי שהיא מצוה בודאי, מ"מ אין זו באה בעברה, דדוקא הראשונה מיקריא באה בעברה דאכתי איתה לעברה בההיא שעתא, ועלה קמברך.

והיינו נמי דאמרינן בגמרא דילן בהדיא, דילמא לא היא עד כאן לא קאמר ראב"י אלא משום מצוה הבאה בעברה, הנה שאמרו כן בפירוש, דבברכה נמי שייך מצוה הבאה בעברה. אבל יש לנו להעמידה בברכה שלפניה כמ"ש, ותסכים בזה עם הירושלמי, שטעם גדול יש לחלק ביניהם כמבואר בו, שאחר שכבר אכל ונתחייב בדמים, מעתה אין בה"מ שמברך לאחריה בעברה, ולמה יפטר ממנה, וכ"ש אחר שהיא מצוה של תורה, והעברה כבר הלכה לה. ובה"מ על השביעה הוא מברך, אפילו בלע אוכלין כרוכין בסיב, שלא טעם כלום, חייב לברך בודאי, ואחר שבאו למעיו קנאן, מדוע לא יברך, הרי שוב אין מצות הברכה נעשית בעבירה על ידי זה.

ויצא לנו לפ"ז שאין חילוק, דלעולם בגזל אפילו לחם שלם, שלא קנאו עד שירד לבטנו, שהרי הקנין והנאת השביעה באין כאחד, אעפ"כ יראה שמברך עליו בה"מ, מאחר שאין העבירה נעשית בשעת הברכה. אבל אין זה מועיל אלא לברכת המזון שלאחריו, משא"כ בשלפניו שנעשית בעבירה. ובזה כמו כן אין חילוק בין קנאו בשינוי תחלה, או לא, שנראה לי אפי' גזל קמח ולשו ואפאו, אין זה שינוי הקונה, שחוזר הוא כשפורכן ומחזירן לסלתן, כענין שאמרו גבי מנחות (ברכות דף ל"ז ב) דלא הוי לחם אם לא בשערסן (עמ"ש לעיל סי' קס"ז). א"כ לא דמי אלא לעפרא, ועבדיה לבינתא, דלא קני בשינוי דהדר הוא.

לכן נ"ל דבין לענין לצאת י"ח מצה, בין לענין ברכה דלפניה אין חילוק בזה, לעולם אינו יוצא בה י"ח, ולא יברך עליה לדעת הרמב"ם (אף על פי שה"ה [חמץ ומצה פ"ו ה"ז] [לא] כתב כן). והיינו דלא מפליג הר"מ במצה גזולה, משום דס"ל דלא משכחת לה בה שינוי שאינו חוזר. ודוק. ר"ל מצה גזולה שכוללת מצה עשויה, גם קמח שעשאו מצה אבל חטין שטחנן ואפאן זה ודאי אינו בגדר מצה גזולה כיון דפנים חדשות באו לכאן, לאו מצה גזולה שמה. ושינוי דלא הדר הוא מעיקרא חטין והשתא פת. פשיטא קנאה ולא גזולה היא, דמים הוא חייב לו.

ועדיין צריך אני למודעי, דכה"ג אף על גב דמברכין עליה לד"ה, מכל מקום אין מזמנין עליו לד"ה, ולדון בדבר חדש יצאתי, שלענ"ד מקום הניחו לי, ונתגלה ע"י טעמה של משנתנו, דנקטה זימון בדווקא. והיינו משום דבזימון לעולם משכחת לה דאין מזמנין עליו, בין אכל במזיד או בשוגג ובאונס, ומפני הסכנה, בכל גוונא אין מזמנין עליו, אף על פי שמברכין, והא הוא דקבעי לאשמועינן דהויא מילתא פסיקתא. וטעמא לאו משום דלא חשיב קביעות אלא כאכילת פירות, כדעת הראב"ד, שזה דוחק באמת ומנליה הא. אלא הכא באחד האוכל איסור לבדו, ומיסב עם שנים האוכלין היתר עסקינן, דהכי ודאי דייקא מתני', דאמרה אכל (לשון יחיד) אין מזמנין עליו, השנים שלא אכלו ממנו, אף על פי שנקבעו יחד אינן מצטרפין לזימון דמשום שאינן יכולין לאכול זה משל זה, נגעו בה, כדשמעינן מההיא דערכין, דבעינן שיכולין לאכול מלחם אחד, ואם האחד יכול לאכול משל השנים, והם אינם יכולים לאכול משלו הוא מברך להם, ולא אחד מהם כמ"ש האחרונים. והא נמי הני לא מצו למיכל בהדיה. משו"ה אינהו לא מזמני עליה. אבל איהו מזמן עלייהו, דלא מפטר מזימון בודאי, דאם אכל מפני האונס או סכנה דבעי ברוכי, ודאי מיחייב נמי בזימון, ולא שאני לן בין ברכה לזימון. אלא דמברכה לא מיפטר, אם לא כשאכל דבר איסור במזיד, וכגוונא דאמרן, להכי לא תני לה תנא משום דלא פסיקא ליה, דלזימנין בעי ברוכי.

ואיברא כל היכא דבעי ברוכי, הכי נמי דמבעי ליה זמוני נמי, אלא דאין מזמנין עליו, האחרים שלא אכלו משלו, הא איהו זמין עלייהו.

ונפקא מנה נמי, דאי אכלו בי תלתא מפני האונס, ודאי חשיב קביעות, ואתחייבו להו אף בזימון, איידי דבעו ברכה. או אפילו אכלו במזיד דבר איסור של דבריהם, שהרי חייבין בברכה כפי מ"ש למעלה, אף בזימון חייבין, ואף על פי שעשו שלא כהוגן, לא נפטרו מחמת זה מן הזמון, וכי מי שאכל שום וריחו נודף יחזור ויאכל שום (וזה פשוט דלא גרע מע"ה וכותי חבר, דבני זמון נינהו, כל שאינו מוחזק בעובר עברות בפרהסיא, ודלא כט"ז [ס"ק א]). ומאחר שחלה עליהם חובת הברכה, הזמון נגרר ונמשך עמה. כך נ"ל בס"ד דברים ברורים ומיושבים מאד, ונסתלקו בכך ספיקות ודקדוקים עצומים ורבים. ודי בזה הקצור למבין.

ונמצא קצבו של דבר כך הוא, איסור אכילה נגדרת בשני מינין של תורה, אחת היא האסורה מצד עצמה בין תלויה בזמן כיוה"כ, או בעצם המאכל, והשנית מצד מעשה הגזל של דבריהם. הראשונה נחלקת למתכוין לה במזיד ולבלתי מתכוין, ואמנם המזיד בה אינו מברך לא לפניה ולא לאחריה, וכל שכן שאינו בזמון, והשוגג והאנוס אינם מברכין לפניה אבל מברכין לאחריה, והאנוס מפני הסכנה מברך תחלה וסוף. והשניה התלויה במעשה, לעולם אינו מברך לפניה, לא ברכת מצוה, כעל אכילת מצה, ולא ברכת הנהנין, בין גזל חטים וטחנן ועשאן פת, בין גזל לחם ואכלו, אבל לאחריה מברך בכל אופן, ואפילו בלעה שלמה, שלא נהנה החיך, אעפ"כ מברך בה"מ. והשלישית שהיא אסורה מדבריהם, באונס אינו מברך לפניה, אבל מברך לאחריה, והמסוכן לפניה ולאחריה. וכל שמברך מזמן, אלא שאין אחרים שלא אכלו משלו מזמנין עליו. ודוק.

ונראה לי, מי שלא הניח ערובי תבשילין במזיד, ואפה ובשל ואכל, מברך לפניה ולאחריה, שהרי אם עבר ובשל מותר לאכול, אבל אינו מזמן ולא מזמנין עליו, שהרי אינן יכולין לאכול עמו ולא הוא יכול לאכול עמהם, דקיי"ל הוא וקמחו נאסר2.