

סימן רנה

האכלת תרומה לבהמה שכהן וישראל שותפין בה *

נשאלתי מדין קנין כספו דכהן שאוכל בתרומה, מי אמרינו דבעינו קנין כספו ככולו או דקנין כספו אפילו מקצת קנין, ונפ"מ בבהמה, היה ועוף שכהן וישראל שותפין בהם אם אוכלים בתרומה.

הנה בספר משנה ראשונה הנדפס בגליון המשניות (תרומות פ"א מ"ט) כתב בזה"ל, ונראה דאם הכהן וישראל יש להם בהמה בשותפות יכול הישראל להאכילה כרשיני תרומה וכו', ושוב ראיתי שכ"כ הרמב"ם בהדיא (פ"א מהלכות תרומות הט"ז) שהכהן שותף עם הישראל מותר הישראל להדליק שמן שריפה, ע"כ. ולכאורה דבר זה נסתר מחמת סוגיא ערוכה משנה וגמרא ביבמות (דף סו ע"א) בת ישראל שניסת לכהן ומת והניחה מעוברת לא יאכלו עבדיה בתרומה מפני חלקו של עובר, ופירש"י אצפ"י שיש לה בנים הימנו והיא אוכלת בתרומה לא יאכלו עבדי צאן ברזל בתרומה לפי שהן של יורשין ויש לעובר בהן חלק ואין לעובר כח להאכילן בתרומה, וכן מפורש בברייתא בגמרא שם הניח בנים והניחה מעוברת עבדי צאן ברזל לא יאכלו מפני חלקו של עובר, הרי מפורש דאע"ג דברובו הוא שייך לכהנים אלא חלק קטן יש בו שהוא שייך למי שאינו זכאי להאכיל בתרומה, חלק קטן זה מעכבו ופוסלו מאכילת תרומה, וכן הוא בהדיא בירושלמי (סוף פ"א דתרומות) מנין לכהן שקנה עבד ולישראל בו שותפות אפילו אחד ממאה שבו שאינו מאכילו בתרומה ת"ל וכהן כי יקנה נפש קנין כספו הוא יאכל בו וגו', ובפשוטו היה נראה דה"ה לבהמה דהא אכילת תרומה דעבד ודבהמה שניהם מהאי קרא נפק"ל וממילא דהוקשו להדדי ומשפט אחד לאדם ולבהמה, דשותפות ישראל פוסל בו ואינו אוכל בתרומה. ומה שבעל משנה ראשונה הכריע דינו מדברי הרמב"ם דהיכי דכהן שותף עם ישראל מותר לו לישראל להדליק שמן שריפה, לכאורה אין הנידון דומה ושאינו הדלקת הנר מהנאת אכילה, ודוקא בהנאת נר המאור, שנינו (סוף תרומות) מדליקין שמן שריפה בבתי כנסיות ובבתי מדרשות ובמבואות האפליין, משום דאמרינן נר לאחד נר למאה, וכמש"כ התוס' (יבמות דף סו ע"ב) ומכיון דהדלקה זו היא לצורך כהן שוב לא חשיב כאילו הישראל משתמש בתרומה, וכענין שאמרו קול מראה וריח אין בהם משום מעילה, ואינו דומה לאכילה שהיא נכנסת לתוך הגוף שיש בו צד זרות ונמצא שזר אוכל תרומה וכמו שהזכרתי מגמרא דידן ומירושלמי דאף באחד ממאה שבו הוא מעוכב מלאכול בתרומה, דבעינן קנין כספו ככולו.

אמנם לפי זה קשה לי דברי התוס' בע"ז (דף טו ע"א, ד"ה והשתא) שכתבו בזה"ל: הכא מסקינן דשכירות

שותפות בבהמה אחת שבבהמה עצמה אין לעכו"ם קנין הגוף, והעובר כולו הוא קנוי לעכו"ם, ויש כאן בהמה הקנויה לכהן והעובר הוא קנוי לעכו"ם, ולפי ההלכה שאנו פוסקין שאין עובר ירך אמו ודאי שאין כאן בבהמה זו עצמה שותפות של זר, וברמב"ם הלכות פסולי המוקדשין (פ"ד ה"ו) פסק, הפריש חטאת מעוברת וילדה הרי היא וולדה כשתי חטאות לאחריות משום דעובר לאו ירך אמו הוא, ויעוין ברמב"ם הלכות עבדים (פ"ז ה"ה) ובהשגות הראב"ד שם, שהוא מפרש בדברי הרמב"ם שסובר עובר לאו ירך אמו הוא, ויעוין שם בכס"מ, ולפי הלח"מ שם, אף למ"ד עובר ירך אמו הוא, היינו דהולד גרור אחרי האם, אבל לא האם אחרי הולד והאם היא עיקרית, ואם אמר הרי את בת חורין וולדך עבד לא הוי כמשחרר חציה, דהאם היא עיקרית והוי כמשחרר כולה, עיי"ש. והבעיא שלפנינו היא אם יהא אסור לבהמת כהן מעוברת לאכול תרומה משום העובר הקנוי לזר משום שע"י אכילתה מושבח העובר. (ויעוין ריש תמורה, בהמת חולין ולדה קדש שאסורה במלאכה משום שהעובר נכחש, ויש לדון בזה ולחלק). ויש להביא קצת ראיה לזה ממשנת יבמות (דף סו ע"א) בת ישראל שניסת לכהן ומת והניחה מעוברת לא יאכלו עבדיה בתרומה מפני חלקו של עובר, ופירש"י רש"י, אצפ"י שיש לה בנים הימנו ואוכלו בתרומה לא יאכלו עבדי צאן ברזל לפי שהן יורשין ויש לעובר כהן חלק ואין לעובר כח להאכילן בתרומה משום דקסבר עובר במעי אמו זר הוא הרי שאשה מעוברת עצמה אוכלת בתרומה אצפ"י שהעובר במעי אמו זר הוא, ולא היישינן שע"י האכילה משתבח גם העובר וה"ה בבהמת כהן מעוברת שהעובר קנוי לזר.

אלא שיש לחלק ולומר, שהרי עצם הדבר להאכיל תרומה את העובר שהוא זר, לכאורה אין איסור בזה, שרק לגבי קטן מצינו שאסור להאכילו איסור בידים אבל לעובר לא מצינו, אלא שבהאכלת בהמתו של זר בתרומה, מבואר בתוס' יבמות (דף סו ע"ב) בשם ר"ת, שהוא לפי שהזר אסור בתרומה בהנאה של כילוי וכשבהמתו אוכלת הרי הוא נהנה בהנאה של כילוי ודבר זה אפשר גם כשהעובר הוא של זר, שע"י אכילת הבהמה בתרומה נשתבח גם העובר ובעל העובר נהנה בהנאה של כילוי, משא"כ בההיא דיבמות בבת ישראל שניסת לכהן והניחה מעוברת וכו', שאם כי עובר במעי אמו הוא זר, מ"מ הרי עצם האכלת תרומה לעובר זר אין איסור, ומה שהיא נהנית ע"ז שעוברת נשבת הרי היא בעצמה מותרת לאכול בתרומה. ובעיקר דברי ר"ת שהבאתי שאיסור האכלת תרומה לבהמת זר הוא משום הנאה של כילוי, התו"י שם חולקים וכתבו בשם הר"י משה דכל הנאות של תרומה מותרות לישראל רק להאכיל לבהמתו משום דהוי בכלל נפש כדדרשינן על כל נפשות מת לא יבוא שומע אני אפילו נפש בהמה, כשהוא אומר לאביו ולאמו וכו', משמע דבהמה הוי בכלל נפש ולהכי אמרינן דהיכא דהפרה של ישראל אין להאכילה תרומה, כדכתיב וכהן כי יקנה נפש קנין כספו דבעינן שהנפש יהיה קנין כספו כשאוכל בתרומה, וכ"ה דעת הר"ש, תרומות (פ"א מ"ט), ובמקום אחר הארכתי בביאור השיטות לענין זה.

4

* לתועלת הרכים אנו מציגים כאן את הקונטרס שעליו רמו רבינו בסימן הקודם.

הלכות שבת סימן ערה רעו

א שבת ק"כ (כה) אין מורין לו לברוק ואע"פ שהוא מותר גזירה (כו) שזא יסתפק ממנו. הגם נהגו (י) לכסות ב תוס' ור"ש והר"ן שם ג שם במשפ"ד סמ"ג והתירוט והגהות ס"ו ה עור ופגלי חלקט בשם רמ"א והמכרי כפ"ק

רעו דיני נר שהדליק איי בשבת. וכו' ה' סעיפים :

הגם ואין חילוק גזה (ד) בין ק"ב לו שטר או לא ק"ב (ה) או שעשאו * בקבלנות או בשכירות דהואיל והישראל נהגה ממלאכה עלמה בשבת חסור בכל ענין (הג"ח ס"ק דשבת וכו') בשם סמ"ג ומה"ט) אבל אם הדליקו * לצרכו יאו לצורך חולה ישראל אפי' * אין בו סכנה הגם או לצורך (י) קטנים דהוא חמולס שאין בו סכנה (מרדכי פ"ק דשבת) מותר (ו) לכל ישראל (ח) להשתמש לאורו יהו"ה לעושה מדורה (ט) לצרכו או לצורך חולה * ויש אחרים במדורה משום דגורין שזא ירבה (ז) בשבילו. הגם

באר היטב

שצריך לעיין היטב אבל למה שהתירו [לעיל ס"ק ג'] כבר של שעה אין כאן איסור ע"ז ע"ש : (י) לכסות. והוא סכנה גדולה אפילו בלא נר של שבת :

באור הלכה

בטור לא חכר שמן זית רק שמן סתמא : * אסור וכו'. היינו לעשות לפני הנר דבר שלא היה יכול לעשות בלא נר [א"ר] וללמוד או לאכול כפני הנר ג"כ בלא זכ לאסור [ת' ריב"ש סימן שפ"ז בשם הרמב"ן] : * אפילו וכו'. ודוק במלאכה ד"ת כעין הדלקה הא במלאכה דרבנן שרי לאחר וע"כ פסקין דמי שבוטא בשבילו מחוץ לתחום דמותר לאחר דתחומין דרבנן ואפילו חוץ ל"כ מיל ד"ח דהוא דאורייתא אפי' שרי לאחר כמ"ש המ"א בתק"ט אות י"ח דאין מפורש בתורה. ומעביר ד"א בר"ם דהלכתא גמירא לה כדאמרין בפרק הורקא א"ש עשה א"י בשביל ישראל אפי' חסור לכל ישראל ליהנות מזה דהלמ"מ פירוש דקרא הוא והוא בכלל הולאה כמ"ש סר"ן בפרק כלל גדול במשנה אבות מלאכות ע"ש דא"כ אין עושין מהלמ"מ וכוין שהוא פירוש דקרא תורה שכתב בו וכדחזבו בהדיא דמ"ח וכן א"ש עשה מלאכת הכנסה בשביל ישראל דהא אמרין בגמרא דסנד"ח הוא א"ש לי הכנסה מה לי הולאה ועל כן ככתוב בהדיא דמי [פמ"ג] : * בקבלנות. ר"ל חף דקבלנות כתבו בסיומן ר"כ. ס"ב דמותר הכל לעיין דלקה חסור משום שטנה וכו' וע"ש במ"א סק"ח מיהו כבית ישראל בלא"ה חסור בקבלנות כמבואר שם בסיומן ר"כ וכו' א"ל חף א"ש הישראל בלתי חלף א"ל חף דקבלנות כתבו בסיומן ר"כ. ושיין בק"צ שר"ה לחפש זכות על האנשים שנהגין להתיר לעמ"מ ע"י קליה ובאמת זה אינו דכבית ישראל בלא"ה לא מהני קליה וכי"ל בסיומן ר"כ וגם ראיות מדברי הרא"ש אינה ראיה כלל דהרא"ש לא קאמר רק דא"ש הא"י האביל מעלמו לכהנת ישראל א"ל הישראל למחות בידו ומאסו דאין הישראל עושה שום פעולה בזה אבל לא שיהא מותר הישראל לעמ"מ ליהנות ממעשה הא"י שפשה בשבילו וכוון להשלים פעולתו בשבת ועיין בסיומן ר"כ במ"א סק"ח א ודע דה"ה הכ"י וגם הרמ"א הסכימו בסיומן זה דלא מהני קליה ולהלן בסיומן שר"ה העתיקו דברי הרא"ש בלי שום חולק ע"ש כספי"ג י"ג וע"כ כמו שכתבנו * לצרכו. וא"ש הא"י הדליק איזה קיסם או נר משמן פסול המבואר בסיומן ר"כ אסור להשתמש לפניו דלא עדיף משא"ש היה של ישראל דחיישין בו שזא יעו וי"כ הפמ"ג. כתב הא"ר א"י שר"ה לתקן נר של ישראל [דהיינו למחות הפתילה] ונכסה בידו והור ודלוקו כ"ל דמותר דזה הוי כמו לצרכו כיון שסכנה בידו ע"ש. ולכאן לא"י למחוט בודאי חסור : * אין בו סכנה. וכ"ש בו סכנה אפילו הדליק ישראל בשבילו מותר לכל להשתמש לאורו דנר לאחד נר למאה [כן מוכח מבואר בגר"א] : * יש אחרים וכו'. ולדבריהם אפילו אם נעשה בשביל חולה שיש בו סכנה אסור לשאר אנשים להתחמם נגדה משום חשש דשמא ירבה

ליכנס לבית המורק דחיימוס לאחד הימוס למאה והוי כמו נר דשרי :

שער הציון

(טו) כ"י : (ח) מוכח שם בגמרא וכו"פ כל הסופקים : (כ) רש"י : (ג) א"ר ופמ"ג : (ד) מ"א : (ה) מהלכות שהקל ותו"ש : (ו) מעט יסודע וכו"פ הנ"ח : (ז) גמרא : (ח) אחרונים : (ט) ע"א וכו"פ : (י) מ"א לפי דעת הכ"ח וכן הסכים הא"ר לדינא ועיין בפקדן תמוז משה ומטה יסודע שהפסימו לתירין קמא של כ"י דשאינו מכירו שרי ל"כ ע

5

בשאלה לא חשיבא טעה בדבר מצוה, שהיה יכול לשאול] אולם לפי מה שביארנו דמשום הכי פטור בטעה בדבר מצוה ועשה מצוה אף בנהנה משום דאין ההנאה מחייבת על חסרון הכונה, כמו דחייב מתעסק בנהנה, משום דכוונתו למצוה היה במצוה המוטלת עליו ליהנות, וא"כ לפי טעותו היה מחויב ליהנות מן העוף ולאכלו, ולכן בבעל יבמתו נדה פטור.

ונתבונן האיך מעל התוקע בשופר של עולה הלא אין מעילה בקול, דקול ומראה וריח אין בהן מעילה, כמבואר בפרק כל שעה (פסחים כו, א) וצ"ל דאימת אמרו קול מראה וריח אין בהם מעילה דוקא כמו שומע קול שיר משל הקדש, ומסתכל בהקדש, כמו דאשה בוררת חטים לאור של בית השואבה, דדייק בירושלמי דמראה אין בה משום מעילה, [כן הביאו התוס' בפסחים (שם ד"ה מעילה) ובפרק במה מדליקין (שבת כא, א ד"ה שמחת) אמנם בירושלמי (סוכה פ"ה ה"ג) איתא יכולה אשה לכוך חטים לאור המערכה, ועל זה דייק שפיר, אבל של בית השואבה לב ב"ד מתנה ע"ז, כמו שפ"י תוס' (שבת שם), וזה יותר נכון יעו"ש, ולכן לתלמודא דידן דאמר איסורא איכא, מביא בסוכה (נג, א) אשה היתה בוררת חטים לאור בית השואבה, ובתנחומא פרשת תצוה (ג) איתא לאור המנורה, וקרוב להירושלמין וברור אי מדליק פתילה של הקדש לצרכו ודאי מעל, רק היכא שכבר דולקת לצורך הקדש מותר להסתכל בה, וכן כתב המל"מ הלכות כלי המקדש פ"ח, וכן הוא בקול, אף על גב דאינו מכלה הדבר של הקדש, כיון שהוא נוטל דבר של הקדש ותוקע או מנגן בו ודאי מעל, ופוק חזי דאשכחן בפרק כיצד הרגל (ב"ק כ, ב) דאמר דזה נהנה וזה לא חסר פטור, ומייתי מהא דכנאה לתוך ביתו לא מעל עד שידור תחתיו בשוה פרוטה, ומשני כיון דבהדיוט אם ירצה אדם לדור בתוך ביתו אף באופן דלא חסר מ"מ אם אינו רוצה אינו יכול

ליכנס לתוך ביתו בע"כ שלא בשכר, כמו כן בהקדש דדעת שכינה איכא מעל, אם כן אם ירצה אדם ליקח שופר של חבירו ולתקוע בו הרי ודאי דיכול לעכבו שלא לתקוע, לכן כי נטל השופר ותוקע בו מעל, וכן כשלוקח כלי שיר של הקדש ומנגן בו ודאי מעל, אלא אם הכלי שיר מנגן לצורך הקדש והוא שומע ומכוין ליהנות אין בו משום מעילה, דכיוצא בזה לא שמענו שיעכבנו האדם שלא לשמוע מכלי שיר שלו, ולכן בהקדש ליכא מעילה, דוגמא לזה מצינו גבי הדיוט ג"כ באופן אחר, כמו שאם נפלה בהמת חבירו לגינתו שקיל וטרי הגמרא (ב"ק נה, א) משום מבריא ארי, שהשדה מצילה מהזיק החבטה, וכן פורע חובו של חבירו (נדרים לג, א) ואפילו הכי אמרו (שם ע"ב) בשנכסי בעל אבידה אסורין על מחזיר לא מהדרי ליה, דקא מהני פרוטה דרב יוסף, אף על גב דבמה שאינו נותן לעני ונפטור מחיוב הצדקה אין לך מבריא ארי גדול מזה, ופירשו בתוס' (שם סוד"ה חנו) דכיון דאיהו נוטל חפצו של חבירו ומבריא בזה ארי מנכסיו אסור יעו"ש, כמו כן הוא הכא, כיון שהוא נוטל שופר של הקדש ותוקע בו מעל, ואם יתקע אחר במזיד בשופר ואיהו ישמע ודאי אף אם יכוין לצאת והוא שוגג ליכא ב"י דין מעילה, אף אם נאמר מצוות ליהנות ניתנו, דקול אין בו משום מעילה, כן נראה ברור, (ובשער המלך הלכות יו"ט סוף פרק ד' ראיתי דברים אינם צודקים יעו"ש היטב).

וכיון שכן תו ליכא לפוטרו משום טעה בדבר מצוה ועשה מצוה, דהא נהנה, וכמו דמחייבין מתעסק היכא דנהנה כן מחייבין אף על גב דנתכוין לדבר מצוה ואין בכונה כדי לחייבו, כיון שנהנה זה הוי כונה (רש"י בסנהדרין סב, ב ד"ה שכן נהנה) ואי משום דהכונה היתה למצוה ליהנות, וזה דוקא בטועה בדבר מצוה שהוא ביאה או אכילה, כמו שעושה בשוגג באיסור, אבל כאן גבי מעילה בשופר של עולה הלא הטעות ה"י בדבר מצוה, שאין

