
Rationing the Vaccine





Secular Medical Ethics

1. Autonomy (self-governing),

Can you force isolation? Vaccination?

2. Non-maleficence (not doing harm),

HIPPA, letting everyone know about infected folks

3. Beneficence (doing the most good),

What would it look like?

4. Justice



Questions:

Whether to save those at the highest risk of dying or to save the most lives.

The second question is how to deal with the conflict between saving the most lives initially vs. saving the most lives in the long run. In other words saving fewer lives initially may save more lives in the long run.


(do you give a placebo to one at risk?)

Save the most lives or the most in need?

Who are essential workers? If some are lost, society won't function, lives could be lost..



What is our responsibility to poorer countries? Morally? How will it impact us if we don't?

- 
1. “Fair innings” philosophy, states that everyone has a right to a full life.⁶³ This would prioritize saving the lives of younger people over older people.
 2. “Investment refinement.” This philosophy gives priority to those who have been invested into but have not reaped the rewards of such an investment. This philosophy gives priority to people between the ages of 13 and 40, in whom society has invested but has not received any returns on its investment.



A shocking mishnah in Horayot 13a

A man takes precedence over a woman in matters of saving life and the restoration of lost property, and a woman takes precedence over a man in respect to clothing and ransoming from captivity ... a priest takes precedence over an Israelite, an Israelite over a bastard ... this order applies only when all other attributes are equal. But if the bastard is a Torah scholar and the High Priest is unlearned, the scholarly bastard takes precedence over the ignorant High Priest.”

But why??!



Rambam, commentary

Is it holiness or....

לפי שהחכם תועלתו לאומה גדולה מאד אבל במעשה אין להקדים על כבוד המלך שום דבר ואף על פי שהוא ע"ה



Good news

Rabbi Auerbach states it is impossible to apply these rules in our times.
Rabbi Feinstein seconds this approach.



Bava Metzia 62a

“If two are traveling on a journey [far from civilization] and one has a pitcher of water; if both drink, they will both die, but if only one drinks he can reach civilization – Ben Peturah taught: “it is better that both should drink and die than one live and behold his companion’s death.” Until Rabbi Akiva came and taught: “that your brother may live with you,’ your life takes precedence over his life.”

Nedarim 80b

ורמי דרבי יוסי אדר' יוסי מעיין של בני העיר חייהן וחיי אחרים חייהן קודמין לחיי אחרים בהמתם [ובהמת אחרים בהמתם] קודמת לבהמת אחרים
כביסתן וכביסת אחרים כביסתן קודמת לכביסת אחרים חיי אחרים וכביסתן חיי אחרים קודמין לכביסתן

§ The Gemara raises a contradiction between this statement of **Rabbi Yosei** and another statement of **Rabbi Yosei**. It was taught in a *baraita*: In the case of a **spring belonging to the residents of a city**, if the water was needed for **their own lives**, i.e., the city's residents required the spring for drinking water, **and** it was also needed for **the lives of others**, **their own lives take precedence over the lives of others**. Likewise, if the water was needed for **their own animals and also for the animals of others**, **their own animals take precedence over the animals of others**. And if the water was needed for **their own laundry and also for the laundry of others**, **their own laundry takes precedence over the laundry of others**. However, if the spring water was needed for **the lives of others and their own laundry**, **the lives of others take precedence over their own laundry**.



Ran: Why?

בני עיר אחרת צריכין אותו לשתייתן ובני אותה העיר לכביסתן בלבד חיי אחרים קודמין
בני עיר אחרת קודמין לשתייתן מפני שיש בהן חיי נפש מה שאין כן בכביסה.

רבי יוסי אומר כביסתן של אותה העיר קודמת לשתייתן של בני עיר אחרת –
דסבירא ליה לרבי יוסי דכיון דבמניעת כביסה איכא צערא טובא חיי נפש הוא



Poskim

R. Oshry: What saves the most people?

R. Shlomo Zalman Urbach: Age doesn't matter.

Tzitz Eliezer:


All things being equal, we would give medicine to someone who is definitely in danger rather than someone who only might be in danger.

questionable claim cannot take something away from a definite claim.” The Tzitz Eliezer says this applies to medicine where he states, “we drop a safek and hold on to a vadai”. He bases this on the Pri Megadim who says, “A safek does not exist in the case of a vadai for Pikuach Nefesh.



Tzitz Eliezer

However, if an older person gets the disease they will definitely die and even if he gets the vaccine there is a chance he will die anyway. However, if the young person gets the vaccine he will definitely get saved – the vaccine is given to the younger person. In other words if, based on the laws of probability, the number of lives to be saved by our efforts would be equal, then we save people who will definitely be saved as opposed to the people who only have a chance of being saved.



Rabbi Oshri mentioned, we can conclude, during a pandemic there is an obligation to save as many lives as possible at all costs. On the other hand, in a private communication with Rabbi Daichovsky he told the author that there is a value in saving people whom society needs in order to preserve a functional society.⁹⁴ This is based on the principle of social utility. For example it would be hard to imagine a world where the president of the United States, or any other head of state, did not receive preventative care in the case of an epidemic. At the same time, Rabbi Daichovsky told the author, we must vaccinate the super-vectors, a.k.a. young children, because they are considered Rodfi m, one who pursues another individual to kill him. If one is obligated to kill a person so that he does not kill others, how much more so is one obligated to save a person so that he does not kill others.

Rav Oshri during the Holocaust

ואז בתוך המולת הבהלה נשאלתי שאלה גורלית, האם מותר למועצת
הזקנים של הגיטו לקוזה את הכרטיסים ולחלקם כפי הצו
שנתן להם צורר יהודי זה, יארדאן, כי הלא בכל כרטיס שהם מחלקים
לאחד מבעלי המלאכה הם דוחים בעל מלאכה אחר ומוסרים אותו
למלכות הרשעה הגרמנית ימ"ש שיעשו בו כרצונם, ואם כן הם
דוחים בזה נפש מפני נפש, ומאי חזית דדמא דהאי שחלקו לו כרטיס
לבן סומק טפי, דילמא דמא דהאי שלא חלקו לו כרטיס לבן סומק טפי.



Rambam Yesodei Torah 5, 5

If idolaters will demand one of a group of women, saying: "Yield us one of among you and we will defile her, if not we will defile you all", let all be defiled, rather than surrender to them one soul in Israel.⁴*Terumot*, 8.12. C. G. Likewise, if idolaters will say to a group of men: "Yield us one of you and we will kill him, if not we will kill you all", let all of them be killed rather than surrender to them one soul in Israel. If, however, they single out the one, saying: "Give us that man, if not we will kill you all", if he be guilty of a capital crime, as, for example, Sheba son of Bichri⁵*See Second Samuel*; 20. 1. G., they may surrender him to them, but it is not commendable to advise them to do so; if he be not guilty of a capital crime, they all must submit rather than surrender them one soul in Israel.

Rav Oshri

לכן לכאורה יש להורות שאסור להם למועצת הזקנים לחלק את הכרטיסים הלבנים הללו ועל ידי כך למסור יהודים אחרים למיתה וליסורים בידי הגרמנים, אלא מוטב להם להניח את הדבר כמות שהוא, וכעין מה שהעלה הט"ז שהבאתי, שפסק דלכתחילה אפילו כשיחדוהו והוא חייב מיתה כשבע בן בכרי, גם כן יש להניח הדבר כמות שהוא.

אכן שבתי וראיתי בשו"ע חו"מ סי' קס"ג ס"ק י"ח בש"ך שכתב, המלך
או שר שמטיל איזה דבר על עשיר אחד או ב' ויש ליהודי אחד כוח
בהיכל המלך והשר להשתדל לפוטרם, אם הדבר ברור ודאי שאם יפטרם
לא לו יטיל על אחרים אי רשאי להצילם או לא, פסק בתשובת מהריב"ל ח"ב
סי' מ' דאם כבר הטיל המלך על אנשים ירועים ופרט אותם ונלכדו ברשתו אזי
יהודי רשאי להשתדל לפטרן בשום ענין שיזיק לאחרים בודאי, אבל אם
יצאה גזירה להטיל על ב' אנשים בסתם יכול יהודי להשתדל על איזה אנשים
שרוצה שלא יהיו בכלל הגזירה אף שבודאי יכנסו אחרים, והביא ראיה
ברורה ממפיבשת בפרק הערל שהתפלל דוד עליהם שלא יקטלנו הארון כו'
עיי"ש.

אם כן לפי זה נראה דנידון רידן דומה ממש למה שכתב מהריב"ל בסוף דבריו, שהרי בנידון רידן לא ניתפסו ונפרטו אנשים ידועים שעליהם להמסר בידי הגרמנים אלא הגזירה יצאה בסתם על אלה שלא יהיו להם כרטיסים לבנים, אם כן בנידון זה ודאי שהרשות ביד מועצת הזקנים להשתרל על איזה אנשים שירצו שלא יהיו בכלל הגזירה אף שבודאי יכנסו אחרים, וכמו שהעלה מהריב"ל בסוף תשובתו הנ"ל.

Can you grab a white card or a vaccine from another?

ו ו ו ו ו בשו"ע חו"מ סי' שפ"ח בסוף סעיף ב' כתב הרמ"א, היה רואה נזק
בא עליו מותר להציל עצמו אף על פי שעל ידי זה בא הנזק לאחר
(נ"י פ' לשותפין).



Younger vs. Older, Tzitz Eliezer

שו"ת ציץ אליעזר חלק ט סימן כח

כיצד לנהוג כשישנים שני חולים מסוכנים ולפנינו כמות רפואה שתספיק רק לאחד מהם, ומה הדין אם אחד מהם רק ספק מסוכן

Do you have to give what you have to save the other who is more danger?

שו"ת ציץ אליעזר חלק ט סימן כח

שרק ספק סכנה לו מסתפק אם יש לו לתת התרופה שהשיג להחולה השני שנתון בסכנה ודאית, ולפי דברי הרדב"ז יוצא שלא רק שאינו מחויב בכך אלא גם זאת שאין לו להחמיר בזה דחומרתו היא קלות ראש בחייו העצמיים ודינא הוא דאפילו ספק חייו שלו קודמים לחיי חברו.



or...

אמנם ראיתי בפרי מגדים באו"ח סי' שכ"ח במ"ז סק"א שהעלה להלכה דאם יש אחד שודאי מסוכן עפ"י הרופאים וכדומה, ואחד ספק, ורפואה אחת אין מספקת לשניהם, דהודאי דוחה הספק ע"ש, וזה לכאורה דלא כהנ"ז

שו"ת ציץ אליעזר חלק ט סימן כח

היכא דהרפואה היא שלנו דל"ש חייך קודמין אין לנו רשות ליתן לא' והשני ימות, ורק בספק וודאי אמרינן לדידן דאין ספק מוציא מידי ודאי ומחויבין לנו לתת לבעל הודאי



Who has greater risk; a minority view

Rabbi Micha Ha'Levi, the Rosh Yeshiva of Yeshivah Gevoah of Nachalat Yitzchak argues on this and he states one saves the person who has the most risk of dying and does not look at the greater public health picture.




Health care workers, based on Tzitz Eliezer

First of all, health care professionals may not go to work if they are not immunized. Secondly, the health care workers are in danger's way and they may have the greatest need for the medications. Finally, the physicians have possession of the medications for a period of time; therefore, they have a special right to the medication.




Healthcare workers

his is because health care workers are needed to fight the epidemic.⁹⁷ This can be implied from the Tzitz Eliezer as well; he rules that a doctor who has a medication that can save him from possible danger he should take the medication even if the medication could save a patient from definite danger. The Tzitz Eliezer bases this on the principle of one's own life comes before the life of someone else.⁹⁸ We can add a variety of reasons to support this position as well. First of all, health care professionals may not go to work if they are not immunized. Secondly, the health care workers are in danger's way and they may have the greatest need for the medications. Finally, the physicians have possession of the medications for a period of time; therefore, they have a special right to the medication.⁹⁹ This follows the general rule we have been speaking of until now; we use a calculus to figure out an algorithm to save the most lives. Furthermore, this answers the ethical question of whether Judaism favors egalitarians or utilitarianism when saving lives. Judaism definitely and clearly supports a utilitarian approach saving the most lives as possible



Conversely, it may mean that we give people with unequal claims an unequal amount. The National Vaccine Advisory Commission (NVAC) & Advisory Committee on Immunization Policy (ACIP) say that the ill and the elderly 58 J Tabery, CW Mackett, Ethics of triage in the event of an influenza pandemic, Disaster Med Public Health Prep 2008 Jun; 2(2): p114-8. 59

For example Social utility demands saving those who are necessary to fight the epidemic (Tabery, Makett, ad loc.). Kass, Otto, O'Brien and Minson claim propose must be extended to preserve a functioning society.



This includes not only medical personal, but water, electrical, transportation, gas station personal, police, fire fighters, delivery services, etc. as well. They explain this is important because of the critical relationship between social infrastructure and health (Kass et al. ad loc.). Gavilini, Medlok, Chapman, Comments on Who Should Get Influenza Vaccine When Not all Can, by Ezekiel J. Emanuel & Allan Wertheimer, Science, May 12, 2006 vol.312. Eleventh Futures Forum on the ethical governance of pandemic influenza preparedness, held in Copenhagen, Denmark 28–29 June 2007 by WHO Europe, available at www.euro.who.int/Document/E91310.pdf should get resources first because they are the most prone to infection, even though they require more resources than younger and healthier patients.



Tzitz Eliezer, 9, 28, 3

שו"ת ציץ אליעזר חלק ט סימן כח

שו"ת **רדב"ז** שהעלה דאין לו לאדם להכניס עצמו בספק סכנת נפשות כדי להציל חבירו ואם מחמיר על עצמו בכך הר"ז חסיד שוטה דספיקא דידיה עדיף מודאי דחבריה ע"ש

ועולה בדעתי דמזה תוצאות ללמוד גם על כגון חולה שהרופאים אומרים שנשקפת לו ספק סכנה לחייו ונתנו לו תרופה לזה והחולה הזה השיג בקושי התרופה הזאת, ונזדמן לפניו חולה שנשקפת בודאי סכנה לחייו ונזקק ג"כ לזאת התרופה, והחולה שרק ספק סכנה לו מסתפק אם יש לו לתת התרופה שהשיג להחולה השני שנתון בסכנה ודאית, ולפי דברי הרדב"ז יוצא שלא רק שאינו מחויב בכך אלא גם זאת שאין לו להחמיר בזה דחומרנו היא קלות ראש בחייו



but...

שו"ת ציץ אליעזר חלק ט סימן כח

ראיתי **בפרי מגדים** באו"ח סי' שכ"ח במ"ז סק"א שהעלה להלכה דאם יש אחד שודאי מסוכן עפ"י הרופאים וכדומה, ואחד ספק, ורפואה אחת אין מספקת לשניהם, דהודאי דוחה הספק ע"ש, וזה לכאורה דלא כהנ"ז



The resolution is...

שו"ת ציץ אליעזר חלק ט סימן כח

אבל יש לחלק, דהפרי מגדים מדבר רק לגבי דידן, דהיינו בהיכא שהרפואה היא לא של אחד מהחולים אלא של גוף שלישי, ולכן שפיר העלה דהגוף השלישי צריך להקדים להושיט רפואתו להנתון בסכנה ודאי, אבל בהיכא שהרפואה שייכת להחולה הנתון בספק הסכנה בזה יודה גם הפרמ"ג שאין לו למונעה מעצמו ולתתה להנתון בסכנה ודאית ובדומה למה שהעלה הרדב"ז הנ"ל, ומצינו לו להפרמ"ג דבמ"ז שם בסק"ז העלה ג"כ לפסוק כהרדב"ז דספק דידיה ודאי עדיף מודאי דחבריה ע"ש, וא"כ ה"ה דסבר לפסוק בכנ"ל גם בציור שלפנינו

Minchat Shlomo 2, 86, 1

שו"ת מנחת שלמה תניינא (ב - ג) סימן פו

דין קדימה בריפוי ובמכשיר הנשמה

כתב הפמ"ג בריש סי' שכ"ח במש"ז סק"א אם יש אחד שודאי מסוכן עפ"י הרופאים וכדומה, וזה ספק, ורפואה אחת אין מספקת לשניהם, הודאי דוחה הספק עכ"ל, ולכן צריכים בעיקר להתחשב עם גודל הסכנה ועם הסיכויים להצלה, - התחשבות בגיל לא באה כלל בחשבון - ועיין בסוף מס' הוריות במשנה ובגמ' סדר של עדיפות בענין הצלה משבי וכן לענין צדקה וכדומה, אך חושבני שבזמננו קשה מאד להתנהג לפי זה. אולם להעביר מכשיר הנשמה מחולה לאחר שהוא במצב יותר קשה או שיש לשני יותר סיכויים להצלה מסופקני מאד, כי יתכן דחשיב כאילו הראשון כבר זכה במכשיר והחולה עצמו ודאי פטור מליתן מכשיר שלו לאחר אף אם השני יותר מסוכן, וכן אם כבר התחיל הרופא להתעסק עם חולה מסוכן מסתבר דכמו שהעוסק במצוה פטור מן המצוה

כך הוא פטור - ואולי אסור - מלהניח את הראשון ולהתעסק עם השני כששניהם בסכנה אף אם יש יותר סיכוי להציל את השני. אגיד לו נאמנה שאין אני קובע מסמרים בכל מה שכתבתי כי השאלות הן חמורות מאד, ואינני יודע ראיות ברורות.

החלטת ביה"ח להמנע מהצלת טרפה במכונת ההחיאה יתכן שהיא נכונה אם אמת הוא כדבריהם שיום יום הם מצילים בה אנשים שלמים, אך גם אם אין זה כ"כ ברור, עכ"פ הרי ההנהלה החליטה כך, וכיון שכן הנני מסכים למ"ש הדר"ג, וגם חושבני שאף אם נאמר שלצורך הצלת נפשות חייבים גם לגזול מאחרים אפי' בכה"ג דלא אפשר כלל בתשלומין, מ"מ אסור לו לעשות מעשה ולהשתמש במכונה שלא ברשות, שהרי אם כבר התחילו בהצלת הטרפה יותר נראה שאסור אז לנתק ממנו את המכונה למען הצלת אדם שלם כי אז זה נחשב כמעשה בידיים, ונראה שאם הלכו שנים במדבר אחד שלם ואחד טרפה ואין להם מה לאכול ובסכנה ברורה ששניהם ימותו ברעב דמ"מ אין השלם רשאי להרוג את הטרפה ולהחיות בו את נפשו עד שיגיע לישוב אף אם ננקוט שמותר להציל עצמו בממון חברו, [מדברי הדר"ג הבנתי שדעתו נוטה כהסוברים דמה שמותר הוא רק משום טעמא דאפשר בתשלומין, וא"כ איך כת"ר נוטה לומר שמותר להרוג טרפה להצלת אדם שלם וכי זה פחות מממון חברו].



ibid.

ובנוגע לקיתון הנמצא אצל אדם שלישי היה נלענ"ד דיתכן שצריך להקדים ולהציל את האיש שיש לו זכות קדימה כדתנן בסוף מס' הוריות באופן כזה שברור הדבר שאם יתן את הקיתון לשניהם ימותו ודאי שניהם ברעב, אך כת"ר הביא וגם ידעתי שאומרים אחרת