שבת קמג - מוקצה, מגבונים, ותשעה באב

# מוקצה

**חידושי הריטב"א מסכת שבת דף קמג עמוד א**

ואם תאמר והא הוה ליה השולחן בסיס לדבר האסור דהא לדעת הניחם שם, וכיון דכן (אסור) בעודן עליו אסור לטלטלם כלל ואף על פי שלא היו עליה בין השמשות? וי"ל דכיון דבדרך אכילתו הניחם שם וכדי לסלקם לאלתר באמצע שבת אין זה נקרא בסיס. ואם תאמר מכל מקום להוי כשוכח ויהא אסור לסלק את הטבלה אלא שינערנה ויפלו העצמות והקליפין? **ויש לומר דהכא מסתמא כשצריך למקומה עסקינן**, ואמרינן לעיל דבצריך למקומו מטלטלו ועודם עליו. והאי דלא מסייעינן ליה משום דאיכא לפרושי דטעמא דהכא משום דהוי כגרף של רעי אם מנערם שם לפניו, וכיון דאפשר בסילוק הטבלא אין לנו לעשות גרף של רעי לכתחלה שיהא צריך לטלטלם בפני עצמם.

ויש מקשים דהא לעיל שרינן לנער את הכר והמעות נופלות, ואילו בפרק כירה (מ"ד ב') אמרינן דמטה שלא יחדה למעות אסור לטלטלה ואפילו כשלא היו עליה כל בין השמשות, וסתמא איתמרא אפילו בשוכח, ואפילו בניעור לא קאמר דשרי כדקאמרינן בכל דוכתא כיצד הוא עושה? (1)ותירץ **הראב"ד** ז"ל דשאני מטה שמתוך שהיא עשוייה להניח עליה מעות אפילו בלא ייחוד ואפילו בשוכח נעשית להם בסיס להיות בטלה אצלם, [מה שאין כן הכא] דגרעינין בטילי לגבי טבלא שאין ההנחה שם אלא עראי. ואין זה מחוור. (2)ויש שתירצו דהתם כשהיו שם כל בין השמשות, וגם זה אינו מחוור כדמשמע התם. (3)אבל הנכון דהתם לא נחית רב למידק כולי האי ולא נתכוון לומר אלא שאין איסורא אלא בעודם עליו כיון שלא יחדה לכך ולאפוקי מרישא, ואסור לטלטלה דקאמר היינו כדינה, שאם נ[תנן] לדעת אסור לגמרי ואפילו בניעור ואפילו לצורך מקומה, ואם בשוכח מותר לנערה או לסלקה לצורך מקומה.

**חידושי הרשב"א מסכת שבת דף קמג עמוד א**

אבל הא דשמואל ורבא שמניח האיסור על ההיתר ומטלטל גוף ההיתר ונוטל האיסור עמו בזה כולי עלמא שרו, וא"ת מכל מקום יעשה הפת או לקנא דמיא בסיס לדבר האיסור, וי"ל דאינו נעשה בסיס כיון שכל עצמו אינו עושה כן אלא לזרקן, דומה למה ששנינו מסלק את הטבלא ומנערה כלומר במקום שהוא רוצה לזרוק שם הקליפין והעצמות. וא"ת והא אמרינן בפרק כירה (מ"ד ב') במטה שלא יחדה למעות יש עליה מעות אסור לטלטלה, י"ל דההיא בשהיו עליה בין השמשות, ואי נמי במניח לדעת באמצע שבת על ידי גוי או תינוק ולא היה בדעתו לנערו ממנה בשבת, ואפילו עשויין ליפול משם מעצמן, דבכי האי גוונא יש לנו להעמידה שם בפרק כירה, והלכך לרבי יהודה אסור, אבל כאן כל שהניחן באמצע שבת על דעת לנערן אפילו רבי יהודה מודה וכל שכן רבי שמעון. ואי נמי י"ל דהתם במטלטלה לצורך גופה בלא ניעור ובשאינו צריך למקומה הא בצריך למקומה מטלטלן ועודן עליה עד המקום שהוא צריך להניחה שם, והראב"ד ז"ל אמר דהתם אף על פי שלא יחדה למעות בטלה היא לגבי מעות דחשיבי אבל הכא גרעינין בטלי לגבי פת וקליפין לגבי טבלא.

**רא"ש מסכת שבת פרק כא**

והך סוגיא כר' יהודה. ואנן קי"ל כרבי שמעון דלית ליה מוקצה ושרי לטלטולינהו. ומה שכתב רב אלפס ז"ל אף על גב דקי"ל כר"ש לאשמעינן דאדם חשוב מיבעיא ליה לאחמור אנפשיה כאביי ורבא דלעיל (דף קמב ב) וכן לשמואל ס"ל כר"ש בפרק בתרא (דף קנו ב) ואפ"ה הוה מחמיר אנפשיה:

**שולחן ערוך אורח חיים הלכות שבת סימן שח**

**ה** יש מתירים לטלטל כלי שמלאכתו לאיסור אפי' מחמה לצל ע"י ככר או תינוק.

**משנה ברורה -** (כו) ע"י ככר או תינוק - לאו דוקא ככר הוא הדין אם נתן שאר חפץ המותר בתוכה. והנה דעה זו היא דעת הרא"ש אבל הרבה מהראשונים חולקין ע"ז וס"ל דלא התירו ככר ותינוק אלא למת בלבד לטלטלו על ידיהם וכדלקמן בסימן שי"א ס"א אבל לא בשאר דבר מוקצה אף שהוא כלי וכן הכריעו הרבה אחרונים וכ"ז דוקא אם יניח בתוך הכלי שאר דבר שאינו מיוחד לה אבל אם מונח שם דבר המיוחד לה כמו שום במדוכה ששוחקין בה או שמונח בקדירה קצת מהתבשיל לכו"ע מותר לטלטל הכלי אגב המאכל:

**שולחן ערוך אורח חיים הלכות שבת סימן שח**

**כז** עצמות שראויים לכלבים, וקליפים שראוים למאכל בהמה, ופרורים שאין בהם כזית מותר להעבירם מעל השלחן; אבל אם אין הקליפים ראוים למאכל בהמה, אסור לטלטלם אלא מנער את הטבלא והם נופלים. ואם יש פת על השלחן, מותר להגביה הטבלה ולטלטלה עם הקליפים שאינם מאכל בהמה, שהם בטלים אגב הפת; ואם היה צריך למקום השלחן, אפילו אין עליה אלא דברים שאינם ראוים למאכל בהמה, מותר להגביה ולטלטלם.

**משנה ברורה -** (קטו) מנער את הטבלא - הוא דף המונח על השלחן כדי לשום עליו הלחם וה"ה מפה הפרוסה וטעם ההיתר הוא כיון דלא מטלטלו בידים. וה"ה אם מעבירם ע"י דבר אחר כגון שהוא מגרר אותם ע"י סכין מן המפה דמותר אם הוא צריך להשתמש במקום שמונח שם העצמות והקליפין דזה מקרי טלטול מן הצד ושרי אם הוא לצורך דבר המותר וכדלקמן בסימן שי"א ס"ח. **ואם נתקבצו הרבה יחד ומאוס עליו להניחן כך על השלחן מותר להעבירן בידים דהוו ליה לדידיה כגרף של רעי** [כן משמע בגמרא ע"ש]:

**משנה ברורה סימן שח ס"ק כו**

(כו) ע"י ככר או תינוק - לאו דוקא ככר הוא הדין אם נתן שאר חפץ המותר בתוכה והנה דעה זו היא דעת הרא"ש אבל הרבה מהראשונים חולקין ע"ז וס"ל דלא התירו ככר ותינוק אלא למת בלבד לטלטלו על ידיהם וכדלקמן בסימן שי"א ס"א אבל לא בשאר דבר מוקצה אף שהוא כלי וכן הכריעו הרבה אחרונים וכ"ז דוקא אם יניח בתוך הכלי שאר דבר שאינו מיוחד לה אבל אם מונח שם דבר המיוחד לה כמו שום במדוכה ששוחקין בה או שמונח בקדירה קצת מהתבשיל לכו"ע מותר לטלטל הכלי אגב המאכל:

# מגבונים

**רמב"ם הלכות שבת פרק כב הלכה טו**

המכבס חייב משום מלבן, והסוחט כסות חייב מפני שהוא מכבס, לפיכך אסור לדחוק מטלית או מוך וכיוצא בהן בפי האשישה וכיוצא בה כדי לסתמה שמא יבא לידי סחיטה, ואין מקנחין בספוג אא"כ יש לו בית אחיזה שלא יסחוט, ואין מכסין חבית של מים וכיוצא בה בבגד שאינו מוכן לה גזירה שמא יסחוט.

**השגת הראב"ד**: א"א הצרפתים (עי' רש"י שבת קמג ד"ה אין מקנחים) מפרשים כן וקשיא לי כי יש לו בית אחיזה מאי הוי, אי אפשר לקנוח בלא סחיטה, ואני אומר כיון שיש לו בית אחיזה הוה ליה כצלוחית מלאה מים שמריק ממנה מים אבל כשאין לו בית אחיזה הוה ליה כבגד ואסור לסחטו.

**שולחן ערוך אורח חיים הלכות שבת סימן שכ סעיף יז**

ספוג, אין מקנחין בו אא"כ יש בו בית אחיזה, גזירה שמא יסחוט.

**משנה ברורה סימן שכ ס"ק מז**

(מז) אלא א"כ וכו' - רש"י והרמב"ם פירשו דכשיש לו עור בית אחיזה שיאחזנו בו אפשר לקנח בלי סחיטה אבל הראב"ד כתב דאעפ"כ א"א לו לקנח בלי סחיטה אלא דמ"מ שרי דכיון שיש לו בית אחיזה הו"ל כצלוחית מלאה מים שמריק ממנה מים:

**ר' יוסף צבי רימון**

[https://www.sulamot.org/%d7%a9%d7%99%d7%9e%d7%95%d7%a9-%d7%91%d7%9e%d7%92%d7%91%d7%95%d7%a0%d7%99%d7%9d-%d7%9c%d7%97%d7%99%d7%9d-%d7%91%d7%a9%d7%91%d7%aa-%d7%a2%d7%91%d7%95%d7%a8-%d7%97%d7%99%d7%98%d7%95%d7%99/](https://www.sulamot.org/%D7%A9%D7%99%D7%9E%D7%95%D7%A9-%D7%91%D7%9E%D7%92%D7%91%D7%95%D7%A0%D7%99%D7%9D-%D7%9C%D7%97%D7%99%D7%9D-%D7%91%D7%A9%D7%91%D7%AA-%D7%A2%D7%91%D7%95%D7%A8-%D7%97%D7%99%D7%98%D7%95%D7%99/)

למעשה מסתבר שגם חלק גדול מן הפוסקים שאסרו, היו מתירים אם היו רואים את המגבונים כיום, שבדרך כלל לא נסחט מהם נוזל פנימי, ואף אם נסחט אין בו צורך כלל, ואף מעדיפים בהעדרו. וכן הורה להיתר **הגרשז”א** (גם לאחר פרסום הרבנים האוסרים), וכן הורה להיתר **הגאון הרב אשר וייס שליט”א.**

לכן, **נראה העיקר לדינא, שמותר להשתמש בשבת במגבונים לחים במציאות של חיטוי בקורונה** (וכן עבור תינוק גם במציאות רגילה), **אך יש לנגב בנחת** (ובוודאי שלא יסחטו ממש). אין עניין להשתמש דווקא במגבונים כמעט יבשים, אלא אדרבה, עדיפים מגבונים טובים ורגילים שיש בהם לחות מספיקה על המגבון, גם בשימוש בנחת. אולם, לא יקחו מגבונים הספוגים מאוד בנוזלים (עד כדי כך שכאשר מרימים אותם ממש נוטפים מהם מים (דבר שלעתים רחוקות קורה בסוף החבילה; וכיום כמעט ולא קורה). כמובן, **אם יש ספריי (תרסיס) לחיטוי שאיננו מצריך כלל שימוש במגבון, יש בכך הידור**.

חשוב להדגיש שלא מדובר כאן כלל על ניקוי כיסאות מבד – **אם על הכיסא יש ריפוד בד אסור להניח עליו מגבון כלל ויש בכך חשש לאיסור תורה של מלבן** (בניקוי הבד של הכיסא).

מעיקר הדין מותר להשתמש במגבונים גם למטרות אחרות, אולם **ראוי להימנע משימוש במגבונים לצורך ניקוי שולחן שיש עליו כתמים וכדומה, כיוון שאז לעיתים זקוקים ליותר נוזלים** (וכבר אין בעיית גירוי, כפי שישנה אצל תינוק) **ופעמים רבות לוחצים על המגבון בכוח** (פרט למקרים חריגים, ובהם יקפיד להשתמש בנחת).

# תשעה באב!

**דף על הדף שבת דף קמג עמוד א**

הנה בתוספתא (פי"ז דשבת ה"ד) איתא המחלוקת דב"ש וב"ה במשנה וכנ"ל - מעבירין מעל השלחן - מסלק את הטבלא וכו' (ושם איתא הפוך - דברי ב"ש לב"ה ודברי ב"ה לב"ש ע"ש) וסיום דברי התוספתא הם: זכרי' בן אבקילוס לא הי' נוהג לא כדברי ב"ש ולא כדברי ב"ה אלא נוטל ומשליך לאחר המטה, אמר רבי יוסי ענותנותו של ר' זכרי' בן אבקילוס שרפה את ההיכל עכ"ל התוספתא, והדברים תמוהים ביותר, מה הקשר בין ענין ענותנותו של ר"ז בן אבקילס ושריפת ההיכל למשנתנו.

**וביאר הגה"ק מאוסטרובצה זצ"ל בספרו מאיר עיני חכמים** (חלק ג' ע' קסה - ו) בהקדם דברי **הגר"א** ז"ל על הגמ' בגיטין (נ"ו ע"א) בעובדא דקמצא ובר קמצא ששלחה מלכות הרשעה ע"י בר קמצא קרבן לבית המקדש להקריב לשלום המלכות, ובר קמצא הטיל בו מום בדרך, ובא השאלה לפני החכמים אם מותר להקריב קרבן בעל מום משום שלום מלכות, ולא הסכים ר' זכרי' בן אבקילוס משום שמא יאמרו בעלי מומין קריבין לגבי מזבח, ובקשו להרוג את בר קמצא שלא ילך וילשין אל הקיסר, וע"ז ג"כ לא הסכים ר' זכרי' בן אבקילוס משום שמא יאמרו המטיל מום בקדשים יהרג, ואמרו שם בגמ' ענותנותו של ר' זכרי' בן אבקילוס החריבה את בתינו ושרפה את היכלנו עיין שם, והקשה הגאון מווילנא מה שייך הכא עניוות של ר' זכרי', הלא אמר מילתא בטעמא.

ותירץ הגאון ז"ל, משום דאיתא במשנה במס' סנהדרין (לב א) דבדיני נפשות מתחילין מן הצד היינו מן הקטן שבסנהדרין, ואמרינן בגמ' שם (לו א) דהטעם הוא משום שנאמר "לא תענה על רב" (שמות כג, ב) ואם הגדול יחוה דעתו בראשונה שהנידון חייב מיתה לא יכלו סנהדרין לחלוק עליו, ואפשר יהא הרוב נגד הגדול שבסנהדרין, ונמצא שזכאי יהרג כי התורה אמרה "אחרי רבים להטות" (שם), ולכן מתחילים מן הצד שכל אחד יחוה דעתו ואח"כ שואלין את הגדול שבסנהדרין מה דעתו, ואם הרוב נגדו יגמר הדין עפ"י רוב, ור' זכרי' הי' אז הגדול שבסנהדרין, וכאן הי' נוגע לסכנת נפשות של כל ישראל והיו צריכין לפתוח מן הצד, ובודאי אם היו עושים כן אז הי' הרוב נגד דעת ר' זכרי' והיו מקריבין את הקרבן או הורגין את בר קמצא, ולא הי' בא לידי חורבן בית המקדש.

רק משום שר' זכרי' החזיק את עצמו בענותנותו לקטן שבכולם, וחוה דעתו בראשונה, וסנהדרין שידעו באמת שהוא הגדול שבכולם לא רצו לחלוק עליו, ולא הקריבו את הקרבן ולא הרגו את בר קמצא והלשין ועל ידו בא החורבן, נמצא כי ענותנותו של ר' זכרי' היתה סיבה של החורבן, עכת"ד של הגאון ז"ל.

ולפי"ז ביאר הגה"ק מאוסטרובצה זצ"ל בדברי התוספתא כאן. דהנה איתא לעיל (קמב ב) אמר אביי אי לאו דאדם חשוב אנא כפא אכיפי למה לי, הא חזו למיזגא עלייהו, אמר רבא אנא אי לאו דאדם חשוב אנא סכינא אבר יונה למה לי, הא חזי לי לאומצא עיין שם בגמ', שהם לא רצו לטלטל את המוקצה, אם כי הלכה כר"ש דמוקצה מותר, **מפני שכיון שהיו אנשים חשובים שבדור החמירו על עצמן שלא לטלטל** וכדאיתא בתוס' לקמן (קמג א) ד"ה שמואל שכתבו דאדם חשוב יכול להחמיר על עצמו במוקצה אף דהלכה כר"ש דמוקצה שרי, **וא"כ מזה שרבי זכרי' בן אבקילוס הי' נוטל העצמות ומשליך לאחר המטה כר"ש דשרי מוקצה, נמצא דלא הי' מחזיק את עצמו לאדם חשוב, דאדם חשוב צריך הרי להתנהג באיסור טילטול אף דהלכה כר"ש.**

ובשביל כן אמר ר' יוסי ענותנותו של ר' זכרי' בן אבקילוס שרפה את ההיכל, דלא בכל מקום מותר להראות עניוות כל כך, ולא טוב עשה במה שטלטל את המוקצה ולא החזיק עצמו לאדם חשוב להחמיר באיסור טלטול מוקצה, דבשביל ענותנותו נשרף ההיכל ונחרב המקדש ודו"ק. עכ"ד.

**מהר"ץ חיות מסכת גיטין דף נו עמוד א**

מ"מ עת לעשות לה' הפרו תורתך ועי' מג"א או"ח הל' לולב סי' תרנ"ו ס"ק ח' שכ' ג"כ ראיה מש"ס כאן דמותר לעבור על לא תעשה מפני אימת המלכות ע"ש. והיינו מזה דחזינן דלא היה נכון בעיני חז"ל דרכו של רזב"א שאמר יאמרו בעלי מומים קרבים לגביה מזבח. מוכח שמן הדין היו מותרין מפני אימת מלכות. וכן אם היו הורגין את בר קמצא היו עושין ג"כ כדין מפני שרדף אחר כלל ישראל והבא להורגך השכם להורגו. **ואולם מפני גודל ענותנותו של רזב"א לא הרהיב בנפשו עוז לעשות בזה הלכה למעשה וחשש שיחשדו אותו שעשה שלא כהלכה ולא החשיב עצמו לגדול ולקבוע בדעתו להיות עושה הלכה למעשה ולתלות בהוראת שעה. וחישב כי הדבר נמסר רק לגדולי הדור.** והוא אינו ראוי לזה לעשות גדולות שלא כתורה ולתלות כי עושה למען לגדור גדר ולעמוד בפרץ. ומפ"ז אמרו לשון ענותנותו היינו במה שלא רצה לעמוד על דעתו זאת היתה הסיבה לחורבן הבית.