

מנהיג קמון

שלישי

פרק ב' מנצח קמון

ואת מנהיגין

עין משפט ...

מנצח קמון ...

ואת מנהיגין ...

Handwritten note at the top right.

והנהגה על ידי החברות ...

הנהגה על ידי החברות ...

הנהגה על ידי החברות ...

הנהגה על ידי החברות ...

מקור רש"י ...

מקור רש"י ...

מקור רש"י ...

מקור רש"י ...

מקור רש"י ...

מקור רש"י ...

מטרת השיר

[מתחיל] ... [מסיים]

למה זה? ...

הנהגה ...

הנהגה ...

הנהגה ...

הנהגה ...

הנהגה ...

מקור שילוש

ההנהגה ...

ההנהגה ...

ההנהגה ...

ההנהגה ...

ההנהגה ...

ההנהגה ...

ההנהגה ...

רשימת

ההנהגה ...

ההנהגה ...

ההנהגה ...

ההנהגה ...

ההנהגה ...

ההנהגה ...

ההנהגה ...

ענין ששנים

ההנהגה ...

ההנהגה ...

ההנהגה ...

ההנהגה ...

ההנהגה ...

ההנהגה ...

ההנהגה ...

ההנהגה ...







במקום המצוי והוא שיש בו חסד ורחמים וכו' .  
 וכן נראה שיש בו חסד ורחמים וכו' .  
 וכן נראה שיש בו חסד ורחמים וכו' .  
 וכן נראה שיש בו חסד ורחמים וכו' .

ב מאמריו וכו' .  
 וכן נראה שיש בו חסד ורחמים וכו' .  
 וכן נראה שיש בו חסד ורחמים וכו' .  
 וכן נראה שיש בו חסד ורחמים וכו' .

ג וכו' .  
 וכן נראה שיש בו חסד ורחמים וכו' .  
 וכן נראה שיש בו חסד ורחמים וכו' .  
 וכן נראה שיש בו חסד ורחמים וכו' .

ד וכו' .  
 וכן נראה שיש בו חסד ורחמים וכו' .  
 וכן נראה שיש בו חסד ורחמים וכו' .  
 וכן נראה שיש בו חסד ורחמים וכו' .

לחם משנה

ז וכו' .  
 וכן נראה שיש בו חסד ורחמים וכו' .  
 וכן נראה שיש בו חסד ורחמים וכו' .  
 וכן נראה שיש בו חסד ורחמים וכו' .

ח וכו' .  
 וכן נראה שיש בו חסד ורחמים וכו' .  
 וכן נראה שיש בו חסד ורחמים וכו' .  
 וכן נראה שיש בו חסד ורחמים וכו' .

ט וכו' .  
 וכן נראה שיש בו חסד ורחמים וכו' .  
 וכן נראה שיש בו חסד ורחמים וכו' .  
 וכן נראה שיש בו חסד ורחמים וכו' .

הלכות פיקוחו

י וכו' .  
 וכן נראה שיש בו חסד ורחמים וכו' .  
 וכן נראה שיש בו חסד ורחמים וכו' .  
 וכן נראה שיש בו חסד ורחמים וכו' .

ב וכו' .  
 וכן נראה שיש בו חסד ורחמים וכו' .  
 וכן נראה שיש בו חסד ורחמים וכו' .  
 וכן נראה שיש בו חסד ורחמים וכו' .

ג וכו' .  
 וכן נראה שיש בו חסד ורחמים וכו' .  
 וכן נראה שיש בו חסד ורחמים וכו' .  
 וכן נראה שיש בו חסד ורחמים וכו' .

ד וכו' .  
 וכן נראה שיש בו חסד ורחמים וכו' .  
 וכן נראה שיש בו חסד ורחמים וכו' .  
 וכן נראה שיש בו חסד ורחמים וכו' .

ה וכו' .  
 וכן נראה שיש בו חסד ורחמים וכו' .  
 וכן נראה שיש בו חסד ורחמים וכו' .  
 וכן נראה שיש בו חסד ורחמים וכו' .

ו וכו' .  
 וכן נראה שיש בו חסד ורחמים וכו' .  
 וכן נראה שיש בו חסד ורחמים וכו' .  
 וכן נראה שיש בו חסד ורחמים וכו' .

מגילת עזר

ז וכו' .  
 וכן נראה שיש בו חסד ורחמים וכו' .  
 וכן נראה שיש בו חסד ורחמים וכו' .  
 וכן נראה שיש בו חסד ורחמים וכו' .

ደብዳቤ ለሰው ጥቅም ለማድረግ ሲሆን...

ደብዳቤ ለሰው ጥቅም ለማድረግ ሲሆን...

ይህ ደብዳቤ የሰው ጥቅም ለማድረግ...

ደብዳቤ ለሰው ጥቅም ለማድረግ ሲሆን... ደብዳቤ ለሰው ጥቅም ለማድረግ ሲሆን...

ይህ ደብዳቤ የሰው ጥቅም ለማድረግ...

ይህ ደብዳቤ የሰው ጥቅም ለማድረግ...

ይህ ደብዳቤ የሰው ጥቅም ለማድረግ...

ይህ ደብዳቤ የሰው ጥቅም ለማድረግ... ደብዳቤ ለሰው ጥቅም ለማድረግ ሲሆን...







מזה מדינת ארצות ערב... המדינה הזאת... המדינה הזאת...

כל ע' יעני מדינת... המדינה הזאת... המדינה הזאת...

המדינה הזאת... המדינה הזאת... המדינה הזאת...

מזה גם המדינה... המדינה הזאת... המדינה הזאת...

→ המדינה הזאת... המדינה הזאת... המדינה הזאת...

→ המדינה הזאת... המדינה הזאת... המדינה הזאת...

על-פי... המדינה הזאת... המדינה הזאת...

המדינה הזאת... המדינה הזאת... המדינה הזאת...

המדינה הזאת... המדינה הזאת... המדינה הזאת...

למה המדינה... המדינה הזאת... המדינה הזאת...

המדינה הזאת... המדינה הזאת... המדינה הזאת...

המדינה הזאת... המדינה הזאת...









חקק 12

תקנות אנרות יורה דעה כשה

פומן רנה

בנקמה שהגיעה לנבחרות ולא נשמע  
מבנה אורה שנים אם החשיבה הפן כמחה  
לומר קריש ולקבוע יום לאיש

ב אייר תשי"ח

מע"כ ידידי הרב ר' משה בערענעשטיין שליט"א

בדבר האשה הוקנה שהיהה ביטעה שכתבה המכתב  
והחרון שקבל בנה ממנה זה עשר שנים בה  
תשעים ושליש שאם היא בחיים היא היום בה מאה  
ושלש אם יכול או גם צריך בנה להחשיבה כמתה  
ולקבוע איות יום לאיש.

הנה בשולח גט ממה"ש פליגי תרי ליטני  
בשיע אה"ע סי' קמ"א סעי' ס"ח ביותר מכן שמנים  
עך מאה שלילשנא קמא מעמידן על חוקתה ונתחנן  
לה הגם בחוקת שהיא קיים אף כשאין לו בניס ויש  
יבם ולגיש מי שאומר אין נוחנן לה הגם ולרשיי  
גישין דף כ"ח גם ביותר ממשעים מחשב אימליג  
כיותר ממאה ויש לו חוקת חיים אף לרבה אבל  
שיטה זו לא הבא הע"ע ומשמע מהג"א סי' קל"ז  
שאין חוששין לוח החי גם כן תשעים במחלוקת  
החרי ליטני ועיין בפ"ח סי' ס"ח שהיה וכן וחילה  
היא בחוקת חיים, ובשם הישיש הביא שיותר מכן  
שמנים והוא חולה אין לו חוקת חיים והביא מאיר  
תמה עליו מאז ליה לחלק.

וגראה לע"ז שטעם הישיש הוא שסובר שמה  
שמעמלידין חולה בחוקת חיים הוא חוקת מדין רוב  
שרוב חולים לחיים נמצא שאחרת מדין חוקת גמורה  
מצד המליט חולים שחז למיתה נמצא שאין לו  
חוקת ליותר מדין רוב וראיה קצת לוח מבי"ב דף  
קנ"ג דרבה סובר בנמצא מת אמרינן דמה מתחיל  
הואה ולא עמד ביניהם ואם חולי אינו עושה שום  
ריעוהא היה לנו ודאי לחוש לשמא נתרפא ביניהם.  
ואין לומר דטעמו דרבה משום דחוקתו הוא רק שהוא  
חי אבל חולה כמו שהגיהו שלכן כיון שנמצא עתה  
מת אין לנו לחוש לחתפא שהוא יותר מחוקת.  
וכדאיתא סברא כון בחיפ' שם במרידן ב' על מה  
שלא עשה אב"י מהגיהו חולה נתון ליה בחוקת שהוא  
קיים עיי"ש, דא"כ הא אפשר לרבה לסבור גם כרבה  
דבאומר שפ"מ היתה אין יכולין להוציא ממנו משום  
דלא אוליגו בהר חוקת דהשתא להוציא ממנו אבל  
הבא הא לית ליה אלא חוקת חיים דחולה החרי עתה  
ודאי מה וממילא הרי מת ממד החולי, ולכן צריך

זה שיש לחוש שתופר השלום ביניהם שמאניו שהקלה  
חורה בדברים יותר חמורים בשביל שלום שבין איש  
לאשתו שבוה סמכתי על סברתי שבעצם היא ברורה  
משה פיינשטיין

פומן רנה

בנקמה כחה"ם אם נחשב ש"ע ל"ו או  
N5

מע"כ ידידי הרב ר' אפרים גרינבלאט שליט"א

בדבר אם נחשב ש"ע לשבעה ימים מחשבון השלשים  
כשקבל המה בחה"מ שפליגי בזה מהרשי"ל  
ומ"ב והש"ך ובינוק שצ"ט סעיף קטן ז' הסכים  
להם עם הב"ח יוסף בשם הגהות מינמוניות והב"ח  
בשם הח"ס והמודרני והט"ז סק"ז סובר כמותם יש  
לחירות למעשה שלא נחשב אלא ליום אחד כהב"י  
והב"ח והט"ז שכן פסק גם המג"א סי' תקמ"ח סק"א  
וכן הכריע שם הבח"ט סק"ז וס"ק י"ד וכן פסק  
במ"ב סק"ד ובשעה"צ כמה שכן הוא שיטת הרב"י  
אחרונים וברכי יוסף הביא כן גם מחשובת הר"י  
מאגאוו ושארין לומר בזה הלכה כדברי המילק עיי"ש  
הכונה משום שכן הוא החכמה כבדן ולכן לא  
נחשב ש"ע אלא ליום אחד מהשלשים. L

פומן רנה

כרבר שינוי המקום לאפלים בשבת

ובדבר שינוי המקום בשבת הרמ"א סובר בס"ס  
שצ"ג שמשנים אבל יש שסוברין דא"צ לשנות  
כרבה"א ממהגה האר"י וגם הב"י כמה שיותר טוב  
שאין לשנות ואבא מארי זצ"ל פאוריע אצ"ל לא  
שונה בשבת אבל ממהג העולם לשנות אף בשבת.  
ועיין בבב"ב יוסף שסתם אנשים אין להם להנהג  
כהא"י שלא לשנות דמיהו כיהורא אלא לאנשים  
מפורסמים בחסידות, והג"א בס"ק י"א סובר שצריך  
לשנות בשבת עיי"ש שעל דיותו הב"י הא דה"י  
כמה שאין דבריו מוכרחין וגם הביא ראיה מפרקי  
דרי"א ולכן יש לשנות.  
ידידו

משה פיינשטיין

להדיא שאין זה דין באבל עצמו אלא בבית האבל. וכבר מצינו מעין זה לגבי האיסור תלמוד תורה באבל, דמלכו מה שאסור לאבל עצמו ללמוד תורה יש עוד דין שאין אומרין שמועה ואגדה בבית האבל כמבואר במו"ק (כג.)<sup>2</sup>. וכן נראה לפרש בגדר האיסור לשאול בשלום האבל (כא): שלא נאמר רק לגבי האבל עצמו אלא לגבי בית האבל, ונפק"מ שאסור למנחם לשאול לא רק בשלום האבל אלא אף בשלום חבירו המנחם כל זמן שהוא נמצא בבית האבל.<sup>3</sup> וה"ה נמי י"ל לגבי חיוב כפיית המטה, שאין זה דין באבל עצמו אלא בבית האבל וכמו שנתבאר.

ועפ"י מתבאר היטב גם המשך הגמ' שם "ת"ר מאימתי זוקפין את המטות בערב שבת מן המנחה ולמעלה, אמר רבה בר הונא אעפ"כ אינו יושב עליה עד שתחשך". דלכאורה תרתי דסתרי הוא, שאם אסור לישב ע"ג מטה זקופה עד שתחשך היאך מותר לזקוף מטות מן המנחה ולמעלה. אך לפי דברינו י"ל שאמנם כל דיני אבילות נוהגים עד לאחר קבלת שבת, ומה"ט אין לאבל להחליף בגדיו עד לאחר הדלקת נרות ואם יחליפם לפני כן יחייב לקרוע מחדש (על אביו ואמו). אבל כפיית המטה אינו מנייהוגי אבילות אלא דין הוא בבית האבל, ולצורך הכנה לכבוד שבת פקע דין זה מן המנחה ולמעלה אע"פ שהאיסור לישב ע"ג מטה זקופה שהוא מנייהוגי אבילות עדיין נוהג עד הערב. ולפ"ז לא קשה מידי על הרמב"ן מהך דכפיית המטה, ש"ל בפשיטות דלעולם כל התנאים מודים שמקצת איסורי אבילות נוהגים אפי' לפני הקבורה ולא נחלקו ר"א ור"י אלא לענין קביעת השם בית אבל, דלדעת ר"א חל השם בית אבל משיצא האונן מפתח ביתו ללכת לקבורת המת, ואילו ר"י סובר שלא חל השם בית אבל עד שיתחיל האבל למנות שבעת ימי האבילות דהיינו לאחר הקבורה.<sup>4</sup>

אך לכאורה יש להביא ראיה לדעת הרמב"ם מדברי הגמ' במו"ק (כג): דקמייתי פלוגתא דת"ק ור"ג לענין אם אונן בשבת מותר בתשמיש המטה או לא, וקבעי למימר דהיינו פלוגתא דבני יהודה ובני גלילא לענין אם יש אבילות בשבת או לא. ושוב קדחי ליה דלא דמי דע"כ לא קאמר ר"ג (שמותר בתשמיש המטה) אלא לגבי אונן

2 ועיין בחוכרת "מטורה" (ח"ז עמ' לה) שמתעם זה היה מורה רבנו שאין ללמוד משניות בבית האבל כלל, ואפי' אם האבל יוצא לחוץ (ודלא כמנהג העולם).

3 וכן כתב גם הערוך השלחן (ידיד סי' שפה ט"ד).

4 ואמנם מסתבר לפרש כדברי רבנו דכפיית המטה אינו מנייהוגי אבילות דא"כ שיטת ר' אליעזר תמוזה היא דמהיכא תיתי שניהוגי אבילות יתחילו משעה שהאונן יוצא מפתח ביתו. ומהך טעמא גופא נראה שקשה להביא ראיה לדעת הרמב"ם משיטת ר' יהושע (וכמו שכתב הכס"מ) דלכאורה א"א לומר שנחלקו ר"א ור"י בזמן התחלת ניהוגי אבילות דא"כ אין טעם לשיטת ר"א, הרי מ"מ או הקבורה מחייבת או המיתה מחייבת אבל מה ענין יציאה מפתח ביתו אצל התחלת ניהוגי אבילות.

שיעורי הרב"ז סולוביץ' 113  
 נכתב ונצרך 14 הר"ל ל' אלקים ד' ת' אסמך 20  
 עניני אבילות

"דאכתי לא חל אבילות עליה" משא"כ היכא דכבר חל אבילות עליה. הרי להדיא דכל זמן שמתו מוטל לפניו לא חל עליו חיוב אבילות. ונראה ליישב לדעת הרמב"ן דלא נתכוין התרצן לומר שלא חלו איסורי שבעה לפני הקבורה אלא דשיטת ר"ג היא דכל זמן שלא התחילה ה"מלאת" של שבעת ימי האבילות ממילא מצות עונה דוחה לאיסור תשמיש המטה משא"כ תוך ה"מלאת" דאו פקע שעבודא דאשתו מיניה.<sup>5</sup>

ב.

היחס בין איסורי אבילות וקיום אבילות

עד כאן עסקנו במקור לשיטת הרמב"ם שאין דיני אבילות נוהגים עד לאחר הקבורה. אך עדיין צ"ע בביאור טעם הדבר וכמה חולק עליו הרמב"ן. והנראה בזה, דלעולם שניהם מודים דלא שייך קיום אבילות של שבעה אלא בימים העולים ל"מלאת" של שבעה,<sup>6</sup> ועוד שאין מנין שבעת ימי האבילות מתחיל עד לאחר הקבורה בשעה שהאבל מוזהר בכל דיני אבילות. אלא שדעת הרמב"ן היא שאין איסורי אבילות תלויים בקיום אבילות, וממילא אפי' בזמן דלא שייך קיום אבילות כגון לפני הקבורה מ"מ שייך לנהוג איסורי אבילות.<sup>7</sup> ואילו הרמב"ם סובר שאיסורי אבילות

5 רבנו ביאר כמה פעמים שענין "מלאת" היינו חטיבה של ימים שאינם קבועים על הלוח אלא נוספים הם על ימי הלוח ושייכים רק לאדם מסויים כגון ימי זיבה וימי נזירות וימי אבילות. ותמיד אמר רבנו שאיסורים הנוהגים במשך "מלאת" אינם רק איסורים בעלמא אלא יש בהם גם משום קיום ה"מלאת", פירוש הדבר דע"ז שהארם נזהר מלעבור איסורי ה"מלאת" הרי הוא נחשב כמקיים ה"מלאת". ועיין עוד בזה בס' בעקבי הצאן בתחילת סי' יו.

6 אולי כוונת רבנו היא דבתוך ה"מלאת" הרי האבל מקיים מ"ע ע"י מניעתו מאיסורי אבילות ומצוה זו היא המפקיעה שעבודו לענין עונה.

7 ואע"פ שיש קיום אבילות גם ע"ז שהאונן מתבטל מן המצות וכמו שנתבאר לעיל, מ"מ אין זה קיום אבילות של שבעה אלא קיום אבילות מטוג אחר, ורק קיום אבילות של שבעה צ"ל בימי ה"מלאת" של שבעה.

8 נראה שיש לדייק בשיטת הרמב"ן מדברי הרא"ש לתענית (פ"ד ט"ו לו) שכתב דמאי דאמרינן "כל מצות הנוהגות באבל נוהגות בתשעה באב" היינו רק מצות ל"ת שבאבל כגון רחיצה וסיכה וכו' אבל מ"ע שבאבל כגון כפיית המטה ועטיפת הראש אינן נוהגות בתשעה באב. הרי להדיא שגם הרא"ש הבין שישנן מצות ל"ת בניהוגי אבילות ואין הכל נכלל במ"ע דאבילות. [השווה לזה מה שכתבו התוס' במו"ק (כא. ד"ה אלו).]

אולם עיקר שיטת הרמב"ן צ"ע דהנה איתא בכתובות (ג): "הרי שהיה פתו אפויה וטבתו טבוה וכו' ומת אביו של חתן וכו' מכניסים את המת לחדר והחתן והכלה לתופה וכו' בעילת מצוה ופורש ונוהג שבעת ימי המשתה ואח"כ נוהג שבעת ימי אבילות". והק' הרמב"ן לדעת הגאונים שאבילות



אינם איסורים בפני עצמן כשאר איסורי התורה, אלא עיקר ענין איסורי אבילות הוא שעי"ז שהאבל נזהר מדברים שונים נחשבת מניעה זו כקיום אבילות. ומה"ט סובר הרמב"ם שאין שום איסורי אבילות נוהגים לפני הקבורה משום דכל זמן דלא שייך קיום אבילות של שבעה אין טעם לנהוג איסורי שבעה.

ועפי"ז יש לפרש גם מה שנחלקו הרמב"ם והרמב"ן לענין אבילות במועד. דהנה איתא בכתובות (ד.) "דאמר ר' יוחנן אע"פ שאמרו אין אבילות במועד אבל דברים של צינעא נוהג". וכן פסק הרמב"ן ב"תורת האדם" (עמ' רכו) שעכ"פ דברים שבצינעא נוהגים אפי' במועד. אבל הרמב"ם כתב בהל' אבל (פ"י ה"ג) שאין שום דיני אבילות נוהגים במועד כלל, וע"כ צ"ל שהוא גרס "שבת" במקום "מועד" במימרא דר' יוחנן, וכמו שהעיר בביאור הגר"א (יו"ד סי' שצט ס"ק ג). ונראה לכאור שהרמב"ם אויל לשיטתו, דהנה זה פשוט שבמועד לא שייך קיום אבילות שהרי אין המועד עולה למנין שבעה, וכל זמן שלא נחשב כחלק מה"מלאת" של שבעה בודאי אין בו משום קיום אבילות של שבעה. לפיכך פסק הרמב"ם שאפי' דברים שבצינעא אינם נוהגים במועד מפני שהוא סובר דלא שייך איסורי אבילות בלי קיום אבילות. וגם הרמב"ן אויל לשיטתו דהואיל והוא סובר דשייך איסורי אבילות אפי' בלי קיום אבילות ממילא מסתבר שיש לנהוג איסורי אבילות במועד אע"פ שאין בזה קיום אבילות.

יום ראשון דאורייתא, היכי אתיא שבעת ימי המשחה שאינה אלא מדרבנן ודחיא אבילות דאורייתא, וחיי' דב"ד מתנין לעקור דבר מה"ת כשב ואל תעשה. וקשה דהיאך קרי ליה עקירת דבר בשוא"ת, הרי אם יעסוק בדברים של שמחה בשבעת ימי אבילות יעבור על איסורי אבילות בקום ועשה. אלא ע"כ צ"ל שהרמב"ן סובר תרתי: חדא, שניהוגי אבילות כגון איסורי רחיצה וסיכה וכדומה אינם רק איסורי ל"ת בעלמא, אלא הרי הם אסורים מפני שאם האבל יעסוק בענינים אלו יחשב כמבטל מ"ע דאבילות. ועוד, ד"שוא"ת" ו"קום ועשה" אינם תלוים באיזה דרך עובדים את המצוה אלא אם המצוה היא מ"ע או מצות ל"ת, שאין כח לחכמים לעקור אלא מ"ע ולא מצות ל"ת. וממילא הואיל ואיסורי אבילות הם בכלל מ"ע ממילא יש כח לחכמים לעקורם. [נהשוה לזה לשון הר"ן בכתובות (א): ד"ה ומת], ומה שכתב עליו בסי' דברי יחזקאל (שם אות ה'). אך אי"כ נמצא שהרמב"ן סותר משנתו, שהרי כתב לגבי חתן שאין מצות ל"ת בניהוגי אבילות אלא הכל נכלל במ"ע, ומ"מ פסק שאיסורי אבילות נוהגים אפי' לפני הקבורה. והר"צ שכטר שליט"א הציץ דאולי י"ל דלעולם אף הרמב"ן מודה שמה"ת ליכא איסורי אבילות, אבל מדרבנן נתחדש שמלבד הקיום מ"ע שבניהוגי אבילות יש בהם גם איסור ל"ת.

9 וכן מדוייק ממה שבריש הל' אבל לא מנה הרמב"ם את הי"א דברים שאבל אסור בהן כמצות ל"ת אלא כלל הכל במ"ע להתאבל, וכך העיר גם בסי' דברי יחזקאל (סי' יז אות ד'). וכה"ג מצינו קיום עשה ע"י הנהגה של שוא"ת כשביתת שבת ויר"ט ובנוי, עיין בזה ברמב"ם הל' שביתת יר"ט (פ"א ה"ב) ובהל' נזירות (פ"א ה"ג), ובחיי' הגר"ח על השי"ס (ריש יבמות כדפוס הישן) וכתובות "מטורה" (ח"י עמ' מא).

אולם ישנה שיטה ג' בזה והיא דעת השו"ע. דהנה פסק השו"ע (יו"ד סי' שמא ס"ה) כדעת הרמב"ם שאין דיני אבילות נוהגים לפני הקבורה, ומאידך העלה (סי' שצט ס"א-ב) דדברים שבצינעא נוהגים במועד כדעת הרמב"ן. ונראה שהשו"ע אויל בעיקר כשיטת הרמב"ן דשייך איסורי אבילות בלי קיום אבילות, אלא שהוא סובר שהמחייב לאבילות אינו המיתה אלא הקבורה, וממילא פשוט הוא שלפני הקבורה אין טעם לנהוג שום דיני אבילות. ונראה שעל זה חולק לא רק הרמב"ן אלא גם הרמב"ם.

פירוש הדבר, שאפי' הרמב"ם מודה שמיתה מחייבת באבילות ורק מסיבה צדדית אין נוהגים דיני אבילות של שבעה לפני הקבורה וכמו שנתבאר, וממילא לאחר הקבורה נוהגים דיני אבילות לא מפני שהקבורה מחייבת באבילות אלא מפני שלאחר הקבורה נסתלק העיכוב לניהוגי אבילות.<sup>10</sup>

והנה כתבו התוס' בברכות (יח.) דמדברי הירושלמי משמע שבחול המועד שייך אנינות כשמתו מוטל לפניו. ולכאורה צ"ע מהו החידוש בזה, הרי בחוה"מ יכול לקבור את מתו ומסתבר הוא שאם מוטל עליו לקבורו ממילא תלים עליו כל דיני אנינות. ונראה ליישב דהא לפי מה שביארנו<sup>11</sup> דמה שאונן מתבטל מן המצות זה גופא נחשב לקיום אבילות הרי מסתבר לומר דלדעת הרמב"ם שאין דיני אבילות נוהגים כלל במועד ממילא גם דיני אנינות לא ינהגו. ולזה קמ"ל התוס' דמלשון הירושלמי משמע שדיני אנינות נוהגים במועד, וא"כ ע"כ צ"ל כדעת הרמב"ן שעכ"פ דברים שבצינעא נוהגים במועד, ומה שאונן מתבטל מן המצות גם זה נחשב רק כדבר שבצינעא ומש"ה הוא נוהג אף בחוה"מ. ועיין עוד בהגהות מיימוניות להל' אבל (פ"ד אות ה') שהביא בשם הסמ"ק שבחיה"מ אין אנינות אבל דברים שבצינעא נוהגים בו. ומוזה מוכח להדיא כדברינו לעיל שבדיני אנינות יש קיום אבילות ומה"ט עכ"פ

10 עיין מה שביאר בזה רבנו לקמן (סי' ז, וסי' מ אות ג').

11 לפי מה שביאר רבנו לעיל (סי' א אות ב') שבדיני אנינות יש קיום אבילות הרי מוכח שהמחייב באבילות אינו הקבורה אלא המיתה. ורבנו הביא עוד ראיה לכך ב"שיעורים לזכר אבא מרי ז"ל" (ח"ב, עמ' קפו) מהא דמבואר במו"ק (כב:) שאם אין האבלים הולכים אחר הארון מתחילים הם למנות ימי האבילות משעה שמחזירים פניהם מן הארון. דהנה אם נאמר שהקבורה מחייבת באבילות צ"ע איך חלה אבילות במקרה כזה לפני הקבורה. אלא ע"כ צ"ל שבאמת המיתה מחייבת באבילות, ומה שאין דיני אבילות נוהגים לפני הקבורה לדעת הרמב"ם היינו רק מפני שיש דבר המעכב להתחלת ניהוגי אבילות. ומש"ה אם האבל משלח את מתו למדינה אחרת שוב אין הקבורה מעכבת עליו וממילא הרי הוא מתחיל להתאבל מיד. ובדעת השו"ע צ"ל שאין ראיה מהתם אלא לעולם הקבורה מחייבת באבילות, רק שהחזרת פנים נחשבת כקבורה לענין זה.

12 עיין לעיל (סי' א אות ב').

