

חמישי כה כי תבא בכרם רעך ואכלת
 ענבים כנפשיך שבעך ואל-כליך לא
 תתן: ס כו כי תבא בקמת רעך
 וקטפת מלילת בידך וחרמש לא
 תניף על קמת רעך: ס כד^א בייקח
 איש אשה ובעלה ותיה אסילא
 תמצאתן בעיניו כיימצא בה ערות

בפומה: כה ארי תתגר בכרמא
 דחברך ותיכול ענבין כנפשיך
 שבעך ויקמאנה לא תתן: כו ארי
 תתגר בקמתא דחברך ותקטוף
 מלילין בידך ומגלא לא תרים על
 קמתא דחברך: א ארי יסב גבר
 אתתא ובעלנה ויהי אם לא
 תשפח רחמין בעיניהו ארי
 אשפח בה עברת פתגם

לקט בהיר

רש"י

וכן יהיה צ"ל לאוין (מ"ל): מא פשוט שכן הוא, וכי
 הפקר הוא שכל דכפין יימי ויאכול, אבל גם מהכחוב נשמע
 זאת, ואל כליך לא תתן אבל אתה נותן לכליו של בעל הבית,
 ולזה סמך רש"י מאמר הסמוך לכאן הגם שאינו על סדר
 הכחוב (מ"ל), וזה לפי פשט הכחוב, ובגמ' למדו זאת
 מג"ש: מב) דבר ידוע הוא וכבר אמרנוהו כמה פעמים
 שאם שינה הכחוב להקדים תיבה להריעה להיות מאוחר לא
 לחס הוא, אלא רצונו להדגיש את התיבה כדי שיוצן ממנה
 הפוכה, וכן הוא דרך דיבור בני אדם, ושורת הדיבור כאן
 לומר ולא תתן אל כליך, כמו לא תסגיר עבד, לא יהיה קדש,
 לזה בא להדגיש שדוקא אל כליך אבל אתה נותן לכליו של
 בעל הכרם, וכן בפסוק הסמוך וחרמש לא תניף (מלבי"ם):
 לכסות שרשי הגפן בצלמיה, כלומר שאר עבודות חוץ לקטיפת ענבים:
 ור"ל אפילו יותר משכרו (בדח"י): מד) פ"י אכילה יותר מכדי שביעה: א) כמה מיני גרסאות במאמר זה יש גורסין
 "וגו", יש שאין גורסין "עליו לגרשה", ויש גורסין שאם לא תמלא חן, ובגמ' מלוא מן המורה דכתיב כי מלא זה ערות דבר
 וכתב לה, והכל הולך למקום אחד, ופ"י דברי רבינו הם: שמאחר שערות דבר גרס לשלילת מציאת חן מלוא עליו לגרשה חייבך
 ומיד שאם ישהנה ולא יגרשה חיישין סוף תמלא חן בעיניו והמורה הק' לא רצתה בכך, וחסר מן דברי רבינו "כדי" שלא
 תמלא, והכחוב שאמר "וכתב לה" אין פירושו אם יכתוב לה אלא מלוא שיכתוב לה, ובשום אופן אין פירוש דברי רבינו
 שמלוא לשנאותה ושלא תמלא חן בעיניו, אמנת שאדם הישר והשלם לאלקיו שוגא את בעל עבירה אבל לא שייך לזנות על זה -
 וההכרח לדברי רבינו הוא, שאם אין וכתב לה מלוא אלא הגוייה בפסוק ד' לא יוכל בעלה וגו' א"כ למה לכל הקדמה הזאת
 העיקר שאם גירשה בעלה וגשאה לאיש אחר לא יכול בעלה הראשון חוזר לקחתה, עוד יש הוכחה מציבת "והיה" שפירושו
 המשכת דבר מדבר שאם ימצא זה ערות דבר ימשוך מזה שיכתוב לה ספר כריתות, שאל"כ היל"ל כי יקח וגו' ולא תמלא חן

(כה) כי תבא בכרם רעך. צפועל הכחוב מדבר (א)
 (אונק' - ב"מ פ"ז): ואל כליך לא תתן. מכאן (ב) שלא
 דברה תורה אלא בשעת הצורך בזמן שאתה נותן
 לכליו של בעל הבית (ספרי), אבל אם בא* לעדור
 ולקשקש (ג) אינו אוכל (ב"מ פ"ט): כנפשיך. כמה
 שתרצה (ד): שבעך. ולא אכילה גסה (ה) (ב"מ פ"ז):
 (כו) כי תבא בקמת רעך. חף זו צפועל הכחוב
 מדבר (סס): (ח) כי מצא בה ערות דבר (וגו').
 מלוא (עליו לגרשה (גיטין פ"ג)), שלא* תמלא חן
 בעיניו (א):

שינוי נוסחאות שכו. ששם לא.

מג) לעדור פ"י לחרוש סביב הגפן (ולא כש"ח) לקשקש פ"י
 מד) חיצת נפש משמע לפעמים לשון רצון כידוע,
 א) כמה מיני גרסאות במאמר זה יש גורסין
 מלוא מן המורה דכתיב כי מלא זה ערות דבר
 חיישין סוף תמלא חן בעיניו והמורה הק' לא רצתה בכך, וחסר מן דברי רבינו "כדי" שלא
 מלוא שיכתוב לה, ובשום אופן אין פירוש דברי רבינו
 שגשאה לאיש אחר לא יכול בעלה הראשון חוזר לקחתה, עוד יש הוכחה מציבת "והיה" שפירושו
 המשכת דבר מדבר שאם ימצא זה ערות דבר ימשוך מזה שיכתוב לה ספר כריתות, שאל"כ היל"ל כי יקח וגו' ולא תמלא חן

אור החיים

בה. ואל כליך לא תתן. אומרו ואל כליך מלוא אחרת והוא שלא יאכל אכילה גסה, והוא מה
 צמוספת וכו' (ב"מ פ"ז), להעיר שקדמה שדייק בצומרו שצטך ודרשו ז"ל (ב"מ פ"ז): ולא

אור בהיר

קכג) והיל"ל אבל אל כליך וגו'.

ויכתוב לה
 בידה ויפטרנו
 מביתה ותתן
 ג ויסננה גבן
 לה גמ פ
 ויפטרנה מב
 גברא בתו
 קאנתו: ד ק"ו
 קדמאה די פ
 קמחוי לה
 אסתאבת
 קדם יי וקא
 יי אלהך יהב
 יסב גבר את

(3) (לאיש ז)
 אחר. אין זה
 מתוך ביתו ח
 האחרון. הכ
 לאו קוצרתו
 (7) אחרי
 שנסתרה* (ד)
 שהיא חדשה ו
 גרושהו (ספרי)

שינוי נוסחאות *הסו
 ומאי נקמרה עב
 והיא נעמאה (ו)
 דפשטיה דקרא
 המוס', והנה הו
 כאילו אמר ואחנ
 אפילו אלמנה וג
 זו חדשה חדשה
 ממש שהוא המל

דְּבַר וּכְתַב לָהּ סֵפֶר כְּרִיתֹת וְנָתַן
 בְּיָדָהּ וּשְׁלַחָהּ מִבֵּיתוֹ: ב וַיֵּצֵאָה מִבֵּיתוֹ
 וְהִלְכָה וְהִיְתָה לְאִישׁ־אַחֵר: ג וּשְׁנֵאָה
 הָאִישׁ הָאֲחֵרוֹן וּכְתַב לָהּ סֵפֶר כְּרִיתֹת
 וְנָתַן בְּיָדָהּ וּשְׁלַחָהּ מִבֵּיתוֹ אוֹ כִּי
 יָמוּת הָאִישׁ הָאֲחֵרוֹן אֲשֶׁר־לָקְחָהּ לוֹ
 לְאִשָּׁה: ד לֹא־יִוָּכַל בַּעֲלָהּ הָרֵאשֹׁן
 אֲשֶׁר־שְׁלַחָהּ לָשׁוּב לְקַחְתָּהּ לְהִיּוֹת לוֹ
 לְאִשָּׁה אַחֲרֵי אֲשֶׁר הִטְמֵאָה כִּי
 תֹעֵבָה הוּא לִפְנֵי יְהוָה וְלֹא תִחַטֵּיא
 אֶת־הָאָרֶץ אֲשֶׁר יְהוָה אֱלֹהֶיךָ נָתַן לָךְ
 נַחֲלָה: ה שִׁשִּׁי כִּי־יִקַּח אִישׁ אִשָּׁה
 חֲדָשָׁה לֹא יֵצֵא בְּצֵבָא וְלֹא־יַעֲבֹר עָלֶיךָ

וּכְתוּב לָהּ גַם פְּטוּרִין וַיְהִי
 בְּיָדָהּ וַיִּפְטְרֶנָּה מִבֵּיתָהּ: ב וְתַפּוּק
 מִבֵּיתָהּ וְתִקַּח וְתִהְיֶי לְגִבּוֹר אַחֲרוֹן:
 ג וַיִּסְנֶנָּה גִבּוֹרָא כְּתָרָאָה וּכְתוּב
 לָהּ גַם פְּטוּרִין וַיִּתֵּן בְּיָדָהּ
 וַיִּפְטְרֶנָּה מִבֵּיתָהּ אוֹ אַרְי יָמוּת
 גִּבּוֹרָא כְּתָרָאָה דְּנִסְכָּה לָהּ
 לְאִנְתוֹ: ד לִית לָהּ רִשׁוֹ לְבַעֲלָהּ
 קְדָמָאָה דִּי פְטָרָה לְמַתָּב לְמַסְכָּה
 לְמַחְוֵי לָהּ לְאִנְתוֹ כְּתָר דִּי
 אִסְתְּאַבַּת אַרְי מְרַחֵקָא הִיא
 קָדָם יִי וְלֹא תַחֲבִיב יִת אַרְעָא דִּי
 יִי אֲלִיָּהּ יְהִי לָךְ אֲחִסְנָא: ה אַרְי
 יִסַּב גִּבּוֹר אֲתָתָא חֲדָתָא לָא יִפּוּק

גברמא
 בנפשה
 בו ארי
 תקטמו
 רים על
 ב גבר
 אם לא
 ארי
 פתגם
 דברמא
 של
 ה ונתן
 לעדור
 כמה
 ימ פ"ז:
 הכתוב
 וגו'.
 לא תן

לקט בהיר

רש"י

וגו', ועיין מזה צריש פרשה זו (כ"א י"ד) והיה אם לא
 חפצת בה, וצפ' שופטים (י"ו י"ח) - ומה זה ערות דבר
 עיין סוף מסכ' גיטין - ואם יקשה לך הלא ציח הלל סברי
 אפי' הקדיחה תבשילו, זה יאל להם מתיבתא "דבר" מדלח
 אמר ומלח בה ערוה, ולא חין מלוא אלל רשומ, אבל בערוה
 אה"ע שמלוא היא אפילו לצי"ה (תוס'): (ב) כלומר אחר
 הוא לגבי בעלה הראשון ואינם בהשואה, שאל"כ היה די
 לומר והיתה לאיש, אחר למה לי (רא"ם): (ג) מדאמר
 לשון ודאי ושנאה ולא אמר אם שנאה, וגם כל הכתוב בכלל
 מיותר הוא שהיה די לומר והיתה לאיש אחר לא יוכל בעלה
 וגו' (מ"ל): (ד) זו דעת חכמים ביצמות, ומסיק שם בגמ'

(3) (לאיש אחר. שגורסנה ולא ישאנה): לאיש
 אחר. חין זה בן זוגו של ראשון) הוא הוליא רשעה
 מתוך ציחו חכ הכניסה (ס:): (ג) ושנאה האיש
 האחרון. הכתוב מצטטו שסופו לשנאותה) ואם
 לאו קוצרתו שנאמר או כי ימות (ספרי - גיעין ס:)
 (7) אחרי אשר הוטמאה. לרבות סועה
 שנסתרה* (7) (ספרי - יצמות י"א): (ה) אשה חדשה.
 שהיא חדשה לוי' ואפילו היא אלמנה, פרט למחזיר
 גרושתו (ספרי - סועה מ"ד): ולא יעבור עליו. דבר
 הכצבא⁽¹⁾

שינוי נוסחאות - הנסתר (רמב"ן).

ומאי נסתרה נבעלה ואמאי קרי ליה נסתרה לישנא מעליא נקיט, ופריך נבעלה טומאה בהדיא כתיב בה (במד' ה') ונסתרה
 והיא טומאה (ולמה ללמדה מכאן) ומשני למיקס עלה בלאו עכ"ל הגמ', ובתוס' שם וא"ת והיכי מפקי רבנן קרא מפשטיה
 דפשטיה דקרא במחזיר גרושתו כתיב, וי"ל דלא מסתבר להו למיקרי טומאה לנישואי גרושה כיון דבעילתה היתר הוא עכ"ל
 התוס', והנה הם שני לאוין ויהי במחזיר גרושתו משנשאת ויהי במחזיר אשתו שנטמאה צונות (רמב"ן), פי' חסר וא"ו
 כאילו אמר ואחרי אשר הוטמאה: (ה) פי' אל חפרש חדשה במולה שהיא חדשה לכל העולם, שהרי כתיב אשה ומרביין בה
 אפילו אלמנה וגרושה מדלח אמר במולה (ובספרי מרביין אלמנה וגרושה מדכתיב ושיימח אח "אשתו" מכל מקום) א"כ מה
 זו חדשה חדשה לו פרט למחזיר גרושתו (גמרי'): (ו) זה חסר מן הכתוב, כלומר מה שאמרנו לא יאל בצבא לא רק צבא
 ממש שהוא המלחמה אלא דבר זה של צבא לא יעבור עליו על איש זה לכל שום דבר ואפילו צורך הצבא, וא"ת א"כ שאפילו כל

זקש פי'
 כידוע,
 גורסין
 דות דבר
 וה מיקף
 י"י של
 יי רבינו
 על זה -
 ה הואם
 זפירושו
 ומלח תן
 ור מה
 ול

76

[ס] מלתא דכתיבא בהדיא קתני וכו'. הקשה הרא"ש [פימ"ג], הא קתני במתניתין ובמיתת היבם אף על גב דלא אתיא אלא בקל וחומר, עיין שם¹. וכבר כתבנו יישוב לזה לעיל דף ג [ע"א] גבי מנינא דרישא, ולקמן דף יד [ע"ב] יבואר עוד ליישב אליבא דאביי לשיטתיה. ויש לומר עוד, לפי הסברא שכתבנו בסמוך דאביי סבירא ליה דלא יליף ר' הונא אלא דחופה קונה לחוד אבל אינו קונה וגומר, אם כן צריך לומר דר' הונא סבירא ליה כרב דאמר ביבמות [נ], יש חופה לפסולה, דלמאן דאמר אין חופה לפסולות, הא כתבו הפוסקים דאפילו היכא דליכא רק איסורא דרבנן אין החופה קונה, כיון דעל כל פנים לא הוי יתוד הראוי לביאה, אם כן כיון דביאת ארוסה אסור מדרבנן, כמו שפירש רש"י בכתובות דף ז [ע"ג נ"ד] ופ"ק לו סלוסומ וכו'. מדרבנן שגזרו על יתוד של פנויה ואף ארוסה לא התירו עד שתיכנס לחופה וכו' עיין שם, נמצא כיון שאין חופה קונה וגומר, ממילא לא שייך נמי שתקנה כיון דאינו יתוד הראוי לביאה. וצריך לומר, דסבירא ליה כרב דאפילו חופה דאיסורא נמי קונה. ולפי זה יש לומר דאין זה קושיא דליחשב במתניתין קנין דאיסורא, דעל כל פנים היחוד הוא אסור לכתחילה וחופה היינו יחוד.

אלא דלפי זה קשה האיך חשיב במתניתין קידושי ביאה, הא הוא בעיא דלא איפשטא לקמן דף י [ע"ב] אי ביאה אירוסין עושה, ואמאי, הא אי אירוסין עושה אמאי לא אסרו חז"ל כל קידושי ביאה. מיהו יש לומר, כיון דקידושי ביאה מפורשת בתורה, לא היה כח ביד חכמים לאסור מה שהתירה התורה בפירושו כמו שכתב הט"ז ביורה דעה סימן קיד סק"א, ולכך חשיב במתניתין ביאה ולא חופה, והיינו דקאמר מלתא דכתיבא בהדיא קתני, דלכאורה הוא שפת יתר בדברי אביי, דלא הוה ליה למימר אלא מלתא דלא כתיבא בהדיא לא קתני, ולפי מה שכתבנו

אתי שפיר, דכוונתו הוא דביאה אף על פי שהיה ראוי לחכמים שלא לחשבו בין שאר קנינים ולאוסרו, מכל מקום כיון דכתיב בהדיא מקרא דובעלה, לא היה כח בידם למעט קנין זה ולאוסרו, אבל חופה כיון דלא כתיבא בהדיא, אסרוהו לכתחילה ולכך לא חשבוהו במתניתין, וממילא דאתי שפיר דלרבה כיון דסבר דר' הונא יליף דחופה קונה וגומר, ואם כן לית ביה איסורא כיון דנישואין עושה שפיר מקשה דהוה ליה לחשבו במתניתין, והיינו דקאמר כ' תשובות בדבר, דהני תרי קושית תליה הא בהא, ודו"ק².

[ס] ספיקא וחיישינן מדרבנן וכו'. הר"ן ז"ל [דף 6 ע"ג מנפי ה"ף ד"ה מנו כנן] תמה בזה, דלשון ספיקא משמע ספיקא דאורייתא וקאמר חיישינן מדרבנן, והר"ף ז"ל השמיט ולא כתב אלא חיישינן מדרבנן. ונראה דיש לומר דהש"ס עצמו מספקא ליה אי טעמא דברייתא משום ספיקא או משום חשש דרבנן דגזרו משום נתן הוא ואמרה היא, ונפקא מינה אם בא אחר וקידשה גם כן בכי האי גוונא שנתן הוא ואמרה היא, דאי אמרינן דהוי ספיקא, אין צריך גט משני ממה נפשך, דאי מהני אמירה דידה כבר היא מקודשת לראשון, אבל אי אמרינן דטעמא משום גזירה דרבנן, צריכה גט משני דגזרינן בשני אטו נתן הוא ואמר הוא.

גם נראה, דלפי דעת הרא"ש [פימ"ג] והטור ז"ל וסייעתם באבן העזר סימן קלו, דבגט בעינן נמי אמירה, ואם לא אמר בשעת נתינת הגט בטל לגמרי, ואינו מפורש שם אם אמרה היא אם מהני, ונראה דדינא כמו בקידושין, דהא בקידושין בעינן לכולי עלמא אמירה כמו שכתב הבית שמואל [ט"ז ס"ק א], ואם נימא בקידושין אם אמרה היא והוא שתק הוי ספיקא דחשיב כמו אמירה דידה, אם כן הכי נמי בגירושין, וכל שכן לדעת הרמב"ם ז"ל [פ"א מ"ג] גירושין ה"א [דף ע"ג] דבגט עדיף טפי כיון שנותן הגט כמו

1. ז"ל: "האי דקאמרינן מילתא דלא כתיבא בהדיא לא קתני ליתא, דהא קתני במתניתין במיתת היבם, ואמרינן לקמן דאתיא לן בקל וחומר מאשת איש ואע"ג דלא כתיב בהדיא קתני לה במתניתין, והא דקאמרינן חופה שגומרת אחר כסף אינו דין שתקנה איכא למיפרך דיו לבא מן הדין להיות כנדון, מה לגמור אינה גומרת אלא אחר כסף אף לקנות לא תקנה אלא אחר כסף, לזה הסכימו כל הפוסקים כרי"ח ז"ל שכתב וזו דרב הונא ספק היא, דהא פריק כל מה שהקשו עליה, עכ"ל.
2. ראה בקרבן נתנאל [אות ט] שהביא דרשה מהסיפרי "פן ימות במלחמה ואיש אחר יקנהה", שמדובר בשומרת יבם, שאם ימות היבם מותרת לאחר, עיי"ש.

שכתב הבית שמואל שם, בשעת קידושין אמרה היא בכי האי גוונא שאמרה היא דאי חשיב אמירה דידה, חשיב גבי גרושין, מה ש דרבנן משום אמר הוא, לא אם גירש אותה בכי האי דאמר הוא בשעת קידושי בסמוך. והיינו דקאמר דברייתא משום גזרה דרבנן דלכך לא הביא הר"ף ז"ל משום דלכאורה אין נפק ספיקא דאורייתא לחומרא אלא לענין קרבן, דאי הוי עליה באשם תלוי קאי, ו ז"ל ליכתוב אלא דבר ו אלא חששא דרבנן דהו

עוד יש לומר, דסב דהא דהוי ספיקא דאורייתא התוספות לעיל דף ד [ע] ואמרה וכו', הרי דמיעטו מהני אמירה דידה, דאי אך לפי מה שכתב רש"י משמע דסבירא ליה דתנו דרשה דאין כסף כדמשמע שהש"ס מצריך לתרווייהו יהושע דברי רש"י ז"ל, וי דמספקא הש"ס, דאיכא לברייתא זו כתנא דבריי אין כסף, אם כן לא מיית דאמירה דידה נמי מהני. קיחה ממכירת שדה וו מכורה לך. וכן כתב ה לקמן דף ט [ע"א] גבי קי לא דמי האי שטר לשנו להקשות נמי גבי כסף וכו' דהתם מוכר אומר משום דפשטא דקרא ד מיירי עיין שם, אם כן מייתרא כי יקח, יש לומר

1. ועוד ראה מה שכתבו ב

כל נתיב האלה

ספר המקנה

כאן כלי פנים גלוי אי גורוויץ זצ"ל

מכון גמאור

יזא לאור ז"ל גמאור זצ"ל כ"א ס"ט

לגמור, לכן נראה דדברי ר' ירוחם והמ"ב הם עיקר.

אבל חכמים אסרו לקדש בביאה משום פריצות. כן הוא לשון הש"ס בקדושין [יג, ט] ובבימות [נג, ט] ולכאורה קשה לפי מה דקי"ל ביאה אירוסין עושה, א"כ בלא זה היה להם לאסור לקדש בביאה, כיון שהיא כשאר ארוסה שאסורה לו כל זמן שלא נכנסה לחופה, כמו שפירש"י בכתובות דף ז ע"ב בד"ה ואסר לנו את הארוסות, והרמב"ם ז"ל כתב בהלכות סוטה [פ"ג ס"ג] בא על הארוסה בבית חמיו הוי אינו מנוקה מעון אין המים בודקין.

מיהא על הש"ס אין להקשות, משום די"ל דקאמר הך טעמא אפילו אי נימא דביאה נישואין עושה, אבל לדידן דקי"ל ביאה אירוסין עושה, קשה ל"ל להרמב"ם והטור ושו"ע לאסור משום פריצות [ואפילו לפי דעת המשנה למלך שכתבנו למעלה [פ"ג ד"ה ו"ו] דבחופה ואחר זמן קדשה הקדושין קונין וגומרין, דוחק לומר דנ"מ אם נכנסה לחופה כבר]¹.

וצ"ל כמ"ש בחידושינו [מקנה] בסוגיא דחופה קונה [ג, ז ד"ה ממנא], די"ל דלא היה כח ביד חכמים לאסור קדושי ביאה, משום דכתובה בפירוש בתורה, וכמ"ש הט"ז ביו"ד סימן קי"ד [פ"ק ט] ועוד נראה דנ"מ כשמכניסה בביתו ומקדשה בביאה, דכבר כתבנו למעלה [טז] כיון דהוי חופה וקידושין ביחד קונה וגומר, א"כ ליכא בזה איסורא משום ארוסה אלא משום פריצות, וכן נ"מ ביבמה דקי"ל דאסרו ביאה בלא מאמר שלפנינו אע"ג דקונה וכו' אפ"ה אסור משום פריצות.

[שם] וי"א שאין מכין וכו'. הטעם כתב הרא"ש בפרק רבן גמליאל [ינעמ פ"ה ס' ט] דקי"ל

כנהרדעא דהלכה כדברי המיקל, אין להקשות למה לא פסק לקולא טפי דאינו לוקה אא"כ קידש בביאה ובלא שידך כלישנא קמא דנהרדעא, ואי משום דמייתי בפרק ר"ג [נג, ט] ברייתא ביבם שיבוט בביאה בלא מאמר לוקה, הא ע"כ לישנא קמא דרב לא פליגי על הברייתא, כדמקשה הש"ס שם מברייתא זו, ע"כ צ"ל דברייתא זו מוקי ליה בלא שידוכי דאע"ג דזקוקה היא לו.

ונראה דרא"ש לטעמיה אזיל דס"ל בע"ז [פ"ה ס' ג] דף ז ע"א בשם רש"י ז"ל כל איכא דאמרי בש"ס הלך אחר אחרון, ומסיק שם בשם הגאונים דס"ל דאזלינן לחומרא, א"כ הכא כיון דהוי לשון אחרון לחומרא ס"ל כאיכא דאמרי.

ונראה דהא דפסק הרמב"ם [פ"ג מהל' אלוטם הכ"ט] והביאו בשו"ע דלא כנהרדעא², היינו כמ"ש הה"מ, כדמצינו לרב יוסף בפרק עשרה יוחסין דס"ל הכי, ומה שהקשה הה"מ בפרק כ"א מהלכות איסורי ביאה [ה"ד ד"ה וכן] שלא כתב כן שלוקה גבי חתן הדר בבית חמיו, ונדחק בזה שם דסמך על ההיא דכתב הכא, לדעתי נראה משום דבהא קי"ל כו' אשי דאמר בקידושין דף פא ע"א דאין מלקין על יחוד דאשת איש כדי שלא להוציא לעז על בניה, ואף לדעת הב"ח שהביא הב"ש בסימן כ"ב [פ"ק ט] דוקא את האשה אין לוקין אבל איש לוקין, כיון דאינו ידוע איזו היא האשה, כבר כתבנו בחידושים [מקנה יג, ז ד"ה ועל ממנא] דבדר בבית חמיו לא שייך זה, ותו דהא הרמב"ם כתב בפירוש בפרק כ"ב מהלכות איסורי ביאה [ה"ג] דאין לוקין באשת איש, משמע דשניהם אין לוקין³, וכיון דרב אשי פליג בזה אלישנא קמא פסק כר"א דכתרא הוא, ועיינן מ"ש בחידושינו [מקנה פ"ה, ט] ד"ה נר"ה נעלה] דמתורץ בזה קושית התוס' שם בדף פא ע"א.

1. וביד אהרון הגהיט אות י"ב הקשה מה הרצח הטור לומר דהמקדש בביאה קדושי קדושין, וכי משום פריצות הוי ס"ד למימר דאין קדושי קדושין, ותירץ דאתא לאפוקי מסברת רבותיו של רש"י בגיטין לג, א ד"ה בעילת זנות דס"ל דשויהו רבנן לבעילתו של כל מקדש בביאה בעילת זנות ולכן כתב הטור דקדושי קדושין. 2. וכתב בשו"ל למורא סימן נ"ט דכן דעת הסמ"ג כהרמב"ם דמלקין אותו, שכן בעשין מ"ח הביא לדברי רב דלוקין, וברייז נכ"ב ח"ה כתב דהמקדש בלא שדוכין או בביאה אפילו בשידוכין לוקה, ועיין במשנה למלך פ"ג מאישות הלכה כ"ב דהקשה על הטור דכאן גבי מקדש בלי שדוכין הביא מח' הרמב"ם והרא"ש ואילו בחו"מ סימן ח' גבי מצער שליחא דרבנן כתב בסתמא דלוקין ולא הביא שום מח' וכתב דמה שסתם לנו הטור כהרמב"ם דחני ס"ל ולכך הודיע לנו מח' במקום אחד ובמקומות אחרים סתם כהרמב"ם להודיע דדעתו כדעת הרמב"ם. 3. כן דייק מהרמב"ם באפי זוטרי סימן כ"ב ס"ק ז' וכן ס"ל ליש"ש בקדושין פרק ד' דין כ"ב.

כל כתבי הסאה

אין חזר - קונטרס אחרון

בלכות קדושים

האמן נכ' פנחס בלוי איש גורוויץ נח"י

אביו במאיו

י"ז אדר א' ה'תתקפ"ח

והנה הכנה הזאת צריכה מפורשת ג"כ אינה תורה קדושה.
 דפשיה דקרא כי יקח ובעלה, משמע דמקדש והדר
 בעיל, אלא שהש"ס [קידושין ע' ע"ג] מוכיח ליה דא"כ נערה
 המאורסה צסקילה היכא משכח ליה, וחו גס כי קידש כדינו
 מ"מ גס הציאה בלא חופה אסורה צבית חמיו מהאי קרא
 גופי' והיתה לו לאשה, שלא יבעל עד שחבי' לו לאשה, ודבר
 זה למדנו מדברי ה"ה פ"א מאישות ה"ד, ועיין לה"מ סס,
 ומבואר כל זה כבר בדברינו במקום אחר קה. ומפני כן היה
 כח ציד חכמים למנגיד מאן דקדיש צביאה, דאל"ה כיון דאין
 צ"ד מכין ועונשין לעבור על דברי תורה קה, להט"ז הכ"ל מאי
 דמפורש בתורה להחיר אין להם כח להכות ולענוש אפילו
 לעשות סייג לתורה, דהו מקרי לעבור על דברי תורה, א"כ
 כיון דחבי' ובעלה איך מנגיד רב [שם י"ב ע"ג], אע"כ כנ"ל
 דפשיה דקרא אינו מורה לקדש צביאה בלי קדושין וגם בלי
 חופה, וא"כ כדין נגדין. **L**

והנה לדעת הר"ן פ"ק דקידושין [י' ע"א] גצי החלת ציאה
 קונה, דכל ציאת איסור אפילו דרבנן אינו קונה, כדמוכח
 מראייתו מנאמר ע"ש, דכל מה דאמר רחמנא לא תעביד
 אפילו דרבנן לא קנה וכדלקמן פ"א ע"ג, ולריכוס לומר
 לפי"ד מאן דמקדש צביאה דרב מנגיד, ראוי היה שלא תקנה
 ציאתו כלל, אלא הנאי התנו חז"ל בתקנתם שהקנה הציאה,
 דמכ תועלת שיהי' גס ציאתו זנות, א"כ עכ"פ אין חידוש אס
 נאמר שעכ"פ אס אחר זמן יארע דבר דאית צי' משום נעושות
 וכו', שיהי' כח צידס לעבור הנאי שהתנו הס ז"ל בתקנת
 ענמס, שלא יקנה מקחו שיעשה צאיסור ציאה שלו. והיינו
 מה שהירן הש"ס עשו בעילתו בעילת זנות. ודברי רבותיו של
 רש"י דברי חלקים חיים המה.

ולא תקשה לך הא אי קדיש צכספא והרי הכניסה לחופה
 ובעל ג"כ וכתורה עשה ואיך יפקיעו קדושו אח"כ. לזה
 נ"ל לפי פשטות קרא דבעינן מקדש והדר בעול ויהי הכל
 לשם קידושין, איך זה קידש צכספ, וכתורה עשה בתחלה,
 ואח"כ בעל על דעת קידושין הראשונים ולא היה דעתו
 שהבעלה תגמור קידושו כספ הראשונים. וגדולה מזו אפילו
 קידש קטנה ובעיל בגדלות איכא מ"ד על דעת קידושין

ובעלה והיתה לו לאשה (* אע"ג שכבר לקח בכסף קידושין מ"מ לא
 יבעל אלא והיתה לו לאשה לשם אישות, זה הוא כונת ה"ה שם לפי
 גירסת פילגשים בקידושין, ואפ"ה אסורים להדיוט מן התורה, מטעם
 הגיל מ"ש הרמב"ם [שם פ"י ה"א] דבועל ארוסתו בבית חמיו הוה
 מדברי סופרים ומכין אותו מדרות, היינו אפילו לשם נישואין, דמן
 התורה ב' דברים גומרין בה אחר קידושין, או בבית אביה בעילה
 לשם נישואין, או כניסתה לביתו בחופה היינו יחוד הראוי לביאה,
 ואמנם מדרבנן [הוא] שלא יהיה תחילת גמר קנינו על ידי ביאה בבית
 אביה אלא בחופה בביתו תחילה, וכוזו תבין דברי ה"ה [שם] וראייתו
 מאורסה שביהודה, ולא עמדו בזה בהלקת מחוקק ובית שמואל ריש
 סי' נ"ה. נמצא לפי"ז לשם זנות איכא איסור דאורייתא.

קו עיין יבמות צ' ע"ב.

(* ג' תיבות האחרונות אינם לשון הכתוב שם, ומרן נמשך בזה אחר
 לשון ה"ה שאת דבריו הוא מכיא.

המקדש צביאה עבר אדרבנן דרב מנגיד [קידושין י"ב ע"ג],
 והיה כח צידס להפקיר ציאתו כיון דעבר אדרבנן צשעת
 מעשה, והיה שלא קנסו כל כך, אצל עכ"פ אס יארע לצסוף
 אונס בגיעוין או בעול שלא צפניו לא ויתרו חכמים והפקירו
 בעילתו. מיהו לדידהו חיקשי מ"ע לא הפקירו רבנן כל קידושי
 חייבי לאוין כמ"ש מהר"ם הכ"ל, כיון דלדידהו לא לריך דעתם
 ורלונס כיון דאיתא משדה עפרון. ול"ל חייבי לאוין רחמנא
 רצי' להדיא שיהי' קידושין חופסין, וכדמשני פ"ק דתמורה
 [כ' ע"ג] לענין אי עביד לא מהכי קב.

שויוה רבנן לבעילתו בעילת זנות. עיין פירש"י ד"מ כ
 מקדש צביאה. ויש ליישב דבריהם דס"ל דהא כל
 המקדש שלא כהוגן אפקועי רבנן לקידושין מיני' בלא הכ
 דאדעתא דרבנן מקדש כמבואר צ"צ [מ"ח ע"ג חוד"ה חונת]
 ויבמות [ק"י ע"א חוד"ה לפיכך], וא"כ הא כל מקדש צביאה
 חליף ומנגדין אותו [קידושין י"ב ע"ג], והי' מהראוי לאפקועי
 קידושו מיני', אלא נ"ל משום דחבי' [דברים כ"ד א'] ובעלה,
 מפורש בתורה, לא רנו חכמ"ל להפקיע לגמרי, מ"מ אס
 יארע אח"כ מכשול ממקום אחר, א"כ א"ל קדיש צביאה דלא
 שייך דאדעתא דרבנן מקדש משום דאין הנאי צנישוואין, מ"מ
 בלא כך נמי שוי' לצעילתו בעילת זנות, כיון שהקידושין היו
 מעיקרא שלא כהוגן וק"ל. א.

שויוה רבנן לבעילתו בעילת זנות. ל"ע מעיקרא מאי קא
 קשיא ליה ולצסוף מאי ניחא ליה. ועוד ציבמה מאי
 איכא למימר קה, דאפילו נימא צעילתו זנות לאו דוקא, אלא
 דרבנן אפקריה לזרעיה וכאלו נפל מן הגג ונתקע ולא קנה
 יבמתו כלל [יבמות נ"ד רע"א], א"כ תשאר זקוקה ליבס.
 וג"ל להסביר דברי רבותיו של רש"י ז"ל עפ"י דברי עו"ז
 דאין כח ציד חכמים לעקור דבר המפורש בקרא להחיר או
 לאסור, ועיין דבריו צ"ד סי' קי"ז [סק"א] ובח"מ סי' צ'
 [נארו"ה ססי' תקפ"ח], וכ"כ ס"ל לרבותיו ז"ל דכל עיקרו
 של דבר, עקירת דבר מן החורב הוא, [ויש] [נאין] כח ציד
 חכמים, א"כ הקשה חינו קדיש צכספא שאינו מפורש בתורה
 אלא מג"ש, גס שער מהקישא, ויש כח ציד חכמים לעקור
 מה שאינו מפורש, איך בעילה מפורשת היא — ובעלה, מאי
 איכא למימר.

מיהו קידש צכספא א"ש דהפקירו כספו אבל בביאה מא"ל, ועל זה
 חירץ ש"ס בלאו הכי נמי משום גדר פריצות זנות [אתי] [עשו] גדר
 בכל מקדש בביאה אפילו ע"י שידוכי בלא פיתוי ללקוחו, דרב מנגיד
 [קידושין י"ב ע"ב], וכשפרץ יחרו וקידש בביאה ע"י פיתוי הפקיעו
 קידושו לא משום שעשה שלא כהוגן של פיתוי אלא משום דקידש
 בביאה, וזה יכלו חכמים כנ"ל ואתי שפיר.

קב) ח"י גיטין ל"ג ע"א ד"ה תינח. והושווה להעתקת כתי' הגר"ש
 דייטש ז"ל תלמיד מרן ז"ל.

קג) עיין לעיל ד"ה ואפקעינהו (השלישי).

קד) פ"י אינו נחשב כמפורש בתורה.

קה) בחי' יבמות נ"ז ע"ב (ס"ט ב') ד"ה והנה, כי בה"ל: לפי
 מ"ש ה"ה פ"א מהלכות אישות [ה"ד] וכפי מה שפירש כן הלחם
 משנה צ"ל דס"ל לרמב"ם בפנוי הבא על הפנויה עובר בלאו ולא
 יהיה קדש ולוקה, והבועל אחר קידושין לשם זנות נהי דלאו ליכא
 מ"מ עשה דאורייתא איכא, דחבי' [דברים כ"ד א'] כי יקח איש אשה

ח' ינוב' חתם סופר גאלא זל גש"ס
 כגולוג - א
 יכון חתם סופר ירושלים - גש"ס

וקרקעות לא מקרי לעבור על דברי תורה. כיון דליתו מפורש בהדיא בקרא רק דרשינן עפ"י י"ג מדות שסבורה נדרשת בכן יכולים הכמים להחמיר אע"ג דדרשינן מקרא לסיפך :

ובזה נדחו דברי הט"ז ב"ח"ח (סי' הקס"ח ס"ק ה') מה שכתב ליישב קושית הר"ן מאי שאל הקיעה שופר ביו"ט שאל בשבת לא דמי שבת משום שמה יעבירו ד"א בר"ה. ובמילה שבת לא גזרינן שמה יעבירו להחיות או להסתיין בר"ה. משום דהחורה ריבחה בפירות שזיום השמיני ימול חפ"י בשבת דדרשינן וזיום חפ"י בשבת לא רנו חכמים לעקור דברי תורה בפירות משום גזרה דמקרי לעבור על דברי תורה וכיוצא בזה כהבתי ביו"ד ע"ש. דהדבר נוכרח דה"ג דלחיתא רק מדרשא דרבו או מכלל ופרע. יכולים החכמים להחמיר על דברי תורה וכו' מדרבי הט"ז בחו"מ (סי' כ"ג). ועוד דהא בסוכה (דף מ"ג) דרשינן ג"כ ולקחתם לכם ביום הראשון ביום חפ"י בשבת. לרבי אליעזר לחיתוי למשערי לולב. ואפ"ה גזר רבנן האידנא כיון דלא ידעינן בקבצו דירחי דהוי רק משום גזרה דזימנין דגזרי גזרה ואחי לקלוקולא כמ"ש החו"מ (שם) ד"ה לא ידעינן. ואי משום דקאמרי הכס דלרבנן לא חייענך למדרשי. עלטול בעלמא הוא חייענך קרא למשערי טלטול. וזיום אחי למדרש ביום ולא גליה. ח"כ כ"ש דתקשי כיון דפשיטא דבשבת שרי לטול לולב וקרא קאמרי ולקחתם לכם ביום הראשון דמשמע דהוא לעולם בין בחול ובין בשבת ואפ"ה גזר רבנן בזה וע"כ כיון דלא כתיב בהדיא בחורה יכולין רבנן לאסרו :

ובזה שהקשה השעש"מ מחוס' חולין (דף י"ב) דקשיא לדברי הט"ז חמאי לה פריך מנשך תחוב דכתיב היתר בקרא ח"כ חפילו חס רבי מאיר חייב למיעוטי מדרבנן האיך יכולין לאסור לחוב למיעוט מה דמפורש בחורה. יש לומר דשחתי החס כיון דלא למנוס קאמרי קרא. וגזי פסח וקדשים איכא מלוא באחילתן ע"כ פריך עפי ובי תימא דלא חביל בשבת. ולימא כיון דלא מלוא יכולין להחמיר חפ"י מה שכתוב בחורה פסח וקדשים דאיכא מלוא בזדחי אינו יכולין להחמיר כמ"ש לעיל לדחות רחי' מחוס' ז"מ (דף ע"ד). ויש לכון זה ג"כ בדברי החו"מ דשם :

וא"כ כיון שהראינו מקום לדברי הט"ז יש לדחות הוכחת המל"מ דהרמב"ם ס"ל דאיסור סחורה בדברים האיסורים כיון מן החורה דהא דקאמרי חוץ מן החלב שנאמר יעשה לכל מלאכה ח"כ החורה היתר בהדיא לא מלי רבנן לאסרו. שוב ראיתי בשש"ו מנחם עזריה (סי' למ"ד) שכתב ג"כ איסור סחורה סוי דרבנן ומפרש מה שקאמרי הרמב"ם חוץ מן החלב משום שכיון החורה היתר לא גזר רבנן בזה ע"ש. גם מדרבי הש"ך ביו"ד (סי' ק"ו) ס"ק ה' משמע דס"ל דאיסור סחורה בדברים האיסורין סוי רק מדרבנן. ח"כ סוי ספיקא דרבנן סוי איסור סחורה סוי דאורייתא או דרבנן :

סימן מג

אולם יש לשיין להפוסקים דס"ל דאיסור סחורה סוי מדאורייתא לכל איסורין. דמנא לן ללמוד בכל איסורי תורה שאסור באחילה. ואי דילפינן מקרא דק"ן יסיו לכס דפסחים (דף כ"ג) וכן בירושלמי שבישית מן עמאלים הס לכס ועמאלים יסיו לכס. יש לפרוך מה להני שלא ס"י להס שעת הכושר. משח"כ בנבילות ועריפות שחי' להס שעת הכושר דכפריך הש"ס כה"ג בדוכתי טובי. גם הרשב"א בשש"ו ח"ג (סי' רכ"ג) כתב דקראי כתיבי עמאל הוא לכס ועמאלים הס לכס. דילפינן מזה איסור סחורה וסיחרי הגאה כדדריש הש"ס בפסחים (דף כ"ג) אלא דלא חייב הש"ס להביא את כולם. דשינויא דמשינין נבי שרלים שייכי בצולחי ע"ש. ח"כ איכא כמה כחוצין הבאין כההת דלון מלמדן. ועוד קשה הא דתנן בשביעית דלון עושין סחורה בצכורום ותרומות דמנין לנו בזה איסור סחורה דליכא למילף

רחמנא היכי משכחה לה. שכתבו חפ"ג דאזכורו דשמואל חיישינן קאמרי. משמע ל"י מדאורייתא קאמרי. דאי מדרבנן לא סוי מוילתין לוחה מצעלה על כך. להט"ז יש לומר אזכורו דשמואל ג"כ מדרבנן קאמרי לאסור וזה דפריך מוקרא חונס דשרה רחמנא היכי משכחה ח"כ כחוב בחורה היתר להדיא היאך יכולין חכמים לאסור לחוב שמה סופה לרלון. וכן הקשה מדרבי החו"מ חולין (דף י"ב) ד"ה פסח וקדשים מאי חובא למימר. מנשר תחוב לא פריך דגראס מדאורייתא לא חייב רבי מאיר למיעוטא חלה מדרבנן. להכי פריך הכי נמי שמהמיר שלא לאכול בשר כלל. פסח וקדשים אינו יכול להחמיר. ולהט"ז יכול להקשות מנשר תחוב כיון דכתיב היתרו בחורה איך יכולין רבנן להחמיר ולאסור לחוב למיעוטא ע"ש :

74

ורבאורה קשה עוד על כה"מ מהא דקידושין (דף י"ב). רב מנגיד על מאן דקדיש צביאה ובקרא כתיב כי יקח איש אשה ובעלה משם ילפינן בקידושין (דף ד') דנקיט צביאה. [ואין לומר דוקא בדבר המיוחד שכתוב בחורה להיתר אמו וכולין החכמים לאסור זה. אבל הכא אסרו רבנן כל מידי דפריזתא כמו מקדש שוקא וכלל שידוכי וכיון דמקדש צביאה הוי נמי פריזתא נכנס בגדר איסור דרבנן ככולל. כיון דהאיסור לאו על קידושי ציאה למידי. דזה אינו דא"כ גם חלב נמי נמא לאסור סחורה אע"ג דכתיב בחורה להיתר יעשה לכל מלאכה דכולל אסרו רבנן כל מידי דאסור באכילה אסור לעשות בו סחורה וממילא חויל האיסור דרבנן גם על חלב]. וכן קשה מהא דכחוצות (דף ל"ו) דאמר עולא דבר תורה ארוסה בת ישראל אוכלת בתרומה שנאמר וכן כי יקח נפש קנין כספו והוא נמי קנין כספו. ומאי טעם אמרו אינה אוכלת שמה ימננו לה כוס צביה ונחקה להחיה ולחיותי'. חלמא חסרו רבנן מה דכתיב בחורה להיתר :

ולענין גראה לי לקיים דברי הט"ז. דדבר דליתו מפורש בהדיא בקרא רק דילפינן מדרשא דקראי. אע"ג דכתיב קרא יתירא דמרבין להיתר זה. מכל מקום כיון דאין הדבר מפורש בחורה בהדיא יש בה זיד חכמים לאסור. דדרשא דקרא מסור לחכמים דיוכלו למדרש דקראי צענין אחר ע"כ לא מקרי זה לעבור על דבר תורה. ח"כ בקידושין דפשיטא אינו מוכח דקנין חבה היא צביאה דיש לומר עד דמוקדש והדר בעיל כמו שפריך הש"ס (דף ע'). וכ"ש חס ילפינן רק מצעולה בעל דלבה נקיט צביאה. וכן הא דלמרינן בכחוצות (דף ל"ו) דהרוסה בת ישראל אוכלת בתרומה דכתיב רק וכן כי יקח נפש קנין כספו רק מצבחה אמרינן דהוא נמי קנין כספו הוא. אבל אינו מבוחר בהדיא בקרא. וכן בכחוצות (דף כ"ה) דלונס מותר מקרא והיא לא נחפשה דנחפשה מותרת ג"כ אינו מוכח לולי דרשה רז"ל. דיש לומר גם נחפשה חסורה כמו אשת כהן באונס חסורה והא דכתיב והיא לא נחפשה דנחפשה אין המים בודקין לוחה כמו באשה כהן באונס חסורה אין המים בודקין לוחה. ועי' סוטה (דף כ"ו) ועי' מל"מ ה' סוטה (פ"ג ה' כ"ד) ע"ש. וראי' לזה יש להביא מהא דקו"ל דנשבעין היסח על עבדים וקרקעות. אע"ג דילפינן צב"מ (דף ל') מכלל ופרע דסחורה מיעטה לוחס משבועה. וכן כפופר הכל לפי החו"מ צב"מ (דף ד') דילפינן מקרא כי הוא זה דוקא צמודה במק"ת חייבו החורה שבועה ולא כפופר בכל חפ"ה חייבו חכמים שבועה. דאין לומר משום דשבועת החורה צבי נק"מ. משח"כ שבועת היסח ח"כ כה"ג לא סוי לעבור על דברי תורה דהא שפיערה החורה לוחס ומשבועה הוא צב"מ דוקא. דזה אינו דהא דנעינן שבועה דאורייתא נק"מ זהו מדרבנן. ומן החורה אין חילוק חס נשבע צב"מ או לא. הדע חס נשבע לקר חפילו בלא נק"מ הוא השוד גמור ופסול לעדות דהוי רשע. וזה דנעינן נק"מ הוא רק לאיים והוא מדרבנן. ואע"ג דשבועות (דף ל"ה) יליף דנעינן נק"מ מקראי דהבדלם שאמר להליעזר שים ידך תחת ירכי. מכל מקום כה"ג לא סוי מדאורייתא דאין למידן דבר מקודם מהן תורה כמ"ש החו"מ צב"מ"ק (דף כ') בשם הירושלמי ונתנה. חורה

ספר גני יצק
ש"ג - חלק כהגון ח' א"מ, י"ג, חו"מ
הב"ע ר' ברוך מנצח ז"ל