

של הקדש ושל כנעני שנתבשלו או נכבשו במאכל עד שנתן טעם בו ויש ס' במאכל נגדו התבשיל אסור משום דדבר הנעשה לטעם הוא הטעם עיקר התערובות כדפירש לעיל בשם הרמב"ם. ועוד דדבר הנעשה לטעם מאחר שדרכו לערבו רק בשאין מינו נקרא שפיר מין במינו כדמפרש התם פרק בתרא דביצה אמה שאמר שם בגמרא בעניין עירובי תחומין שמים ומלה אין בטלין בעיסה מפני שיש לו מחירין ומפרש התוס' שנקרא שפיר מין במינו משום שהמים ומלה שבעיסה העיסה נעשית מהן ואין העיסה נילושה אלא ע"י המים עכ"ל וכן פסק גם בסמ"ג. וה"נ קדירה שדרכו לתכל לא מתקנה אלא על ידי התבלין וגם אין דרך התבלין לאוכלן לברך גם מהתם שמעינן שאם היו המים נחשבין שלא במינו היו בטלים שפיר והיינו בששים וכ"ש כל האחרות ואם נתנו מאותו המאכל למאכל אחר והוא נותן טעם כתבשיל השני אע"פ שקיימא לן שכל דבר שאיסורו במשהו לא אמרינן ביה ח"ע נ"צ הכא ודאי אסור אפי' אם יש בו ס' נגד התערובת הראשון דמאחר שנותן בו טעם הרי אסורו במשהו מחמת האיסור עצמו ולא מחמת התערובת ואם אין נ"ט בתבשיל השני אפי' ס' אין צריך אלא נגד האיסור המדומע בו דאפי' בתבשיל ראשון לא היה אסור כ"א עד ס' אבל עד ס' מיהא אסור אף בתבשיל שני מאחר שאין פוגם מיהא בקדירה: יח וכן כתב במרדכי דפ"ק דביצה כשם דאבי"ה ומהר"ם שאפילו המאכל שליבנו בספק ביצה שנולדה ביו"ט אסור ולא משערים בששים חדא דלחזותי וטעמא (* ז"ל ונתן וכ"ה נתי"ו סי' קי"ב פק"ב

עבידא ועוד דדבר שיש ל"מ הוא עכ"ל וכן השיב מהרי"ש והיינו אפי' לא ידע באיסורו ולא כיוון לבטלה וכן נהג מהרי"ש לאסור וכן מיייתי שם במרדכי ריש פ"ק דביצה דברי ראבי"ה ופולגותא דר"ת לא מיייתי וכתב ר"י א"ז י"ח חתיכה שנאסרה מחמת תיקון דאורייתא מתבטלת שפיר בשיעורה כשאר איסורים ואע"פ שאפשר שניתרת כשיבא אליהו לא נקרא עבור זה דשיל"מ לפי שאז איגלי מילתא שלא נאסרה מעולם. ול"ד לביצה ולטבל שנאסר ויש לו מתירין עכ"ל. ועוד כמו שכתב רשב"א שלא נקרא דבר שיל"מ אלא שיותר כדראי. ומתיר מהאי טעמא ביצת ספק טריפה שנתערבה וא"צ להמתין לראות אם תטעון התרנגולת או תחיה שנים עשר חדש ומיהו לדידן שקיי"ל כל שדרכו לימנות שנינו ה"ל דבר שבמנין ואי בטרופה א"כ מתקלקלת בתוך כך ובטילה שפיר כדאיתא לעיל:

יש וכלי שנאסר מבליעת איסור ונתערב באחרות בטל ברוב כד"ן יבש ביבש ואע"פ שאפשר להגעיל כולן מכל מקום לא נקרא מחמת זה דשיל"מ לאסור כולן עד שיגעילו מאחר שאין איסורין מגופו ולא*) גרע מבריה שלמה שנאסרה על ידי בליעה ובי"ד מפרש בשם רשב"א שכל שאין מתירין שלו בא מאיליו אלא שצריך לפור מעות עליו. ולהוציא הוצאות במתיריו או להטריח עליו אין בכלל דבר שיל"מ ומסיק אבל מה שבידו לתקן בקל כגון טבל ומעשר שני והקדש הוי שפיר דשיל"מ עכ"ל:

פ ודבר שאין ניכר כ"א בפני עצמו אלא תחלת ביאתן לעולם הוי ע"י

הגהות הרמ"א

ק"י שם ס"י יח, חתיכה שנאסרה מחמת תיקון וכי' ולא אמרינן דהתקלקל עד אותו זמן דאליהו יכול לבא בכל שעה ואז יהא לו היתר גם לא יוכל לומר הטעם שאומר לקמן תשובה כ"ו ס"י ה' דהואיל ולא יבא ודאי לידו היתר אלא שנשאר באיסורו דשאני התם דהוי האיסור ברור כל ימי הספק לכן צריך שגם החיתור

תערובת לא נקרא דשיל"מ (הג"ה) ומיייתי בסמ"ג ובמרדכי פ"ק דשבת כגון גיגית מלאה ענבים בעוטים והיה בה הרבה יין צלול קודם השבת מותר ליקח בשבת מן היין ואע"פ שיוצא ג"כ עתה מן הענבים כל שעה לפי שמתבטל במה שיצא כבר ואין בו משום דשיל"מ מאחר שלא היה עליו שם יין בפני עצמו מעולם. וכן חבית מלא ענבים שלמים וממלאים החבית במים לעשות חמור והענבים מתבקעים לאחר זמן ויצא כל היין מותר לימשך הימנו בשבת לשבתות לפי שמעט יין שיוצא בשבת מתערב ומתבטל עם היין שהיה בו כבר ולא היה ניכר פעם אחד בפני עצמו מעולם וכן כל כיוצא בו:

7

כא תנן פרק גיר הנשה חתיכה של נבלה ושל דג טמא שנתבשלה עם חתיכות טהורים בומן שמכירו בנותן טעם אין מכירו כולן אסורות והרובט בנותן טעם והילכך כל איסור חשוב שנתבשל בס' דהיתר ואין ניכר ביניהם אע"פ שכל העופות והבשר אסור מטעם בריה וראוי להחכר או דבר שבמנין ויש לו מתירין כגון השוחט עוף מוקצה ביום טוב מ"מ הרוטב ושאר התבשיל מותר דהא נתבטל מיהא הטעם שפיר בס' וכתב בסמ"ג ואף העופות עצמן שאצלו שאסורין מטעם ספק בריה מצטרף שפיר לשאר התבשיל לבטל הטעם הס' דהא אף העופות עצמן היו מותרים רק שמוספק לנו בהן משום ספק בריה עכ"ל:

כב ובענין ראויה להחכר כתב בסמ"ג אמנם כל בני המעיים שבעוף ושכבהמה וכן הראש והרגלים של עוף לא נקראו דבר הראוי להחכר וגם רגלי העוף אין דרכן למכרן במנין עכ"ל ואפי' הדורא דכנתא בשומנה והכרכשתא לא נקראו ראוי להחכר

הגהות הרמ"א

ק"ה שם ס"י כג, העור שפושטין מאוונות. ותמיהני כזה דהא אין דרך לכבד אורחים בעור אוונות רק לשומן וכ"ה לא מקרי ר"ל. ואולי במדינתו הוי

מדאמר רשב"ג בפרק הנודר מן הירק קרביים הללו לאו בשר הן ואוכליה לאו בר אינש ולא מפליג מידי וכן עשה הר"י מרענגשפור"ק בהדורא דכנתא שלם שנתערב ביבש ברוב כשירות והתיר כולם מהאי טעמא. ואמר אך טוב לזרוק אחת מהן אפי' הקורקבן כדאמר פ"ק דביצה קורקבן ובני מעיים אע"ג דבשר נינהו כיון דאיכא אינשי דאכלי ואיכא אינשי דלא אכלי כו' (וכן בתשרי מהר"י מולין) וכן התיר ריצב"א קורקבן של תרנגולת טרפה שנתערבה בין קורקבנין כשרים בביטול רוב ביבש וגם אין דרך הקורקבן והכרכשתא למוכרם במנין אבל ראשי הבהמה גסה ודקה ורגלי בהמה גסה מיקרי שפיר ראוי להחכר ר"ל ואפילו לא הסירו מהן השער והטלפים עדיין. דהא ראוי לתקנה בענין שיהיה ראויין לפני האורח ואפילו רגלי בהמה דקה אינם מתבטלין לפי מה שקיי"ל שכל דבר שדרכו לימנות שנינו ורגלי בהמה דקה דרכה ג"כ למכור לפעמים במנין ובסמ"ק כתב מכה דלא פלוג רבנן גם אינו מזכיר בסמ"ק שבטל כ"א רגלי עופות:

כג ולפי זה כששוחטין לנישואין עופות הרבה ונתערבו הבני מעיים ונמצא מחט או שאר טריפות בקורקבן או בשאר בני מעיים של אחד מהם אם נודע קודם הבישול אז שאר כל בני המעיים מותרים אפילו הן מועטים ושפיר מתבטל בהן האיסור חד בתרי כד"ן יבש ביבש ואם לאחר הבישול או מבטלו בס' והיינו הבני מעיים והראש והרגלים אבל גוף עצמו אע"פ שבטל מתורת בריה מאחר שאינו שלם מכל מקום אם הגוף עצמו כולו שם או חתיכה ממנו הראויה להחכר אפילו באלף לא בטל כדאיתא לקמן י"ו וכן העור שפושטין מאוונות שנמצא מחט בקורקבן שלה ונתערבה העור

סימן קסח

שאלה: מה שלא נקמו בבבלינו להטמין התרנגולת דודאי אסור הוא מחמת הכבד שהיא בתוכה, דקיי"ל ברמזן כדי להסיר הנזקה, ואע"ג (חולין קיא, א) כבדא עילוי בישוא לכתחילה אסור דהנאוניס התירו בהדיא וברגלים אין מחמירין אלא שאלו דהם יכול להיות פולט לאחר שנבלע ולא למישרק שרוקי כי החם, וכן מצאתי אח"כ תשובת המיימון דלספר קדושה מתשובת רבינו שמעון דלענין מליגת התרנגולת במים רוחזין דיש לחוש לדם הכבד שבתוכה, אבל לגבי רגלים ליכא האי חששא כל עיקר, דאם נהגו לזהור בתרנגולת מלהטמין מחמת איסור ולא משום נקיות נראה דטעמא דלעיל מספיק הוא.

תשובה: יראה דיש לחלק שפיר בין תרנגולת ולרגלים. בתרנגולת איכא למיחש שמא לא יפתחונו להוציא בני מעיים מחוכם מפני שיחוש שרמזן ואפר יכנסו לתוכה וילכלכו אותן, ואם יטמין אותן שלימה

י"ל דאיירי שלא שהה במליחה דהכי קאי התם. אפס במרדכי פ' כל הבשר בפסק צפנת פענח⁸ מוכח דאם שהה הבשר כשיעור מליחה ולא הודח אח"כ ועשה ממנו מולייתא דסמידא וצלו אותה בשר דשרי, ונראה דכ"ש אם צלאו בלא מולייתא. וכן משמע קצת בספר התרומה⁹ דכתב דאין מניחין כלי תחת הכשר בשעת צלייתו לקבל השמנונית הנוטף אלא אם כן הודח הבשר הודחה אחרונה, משמע דבלא הנחת כלי תחתיו לא בעי הודחה אחרונה לצלי. ולכן נראה דלכתחילה ודאי צריך ליזהר למיעבד הודחה אחרונה לצלי, ובסמ"ג¹⁰ נמי משמע דבעי הודחה אחרונה לצלי. אבל אם אירע בדיעבד אין נראה לאסור הצלי דאין מבורר כלליו בכל דברי המתמירין דלעיל דאסור אף בדיעבד, ואף כי יש לסמוך בדיעבד אדברי המתירין בכה"ג¹¹.

סימן קסח

שאלה: כשר ששחה כשיעור מליחה ולא הודח אחר כך ונצלה מה אידון ביה.

תשובה: יראה דצריך לדקדק בדבר. דכתב בסור יודה דעהו דו"ל: כתב רשב"א דצה למלוח צלי ולאכלו בלא הודחה עושה ולא לחוש לדם שעל המלח שהאש שואבו ומונע המלח לבלוע הדם. במה דברים אמורים כשמולחו וצולאו מיד, אבל אם שהה במלחו המלה בולע הדם ונאסר לפיכך מדין יפה קודם, ע"כ. מלשון זה משמע דאסור אפי' בדיעבד. וכפי השוטה איתא בפסקי מהרי"ח דבשר לצלי בעי הודחה אחרונה, וכן מוכח התם מן החוספות שלנו. מההיא דחותך בשר מבית השחיטה וכו'. אמנם הנה"ה ישנה נמצאת בשערי דור"א מהר"י טרושיץ¹² דאין לחוש אם לא הודח אחר מליחה לענין צלייה משום דהאור שורפו, אך

מציאתי בשם גדולי דשרי משום דאין שייך כאן דבר שיש לו מתירין, כך מצאתי ולא פירש טעם בדבר. ונראה דהיינו דלא מיקרי דבר שיש לו מתירין בצלייה משום דבצלייה לא נאסרו מעולם ולבשל עדיין הוא אסור, ולא שייך לומר דבר שיש לו מתירין אלא היכא שיש היתר לאותו צד הנאסר כבר. ואע"ג ורב

סימן קע

שאלה: כשר ששחה שלשה ימים בלא מליחה ונתערבה אותה חתיכה בתחכות אחרות במולה היא ברוב לענין שיהיה כולן מותרות לבשל או צריכים לאוכלו כולו כצלי.

מציאתי בשם גדולי דשרי משום דאין שייך כאן דבר שיש לו מתירין, כך מצאתי ולא פירש טעם בדבר. ונראה דהיינו דלא מיקרי דבר שיש לו מתירין בצלייה משום דבצלייה לא נאסרו מעולם ולבשל עדיין הוא אסור, ולא שייך לומר דבר שיש לו מתירין אלא היכא שיש היתר לאותו צד הנאסר כבר. ואע"ג ורב

תשובה: יראה דבטילה היא דשרי כולה לבשלי. וכן

סי קסח: 1. עי' חוסי (סי קצ"ה) ומרדכי חולין (סי השנה) ונע"י קאנטי שם סי קצ"ז ומעשה בצלאל שם. וכן מפי מהרי"ם בתשב"ץ (סי של"ד) להיתר. 2. רמ"א (סי ס"ח ס"ט) ועי' ש"ך (סק"ט), ועי' מחזור וטרי שם ורוקח (סי ת"ס) ועי' אריה הארז (כלל ט"ז). אכן מהה"מ בתשב"ץ שם מפי לענין תרנגולים. 3. חש"י ממוני ספר קדושה סי' ר'. 4. עי' בתשובה מהגמיה (עמ' 537) והלכות פסוקות (מגל סי' מ"ז) ושבלי הל"ק (ח"ב סי' ט"ז). 5. עי' ש"ך וה"ג (סי ל"ג) וסי התרומה (סי רל"ד) ומהרי"ל באריה משי"ד (מ"י עמ' תקנ"ו).

סי קסט: 1. רמ"י ע"ז. 2. ח"א סי' תת"ע. 3. עי' מ"מ (פ"ז ממאכ"א) וב"י שם משי"ב כד' והשב"א. 4. חולין פ"ב ל"ד ב' ב. 5. לג' א ד"ה מלחתי. ונע"י היטב שם תהי"ז ונאכלין וצ"ע. 6. הג' ש"ך סי' ד'. 7. סי' תר"ו. 8. ראב"ן חולין סי' כ"ד. 9. סי' ס"ז. 10. לאיין קל"ו. 11. עי' תמים דעים (סי י"ד) ופסקי רקאנטי (סי קצ"ה). ברם במהרי"ם (ד"פ ס"ט חתקצ"ב) מפי להיתר, וראה מהרי"ל באריה משי"ד (מ"י עמ' תקנ"ב), ועי' סמ"ק (סי ר"ט). 12. עי' ש"ע ורמ"א ונו"כ (סי ע"ז ס"ב).

סי קע: 1. כ"י ושר"ע (סי ס"ט סי"ד) ורמ"א (סי ק"ב סי"ד) ועי' ש"ך (סי ס"ט סקנ"ז) בשם הש"ר ר"א ששון (סי קצ"ט). ונע"י שבלי הל"ק סי' י"ב כמה שיטות קדמונים, ובסי הפרנס סי' כ"ט. 2. עי' הג' אריה שכ"ה אות י' וחתום מהור"א סי' מ"ב, וע"ע בל"ז שער"ם לרבינו ש"ך סי' א'. 3. עי' היטב גר"א (סי ס"ט סקנ"ז).

אלפסי וראבי"ה⁹ פליגי בהך סברא כדאיחא במודכני פ' לישוראל מיסר קאסיר, פי' לכהן הוא שרי אפי' בלא גיד הנשה⁶ אהיא פת דנאפה עם הצלי, דרב אלפס ביטול ולישראל עדיין הוא אסור, היינו ממש כסברת חשיב ליה דשיל"מ הואיל ויכול לאוכלו עם בשר, ראבי"ה⁹ ואע"ג דאפשר הוא דיש לחלק, מ"מ נראה ולראבי"ה לא חשיב דשיל"מ משום דלבשר לא נאסר דכין דטעמא משום דשיל"מ ותהיא אינו אלא מדרבנן מעולם ולכוחת עדיין הוא אסור, וכתב מהר"ם דנהגו לא דייקנין כולי האי להחמיר. ונראה נמי דאפילו היתה לפסוק כרב אלפס בדבר שלא נחלק עליה התוס'. מ"מ חתיכה הראויה להתכבד אפ"ה בטילה, כיון דאינה נראה דדברי ראבי"ה כאן עיקר הוא, מהא דפי' הערל אסורה. מחמת עצמה אלא מחמת הדם הבלוע בה. (יבמות פח, א) דקאמר רב אשי סיפא היינו טעמא אע"ג דבכולי' משערינן דלא ידעי כמה דם נפיק מיניה, משום דהוי ליה דשיל"מ ולכך אין התרומה בטילה מ"מ חשיבות החתיכה אינה מחמת הזם אלא מחמת ויכול הכהן לאוכלה, וקאמר תלמודא הא דרב אשי גוף הבשר שהוא היתר¹⁰, והכי מחלקינן בהדיא לענין ברותא היא דממה נפשך אי לכהן מישרא שרי אי שאר איסוריין¹¹.

סימן קעא

שאלה: חומים שהתלעו ושמוחם לפני השמש ורחשו מהם הרבה תולעים ואח"כ חתכו מהן הרבה חומים לשנים שהיו שלמים מבחוץ ומצאו תולעים בתרבה מהן. יש תקנה לאותו כרי של חומים לשתונן כדי לאכול ממונו הפת או לאו.

תשובה: יראה דאין לנו תקנה מבוררת, אבל יש תקנה לסמוך עליה בשעת הדחק, כגון שברנו את כל הכרי יפה מכל החיטים הנקובים מחמת התולעים דבהנהו איכא למיחש שמא עדיין איכא התולעים בהן שפירשו כבר לאויר העולם וחזור, דהכי כתב ראבי"ן וכן ראבי"ה² בשם רבינו יואל דחיישינן הכי בפירות וכן בקטניות פולין וערשים, [מסתמא ה"ה בחיטים דמאי שנא. ואע"ג דאיכא כמה גאונים דכתבו להחיר ולא חישו בהכי, מ"מ בשל תורה הלך אחר המחמיר. וכי"ת המחמירים נמי לא כתבו דחיישינן אלא היכא דנמצאו תולעים בפנינו, אבל לחוש כולי האי שמא יש מתולעים, ועוד חשש שמא אותם התולעים כבר פירשו מהן וחזור נימא דלא היישינן כ"כ. י"ל הואיל ואיכא ריעותא לפנינו שהרי רחשו הרבה תולעים מהן על

4. חולין רמז תתכ"ג (לב, ב מדפ"ס). 5. סי' אלף קמ"ד. 6. חולין סי' תרס"ה. 7. במודכני כתובת סי' קע"ז. 8. עמש"כ לעיל סי' קמ"ח. 9. ע"י ח"י אנשי שם במודכני חולין שם. 10. רמ"א (סי' ק"א סיב וסי' ק"ב סי"ד) וכבר תמהו עליו בס"ד וש"ך (סק"י) ונקודת"כ שם דרבינו לא לגבי דבר שיל"מ אמר סברא זו אלא לגבי חתיכה הראויה להתכבד, וכ"כ רש"י חולין (פ"ח סי' פ"ח), וע"י תשרי פני אריה (סי' ג'). מש"כ בזה ובפתי"ש שם, וכדי רבינו כ"כ באו"ה הארז (שכ"ה סי' י"ט) וכדי הסברא בזה י"ל ד' רמ"א דמ"מ הכי, י"ל כן וע"י גריא לקוט סק"י היתה חתיכה הראויה עש"ך (סקני"ט) וט"ז (סקל"ה), אך עיקר הסברא בזה י"ל ד' רמ"א דמ"מ הכי, י"ל כן וע"י גריא לקוט סק"י ודו"ק. דהא הים לעולם לא יזתר והבשר אף עתה מותר ורק העירוב אסור ובעיני הפרדה וקה"ג ל"ח דבר שיל"מ, שריי שבעין סברא זו ככתב בחו"ד (סי' ק"ב סק"י), ע"ש. ושריי במהרי"ל הל"כ או"ה (עמ' 78) שכתב ד"ל: אבל כל דבר שאין האיסור מחמת עצמו זן דאוי להחכיר הן ברייה הן דבר שבמניין אם נאסר מחמת ז"א בטל בסי, עכ"ל. הרי שלא מנה דבר שיל"מ, וי"ל. 11. ע"י מהר"ל שם, וע"י ט"ז וש"ך ונקודת"כ חו"ד (סי' קכ"ז) לגבי ערות ע"א כמליחת דם ונקוה, דו"ק. וע"י לקט"י (ח"ב עמ' 5).

סי' קעא: 1. סי' רס"ד. 2. סי' אלף צ"ג. 3. ש"ך (סי' מ"ז) וסנה"ת ורשב"א ע"י. טור וב"י (סי' פ"ד), וע"י אר"י (ח"א סי' תל"ז). 4. רמ"א (סי' פ"ד סי"ד) וע"י תשרי הרא"ש (כלל כ' סי' ג') ופסקו שריע (שם סי"ה), וכבר הך' בט"ז (סק"ח), וע"י שיבת ציון (סי' כ"ח) ורע"א (סי' ע"ז) מש"כ בזה. 5. ע"י ט"ז (סק"י) שלמד מזה דכלל הוא דספק הוגיל ל"ש ספק ומ"מ לענין סי"ט כתב דשפיר חשיב ספק. אך לענין נטל"פ (סי' קכ"ב סק"ח) כתב דבגיל שפי' אף לגבי סי"ט ל"ח ספק, ע"ש. וש"ך שטעות היא כדי ע"י תוס' פסחים (ט, א) ופרי"ח (ד"ד סי' ק"י כללי סי"ט סק"י). 6. ע"י ב"י (סי' קט"ז) ות"ח (כלל ע"ה ד"ן א'), וע"י היטב ט"ז (סי' פ"ד סק"ט) וש"ך (סי' צ"ב סק"ז וסי' קט"ז סק"י). 7. טור או"ח סי' תמ"ז. 8. לעיל סי' קכ"ז.

הנ"ל הוכחה לפרש"י; דהתוס' [ד"ה ספק] מקשה האי בור
 הזכי דמי כ"י ואי ברשות היחיד מאי אהני כל הני ספקא כ"י.
 והשתא מוכח דעל כרחק צ"ל דהאי כהן לאו שוטה היה, דאי
 היה שוטה אי"כ הדרא קושית התוס' לרובקא דמ"מ האי כהן
 טהור הוא ודרשות הדב"ם הוי ספק טומאה טהור, ואי
 ברשות היחיד אפ"ה יהיה טהור והואל שהאי כהן הוי שוטה
 והוי כמו דבר שאין בו דעת לישאל, וקיי"ל במסכת גדה [ד'
 ע"ב] דדבר שאין בו דעת לישאל אפילו ברה"י טהור, אלא
 על כרחק צ"ל כמ"ש רש"י דלא זכר, ודו"ק.]

תשע ציבורין וכו'. רש"י ד"ה תשע ציבורין, פסקי
 הלכות הן, והנה מה רצונו של רש"י בזה ומי לא ידע
 שפסקי הלכות הן, ואמנם כבר ביארנו לעיל דף ד' ע"א
 בסוגיא דמעוה שממצאו וכו' [ד"ה והנה], ששעם רש"י
 בשמעתינן שמיאן מלפ"ש כפירוש ר"י בתוס' בדי"ה היינו
 תשע וכו', שקאי על הכבר עצמו אם מותר באכילה, משום
 דרש"י סובר דחמץ מקרי דשיל"מ ולא אמרין כיה כל דפרש
 מרובה פריש, אלא דאכתי דלמא הפירוש כפירוש ר"י וסוגיין
 אחי כרבי יהודה דחמץ גם אחר זמנו בלאו ולא הוי דבר
 שיש לו מתירין, ולכן פירש רש"י דהלכות פסוקות הן, ולא
 יפסוק הש"ס הלכה פסוקה כ"י יהודה דקיי"ל לאחר זמנו
 כ"י שמעון.

ועפ"י מה שכתבתי דדעת רש"י דחמץ מקרי דבר שיש לו
 מתירין, נלע"ד לתרץ מה שהוקשה להרא"ש [ע"ז

פ"ה ס' ל'] על רש"י שפסק בשלהי עבודה וזה דף ע"ד
 [ע"א] שפרסות חמץ שנתערב חו' בתרי משליך אחד מהם
 לנחו והשאר נותן לכלבו, ותמה עליו הרא"ש למה לא יהיה
 הערובה חמץ כיבש מותר אף באכילה, ולפירוש רש"י
 שאסור באכילה אי"כ הוא היין כהנאה, ואני אומר ששעמו
 של רש"י דלא בטיל משום דבר שיל"מ [זכבר ביארתי
 בחידושי במ"י ביצה עיי"ש ג' ע"ב ד"ה ואם נהערה וכו'
 ע"א בדרשה מבין המחבר, ונבדוע ביהודה תנינא או"ח ס'
 ע"ד ואה"ע ס' ל"ח] גבי יום טוב דגולד בו אסור במשהו
 משום דשיל"מ, וכתבתי דהא דלא בטיל היינו לענין איסור
 אכילה אבל לענין איסור טלטול לא שייך דשיל"מ"ל, דהא
 השעם דדבר שיל"מ לא בטיל הוא משום עד שיאכלנו היום
 ע"י ביטול הא יכול לאוכלו לאחר זמן בהיתר, והיינו אכילה
 שממ"ג שמה שיאכל היום לא יאכל למחר, אי"כ אכילה זו
 שיאכל היום באיסור וזכר לאכול למחר בהיתר, אבל טלטול
 יכול לטלטלו היום וגם למחר, והטלטול שיטלטל היום הוא

ממשנתנו דבחזינא דשקל צריך בדיקה אפ"י בכבר קטן,
 ולפי זה אצטמיר קושית חתני לסתור קושית התוס',
 דמשנתנו אצטריך לדיקא דבחזינא דשקל חוששין אפ"י
 בכבר קטן, וזה לא שמענו מסיפא דמה שמשייר ייחזו
 בצנצא, דשם הטעם דשמא תטול בפנינו כבר גדול, ואפשר
 מדסתם ותני מה שמשייר, משמע אפילו שייך כבר קטן
 ייחזו בצנצא.

**[תוס' ד"ה אין חוששין כו', ואם האמר והא
 מרישא שמעינן דקתני כל מקום וכו', ויש
 להקשות לפי ת"י המהרש"א דמתרץ דרישא דאין חוששין
 אשמועינן דאם חזינן דשקל צריך בדיקה, אי"כ מאי מקשה
 התוס' למה לי האי מתני דאין חוששין, הא ממתני דלעיל
 כ"י דאי ממתני בכל מקום הוה אמנא אפילו חזינן דשקל
 אין צריך בדיקה, ולהכי קתני במתני דהכא אין חוששין
 דוקא היכא דאין אנו חזינן דשקל אבל אי חזינן דשקל צריך
 בדיקה, ויש לתרץ דזה אפילו בלא מתני דהכא נמי מוכח,
 דאל"כ לא יהיה תורת בדיקה כלל, דאפילו אי חזינן דיש כאן
 חמץ ודאי אפ"ה אמרין דאכלתו, אי"כ למה לי כלל בדיקה,
 אלא על כרחק דעל חזינן צריך בדיקה, ואי"כ למה לי האי
 מתני דאין חוששין, וק"ל.]**

ועוד דזה מסיפא דהאי מתני מוכח שאם חזינן דשקל צריך
 בדיקה, דקתני בסיפא מה שמשייר ייחזו בצנצא, על
 כרחק מוכח דאם שקל מלפניו צריך בדיקה, ואי"כ שפיר
 מקשה תוס' למה לי מתני דאין חוששין, וק"ל.]

**[שם תוס' ד"ה כל מקום שחולדה וברדלס מצויין
 שם וכו', אומר ר"י דכהנים מותרין ליכנס
 בבתי עובדי כוכבים וכו', והקשה המהרש"א לפי"ן מאי
 מקשה הש"ס ממדורות כותים דאתי ספק ומוציא מידי ודאי
 דרבנן וחמץ דהוי ודאי מדאורייתא כו'. ויש להקשות דמאי
 מקשה המהרש"א, דהא דכתבו התוס' דמדורות כותים דרבנן
 בחוצה לארץ, היינו לפי המסקנא דאמרין דספק ספיקא
 דאימר הוי אימר לא הוי, ואח"ל הוי שמא אכלתיה, ואי"כ
 משום דהוי ספק ספיקא אינו אלא מדרבנן, אבל לחוה אמנא
 דמקשן דס"ל אפילו אי ידעינן דיש שם ודאי נפל אפ"ה
 אמרין אכלתיה, ואי יש וודאי נפל בוודאי הוי טומאה
 דאורייתא, ושפיר מקשה על חמץ גם הוא דאורייתא, וק"ל.]**

**ע"כ [וכא כהן והציץ בו לידע כו', ופירש"י דלא זכר
 את הטומאה כ"י, והתוס' פ"י דכהן שוטה היה, ואמר**

ל] מה שהקשה על שחידשוהו לענין דבר שיש לו מתירין לחלק בין איסור אכילה לטלטול, ועל זה הקשה דאי"כ נסחדה קושית התוס'
 בעובדין דף מ"ה ע"כ ד"ה אבע"א כ"י, שפיר קאמר, ואטו קרשא אחת מהתוס' מסולק על פי דברי חידושים שחידשוהו, ואני לתרץ דברי רש"י באחי שם
 עיניו מסי ביכורים פרק ב' משנה ב' בדברי ר"ע מברטנורא, ועיין יריד ס' ק"ב בענין כלי שנאסר בבליעת איסור אי דנין בו דין דשיל"מ (אהל ורד).
 וכש"ת שמן דקח ח"ג או"ח ס' ל"ד הובא בשמו באורן, וז"ל בעל האהל ורד שם בנידון הקשיא השניה; וגם קשה לי מה דגחלק הפוסקים כ"י"ד ס'
 ק"ב בכל שנאסר בבליעות איסור אין דנין דשיל"מ הואיל ויכול להגעיל, והשי"ן מסק דאעפ"כ צריך להשקות עד אחר מעלי"ע, ולמה לא נימא דאין זה
 דשיל"מ כיון שיכול להשחמה בו בכל שעה, ועיי"ש מה שהשיב בעל השמן ורקה.

[הערת מתשבת בעל הצ"ח לבעל האהל רוד מכתב ידו: ומה שהקשיתו על מה שכתבתי בפרק י"א ע"א [מדפי הצ"ח] ד"ה ועפ"י וכו' ולענין איסור
 מלטול לא שייך דשיל"מ, והקשית ממשנה ב' פרק שני דביכורים כתב ר"ע מברטנורא שמתוך שנחשב דשיל"מ לענין אכילה חוץ לירושלים נחשב ג"כ
 דשיל"מ לענין זרים, ולמה לא נימא גבי מוקצה מתוך שנחשב מוקצה לענין איסור אכילה נחשב ג"כ לענין טלטול, אהובי תלמיד, לפי מה שאחות אחו
 הקשתי לענין מוקצה החשובה פשוטה, דבשלמא ביכורים אי אפשר [לחלק] בין הפרקים כי לא מציינו ביכורים שיהי מותר לזרים, וכיון שאנו צריכים
 להחזיקם לביכורים לענין אכילה חוץ לירושלים ממילא אסורים לזרים, אבל מוקצה וכו' לא מציינו במה מיני מוקצה שאסורים באכילה ומותרין בטלטול.
 אבל ה"י לך לאחור קושיותיך לענין מה שכתבתי לתרץ דברי רש"י גבי חמץ שנתערב חו' בחתי שאוסר באכילה ומתיר טהור, שכתבתי ג"כ ולענין הוא
 לא שייך דשיל"מ, אבל באמת לא קשה מיד, כי דברי הברטנורא סובבים על קוטב פירושו של הרמב"ם שם בפירושו המשנה, אבל פירוש הר"ש שם
 במשנה אינו כן, ולהר"ש דברי חכמים שם אסורים חוץ לירושלים ואעפ"כ מותרים [באכילה] ואי"כ רש"י סובר כפירוש הר"ש.

שכינו שהמקשה היה סבור שדאי הטילה נפל לבור, וכבר אפשר לנו להסתפק שמא האהיל עליו, ויכול אתה להתחיל בספק זה, ושוב לא היה ספק ספיקא המתהפך, שאם אתה מחזיל שמא האהיל שמא לא האהיל שוב אי אתה יכול לומר ואת"ל האהיל שמא גררוהו, שאם אתה אומר שהאהיל איך גררוהו. והוא דקאמר ואתי ספק גררוהו ומפיק מידי דאי, ולא קאמר וקאתי ספק האהיל ומוציא מידי דאי. יש לומר דספק האהיל היה ברור לו שאינו מפיק מידי דאי, שהרי ספק טומאה ברה"י הוא, רק ספק גררוהו או אגלוהו היה סובר שהוא ספק הרגיל ומוציא אפי' מידי דאי וכמו"ש התוס' לעיל עמוד א' בסוף ד"ה ואת"ל. ומשני ליה התירצו כמין נפל. וכאן אין להקשות דלא הוה ספק ספיקא המתהפך, שאם אתה מחזיל שמא גררוהו שוב אי אתה יכול לומר ואת"ל לא גררוהו שמא רוח הפילה, שאם אתה אומר שלא גררוהו שוב כבר הודית שהוא נפל. יש לומר דכאן אי אתה יכול להתחיל כלל בספק גרירה, שאי אתה יכול לדון על הגרירה עד שתדע תחלה אם היה כאן נפל כלל, ואם כן מתחלה אתה צריך לדון אם היה נפל או רוח, וכמבואר כל זה בש"ך [יורה דעה סי' ק"ץ] בכללי הס"ס, יעויין שם.

שם בד"ה היינו תשע חנויות וכו', ועוד קשה לגבי ט' חנויות ליכא חזקת היתר אבל הכא אוקמא אחזקת בדוק. לקמן ב"ד י' [ע"א] בחוסי ד"ה ספק, שם אבאר דלדעתו לא שייך בזה חזקת בדוק כלל, ואמנם כעת אדבר בדעת התוס'. ולפי הנראה מדברי התוס' כאן מועיל חזקת בדוק אפי' לא כיטל, וקשה מאי שנא גבי שני צבורים וכו' ולפניהם שני בתים מסיק בגמרא שלא אמרינן שאני אומר כי אם כביטל, ולדברי התוס' הללו קשה אפילו לא כיטל נוקמי הבית הברוק על חזקת בדוק. והמהרש"א לקמן דף י"ד בד"ה ספק על, הרגיש בזה, ולדעתו דבריו תמוהים הוה גם כאן בתשע צבורים וכו' ג"כ אין הספק על הבית אלא על מה שנכנס לבית.

והנלע"ד בדעת התוס' לחלק בין הך דהכא ובין הך דרשני בחים, ואומר אני דבשני בתים על כרחך צריכין אנו להוציא מהחזקה. ונקדים מה שכתבו התוס' בריש מסכת נדה בסוף ד"ה והלל, שהקשו התוס' איך ילפינן מסוטה

בפני עצמו ולמחר בפני עצמו לא. וכן אני אומר לענין הנאה, כיון שכלל הנאה ישנו גם הנאה שאינו של כליה כגון להיחזק בו וכדומה, שיכול להנות היום וגם למחר, ולא שייך לאסור משום דבר שיש לו מחזירין, וכיון שלא יכלנו לאסור הנאה של רוח וכיוצא, אין בידינו לאסור הנאה של כילוי כגון נתינה לכלב, שלא לחלק בין הנאה להנאה. אף שמצינו גבי טבל שאסור הנאה של כילוי ומותר הנאה שאינו של כילוי, כמבואר במסכת שבת דף כ"ו ע"א בחוסי בד"ה אין מדליקין, החם דין חורה הוא כך. אבל ברשיל"מ שחכמים אמרו שאינו כטייל, לא חילקו בין הנאה להנאה, וכיון שכלל הנאה יש גם הנאה דלא שייך יש לו מחזירין, לא גזרו על שום הנאה רק על אכילה. ושפיר פסק רש"י שמשליך לכלבו ובאכילה אסור משום דשיל"מ.]

והפרי חדש בסי' הל"ט [אות ב] כתב שגם לקולא אמרינן קבוע כמחצה, דהיינו ט' צבורין חמץ ואחד מצה ואתא עכב ושקל ונכנס לבית בדוק וכיטל שאו הוא ספיקא דרבנן, אמרינן שקבוע כמחצה ומחשב ספק. דרבנן לקולא. ולפי זה יש לדקדק דה"ל לסוגיא דשמעתיך לאחז בדרך זה שהוא רבואה יותר דאפילו לקולא אמרינן קבוע כמחצה. ואלו משום סיפא דקמיל בפירוש אמרינן מרובה פריש ולא גזרינן שמא יקח מן הקבוע. ועוד דגם בקבוע עצמו קמ"ל רבואה דלא מוקמינן הבית בחזקת בדוק כקשיית התוס' [ד"ה היינו].

חוס' ד"ה ספק גררוהו, וא"ת האי בור היכא קאי וכו', וי"ל דגרירת חולדה הוה ספק הרגיל

וכו', והנה יש לדקדק אכתי המקשה מג"ל להקשות, ודלמא הבור הוה קאי ברה"ד ולכך טהרוהו מספק. ונראה דגם בלי ספק גררוהו ואפילו לא היו מצויים שם חולדה וברדלס יש כאן ספק שמא לא האהיל נגד הנפל, שהרי הנפל לא מילא כל חלל הבור לב, ועוד שהרי הציץ ולא האוהו, וא"כ למה קתני שטהרוהו מפני שחולדה וכו', והרי בלא"ה ג"כ הוא טהור מצד הספק שמא לא האהיל על הנפל, וספק טומאה ברה"ד טהור. אלא ודאי דברשות היחיד איירי ואפי' הכי טהרוהו.

ואין לומר שמטעם ספק ספיקא טהרוהו שמא גררוהו ואת"ל לא גררוהו שמא לא האהיל על הטומאה.

לא הצליח כאן בסוגיא ותשע ציבורין, וכן כביצה דף כ"ד ע"ב, המציא סבא חדשה, דדבר שיש לו מחזירין לא שייך בכלי, דכל טעמא של דשיל"מ הוא ארביכול באיסור ניכול בהיתר, והוה שייך דוקא, כדבר שאם נאכל חו אינו בעולם, משא"כ בכלי דאף אם ישתמש מחר יהיה הכלי בעולם כמו שהוא עתה, ולפי' כשישתמש היום ישתמש גם מחר, וא"כ השמוש ששתמש היום לא יחסר למחר מלהשתמש, ואם לא ישתמש היום יאבד שימושו מזהים, ולכן לא הוי דשיל"מ, ע"י"ש בדבריו התמידים. ואם אמנם פברתי תמדת יש לפקפק עליו, מהאי דק"ל בירור דעה סימן ק"ב ע"ב, ודבר שיש לו מחזירין לא שייך בכלים מטעם הגעלה, מטעם שצריך הוצאות להגטילו, ואי לאו הכי הוי דשיל"מ. והתם על כרחך מדבולע לא מיירי, וא"כ לא הוי דשיל"מ, דהא ההגעלה פולט הטעם, וא"כ אין לטעם הכלי מחזירין כלל, ועל כרחך מיירי מהכלי גופא. ולפי דבריו קשה, דהוא בגוף הכלי אף אי לא הוי הוצאות להגטילו אין עליהם טעם דדשיל"מ, דהא הוי להשמיש, אלא על כרחך בכלי גמי שייך דשיל"מ, משום דכל השמיש ותשמיש מחסר מנגו מעט, וכשלא ישתמש בריש מורח שימוש א' לבסוף נגד השמיש ששימש היום, דרך משל, שיש בכלי זה כח לשמש שמנגה ימים, וכשיחזיל בריש לשמש לא ישתמש רק ד' ימים אחר הריש, וכשיחזיל לשמש באסור חו ישתמש שמנגה ימים, ולהוה הוי שפיר דשיל"מ. והארכתי במקום אחר עוד ממאי דק"ל כביצה [ל"ה ע"א ל"ט ע"א] גבי ולבטל מים ומלח בעיסה, דהוי דשיל"מ, אף רשם לענין טלטול מיירי ואפי"ה הוי דשיל"מ, ועיין בצל"ח ביצה דף כ"ד ע"ב ד"ה והרי"ף וה"א"ש. שוב ראיתי בפני יהושע ביצה פ"ק אין צוין דף כ"ד ע"ב גבי ביצה דאין מטלטלין לסמוך בה כרעי המטה, מסיק שם רב אשי מטעם כדבר שיש לו מחזירין בין אכילה לטלטול, וכתב דמסוגית הגמרא דף ג' ע"ב גבי ביצה דאין מטלטלין לסמוך בה כרעי המטה, מסיק שם רב אשי מטעם דשיל"מ, וא"כ משמע אף לטלטל לסמוך בה כרעי המטה הוי דשיל"מ אף דאין זה רק לענין איסור טלטול. אין להקשות זאת על הצ"ח בזה לענין, דיש לומר דהצ"ח לא מיירי רק בכלי שאינו ראוי רק לטלטול, משא"כ בביצה דכל עיקרה אינה אלא לאכילה, וכיון שאסורה באכילה מטעם דשיל"מ מילא אסורה בטלטול, דכל דבר האסור באכילה אסור בטלטול כמבואר בש"ס ופוסקים, משא"כ בכלי. (אך לטעם הפוסקים דלא תליא טלטול באכילה כמ"ש ה"ם של שלמה בפרק ג' דביצה דין ט', צ"ע), ועוד יש ליישב שם בכמה גוונן, ובפרט לפי פירוש הצ"ח בחידושו דרב אשי, יעויין שם, אך מה שהקשונו [לעיל] צ"ע, ועיין בצל"ח ביצה דף כ"ד ע"ב ד"ה והרי"ף וה"א"ש וכו', וע"ע דוד"ק, ועוד, דהא אין מטלטלין אותה לא לכמות דקתני התם, מיירי בורדאי מוקצה, וספיקא אסורה דקתני, מיירי באכילה, יע"ש (ספר יהושע פסקים וכתובים סימן ט"ט).

לב) נעלם מהנאון ז"ל במחכית, חוסי ע"ז מ"ב ע"א ד"ה מפני, שכתבו דמיירי בבור קצר שהרי ראשו מפלא הבור (וערת הג"מ שלמה דייטש אבי"ד ייטרא).

