

R. S. man

B20

1

אשר לא יבא באש תעבירו במים

תקא

במדבר לא ממות

אונקלוס

צוה יהוה את משה: כב אך את
 הזקב ואת הכסף את הנחשת את
 הברזל את הדביל ואת העפרת:
 וכן פלדבר אשר יבא באש תעבירו
 באש וטהר אך במי נדה יתחמא

לקט בהיר

רש"י

לנו משה, אלא ראה לומר דבר נשם אומרו ותלה במשה הגס
 שידוע הוא (רא"ם), ואמר תלה "ההוראה" ולא השמיעה
 שלא כל מי ששמע יכול להורות, כי רוב פעמים חלו גס
 בשיקול הדעת ובעיון, לזה אמר שכל פרטי הוראתו הוא
 מנשה (ג"א), עוד אפשר שרצונו היה לכתוב על משה
 ולהסיר מרפת השכחה מעליו, שגראה מדבריו שמשה שלמו
 לדרוש במקומו (מ"ל), וזה לא היה מורה הלכה בפני רבו
 (במ"ד): (מה) חיבת אך קא קשיא ליה שפירושו למעט
 בדבר האמור, וכאן הוא התחיל לדיבור ולהיכן הוא מקושר,
 לזה אמר שמוקב על דברי משה, לומר שאמת ויציב כל מה
 שאמר אך לא אמר אלא חצי ענין ואני להוסיף על, זה
 פשוטו, ומכל מקום ניסן לדרוש שמומר הוא, כי בלא חיבת
 אך ג"כ ידענו שמוסיף ואינו גורע, לזה הביא דרוש
 ר"ל: (מט) ר"ל זה חסר מן הכתוב שלא די שגא באש
 לוקקו או לנקט אותו בדפוס וכדומה, אלא המדובר שגא
 באש עם מאכל או משקה (רא"ם): (ג) תשמיש האש
 עלמו מחלק לב, יש שהאש תחת הכלי ואין האש נוגע
 בתבשיל אלא הוחם התבשיל ע"י מים או משקה מכו האש
 אז הגעלתו ג"כ ע"י מים חמין שהוחמו באש, ואם האש
 נוגע בתבשיל אי"כ נבעל האיסור ובעלנו עד שהאש שולט בכל
 הכלי דהיינו בכל מקום שבעל, אבל אם לא נשתמש בו ע"י אש כלל
 אלא במאכלים ומשקין קרים אי"כ אינו נבעל בו במקוה
 ויולא ביעונו במים קרים דלוקמן: (בא) שפוד הוא כמין מקל ארוך
 של כדור ותוחב הנשר עליו ונלדו השני אוחזו בידו על
 האש, אסקלה הוא כלי כמין סולם (סולם בלשון רומי אסקלה)
 דהיינו שמי חסיכות ארוכות בפני נדדיו וביניהם שליכות
 שליכות שעליהם הנשר לללות והאש שולט בכל שפת הנשר
 מתחת ריחו שצין שליכה לשליכה (הערוך) ומזוייה כלי זו
 ציינו לללות עליו ככד על האש: (גב) קורא זה פשוטו, שמן
 הכתוב מי נדה היינו מי טהרת מי טהרת (רא"ם): (גג) זה
 היה פי חיבת "אך", כלומר מה לא נאמר על טבילה
 מי טהרת מי טהרת (רא"ם): (גד) זה היה פי חיבת "אך", כלומר מה
 שאמרו לנו שצריכים הכלים הכשר מכליית איסור זה אך חצי
 דבר, וצריכים ג"כ טהרה מנומחת מה, ואלו שגא שמשגב
 אמר זאת קמ"ל שהגם שגלגל באש לא חמירין כלי חדש הוא וטהר
 (ספרי), ומכל מקום דחוק הוא, שהוא אלעזר להוסיף
 בא ולמה לו לאמרו עוד הפעם, לזה מביא דרוש חו"ל (מ"ל): (גה)
 פי ולא אכלי מדין אמר זאת, שהרי טמאי מתים היו
 ופשוט שאחר האות שלישי וצייני צריכים טבילה, אלא אכלים
 דעלמא דלדורות (ומדוייק זאת מאומרו יתחמא בלשון נקמה,
 ולא בלשון טובה כמו שאמר מעבירו, וככתבם, וטהרתם - מ"ל)
 הגם שלא יהיו עמי' מה, אעפ"כ כלי הבא מן הנכרי צריך
 הגעלה וגם טבילה, ואפילו חדשים הם שאין בהם בליעה אעפ"כ
 צריכים טבילה, ומדמקן הכתוב דין זה לכלי מדן שמעט

אונקלוס

במדבר לא ממות

תקב

וכל אשר לא יבא באש תעבירו במים:
 וכבשתם בגדיכם ביום השביעי
 וטהרתם ואחר תבאו אל המחנה:
 רביעי כה ויאמר יהוה אל משה לאמר:
 שא את ראש מלקוח השבי באדם
 ובבהמה אתה ואלעזר הכהן וראשי
 אבות העדה: כי וחצית את המלקוח
 בין תפשי המלחמה היצאים לצבא
 ובין פלד העדה: כי והרמת מכם ליהוה
 מאת אנשי המלחמה היצאים לצבא

רש"י

לקט בהיר

כאן דרשו מים הראויים לטבול בהם (מדי"ט) וכמה
 הם מי סאה: וכל אשר לא יבא באש. כל דבר
 שאין תשמישו על ידי האור כגון כוסות (קיתונות)
 ולוחות שחשמשן בלון ולא בלנו איסור (ספרי - ט"ו)
 ט: תעבירו במים. מטבילו ודיו"ט (ט"ו טס),
 דוקא כלי מחכות: (כד) אל המחנה. למחנה
 שכניה, שאין עמא מה טעון טילות ממחנה לוייה
 וממחנה ישראל (ספרי ט"ו): (כו) שא את ראש.
 קה"י את החשבון: (כז) וחצית את המלקוח בין
 תפשי המלחמה וגו'. חליו לאלו: וחליו לאלו:
 שיש טהרות יודין.

שדוקא כשדומין לכלי מדן בג' דברים, א) דוקא כלי אכילה,
 ב) דוקא כלי מתכות (וכן זכירות) ולא כלי עץ וכלי חרס
 (ולזה הפסיק הכתוב וטחן דין טבילת כלים באמצע דיני
 הגעלה קודם דין הגעלת כלי שטף כדי שלא יהיה מוסב
 טבילת כלים רק על כלי מתכות), ג) דוקא בלוקחים לגמרי
 ולא שאלים, משום שכלי מדן היו בהן ג' מנאים הללו
 (גמרי'): (גה) פי אם היה הכתוב אומר אך במים יתחמא
 היינו אומרים שצריך להיות מים כשרים ואפילו פחות ממ'
 סאה כל שהכלי נחמקו בהם, אבל מאומרו מי "גדה"
 פירושו אשה טמאה נדה, והוא מ' סאה שסאה אדם נחמקה
 בהם, וכמו המוס' אע"ג דרביעית (הלוג) כגי להטביל
 מחטין וטוריות מדאורייתא היינו טבילת טומאה אבל טבילת כלי
 מדן חידוש הוא וצ"ע מ' סאה עכ"ל, וענין טבילה זו היא
 כמו גר הבא להגביר, לפי שאילו מטומאת הנכרי ונכנסו לקדושת ישראל (ירוש' סוף ע"ז): (גו) מאמר זה שבכתוב, וכל
 אשר לא יבא באש מעבירו במים" אינו מדבר כלל בטבילת כלים ולא בטבילת טומאת מים (הכל מודים ופשוט שדעת רבינו כן
 הוא) הכתוב מדבר שאם כלי זה הבא משומש גוי לא נשתמש באש כלל פי' ידענו בבירור שלא נשתמש בו רק בלון אז
 הגעלתו ע"י העברת מים זנונים (ופשוט שאין עליו דבוק איסור בעין ונקי הוא מכל לכלוך וחלודה), אלא שרבינו אמר לשון
 טבילה, וכן הוא לשון המשנה בע"ז, כדי לתת עצה טובה ולהקל על בעליו שיעשה הגעלה זו במקוה כשרה שאם הכלי צריך
 גם טבילה כלים יעלה לו טבילה זו בין על טבילת כלים ובין על הגעלה, ולזה גמר אומר "ודוקא כלי מתכות" פי' דוקא כלי
 מתכות צריך עצה זו ולא כלי שטף (אם אינו נעמא במת) וזהו סלקו כל טענות הרמב"ן ו"ל על רבינו (רא"ם): (גז) כבר
 נמסר ר"ס פרשת תשא שפי' חיבת שא כלן הוא לשון הגבהת משא שמקא ותקבל ומשא את השבונם על דעתך ויריעמך על
 ידי שתמנחם, וקורא הכתוב את החשבון "ראש" שכן דרך למוט בני אדם או בעלי חיים בראשם המופרד ונולט למעלה
 משא"כ גופם מעורבים: (גח) רצונו לפרש פי' המלה של חצית, שאין פירושו רק שתחלק מלה לחמשים וחמשים, שא"כ
 אין טפל אמרו בין חופשי וגו', אלא פירושו שתחלק את המלקוח באופן שצין שניהם יהיה מחולק לחציו, שאמר שחלק לכל
 אחד חלקו יהיה מחולק לב' חלקים מכוונים, וכאילו אמר וחצית בין חופשי וגו' את המלקוח, ויותר מובאר לקמן פסוק מ"ב

R. S. man

ה גוי המוכר כלים חדשים בשוק י בין של חרס בין של מתכות בין של זכוכית לוקח
 ממנו כל בלי שהוא נראה חדש ואין חוששין שמא נשתמש בו הגוי פעם אחת שכל
 העשוי למכור אין משתמשין בו כלל אבל י אם נכנס לבית הגוי ליקח ממנו כלים חדשים
 לא יקח אלא כלי חדש שמכיר בו היטיב שלא נשתמש בו עדיין אבל אם יש להסתמך
 שמא נשתמש בו פעם אחת אף שהוא נראה חדש אין ללקחו אלא אם כן הגוי מסיח לו
 תוכנו שלא נשתמש בו עדיין או שהוא לוקח כלי אחד מתוך הרבה כלים כמו שנתבאר
 ביורה דעה סימן קכ"ב ע"ש לפי שיש לחוש שמא עשאו הגוי לצורך עצמו וכבר נשתמש
 בו פעם אחת ואחר כך נמלך למכרו לישראל הבא אליו ומכל מקום בכלי זכוכית
 להתיר לקנות הצלולים אפילו אין הגוי מסיח לפי תומו ואינו לוקח כלי מתוך הכלים דכיון
 שהם צלולים בודאי לא נשתמש בהם עדיין:

ו כל כלי חרס שנשתמש בו חמץ בחמין שהיד סולדת בו בענין שכיוצא בו בשאר כלים
 צריכין הגעלה אבל כלי חרס אין לו תקנה על ידי הגעלה כי שהתורה העידה על כל
 חרס שאינו יוצא מידי דופיו (פירוש גיעול הנבלע בו) לעולם אפילו יגעילנו כמה פעמים
 אלא לעולם פולט הוא מעט מעט בכל הגעלה ועיקר גיעול הבלוע בתוכו אינו נפלט ממנו
 לגמרי וכשיבשלו בו היתר אפילו אחר כמה הגעלות יפלוט מעט מהבלוע שבתוכו לחר
 התבשיל והיכן העידה תורה כך גבי כלים הבלועים מותר שאמרה תורה וכלי חרס אשר
 תבושל בו ישבר למדנו מכאן שאין הגעלה מועלת לכלי חרס:

ז ומכל מקום קבלו חכמים שיש לכלי חרס הכשר על ידי ליבון באור יו דהיינו שיסיקנו כל כלי
 שיהיו ניצוצות ניתזים ממנה שאז נשרף ונכלה כל האיסור הבלוע בתוכו:

ח במה דברים אמורים י כשמסיקו מבפנים (פירוש בתוך חלל הכלי) וגם דרך היסקו כל השנה
 מבפנים כגון תנור של חרס וכיוצא בו אבל כלי חרס שדרך היסקו כל השנה הוא מבחוץ כגון קרית
 ומחבת וטפקא של חרס דהיינו כלי חרס שמסיקין אותו תחתיו מלמטה ואופין על גביו מלמעלה אף אם
 הוא רוצה להכשירו ע"י היסק מבפנים כגון שימלאנו גחלים בוערות אין זה מועיל כלום גזירה שמי
 יחוס עליו שלא יתבקע מחמת הגחלים כיון שאין זה דרכו בכל השנה י ולא ימלאנו גחלים בוערות
 ויסיקנו מבחוץ והיסק היצון אינו מועיל כלום מן התורה שהרי האיסור נשתמש ונבלע בפנימית הכלי
 וצריך להפליטו גם כן דרך פנימית הכלי דכבולעו כך פולטו כמו שיתבאר וכשמסיקו מבחוץ י אין
 האיסור נפלט דרך פנימית הכלי על ידי היסק היצון זה:

ט ואפילו אם רוצה להסיקו מבפנים ומבחוץ כגון שמכניסו ריקן לתוך התנור מלא אש כ ששהיה
 עולה מכל צדדי הכלי ומלבנו יפה מבפנים ומבחוץ אין זה מועיל כלום גזירה שמא יחוס עליו שלא
 יתבקע ויוציאנו מן התנור טרם שיתלבן יפה יפה עד שיהיו ניצוצות ניתזים ממנו אבל אם מחזירו לתוך
 כבשן מלא אש שמצרפין בו כלי חרס חדשים הרי זה מותר להשתמש בו בפסח דכיון שמכניסין להם
 גדול כזה בודאי אינו חושש עליהם אם יתבקעו:

י וכל זה בכלי חרס לא אבל בכלי מתכות שאינו נפקע מחמת חום האש הרי הוא יכול למלאותו גחלים
 מבפנים וישהה אותם בתוכו עד יי שאם יגע אדם בצד החיצון של הכלי יהיה היד סולדת בו מחמת
 שנתלבן הכלי מן הגחלים שאז בודאי נשרף כל החמץ הבלוע בתוכו אע"פ שלא נתלבן כל כך ע
 שיהיו ניצוצות ניתזים ממנו שהרי כלי מתכות הן נכשרין על ידי הגעלה וליבון קל הזה אינו גזירה
 מהגעלה:

יא בוכיא (והוא כלי העשוי מלבנים ועפר ומסיקין אותו מבחוץ ואופין ומטגנין בתוכו) אם הסיקו
 מבחוץ אינו נכשר לפסח על ידי היסק זה כמו שנתבאר (סעיף מ) אבל אם מלאוהו גחלים מבפנים
 שהסיקו יי מבפנים עד שנתלבן כדנינו ועל דרך שיתבאר בסימן תס"א (סעיף א) מותר להשתמש בו בפסח
 ואין לחוש שמא לא ילבנו יפה מחמת שיחוס עליו שלא יתבקע דכיון שהוא עשוי מלבנים ועפר
 אין לחוש בו שמא יתבקע:

וב לפיכך י לבנים שנשתמש בהן חמץ כל השנה מותר ללבנם באור ולהשתמש בהן
 בפסח במה דברים אמורים בלבנים שנצרפו בכבשן אבל לבנים שנתיבשו בחמה אם
 לא נשתמש בהן חמץ על ידי האור כמו צלייה ואפייה אלא שנשפך עליהם תבשיל רותח
 על חמץ אין צריכים ליבון ודי להם בהגעלה כשאר כלי אדמה כמו שיתבאר ומותר לאפות
 ולצללות עליהם בפסח:

יג אבל אם נשתמש בהן חמץ על ידי האור יי וכן שאר כל הכלים אפילו של מיני מתכות
 שנשתמש ונבלע בהן חמץ על ידי האור בלבד שלא על ידי משקה י כגון השפודים
 והאסכלאות שצלו עליהם מולייתא של חמץ שגוף החמץ נוגע בהן בשעת צלייתו ואין
 בנייהם שום משקה (טופח) שיוליך טעם החמץ לתוך השפוד והאסכלא אלא על ידי חום
 האש בלבד נבלע בהם טעם החמץ לפיכך אינו נפלט מהם על ידי הגעלה במים רותחים
 דכבולעו כך פולטו וכלי שנבלע בו חמץ על ידי משקה נפלט ממנו על ידי הגעלה במים
 רותחים אבל כל כלי שנבלע בו חמץ על ידי חום האש בלבד שלא על ידי משקה אינו
 נפלט ממנו אלא על ידי חום האש בלבד דהיינו שילבנו באור יפה יפה כי עד שיהיו י
 ניצוצות ניתזין ממנו או יי עד שתשיר קליפתו העליונה שאז בודאי נשרף כל האיסור הבלוע בתוכו
 ויש חולקין טע על זה ואומרים שכל הכלים שבלעו חמץ קודם הפסח * וכן הדין נבלע בהן שאר
 אפילו על ידי האור בלבד הרי הן נכשרין על ידי הגעלה דכיון שבשעת
 בליעתן בלעו דבר היתר ואח"כ כשמגיע זמן איסורן כבר אין האיסור
 בעין אלא הוא בלוע בתוכן לפיכך הקילו להכשירן על ידי הגעלה בלבד
 והעיקר י כסברא הראשונה ואפילו בדיעבד שנשתמש בחמין באותן
 כלים הבלועים מחמץ על ידי האור בלבד והוגעלו קודם הפסח ולא
 ליבנם באור יפה יפה כשיעור שנתבאר הרי חמין הללו אסורין בפסח
 אלא אם כן יש הפסד מרובה או מניעת שמחת יום טוב שאז יש לסמוך
 על סברא האחרונה וכן במקום שיש עוד צד אחר להקל יש לצרף גם
 סברא האחרונה ולסמוך עליהם לכתחלה להכשיר בהגעלה את הכלים
 הבלועים מחמץ על ידי האור וכמו שיתבאר:

קועט טעם נשר הנלוט מאל נכוסם עד שאינו נפלט מהם רק על ידי האור (י"ד) קלוט הוא מאל ואינו כדאי שיחול עליו טעם חדש דהיינו טעם
 מאל נחלב לפיכך די להם בהגעלה כדי להפליט מהם עיקר טעם הנכר עם עיקר טעם החלב שהן אסורין מחמת טעם כדאי להקרא עליהם טעם
 נכר נחלב וכן נפלקין על ידי הגעלה לפי שאין נלוטין מאל ומותר טעם החלב שהן נלוטין מאל הרי הן קלוטין מאל
 ודין כדאי להיות נקרא עליהן טעם נכר נחלב כיון שטעם הנכר היה קלוט מאל קודם שנבלע בו החלב אין טעם חדש יכול לחול על טעם קלוט
 הרי זה טעם שאין כן כשנבלע עליהם חמץ קודם הפסח אין הגעלה מועלת להם להכשירן לפסח אף על פי שהחמץ נשעה שנבלע טעם היה מותר
 נחילה מכל מקום כיון שהיה עליו טעם חמץ לא נפקע טעם זה גם מטעם הקלוט שנבלע מאל נכוסם על ידי האור וכשמגיע הפסח ממילא
 נאסר טעם קלוט הזה שנכוס כיון שכבר נקרא עליו טעם חמץ משעה שנבלע ונפטר ממשום החמץ שנבלע עליהם:

יד מצוה מן המובהר לכל מי שאפשר לו שיקנה לו סכינים חדשים לפסח אבל מעיקר הדין אפילו אותן
 סכינים שמשתמשין בהם חמץ בחמין כל השנה די להם בהגעלה לפסח ואע"פ שסכינים הבלועים
 משאר איסורין יש אומרים שצריך ללבנם באור כדי להשתמש בהן בחמין כמו שנתבאר ביורה דעה
 סימן קכ"א מכל מקום לא כיון שיש אומרים שאפילו כלים הבלועים מחמץ על ידי האור בלבד די להם
 בהגעלה לפסח וגם יש אומרים שסכינים אין להם דין כלים הבלועים על ידי האור בלבד כמו שנתבאר
 ביורה דעה שם לפיכך יש להתיר לכתחלה להכשיר סכינים בין גדולים ובין קטנים על ידי הגעלה בלבד
 והוא שיגעילם ברותחין בכלי ראשון לו וכלי ראשון נקרא הכלי שהרחיחו בו המים אצל האש אפילו אם
 עכשיו בשעה שמגעילין בתוכו אינו עומד אצל האש הרי זה נקרא כלי ראשון ומגעילין בתוכו כל כלי
 הצריך הגעלה בכלי ראשון אם המים שבתוכו הן עדיין רותחין דהיינו שמעלין רתיחה כמו שיתבאר
 בסימן תנ"ב (סעיף ג):

כד מ"א ס"ק
 כה טו"ע ס"ק
 ד' ומ"א ס"ק
 כו ד"ע פ"ב
 דפסחים ס"ד
 כז ירושלמי ס"ק
 מ"ג ע"ג
 כח גמרא ע"ג
 ד"ק ע"ג ע"ג
 כט מרדכי מ"ג
 ע"ג א"ר רמ"א
 סעי' ד'
 ל (ט"ע) רמ"א
 שם מ"א ס"ק
 י"א
 לא מק יעקב
 לב טו"ע סעי'
 ג

ששחט בה ונמצאת טריפה אסור לשחוט בה (מפני שהסכין מלוכלכת מהשמוניות ומהרם) אם לא שדיחנה בצונן. ואי איכא בלייתא דפרסא למיכפרי תו לא צריך. אכן אם שחט בדיעבד בלא הדחה מותר דאידי דטרד לפלוט דם הסימנים לא בלע. דאלת"ה אפי' מכשירה לכשירה נמי הלא יש עליו דם. ואפי' קליפה לא בעי דהא לא מצריך קליפה בשוחט בסכין של כנעני אלא מחמת שמוניות בעין שעליו:

יד אבל לחתוך בו דבר אחר חס ודאי צריך הגעלה לכתחילה דבית השחיטה מרתח רתח אבל ליבון א"צ דאינו חס כ"כ ומהר"ם מחירו אפי' בהגעלה ע"י עירוי אע"פ שעירוי אינו חשוב ככ"ר. ומיהו אם חתך בו דבר אחר בדיעבד מותר בקליפה או כנטילת מקום אפי' אם הוא חס כדאיחא לעיל בתשובת עירוי תבשיל. פ' כ"ה אמר שמואל סכין ששחט בה אסור לחתוך בה רותח. צונן סגי בהדחה אליכא דכ"ע וכתב הרמב"ם ואם דיעבד חתך בו רותח מותר עכ"ל. ומסתמא היינו בהדחה או צריך ששים נגד הדם בעין שעליו. וכתב הרא"ש פ' קמא דחולין והאידנא נהיגי טבחיא לקנח הסכין יפה בשער הבהמה בין שחיטה לשחיטה דהשער הוא קשה והוי כמו בלייתא דפרסי דמתיר בגמרא עכ"ל:

טו וכתב בסמ"ג אבל אם שחט ונמצא כשרה אף על פי שאסור לחתוך בה רותח משום דבלוע מדם מ"מ לשחוט בה בהמה אחרת מותר לכתחילה אפילו בלתי קנחה. דבלאו הכי יש כל פעם בבית השחיטה דם הרבה:

טז תנן השפודין והאסכלאות והסכינים של כנעני מלבנן באור. וכתב במורדכי בשם ר"י פרק קמא דחולין מרלא מחלק בין קטנים לגדולים ש"מ לא מבעיא הגדולים שחותרין בהן איסור חס על האור אלא אפי' קטנים. חשובין תשמישן ע"י האור דחיישינן

שמה לפעמים מהפכין בהן כשר חפץ הגחלים או מתקנין בהן נר חלב הדולק וכן כל דבר שאיסור ע"י האור צריך למנוע ליבון לחזור ולהפליט האיסור ממנו שכולעו. ואפי' לחתוך בו צונן צריך לטבול מקודם היכא דאפשר משום צד. ואינו בנעיצה י"פ בקרקע אע"פ שאז לא היה עתה שום איסור הכולע בו דגורנין דהא אתי לאישתמש ביה חמין וכן כל דבר שצריך הגעלה לרותחים צריך הגעלה אף לצינור ומכ"ש סכינין שיש בהן גומות שאין נחת אפי' בהשחזה אפילו לצונן מחמת הגומות כמו שכתב בסמ"ג. וכתב ג"כ לשם שמואל מועיל שפשוף פחמין במקום הגומות יז וכ"כ הרמב"ם פ"י דא"מ הלוקח סכין מן הכנעני ורוצה לחתוך בו חמין מלבנו או משחורו. כולו ברחים עכ"ל. ואינו מחלק כלל בין גדול לקטן. גם מדקדק ריב"ז מדבריו בהגה"ה ששיפשוף בפחמין אפי' מועיל היכא דאיכא גומות בסכין אפילו לחתוך בו צונן. והיינו בעבור שנאסר ע"י חס אבל דבר שנשתמש לאיסור צונן אפילו שפשוף א"צ בגומות כדאיחא לעיל. וכ"כ במרדכי פרק כ"ש להדיא מהא דמטיק והילכתא איתא ואידי ברותחים ודווקא גבי חמץ דהיתרא בלע אבל במקום שאיסור בלע תניא בתו' דאלילים סכין מלבנו עכ"ל. וכ"כ עוד במרדכי סי' ס"ב בתרא דאלילים בשם הר"ר אלחנן שכל סכין שיש בו גומות צריך ליבון. ורוב סכינין הויין ובפרט הקטנים יש בהן גומות:

יח וכתב בי"ד ודבר הצריך ליבון א"צ להסיר ממנו החלודה מקודם כמו בהגעלה כי האש מעביר הכל דאין כח הגעלה כח האש. וגם יכול ללבונו לחצאים פירוש מתחילה חצי האחד ואח"כ החציה השנייה עכ"ל. וק"ק:

יט וה"ה אפי' יש עליו טלאי והוקדם האיסור לטלאי ואפי' בדבר שצריך ליבון מדינא דכח האש שודף כל

דבר ומה שנשאר בו עתה לא יפלט ממנו עולם א) וכ"ש מבשר לחלב ואפילו מחמץ מצה דהא התיירא בלע. וכ"כ בסמ"ק שלענין ליבון אין חילוק בין כ"י לשאינו אלא יכול ללבונו באותו היום שנאסר דהא פולט כל דבר ונופל לארץ:

יב והליבון מבליעת איסור היא עד שתסיר קליפתו או עד שיהו הנצוצין נחתוין הימנו ולי הרמב"ם עד שתנשר קליפתה העליונה ואין חילוק אם נשתמש באיסור הרבה פעמים לנשתמש בו רק פ"א: כא ופ"י וכ"כ בא"ו ודווקא שפודין ואסכלאות וכה"ג סגי בלבון

אבל סכינים לא מפני שאדם חס על סכיניו חיישי' שמא לא ילבונו יפה עד שתסיר קליפתו. ובפרט סמוך לקתא אין מלבנו יפה אם לא שיסיר הקתא מהברזל לגמרי ומלבנו לבדו אבל ליבון אחר אינו מועיל אם לא שיגעילנו אח"כ כדחניא בתוס' והאריך וכוותיה נהגינן. ומ"מ בהכי סגי לן אפי' היכא שנאסר ע"י האור בודאי וא"צ להוציא הברזל מן הקתא אם רוצה להגעילו אח"כ [ו] דהא לא נאסר מה שבתוך הקתא מעולם כמו שכתב בי"ד וז"ל ואע"ג דקיי"ל דכלי מתכת שחם מקצת חס כולו מ"מ אם ידוע לנו שלא נאסר כ"א במקצתו כמו סכין סגי לו הכשירו כמו כן במקצת דכבולעו כ"פ ומיהו הכשירו מסתמא במקצת ר"ל כל מה שחץ לקתא:

יג וכתב במורדכי בשם ריב"א ס"פ בתרא דאלילים שסכין של איסור

שצריך ליבון אם משחיו ברחיים ואח"כ מגעילו די לו בכך. דהרי הלבון מועיל להעביר הקליפה והרחיים ג"כ מעביר הקליפה. מ"מ אם יש גומות בסכין ישפשונו בפחם עכ"ל:

יד וכתב הרא"ש פ' כ"ש וכן כתוב בסמ"ק

והוא הדין כשנאסר מבליעת איסור. אבל היכא דהיתרא בלע כגון הרוצה להכשיר סכין או שאר כלים מבשר לחלב סגי לו בהגעלה לכל דבר אפילו למה שתשמישו על ידי האור. אך ישפשונו מקודם יפה באפר מגובל או בטיט עכ"ל. והוא הדין אפי' מחמץ למצה מסיק בגמרא שסגי בהגעלה. ודווקא הקטנים אבל הגדולי' השיבו הגאונים שנוהגים ללבנן בפסח אע"ג דהיתרא בלעה. לפי שארוכין יותר מדאי. ושמה הטעם מאחר שנטל"פ מותר היכא דהיתרא בלע אפי' בכלי לכתחילה. אלא שגזרו ביה רבנן אטו כלי כ"י ואין מגעילין עתה שום כלי כ"י אפי' מהיתר להיתר כדאיחא לקמן לא החמירו כ"כ בבליעת היתר כה"ג שלא נאסר הכלי מעולם. ודווקא הבא להכשיר כלי מבשר לחלב דלא נאסר מעולם אבל כלי ש"ב שנאסר מבליעת חלב ע"י האור או איפכא נקרא שפיר בליעת איסור וצריך ליבון ככלי של כנעני:]

יז ומיהו נהגו העולם להכשיר סכין של חלב שנחתך בו בשר רותח בהגעלה [ו] דמאחר שאין חושבין הכשר לכלי ראשון לא מחמירין בו כולי האי: כה אמנם אותן המעבירין סכין על הגחלים

הגהות

א) ואפי' ליבון מועט שהוא כדי לשרוף עליו קט דנאסר שאינו חלף מהיתר לסיפר או אף בדבר איסור דלאי טלאי: טלאי: טלאי: טלאי:

זר זהב

ו[ט] דהא לא נאסר מה שבתוך הקתא מעולם וכו'. מכאן נראה קצת סתירה למ"ש השי"ך בסי' קכ"א סוס"ק י"ז שדעת רבינו הוא דהיכא שבלע ע"י אור אמרינן שמוליך בליעתו בכלו, ע"ש. דהא כאן בבלע ע"י אור מיירי וקאמר רמה שבתוך הקתא לא נאסר: [ו] דמאחר שאין חושבין וכו'. הוא מגומגום קצת דבדין כ"י כ' דגם בחתך בשר שהוסר מהאור סגי בהגעלה דהוי כלי א' וגם צ"ע במ"ש שאין חושבין הכשר לכלי א' ואמאי לא הוי גוש שבי' בשע' ל"ז ד"ז דהוי ככ"ד וכ"כ לקמן בדין ג"ח:

כ"ג 1117 ק"ק ס"א 1033

הילים

הלכות פסח סימן תנא

מקור

צח

חודשים

ביאורים

מבשר לחלב אסור: (יז) צריך לערות. ויהיה שלא יפסיק הקילות. והמשימים כלי חוך הכלי ראשון ומרתוח תוך הכלי ומגעילין בכלי זה יש לספק אם יש לדין כלי זה דין כלי ראשון.

והעיקר כדיעה הראשונה ואפילו בדיעבד אסור. (טו) ויש מקילין. והעיקר כדיעה הראשונה ואפילו בדיעבד אסור. (טז) חצובה. והוא כלי שיש לו שלשה רגלים ומעמידין הקדירה או המחבת עליה ולפעמים נשפך עליה עיסה. ולפי זה אפילו

הגדה. (טו) ויש מקילין אם נמלך כל כך שקט נטרף עליו מכסוך. ומוסגין כספסוף הכסופה ככל דבר שדינו בליטון, אבל דבר שדינו בהגעלה רק שיש בו סדקים או שמממדין ללצנו, סגי בליטון קל כזה. (טז) מלוכה לדין ליתון.

וכן מקשה גם כן מהמדרכי. ולזה מותר דמידי בתנור שאופין בו תמץ בעין דמדינא צריך ליבון באיסורא בלע לזכי מחמירין כוך דיעה דסבידא ליה דתמץ מיקר איסורא בלע, ולזה מקשה על הרב דאפשר דזכא בחמץ גם המרדכי מודה. ומחבר נסמיקין אין ראה דשם לא מיקרי איסורא בלע כיון שמסגנין עם קצת משקה. ואף דיש לחוש דשנא גשרף המשקה, כיון שהוא רק חומרא בעלמא סמכין דלא, הוי תמץ רק היתירא בלע.

ה. כלים שנשתמש בהם בחמץ, כפי תשמישן הכשרין, אם תשמישן בכלי ראשון כגון כף שמוניסין בו בקדירה, צריך להכשירין בכלי ראשון. ואם תשמישן בכלי שני, הכשרן בכלי שני. ובלי שמשותמשים בו בעירוי שמערה מבלי ראשון, לא סגי ליה בהכשר דכלי שני אלא (יז) צריך לערות עליו מבלי ראשון. הגדה. כל הכלים שיש בהם (יח) סדקים או גומות או מלוכה וסוף ד צמור הכלי ולא יוכל לנקות ולנקות, אין להגעילן ונריינין לטון במקום הסק והמלוכה.

והנה בתשובת מנחם עוריא (סימן צ) כתב לחלק בין כשהוא מצעי המבליע הוא דבר יותר מהני הגעלה. אבל כשהכל דבר איסור בעי ליבון אפילו הוא דבר לא ע"ש"ל. והוא תמוה מאד דאם כן האך מועיל הגעלה לכלי מדין דלמא בישראל בו העכו"ם דבר שכולו איסור כגון בשר בחלב וכיזא. ועיין בתוספות נפסחים מה ד"ה אלא יליף שבתבו דהגעילי הכלים לנויר משום בליעת יין, ויין לנויר כולו איסור. וגם מה שמשמע מדבריו דבכולו איסור אף בהתירא בלע צריך ליבון, תמוה מאוד דבעבודה זרה נמי גבי שפורין בקרשים אמרינן דבהתירא בלע סגי בהגעלה, ובשר קדשים כולו איסור. והעיקר דתלוי בין דבר יבש לדבר לח.

ו. כל כלי חולבין בו אחר ה רוב תשמישן, הלכך קערות אף על פי שלפעמים משתמשין בהם בכלי ראשון על האש, כיון שרוב תשמישן הוא בעירוי שמערה עליהם בכלי ראשון כך הוא הכשרין.

ד בתוך הכלי. עיין ט"ו (סק"י) ומגן אברהם (סק"ט) ומגן אברהם (סק"ט) ומה שכתבנו על כרחק מבחין למקום קיבול של הכלי כגון ביד הכלי שהוא למעלה מן הכלי. וכן מבואר בהדיא בתרומת השן נסימן קלב ע"ש. אבל כנגד מקום קיבולו של הכלי ודאי מפעפע דהא טיפה שנופלת כנגד הודטב אסר כמבואר בירודה דעין נסימן צ"ג לדבר לח.

הגדה. ויש מממדין להגעיל הקערות בכלי ראשון. וכן הוא המנהג. וכן ככל דבר שיש לחוש שמה נשתמש בו בכלי ראשון כגון כפוס וכדומה לזה. ויש מממדין להגעיל כל כלי שמהם קף על פי שתשמישן צנון משום שלפעמים משתמשין בהם בחמץ. וכן הוא המנהג להגעילן. וכדיעבד סגי להו (יש) בשטיפה. וקערות גדולות שלא יוכל להכניס

סוף ה"ח, ויש בחידושי הארכתי ע"ש. ומה שכתבנו דהא אפילו דבר שכל תשמישו בכלי שני אם נתחב פעם אחת לכלי ראשון נאסר ויש חולבין בו אחר ה רוב תשמישן, הלכך קערות אף על פי שלפעמים משתמשין בהם בכלי ראשון על האש, כיון שרוב תשמישן הוא בעירוי שמערה עליהם בכלי ראשון כך הוא הכשרין.

ה רוב תשמישן. עיין תשובת מנחם עוריא שם שתקשה דהא אפילו דבר שכל תשמישו בכלי שני אם נתחב פעם אחת לכלי ראשון נאסר ובעי הגעלה בכלי ראשון דוקא. ותיירך דאחר שהוא אינו בן יצמו והוא רק מדרבנן הם אמרו והם אמרו להקל לילך אחר רוב תשמישן.

הערות

ק"ל. עיין ע"ש ט"ו סימן י' מורה דעה אום ג' מה שכתב למך קוסים רצו והציג נלוך דברי המפסוס צלאור דברי הסמ"ע והמלקוט דברייו.

16

חלק א

הם פחת מספק השקול ות"ק נצטרך לומר שהוא ספק השקול וא"כ נמצא שהוא מחלוקת בקפידא. אבל מ"מ בבית הסתרים לא מסתבר שפלטו בזה וגם זה מינייה וביה מוכרח לחשוב שהוא מקפיד לחתמו דאם אינו מקפיד להצית ארוך כמו שהוא אין אומר שהוא עומד ליתוך ולכן לא נכון כלל הירצו זה. והנכון לע"ד למה שמפורש בקידושין דף כ"ה בלשון שנחשב פגולו לענין קבלת טומאת משום שחלוי בגניעה ונחשב טמון לענין חציצה משום שצריך שיהיה דומיא דבשרו מאבראי. לכן גם בעומד ליתוך שייך חלוק זה דנחשב בר גניעה כיון דלאחר שיחתך יכול ליגע בטומאה ונחשב טמון לענין חציצה משום דע"כ אינו דומיא דבשרו והוא מאבראי ממש.

ומה שבידיות ארוכות צריך שיעמוד ליקצין ובכלי זו שהוריתו הרי מקום העלעקטערי אינו עומד ליקצין. הוא פשוט דבידות אם אין עומד ליקצין נחשב כולו מקלי זה והוא יד ארוך אבל המא הם שני כלים אחד מקום הנחת הדברים להחבשל ואחד מקום הנחת העלעקטערי לבשל ויש להם דין ב' כלים כדאשכחן בכלי חרס בפ"ב מכלים מ"ז וכן בשל עץ שם וכן בכירות בפ"ז מ"ג. לכן גם בכאן הם שני כלים וטבילה צריך רק אחד מהם מקום המחבשל ולא כלי השני שהוא מקום העלעקטערי ולכן מ"ג שיטביל רק מקום שמתבשל עד אחד המחציצה שביניהם. ולא קשה כולו במים כיון דאם היה חותך במים דה נחשב כולו במים כיון דאם היה חותך היותר היו המים מכסים שם ולטעם כתי"ה שהוא אינו מקפיד הוא קשה אבל לטעם דידיו ל"ק כלום ומה שחצירי דפניו צר אי"א לטבול שלא יכנסו בו המים הוא נכון אך יש עצה גם לזה.

דידו.

משה פיינשטיין

סימן נט

בענין הכשר הצובה ותנווי הנעו

במדינתנו

י"ב תשרי תשי"ב.
 מ"ב ידיו: מת"ר: בנימין ואב צוקער שליט"א.
 הוזנב בישיבת בית מדרש עליון בספרניגטוואלי.

כדבר הכשר הצובה שמצדד החכ"א ליבון גם בשאר אסורין ובשר בחלב. ודאי המזה

שפליגי בזה ר"מ ר"י יוסי ואף שבטומאה דרבנן וספק טבל פסק הרמב"ם בפ"י ממקואות ה"ו לקולא ובאופן פסק בפ"ג ה"ג. לחומרא שחוצץ אף במשוחו ובבגד ע"ה פסק בה"ד שאינו חוצץ מצד אחד לקולא שלפ"ז הם כסותרין פסקי הדינים הוא משום דבטעם שמיקל בטומאה דרבנן כספק טבל כתב הואיל ועיקר דברים אלו מדבריהן הרי סמיך טמור, ולכן בחציצה שעיקרו מראוייהוה מחמיר, ומה שבענין דף ל"ז אמר ל"י יוסי שמתמיר משום דטומאה יש לה עיקר מן התורה, סובר הרמב"ם שר"מ דמיקל הוא משום דלא מחשיב זה עיקר מן התורה כיון שאינו ענין הטומאה דאיכא מדאורייתא אבל בחציצה ודאי יש להחשיבו עיקרו מהות ומחמיר כתי"ק ורשב"ג אף בזה מקיל.

ומה שמיקל בבגד של ע"ה דלא כר' יהודה משום ר' ישמעאל, הוא משום דמפריש כרשיי שר' יוסי לא אמר סברא דנפשיה אלא שאמר ל"י יהודה דמה ששמעת בשם ר' ישמעאל שחוצץ מצד אחד הוא רק בשל ת"ח שצריכין להקפיד לכן לא מהני מה שתרבה אין מקפידין שהוצורך להקפיד מכריע להחשיב כרוב מקפידין או לכל הפחות כספק השקול שיש לחמיר, וכן משמע מפ"י הרמב"ם במתני' שכתב ומן החיוב הזה נהיה שתי"ח יקפידו על לכלוך בגדיהם אפילו מצד אחד, ולא כתב ומן החיוב הזה מקפידין ת"ח אלא כתב נהיה שתי"ח יקפידו שמשמע שיש להם להקפיד ומטעם זה חוצץ אף שהוא פחות מספק השקול החיוב שיש להקפיד מכריע שיתחשב כחשוב או כספק השקול. שחוצין, וכוונת ר' יוסי ששעו ר' יהודה בזה ששפע משניה ד"י ישמעאל, וכיון שר' יהודה לא מדעניה אמר זה היה סבור שר' ישמעאל דן זה כספק השקול אף בע"ה ולכן היה מחמיר שיחוצץ ות"ק שאמר אינו חוצץ הוא משום שסובר דספק לקולא כרשב"ג ואמר ר' יוסי שלא כן אלא דאף שספק הוא לחומרא אינו חוצץ בשל בור משום דהוא פחות מספק השקול ורק בשל ת"ח נחשב לר' ישמעאל כספק השקול ואולי גם כמחוב מצד הכרעת החיוב ומדויק משי"ב רש"י דר' יוסי אמר זה ג"כ לר' ישמעאל שלכאורה מ"ט לא פ"י שהוא סברא דנפשיה אבל הוא משום דאי"ה היה דחוק שפלטו באם נחשב מקפיד או לא. אבל כיון שאליבא דר' ישמעאל הוא טעם למה שהיה סבור ר' יהודה שהוא ספק השקול בבגד של ע"ה אף שאינו כן לר' יוסי שאיפסק כן. אך צ"ע במחלוקת ר' יהודה ורבנן במטפות של קייצין דבספק השקול הא גם הוא היה מחמיר ממה שהחמיר לר' ישמעאל בבגד של ע"ה וא"כ צריך לומר שסובר שהמקפידין

לענין תחת מחבת והיא בתנור שיהיו אחד להם עינין בבאורי הגרמ"א ס"ק ט"ו. וגם היתיר דבוח אחר זה הוא מתירין אבני בעיני דף ט"ו שאירי בתנור עינין בש"ך ס"ק י"ב ובהגר"א ס"ק י"ז וביד אברהם שם. ובאם הויע עלינו של תנור משניהם יתי אסור בבן יומו כדאייתא שם ברמ"א. ומה שהקשה רעק"א דאף בלא הויע מהאיסור. שנאפה ונתבשל ראשון. ומהיתיר הויע יאסר דהויעה מציאה הבליעת איסור שיש במחבת. נראה לעיני דבין שהאיסור לא הויע שהבליעה שבמחבת. הוא רק מריחא אינו כלום דריחא לא נפלט כלל מהכלי לאוכל דהא תירוצו אבני הוא על מתני' דתנור שהסיקו בכמון של תרומה ואפה בו את הפת שהפת מודבק על גופו של התנור הבלוע מריחא ומ"מ לא נאסר. והוא משום דלא נפלט מהכלי להפת כתשובת מיי שהביא הש"ך כיון שהוא רק בליעת ריחא דאין לומר משום דהוא בלא רוטב דהא מכלי לאוכל יוצא הבלוע אף בלא רוטב כמפורש ברמ"א סי' ק"ה סעי' ד' וא"כ צריך לומר שבליעת ריח לא נפלט מהכלי וכן משמע מלשון התשובה בסיומן ה' עיי"ש וא"כ גם ברטב לא יפליט ולא יוציל כלום מה שקדרת היתיר הויעה. ולכן רק בהויעו שניהם אסור הרמ"א דבהויע האיסור הוא איסור ממש שנבלע שוה נפלט אבל עכ"פ כשקדרת היתיר לא הויעה לא נאסרה משום דהא לא נגע האוכל בהמחבת והתנור וע"י הויעה הוא כנגע שאוסר כלי אף אם לא נחשוב הויעה כרוטב דמכלי יוצא גם בלא רוטב. וגם מסתבר שהוא כרוטב. ותמוה מאד על רעק"א שהקשה ועוד נשאר בצ"ע.

ומסתבר שבאפיה אין לחוש לזיעה אלא לבישול קדרת מגולה. וגם נראה דכשהאש למעלה אין לחוש לזיעה אף בקדרות מגולות שהוא נשרף עוד קודם שהגיע הזיעה לתנור.

ידידו.

משה פיינשטיין

בהנעלה בסמים, ובמים שנתהוו מויעת הסמים, וכאם היה מבחין לתלוות מדיאוסור

כ"ז לספירה תשי"ח.

מע"כ ידידי הרב הגאון המפורסם מוהר"י אברהם לייב שור שליט"א.

כדבר מה שרוצה כתר"ח לידע דעתי העניתי בפעקטאורי שעושו גליצירין מחלב אסור.

מאד דאף כמה שהחמירו בפסח נשאר הפמ"ג בצ"ע. ואולי מצד קושית הפמ"ג שאין שייך לתומרי בפסח יותר דכיון שב' קדרות שנגעו אין בויעין זה מה אף משוה ליכא. משמע לו מזה לחת"א דגם בשאר איסורי החמירו. דהצובה שאני שאפשר שובלע. אבל אין ידוע לזה שום טעם ומכרחין לומר דבוחין הוא חומרא בעלמא להרדקה משום דלא בבילי מיניה כוליה שהאף שאין בזה שום תשש איסור וא"כ אין לחמיר בשאר איסורי. וגם הפעם שהביא כתיב מס' דרכי תשובה בשם השאילת יעב"ז שיש לתלות שכבר נחלבן הוא קצת טעם ואיתא כעין טעם זה גם במ"ב ס"ק ל"ד שכתב גם יש לתלות שאף אם נשפך כבר נשרף והלך לו כיון שבכל שעה הוא על האש וכוונתו אולי שדמי להא דנפל כנגד האש בש"ע ירד סי' צ"ב סעי' ג' שתלינן שהאש שורפו ומיבשו ואינו מניחו להבליע. ואף שתתם הוא רק בדבר מועט ולא בנפל הרבה אפשר טובי דהא שעומד על האש ממש עדיף שאף אם נשפך עליה הרבה נשרף והלך לו קודם שנבלע. ואולי כוונת המ"ב ג"כ שיש לתלות שכבר נחלבן כסדרת השאילת יעב"ז אף שנקט לשון שכבר נשרף.

אבל מסתבר שאם היה אסור מדינא הקדרה שנגעה בו לא הי"ל לסמוך ע"י באם נשפך עליו איסור בו ביום דכיון שנאסר צריך שידעו בבורר שהותר ולא לחת"י אספק שמה נחלבן. ואף באינו בן יומו מסופקני אם יש לסמוך כיון דנעשה עליה חקת איסור ורק לטעם תמ"ב לפי הא' שהוספק הוא שמה נשרף ולא נבלע כלל היה שייך לחמיר באינו בן יומו כיון דליכא חזקת איסור שהוספק הוא על עצם הבליעת והוא ספק דרבנן. אבל בגושף עליו בו ביום שהוא ספק דאורייתא לא היה לו לחת"י. אבל כיון שמדינא אין בזה שום איסור ורק לחומרא בעלמא הוא ודאי עוד קיל מספק דרבנן ויש לסמוך גם על טעמים אלו שלא לחמיר. לכן תמוה מאד מה שהחמיר החכ"א המיקל לא הפסיד.

ובהברורים שעל תנורי הגעו שבמדינתנו אין לחמיר בשאר איסוריין אף הרוצה לחוש לחכ"א דהא גם הוא מתיר בדיעבד משום דהו כבי קדרות שנגעו וכו' ושעת הדחק כזה הוא בדיעבד ולכן רק בחצובה שאין בזה הפסד כלל ולא שום חזק ראה החכ"א לחמיר ולא בהברורים שלנו וכמו שנתנו כל ישראל במדינתנו. ובפסח יש לחמיר לכתחלה.

ולענין התנור שאופין בו אם יש להשתמש בזה אחר זה בקדרות מגולות. פשוט שבלא הויעו שהנידון הוא רק משום איסור ריחא בתנור קטן הא ליכא בזה אחר זה כמפורש ברמ"א סי' ק"ח סעי' א'.

בחמץ להטבוחין דהוא היתרא לענין שמתיר נ"ט בר נ"ט, יש להחזיר גם ככבוש.

ואם נפרש כתוס' ונדחה טעם זה לגמרי, והחידוש הוא מה שמתיר ככבוש, הוא אדריכה ראייה שהוא טעם גדול כבישול אך מכל מקום מותר. ואם כן לא שייך להמציא ויש לאסור בחמץ אף קודם הפסח. והנה ספקו ההדרכי משה, אם כרש"י או כתוס'.

שם

ברמ"א, אבל שומן מחוחך בכלי חמץ אסור מדינא. אם לא היו נהוהין בשעת עשייתו מחמץ, ושלא התינו אותו בכלי חמץ שרם בני יומן. ובמג"א ס"ק כ"ג, דמשום חומרא דחמץ לא אמרינן סתם כלים אינן בני יומן וכו'. ול"נ דכתב בסור יורה דעה סי' קכ"ב, דהטעם דאמרינן סתם כלים אינן בני יומן משום דהוי ספק ספיקא, ספק נשתמש בו היום או לא, ואח"כ נשתמש בו היום, שמא נשתמש בדבר הפוגם בעין, וזה כשאר איסורים, אבל חמץ שרגילין להשתמש בקידות רובן אינן פוגמים בשומן, והוי חז' ספיקא, ולכן אסור. אבל ורשב"א כי הספק ספיקא, ספק לא נשתמש בו, וספק נשתמש בו, כדבר המתיר, אם כן חמץ נמי שייך לומר כן, שמא לא נשתמש בו חמץ אלא מים או כשר וכדומה כו'.

מה שכתב בס"ק כ"ג שפליגי איהו ספק ספיקא יש בכלים והחשיבין אינן בני יומן, שתרשב"א כתב שמא לא נשתמשו כלל ושמן דבדר המתיר, שזה שייך גם לענין חמץ, והטור כתב שמא לא נשתמשו היום ושמן דבדר הפוגם, שזה לא שייך בחמץ, שלכאורה תמזה. דהרי גם ספק ספיקא דורשב"א יש, ומה שייך לפלוג על זה וא"כ סוף סוף יהיה מותר מה שבישלו בכלים שלא נהוהו שלא היו בני יומן. בשלמא ורשב"א אפשר פליגי על ספק ספיקא דהטור, דאולי נחשב זה ספק ספיקא דשם אחר, וטעם לי נעגם בעצמך אי על ידי מה שעבר מעת לעת. ומה הטור אולי שהם שני דינים דחדא לא יליף מתברחה. דבדר הפוגם בעצמך אינו שייך לאיסור כלל, דרק ראייה לגר נאסר. ואף שאסור כשהוא בעין כשהוא ראוי לאכילה, אבל אינו דבר הנותן טעם. דלכן אף שהוא בעצמו הוא דבר המטעם, אבל ליתן טעם בדבר הוא פוגם, נמצא שלא שייך כלל לאסור. אבל מה שהיה שבת, אף שעבר מעת לעת שאם היה טעם גדול לא היה פוגם, דזה כשהוא בעין לא נפגם במעל"ע, אין פגם זה שייך להא דאינה ראויה לגר, והיתרו הוא דלא נחשב זה נתינת טעם. והבר הפוגם בעצמו הרי הוא טעם, אך פטורו משום דאינה ראויה לגר, לכן הם שני דינים, ונמצא ששייך לפלוג בהו. אבל על ספק ספיקא דרשב"א לכאורה לא שייך למיפלג כלל. ואין סובר המג"א לאסור להטור בחמץ, וצ"ע. ואולי סובר הטור דלא נשתמש כלל, ונשתמש בדבר המתיר, הוא נמי ספק אחר,

השתמש היתר הוא כלא נשתמש כלל לגבי ספק אסור ועדיין צ"ע.

סימן תנ"א
פעיק א'

קדורת של חרס שנשתמש בהם חמץ כל השנה ושחר לשהותן לאחר הפסח. ובמג"א ס"ק א', ולי"נ שנתערב שאסור לשהותן, דהתם נראה הוא אלא שאסור אבל בלתי בכלי אינו נראה ונצוי (ראב"ן), וכ"כ ר"ת ב"ן.

כתב המג"א ס"ק א' דהיתיר לשהות כלים בחמץ מחמץ הוא משום שאין נראים, ובבלתי ונתערב במא נחשב נראה אף שלא ניכר - אולי הטעם מפני דהשתמשו אה טעם בתערובת חמץ. ואף במינו נמי שאין חמץ עכ"פ היה נרגש אם היה טעם אחר ותחשב כנרגש. והוא דהוא משום דנחשב בעין כיוון שסריס הוא קיים בחמץ ורק בכלי לא נחשב בעין (עי' באגרות י"ד ח"א ס"ק ע"ג ב' ד"ה והנה בלא, כביאר ענין בליעת הכלי אחר נחשבת דבר בעין). ולשון ונצוי שכתב לא מובן כדלעיל.

פעיק ב'

כל כלי הולכין בו אחר רוב תשמישו. הלכך קדושתו שלפעמים משתמש בהם בכלי ראשון על האש, כדלעיל תשמישן הוא בעירוי שמערה עליהם ממלי ראשון כדלעיל ההכשר.

בטעם שהולכין אחר רוב תשמישו, שמתיר בחמץ שמייעוט פעמים נשתמשו על ידי אור ועל ידי רוח שנקשירו בהגעלה שהיא כדרך הבליעה וההירב שברור שכלי שרק פעם אחת נשתמשו על ידי רוח ורוחחין דאיסור, צריך הגעלה הגדולה. נראה לעיל חזו"ן שרבנן שאסור קדוה שאינה בת יומא בע"ז ע"כ. לא אסור לאלול דבר הפוגם, דזה האוכל כשר (ה"ה) ק"ג סעי' ה'. ורק שאסור להשתמש באינו בני יומן בני יומן, שהו-איסור על האדם. לכן נהו שבפנים הנצריכו הגעלה הגדולה, משום שרק על שם איסור נקרא ואם יתירוהו בהגעלה גרועה אתי למחלף באיסור כ"כ בן יומן, והוא עצם הנוהיה על קדוה שאינה בת יומא כ"כ כיוון שנשתמשו. בו הרבה נקרא הכלי על שם הפוגם של הרוב פעמים, ולא יבואו לטעות לכן יומא ומה בהגעלה גרועה קדוה בת יומא שנשתמש בה בכלי כיוון שבקדוה זו השתמשו ב"כ בכלי שני, ולכן לוח' ה' תגזירה. ואם כן מה שאלוין בתר רוב תשמישו ודל' בהגעלה דאחר בן יומן שהוא דרבנן, אבל כדלעיל דאורייתא שהוא בבן יומן אפילו כשאיכא ששתים יצטרך להגעיל הגעלה המתירה דווקא אף שהיה חמץ אהת. וכיוון שהוא טעם עמוק, לא ידעו רוב העם לטעמו לכן נהגו להחמיר כדכתב הט"ז ס"ק י"א.

סימן לב
שימוש בפסח בכלי זכוכית של חמץ ששהו י"ב חודש, וברכת נישואין בפחות מעשרה

כע"ה יום ב' י' ניסן תשי"א.

מע"כ ידיו הרה"ג הח"כ כש"ח מוה"ר ש"מרי שולמאן שליט"א.

אם יש להחמיר בכלי חמץ של זכוכית ששהו י"ב חודש

הנה דובר שיטת החכ"צ שהובא בפ"ת סי' קכ"ב דכלים של חמץ שעבר עליהם י"ב חודש מתירין, אך על לטמון על זה למעשה. הנה העולם נהגין לאסור את הכלי י"ב חודש, וכדכתיב שם הפ"ת מתשובת המג"א סי' מ"ג ועיין בפמ"ג סי' ק"ג בשפתי דעת ס"ק י"א וז"ל ב' שמיסק לאסור, אך עכ"ז בכלי זכוכית יש להחמיר.

ד"ש כמה טעמים להקל. חדא, דמצעם הדין הא הנהגה בסי' תנ"א סעי' כ"ז שכלי זכוכית לא יבאין ללכך בשאר איסורין מקילין, כדאיחא בתירושי ה"ה בא"ר"ח שם (שהביא מ"י מנחה יעקב כלל פ"ה) ורק שחמץ בפסח ממזידין, והט"ז מתיר. כדלעיל, עיי"ש בס"ק י"א, איברא דיש להחמיר אף בדיעבד בתשמישו בחמץ. כהמג"א, עיין במ"ב ס"ק ק"ה) ובשער הציון, ע"פ דעת חז"ל מספק. לא ה"י ועוד, שרוב תשמישו כלי זכוכית הוא בצונן, ואם היו חמץ היו רק בכלי שני, דעיי' ומה נמשך פקעו. ואף שלפעמים ה"י ע"י עירוי מכלי חמץ, לא ה"י שם חמץ. דהתחש חמץ הוא רק שלפעמים שריון שם פתוחי להם, ור"י השריה הוא אחר הגעלה שהוא כלי שני. ולחוש לפתוחי להם הכבושין ע"כ. שאיחא כבאורי הגר"א ס"ק כ"ז בשם המרדכי, דא' בומנו במדינתנו דבר שלא שייך כלל. ואף להגר"א ב"ה מפרש שם שאין זה תשמישו קבוע, שמוזיק ממה שכתב שם שלדעת המחבר שלא הלכו אלא אחר רוב תשמישו בסעי' כ"ה אין לחוש לה, רק שנהגין להחמיר כדלעיל.

הנהגה שיש לחוש גם לתשמישו שאינו קבוע, עכ"פ ח"א רק ספק. ויש לנו ב' ספקות. ועוד ספק, שמא לא נשתמשו בו כלל בחמץ דכלי ראשון בחמץ, שזה יותר נהו"ו ויש לנו ג' ספקות.

לכן אף ש"מ"מ נהגין להחמיר בפסח, מסתבר שיש להקל בהו אחר י"ב חודש כחכ"צ, כמו שהובא בפ"ת שם. ורק שכן ורקת. וכמו שמקיל שם באיסור דרבנן בשם ש"ת בית אברהם. אך עכ"ז אם יתיר פנאי לעשות עירוי ע"ש צריך לעשות עירוי. אך אם כבר אי אפשר לעשות עירוי ג' ימים, ולעשות הגעלה אף ע"י עירוי

מכ"ד יש לחוש דפקעו, יש לטמון על החכ"צ בסתם כלי זכוכית שאין ידוע אדך ה"י תשמישם, להחזיר אחר י"ב חודש. ובכלים שה"י בהם י"יש של חמץ בקביעות אין להחזיר. (ובעצם שיטת מרן זצ"ל בענין כלי איסור ששהו י"ב חודש, ע"י משי"כ באגרות י"ד ח"ג סי' כ"ז ובתשובת האחרת שנשמנו שם).

ב. ברכת נישואין כשאין עשרה

ובדבר ברכת נישואין כשאין עשרה, אין לברך כלל כמפרש בסי' ס"ב סעי' ד', ועיי"ש בח"מ ס"ק ג') ובכ"ש (ס"ק ד') ובד"מ שכתבו שבדיעבד אינו מעכב, וכונתם דאין מעכב הנישואין, והברכות אין מעכבין, דלא כתרשב"א שהביא הב"ש שם, שסובר דמעכבין הנישואין וכן הסכים הב"י, אבל לברך בלא עשרה אי אפשר. וכן מפרש גם במהר"ם ש"ך שהביא בתר"ה שכתב שם (גישן נ"ז ע"א ד"ה שאין, במעשה דאדם ואריותו שנשבו לבין הגויים והשיאום זה לזה, ואמרו: לו אל יתגעב בי שאין לי כתובה ממך, ודי שרק משום חסרון הכתובה היתה אסורה עליו) שה"י יסל בעצמו לברך, ואי משום דצריך עשרה אפשר ה"ו שם עשרה כמו שאמרה ט"פ, עיי"ש. וכונתו דאף שלא יכלו לכתוב ולחתום על הכתובה, וא"כ אפשר שלא יכלו גם לברך, עיי"ז אמר מהר"ם ש"ך שעכ"פ הוא בעצמו ה"י יכול לברך, ועשרה איירי שהיו שם, זה פשוט וברור.

והנני ידיו ואודהו בל"נ מברך אותו ואת ביתו בחג כשר ושמן ולזכות לגאולה שלמה במזרה משה פיינשטיין

סימן לג

תשובה להערה כמה שכתבתי באיסור שנתעכל, ועניינים שונים

תשובות קצרות אלה הן העתקות ממה שמרן זצ"ל שלח לשאלים, ונשמרו בהן אחר. מזמנת שקצרות הן השארנו אותן יחד כפי שנתקו ע"י מרן זצ"ל.

א. בקושיא כמה שכתבתי ברברו הרמ"א בעניין איסור שנתעכל ונרפס באג"מ אריח חלק א' סימן קמ"ז ע"ב ב'

אור עש"ק וק"פ.

להגר"ל ועלצער שליט"א.

ובדבר קושיית חת"ה כמה שכתב באג"מ אריח חלק א' סימן קמ"ז ע"ב ב' ליישב שיטת הרמ"א בידיד סימן ס' שבהמה שנחפסמה כל מיה רק בדברים האסורים אמרה, והוא מתוס' תמרה ל"א ע"א ד"ה שינק.