1. How Young To Be Included in איסור – שו"ע סעיף יא – No איסור if she is less than three. See אגרו"מ אות יב
2. Some potential exceptions.
3. ערוה"ש points out that if her father gave her for קידושין she is אסור מה"ת.
4. תורת היחוד עמ' לה הערה כד questions this because maybe יחוד אשת איש is only בראויה לביאה. Also ערוה"ש himself holds it is מדרבנן. If that’s true it shouldn’t apply to אינה ראויה לביאה.
5. ב"ח points out that טור doesn’t quote these ages because קטנה פחותה מבת ט won’t be מוסר עצמה לביאה. (interesting that he gives examples of 5 or 6 year old, and not 7 or 8 which would be bigger חידוש). Understands that it is a מחלוקת רמב"ם וטור whether a girl is אסורה ביחוד at age 3 or at age 9
6. עבו"ז לז. "תינוק עובד כוכבים" עד "קמ"ל" ורש"י שם
7. עזר מקודש סימן כב – until age of 12 no מלחמת היצר for girl
8. Goes against possibility of a קטנה היודעת טעם ביאה ואינה מוסרת עצמה לביאה ( (see ש"ך יו"ד קצב:יד) because it would include any girl under 12!
9. What if not sure of age –שו"ת אגרו"מ אות יב תורת היחוד עמ' לח.
10. Rav Moshe –
11. Really we should say ספק דאורייתא לחומרא, ספק דרבנן לקולה
12. However, it doesn’t make sense to have איסור יחוד with a 3-8 year old because people will find out, and anytime word will get out there is no איסור יחוד.
13. Maybe in earlier generations girls were much more used to intimate relationships at an early age, but in our day there is no way such an event would be kept a secret and therefore there shouldn’t be an איסור.
14. Rav Moshe hesitates to say אסור או מותר for girls over three but we can certainly be מקיל מספק.
15. תורת היחוד עמ' מ – יש להקשות ממתניתין גיטין עג דתנן לא תתייחד עמו אלא בפני עדים אפילו על פי עבד אפילו על פי שפחה חוץ משפחתה מפני שלבה גס בה. ומפרש רש"י לא תתייחד עמו זה שנתן גט ואמר לה מהיום אם מתי לא תתייחד עמו שמא יבוא עליה דאיכא למאן דאמר חיישינן שמא בעל לשם קידשין וצריכה גט שני ולמאן דלא חייש נמי מ"מ פנויה היא ואסור להתייחד עם פנויה עכ"ל רש"י. וקשה כיון דאיסור יחוד עם פנויה הוא מדרבנן מ"ט ניחוש לה והא לא הוי גט רק על הספק שאם ימות יהיה גט וניזל בדרבנן לקולא?
16. Children having יחוד with each other – תורת היחוד עמ' מ. יש"ש says only a problem if guy is 13 and girls is 3. This doesn’t seem to match – if only by גדולים girls should need to be 12, if anybody ראוי לביאה boy should only be 9?
17. יש"ש – apparently holds that there is no יחוד for קטנים, so only a problem if one party is a גדול.
18. כו"פ סד"ט פרדס רמונים – there is איסור יחוד
19. Rav Elyashiv – we hold no יחוד.
20. Implications of leaving a child with a גוי – Avi: “Is there an issur to leave a male child (9 years old) with a non-jewish housekeeper who is babysitting? It would seem that from the perspective of the goy there is no issur of yichud, and from the perspective of the child, he is not metzuveh in mitzvos. However, it would be an violation of being ma'achil to a katan an issur b'yadayim. BUT, since the issur of yichud with a goy is only d'rabonon, perhaps there is room to be meikel based on the Rashba cited by R. akiva eiger cited by the biur halacha (O.C. 343). Although shulchan aruch explicitly disagrees with the Rashba based on the Rambam, the Biur Halacha seems to hold that there is what to rely on.” [[1]](#footnote-1)
21. תורת היחוד עמ' מא - ולכאורה לפי זה היה מקום להתיר לקטנה להתייחד עם נכרי וכמו שחזינן שקטן אסור ביחוד עם גדולה הרי שחוששין לפיתוי דקטן דהא כל החשש ביחוד אינו אלא לפיתוי ובכל זאת לא מצינו שיהיה איסור יחוד בקטן עם קטנה הרי בע"כ דאף שאיכא חשש פיתוי לא גזרו חז"ל איסור יחוד אצל קטנים וא"כ ה"ה לענין גוי וקטנה אף שיש חשש של אונס ג"כ בכל זאת יש לומר לא גזרו איסור יחוד בקטנים אך יעויין בשו"ת שבט הלוי ח"ה סימן רד אות ג' שכתב שיש בזה משום חינוך. ונראה דיש לאסור מן הדין לאב לתת לבתו הקטנה להתייחד עם נכרי מלבד דחשידי אשפיכות דמים עוד יש כאן איסור משום אל תחלל את תך להזנותה (ויקרא יט:כט). ופשוט
22. Babysitter – משנה הלכות ט:רעה
23. Three levels.
24. If more than one child home, it is מותר.
25. Most times it may be considered פתח פתוח לרה"ר because parents constantly call, and likelihood of them returning at any time is far greater than likelihood of a stranger walking in off the street.
26. How Young To Be a שומר. קידושין פא: אמר רבא עד "מוסרת עמצה לביאה" ורש"י שם – נו"כ on שו"ע point out that even though she is included in איסור יחוד she can still protect others, because איסור is out of concern of פיתוי או אונס but she will never willingly participate and therefore can be מתיר with another woman.
27. שו"ע סעיף י – doesn’t seem the child has to be familiar with ביאה, just that she will know to say something. שו"ת שבט הלוי ח"ה סימן רד אות ה says 5 or 6.
28. Rav Sobolofsky says same for need for היכר על השולחן באשתו נדה.
29. What about a boy? Doesn’t say over here, but in יו"ד סימן קצב says a boy is same for חתן וכלה.
30. מקנה קידושין שם – 3 for girl and 9 for boy.
31. Why would they use term יודעת טעם ביאה instead of ראוי לביאה? תורת היחוד עמ' קנט
32. Old People – תורת היחוד עמ' ל אגרו"מ אות י'
33. תורת היחוד quotes זית רענן חזו"א ודברי מלכיאל, that it is אסור. זית רענן ח"א אה"ע הלכה א' סימן א (הו"ד באוצה"פ) brings a ראיה: איתא בירושלמי סוטה פ"א ה"ב מהו שיקנא משני בני אדם כאחת ותלי ר"י במחלוקת אם מקנא באביה ובנה ופי' הפ"מ דהאיבעיא אזלא אם דין קינוי וסתירה הוא דוקא היכא דאיכא איסור יחוד או לו, והנה בבבלי בסוטה כו: אמר שמואל דשחוף (היינו זקן שאין בו גבורת אנשים) מקנין על ידו, ופירך פשיטא, והשתא אם נאמר דשחוף מותר ביחוד מאי פשיטא דהא בירושלמי פליגי בזה וקמ"ל שמואל דלא תליא זה בזה עכת"ב
34. Rejection of proof. אכן הגריש"א דחה ראייתו די"ל דס"ל לשמואל דמיגרע גרע שחוף דאף שאין ביאתו ביאה ולכן לא שייך איסור יחוד מ"מ דין קינוי שתלוי בהקפדת הבעל איכא כיון שמקפיד בזה שיכניס האבר בידו, שייכא ביה המציאות למעשה שיש בו דין קינוי, משא"כ כשיקנא משני בני אדם לא שייכא שיבואו לידי שום מעשה היות ויש שם שומר, וה"ה שע"י אביה כיון שמצד טבע הדברים אין שם חשש שיבוא לידי מעשה עמה ושפיר קמקשה פשיטא
35. Rav Elyashiv – logical to allow a זקן but since none of the קדמונים argue on זית רענן we have to be מחמיר ביחוד דאורייתא.
36. Rav Moshe
37. Proof from Dovid and אבישג that יחוד זקן עם פנויה is מותר.
38. Difference between יחוד דאורייתא ויחוד דרבנן
39. If doctors say that medically he will not be able to have ביאה all יחוד is מותר.
40. Proof from story of ר"ח בר אשי that even old people can suddenly develop a יצה"ר and become capable of זנות, but only need to be חושש לזה by יחוד דאורייתא.

**שולחן ערוך יורה דעה הלכות נדה סימן קצב סעיף ד**

י] עבר וכנסה תוך זמן זה, וכן חתן ח שפירסה כלתו נדה ט קודם שבא עליה, לא יתייחד עמה, אלא הוא ישן בין האנשים והיא ישנה בין הנשים. הגה: <ז> יש אומרים אם היתה טהורה כשנשאת ולא בא עליה, ופירסה נדה אחר כך, י א"צ שימור עוד, (ת"ה סימן רנ"ג והגהות אלפסי), יא והמחמיר תע"ב (ת"ה שם). יב ואין לחלק בזה בין בחור לאלמן יג או בתולה לאלמנה, (רבינו ירוחם נתיב כ"ו). י"א שאסורה ליחד עמו ביום, כמו בלילה, יא] וא"צ להיות שתי שמירות, רק הוא בין האנשים או היא בין הנשים (טור בשם הרא"ש). ואם אינם ישנים בחדר א' אינן צריכים שימור כלל, (ב"י בשם הרשב"א). וי"א דבלילה צריך שתי שמירות, וביום מותר להתייחד, (הראב"ד). יד (ז) והמנהג ליקח קטן אצל החתן וקטנה אצל הכלה, ואין מתיחדין ביום בלא קטן או קטנה.

**ש"ך יורה דעה סימן קצב ס"ק יד**

והמנהג ליקח קטן כו' - וע"ל סימן שמ"ב כתבתי בשם הב"ח דצ"ל שיודעים טעם ביאה ושאין מוסרין עצמם לביאה:

**שו"ת משנה הלכות חלק ט סימן רעה**

בענין יחוד עם שומרי ילדים (בייבי סיטער)

ליל שישי ויקהל התשל"ג בנ"י יצו"א.

למאן דלא חזינא קמברכינא יהא שמיה מברך נאה דורש וכו' כש"ת מוה"ר עזרא פייערמאן הכהן הי"ו בכולל דישיבת מיר ת"ו בנ"י.

אחדשה"ט. בדבר שאלתכם עוד מה שנהגו העולם ליקח שומר לתינוקות (בייבי סיטער בלע"ז) כשהולכים לאיזה שמחה וכיוצא בו ומניחים בבית לפעמים בתולה יותר מי"ב שנים וישנים שם קטנים יותר מט' שנים או להיפוך שלוקחים בחור לקטנה יותר מבת ג' שנים ולכאורה יש בזה משום יחוד גמור עכ"ל.

הנה פגע בזה בנקודה נפלאה אמנם לאו בחדא מחתא נינהו ויש בזה אופנים שאסור ויש אופנים שמותר לכתחלה ויש אופנים שיש להחמיר לכתחלה ובדיעבד מותר ואפרש שיחתי. כתב הב"י בש"ע הטהור א"ע סי' כ"ב דקטנה מבת ג' ולמעלה וקטן מבן ט' ולמעלה ביאתו ביאה ואסורים ביחוד ותינוקת פחותה מבת ג' ותינוק פחות מבן ט' מותר להתייחד עמהן שלא גזרו אלא על יחוד אשה הראויה לביאה ואיש הראוי לביאה והא דלא תקשה דלעיל קאמר דקטנה אינה מוסרת עצמה לביאה וכיון דאינה מוסרת עצמה לביאה ומועלת להיות שומרת על גדולה כ"ש דלעצמה לא ליהוי יחוד כתבו הח"מ והב"ש שם סקט"ו דאף דאינה מוסרת עצמה לביאה חיישינן לאונס ופיתוי כשהיא לעצמה אבל כשהיא עם גדולה אדרבה היא שומרת עליו ע"ש.

והיש"ש קדושין פ"ד סי' כ"ב הביא לשון הסמ"ג ל"ת קכ"ו דלא גזרו על יחוד עד שיהא האיש בן י"ג והאשה בת שלש ותמה עליו דאי בעינן באיש בר עונשין באשה נמי תבעיא בת י"ב שנים ויום אחד ואי לא בעי בר עונשין בזכר תאסר מבן ט' שנים וכו' וצ"ל דהסמ"ג ס"ל דעכ"פ צריך שיהא אחד בר עונשין האיש או האשה ובלאו הכי ליכא איסור יחוד וכ"כ הב"ח להלכה דגדול בן י"ג ויו"א אסור להתייחד עם קטנה בת ג"ש ויו"א וגדולה בת י"ב ויו"א אסורה להתייחד עם קטן בן ט' ויו"א ולפ"ז עכ"פ היכא דליכא אחד בר עונשין לא השומר ולא התינוקות ממילא ליכא משום יחוד כה"ג ומותר לכ"ע לכאורה.

ב) נראה לפענ"ד דהיכא דהשומר הוא יותר מי"ב באשה וי"ג באיש ומיהו יש בבית יותר מתינוק אחד קטן או קטנה כה"ג נמי נראה דליכא איסור דהרי קיי"ל דפחות מי"ב אינם מוסרין עצמן לביאה אלא דמ"מ אסור להתייחד דחיישינן שמא יאנס או יפתה אותה ואומר אני דדוקא כשהיא בבית יחידה חיישינן לפיתוי או אונס אבל כשהם יותר בבית ליכא חשש משום יחוד דכ"ש הוא מתינוקת ששומרת על גדולה ומה אם אשה גדולה שראויה לביאה ומוסרת עצמה לביאה ורצונה בכך מ"מ כיון דאיכא שם תינוקת שאינה מוסרת עצמה לביאה אמרינן דמותר להתייחד עם איש כ"ש כאן דאחת שומרת על חברתה דהני תרוייהו אינן מוסרות עצמן לביאה ואין רוצות לזנות רק דחיישינן לפתוי או לאונס אמרינן דודאי מירתת שמא השנייה תפרסם עליו ולכן לפענ"ד בב' תינוקות ליכא חשש יחוד.

ג) נלפענ"ד לפ"מ דקיי"ל בפתח פתוח לרה"ר לא חיישינן משום יחוד ומיהו בלילה כתבו הפוסקים דאסור להתייחד ועיין בה"ט בשם כנה"ג לחלק בין חצי שעה ראשונה בלילה דמותר ובין ב' או ג' שעות דאסור והטעם דאז כבר בנ"א מצויים בבתיהם וכ"כ בחכ"א כלל קכ"ו סי' ז' ובעזר מקודש נסתפק בזה ע"ש ועיין אצה"פ מה שהאריך בזה הרבה ודו"ק. עוד קיי"ל דאשה שבעלה בעיר אין בה משום יחוד דמרתת ונלפענ"ד לומר דבדידן שהולכין ההורים ומניחים השומר בייבי סיטער בבית וכל עת דעתם על הבית וכמה פעמים קוראים על הטעלעפאן ומדברים עם הילדים וגם לפעמים חוזרים בזמן קצר ופעמים באים בארוכה ופעמים בקצרה כה"ג הו"ל דין פ"פ אפילו בלילה לכ"ע דהרי הטעם שכתב הכנה"ג דבלילה ליכא דין פ"פ מפני שאז כבר בנ"א מצויים בבתיהם וממילא אינו חש שמא יבא מי שהוא בבית כיון שאינו מצוי כ"כ אבל כי כן בדידן הרי ההורים הם בחוץ ועלולים לבא בכל רגע וחושש הבייבי סיטער שמא עכשיו יבא ויותר שכיח שיבואו ההורים מיד משיכנס אדם אחר וגם יש כאן מירתת ולכן כה"ג לפענ"ד אין לנו כח לאסור ומיהו היכא דל"ל כל הני טעמי וכגון שההורים הולכים לעיר אחרת ויודעים שלא יחזרו הלילה וגם ליכא אלא תינוקת חדא או כיוצא בזה נראה ודאי דאסור משום יחוד כנלפענ"ד.

**שו"ת שבט הלוי חלק ה סימן רד**

שו"ע אה"ע סי' כ"ב, ס"י, סי"א

בדיני יחוד בתינוקות, ושמירת תינוקות ליחוד

א.

ואשה ותינוקות עם גוי. משמע ברור בתוס' ע"ז כ"ה ע"ב ד"ה לא צריכא דבישראל שרי ובגוי אסור, מדלא דחו בפשיטות דבכה"ג גם בגוי מותר ודחו בדוחק דלישנא לא משמע הכי, משמע דגם בתי' עומדים בסברתם בקושיא דבגוי כה"ג אסור, ולא ידעתי מה עלה ע"ד קצת אחרונים שלא לפרש כן.

ובשמירת תינוק זכר פשוט דמהני להלכה כמו תינוקות כל שיודע טעם ביאה, ודלא כס' עזר מקדש דנסתפק בזה.

ובשיעור יודעת טעם ביאה ואינה מוסרת עצמה לביאה רבו הדעות, דע דד' שיעורים בקטנה לענין זה, בת ביאה, יודעת טעם ביאה, אינה מוסרת עצמה לביאה, מוסרת עצמה לביאה.

הנה בת ביאה היא לכל הדעות בג' שנים כמבואר במשנתינו דנדה ובכמה דוכתא בש"ס, ומה"ט פסקינן כאן סי"א דמותר רק עד ג' שנים בקטנה, אמנם בשיעור יודעת טעם ביאה ראיתי מובא בשם המקנה דמתחיל מג' שנים וא"כ בת ביאה ויודעת טעם ביאה שיעור אחד, וראיתם כנראה מהחלקת מחוקק ס"ק ט"ו שכ' בבת ג' שנים שיש חשש אונס ופתוי, ואם רק בת ביאה ולא יודעת טעם ביאה א"כ אין חשש רק אונס משא"כ פתוי דלא שייך גדר זה רק ביודעת טעם ביאה.

ולדידי אין מהח"מ ראי' דמש"כ אונס או פתוי ר"ל דמחמת שהיא רק קטנה ואין בה דעת כלל אפשר לאנסה, וגם לפתותה שתסכים לביאה אבל לא מפני שרצונה בזה שיודעת כבר טעם ביאה אלא שהיא נכנעת בקלות ובפתוי לרצון אחרים וז"ב.

אבל העיקר דבת ביאה וטעם ביאה ב' שיעורים הם, ועיקר בזה מש"כ בתשובת בית שלמה או"ח סי' מ"ח והוא מרש"י קידושין פ"א ע"ב דכל שהיא כבר בושה לעמוד ערומה בידוע שהגיע הרגשת טעם ביאה ואין לזה זמן קבוע, ולהחמיר צריכים ודאי לחוש שזה רק בבת ה' וא"ו.

ובשיעור אינה מוסרת עצמה לביאה כ' הב"ח שהיא עד ט' שנים ויום א' ואף על פי שבעצי ארזים מפקפק על דבריו צריכים אנו לחוש לדברי הב"ח ומט' ואילך כבר אינו נקרא שמירה.

איברא זקני הגאון פנים מאירות ח"ב סי' קל"א כ' בפשיטת דגם בת י"ב עדין היא בגדר אינה מוסרת עצמה לביאה, והיא דבר המתמיה דבת י"ב בכל מקום כשאר גדולה לענינים אלה, וכן עינינו רואות אפילו בזמן הזה, דיצרא אלבשה בכל, ואולי יש שם איזה טעות בהעתקה, עכ"פ למעשה צ"ע לסמוך על זה.

ב.

מותר להתיחד עם ב' יבמות וכו'. עיין בפוסקים בשם הלבוש דבכה"ג אפי' עסקו עם הנשים מותר, ורוב הפוסקים מסכימים לדבריו, ובפרוץ עיין בס' אוצה"פ מה שהביא בשם טה"י ועוד דנוטה להיתר, ומכ"מ בפרוץ בעריות ממש לבי נוקף להתיר, ועיין אוצה"פ הביא בשם ס' שער המים דאם המתיחד הוא אח א' מהנשים דיש להחמיר, דמחמת אהבה תחפה עליו, ולדידי חומרא זו קצל"ע, ובפרט בחזקת כשרים.

ולענין היתר בלילה או בדרך, עיין ט"ז ס"ק ט' כ' להתיר בדרך כיון שיש שמירה, אמנם בלילה יש מקום להחמיר דילמא תישן האחת ואין שמירה, ויש מתירין גם בלילה.

וכשהב' יבמות הן אחיות, או שיש להם בנים, שנופל הטעם פסול עדות משום חשש איבה שמא תפול ליבום ויהי' צרות זל"ז, ראיתי באוצה"פ מברית אברהם סי' נ"ג להחמיר וכן בזמה"ז שאין מיבמין א"כ לא שייך שנאה ובאמת הענין תלוי בחקירת המל"מ אי כה"ג פסולים לעדות עגונא דהשנאה מכ"מ או לא, ומ"מ סתימת השו"ע ושתיקת הרמ"א מורה דמכ"מ אין איסור יחוד גם בזה"ז גם כשיש להם בנים וכה ראיתי בס' הנ"ל שם תשובת חמדת שלמה סי' יוד.

בענין כלה וחמותה דמבואר כאן דאין חשש יחוד ראיתי בס' אוצה"פ בשם ס' עוד יוסף חי להחמיר היכא דמתפרנסות יחד די"ל דניחא להו בזנות חבירתה בשביל הרווחת אתנן לשניהן ומביא ע"ז מעשה, ובעניותי לא יראה כלל דאם בלא"ה אין חשש מחמת השנאה לא מצינו בכה"ג שחשו שיזנו להרווחת ממון ובסתמא ודאי לא חששו חז"ל ע"ז.

ג.

סי"א. תינוקות שהיא פחותה מבת ג', ותינוק פחות מבן תשע מותר להתיחד עמהם, ביש"ש דקידושין פ"ד סי' כ"ב מתקשה בלשון הסמ"ג שכ' דאין יחוד אלא כשהוא בן י"ג והיא בת ג' לכה"פ, דא"כ גם לדידה יהי' צריך בת י"ב שנה, וצ"ל דאחד מהם צריך שיהי' בת ובן עונשין, וא"כ איסור יחוד לבן י"ג עם בת ג' ולמעלה, ולבת י"ב עם בן ט' ולמעלה ע"ש ובאוצה"פ וכ"כ הב"ח למעלה ס"ט, ולע"ע לא ידעתי בעניי למה לא שייך גדר חינוך גם בקטן וקטנה מאיסור יחוד דהא חינוך שייך להלכה גם בפרישה מאיסורים ועיין באו"ח סי' שמ"ג, והוא ענין חמור של עריות, ואפילו יחוד פנויה שהוא דרבנן, והבת פחותה מבת י"ב לא הגיע עדין לנדות מכ"מ גם בדרבנן שייך חינוך, ובפרט ענין המורגל הרבה כיחוד.

ראיתי בס' ערוך השולחן סי' כ' מיהו אם התינוקת קדשה אביה (ר"ל פחות מבת ג') אסור להתייחד עמה דהרי דינה כאשת איש ואסורה מה"ת ואין חילוק בין ראויה לביאה או אינה ראויה ע"כ, ולא ידעתי מנ"ל לבעל עה"ש דבכזה יש איסור יחוד דאורייתא כיון שבפחות מג' אין חייבין דהא כיון דאין חייבין על ביאתה ואינה בת ביאה כלל ומבואר בש"ס ובראשונים דטעם איסור יחוד משום שמא יבא עליה, וכיון שאין גדר ביאה ולא עונש ביאה מה"ת מנ"ל דיש יחוד דאורייתא, אי לאו מדרבנן כיון שמ"מ שם א"א עליה. +עי' לעיל סי' קפ"ב - ב+

1. The ר"ן יומא writes that one may feed the child rabbinically prohibited foods even after he has reached the age of training for mitzvot. The רשב"א concurs, but reveals in a responsa that he only intended this statement as halacha, but not to be relied upon in practice. The opinion of the שולחן ערוך reflects that of the רמב"ם (סוף הלכות מאכלות אסורות) that it is even prohibited to feed the child rabbinically prohibited food. Rabbi Ovadiah Yosef שליט"א (שו"ת יביע אומר חלק א' יורה דעה סימן ד' אות ג-ד) explains the dispute as follows: Generally we consider all biblically prohibited items to be איסורי חפצה (prohibitions that relate to the object itself), while rabbinic prohibitions are considered to be איסורי גברא (prohibitions that relate to the person) Thus, נתיבות המשפט (חו"מ סימן רלד) writes, one who violates a rabbinic prohibition inadvertently (בשוגג) is not in need of any atonement. Had he done something objectively wrong (i.e. an איסור דאורייתא), whether he meant to do it or not, he would require atonement. Since he has only violated a prohibition on the person (i.e. an איסור גברא), which is loosely based on the prohibition to rebel against the words of the rabbis, his unwitting action can hardly be termed a rebellion and therefore does not constitute a prohibition at all. Perhaps all agree that the prohibition to feed a child would only apply to a prohibition relating to the object (i.e. an איסור חפצה), but not to a prohibition relating to the person (an איסור גברא - because a child is not obligated in any mitzvot). It can therefore be explained that the רמב"ם views rabbinic prohibitions as prohibitions on the object (איסור חפצה) thereby forbidding one from feeding them to children, while the רשב"א views them as prohibitions relating to the person - איסור גברא - thereby permitting them to be fed to children. (See also שו"ת בית שערים חלק או"ח סימן קי"ב ד"ה ואמנם, שו"ת אבני צדק או"ח ס"ס מה, ושו"ת מנחת אלעזר חלק א' סימן ה'.) Rabbi Avi Lebowitz has pointed out that one can question this analysis of the רשב"א’s opinion. The רשב"א seems to only permit giving the child the prohibited item in a case where it serves to benefit the child. If the leniency relates to the fact that it is only a prohibition relating to the person - איסור גברא, it should not make a difference whether or not it benefits the child. For elaboration of this point see באור הלכה סימן שמ"ג ד"ה מד"ס, שו"ת רע"א סימן טו, ושו"ת מהר"ם שיק או"ח סימן קעג. Furthermore, Rabbi Dovid Yosef (Rav Ovadia’s son in his תורת המועדים הלכות ומנהגי בין המצרים עמוד קצ) questions the assumption that an איסור גברא cannot relate to a child. After all we find that one is not permitted to provide a chld with rabbinic prohibitions of shabbos, many of which are only איסורי גברא. [↑](#footnote-ref-1)