1. קידושין דף פא. "אמר רב מלקין על היחוד" עד "וגייסא ביה" - if he is in town there is not problem of יחוד.
2. Defining “no problem - אין חוששין”:
3. רש"י שם ד"ה בעלה בעיר אין חוששין לה משום יחוד - she won’t get malkus.
4. תוס' שם ד"ה בעלה בעיר: the gemara asking why the amora took away the ladder if he was still in town wouldn’t make any sense if it were still prohibited?
5. Four explanations of Rashi.
6. ב"ח על הטור ד"ה אשה –
7. Rashi understands that normally we would not give מלקות to the woman because of חשש לעז but would give the man מלקות. When בעלה בעיר we don’t even give מלקות to the man.
8. From רמב"ם כב:ג it sounds that when ייחוד is done with אשת איש nobody gets מלקות, so the היתר בעלה בעיר must mean that it is totally מותר.
9. הגהות הב"ח אות ג' – when בעלה בעיר we wouldn’t give מלקות even though normally we are מלקין ומכריזין by יחוד אשת איש to both the man and woman, like מר זוטרא.
10. The רמב"ם לשיטתו can’t hold this way because in רמב"ם איסו"ב כב:ג (as understood by חלקת מחוקק ס"ק ג') he mentions מלקין ומכריזין by a פנויה, implying that by an אשת איש there is no מלקות at all.
11. אבי עזרי הלכות איסו"ב פרק כב answers question that תוס' asks on רש"י – there are two dinnim in איסור ייחוד: 1 – איסור עצמי מדאורייתא even without a חשש זנות, 2 – איסורים דרבנן משום חשש זנות (שתי נשים, פנויה וכו'). We give מכת מרדות for חשש זנות, but בעלה בעיר solves חשש זנות, and doesn’t solve איסור עצמי. In רב ביבי’s case there was no איסור עצמי because they were in different rooms, and he only removed the ladder to remove חשש זנות. השגות החזו"א על האבי עזרי asks two questions:
12. רמב"ם כב:א ושו"ע כב:א both sound that the איסור דאורייתא is also because of חשש זנות – "אסור להתייחד וכו' שדבר זה גורם לגלות ערווה" (Rav Eisenstein – maybe אבי עזרי was only saying this within רש"י, but of course רמב"ם ושו"ע disagree)
13. The משנה only spoke about ב' נשים which is דרבנן, and when the גמרא asked מנא הני מילי it provided the source for the איסור עצמי. (Maybe אבי עזרי assumes that ב' נשים is also דאורייתא).
14. ט"ז אה"ע סימן כב ס"ק ז' explanation of Rashi - he agrees that it is permissible when בעלה בעיר. The only חידוש is that she doesn’t become assur to anybody else. The fact that there is no malkus is true even when אין בעלה בעיר if she has kids, but if she has no kids it must be בעלה בעיר to save her from מלקות on יחוד.
15. Tosafos - it isn’t even prohibited.
16. Why is there no problem when her husband is in town?
17. רש"י שם - she thinks her husband will catch her.
18. רמב"ם הלכה יב - she has a general fear of her husband when he is near.
19. Seems to connect to מחלוקת אגרו"מ וחזו"א – נטיעות חיים סימן ה'.
20. אגרו"מ אות ז' if husband is in city but far away, there is a concern of יחוד – sounds like רש"י that the concern is that he might show up. This explains why אגרו"מ אות ה' שם understands that פתח פתוח only works if there is a legitimate chance that somebody might come. Also explains אגרו"מ אות ד' שם that even if people will knock and you will have to answer, there is no problem of ייחוד.
21. ספר דבר הלכה פרק ג' הערה ו (הו"ד בנטיעות חיים שם) – even if husband can’t show up there is היתר בעלה בעיר. This explains why חזו"א שם holds that פתח פתוח works "אפילו הוא בטוח שאין אדם נכנס אצלו שאין לו שום מכיר ורע ואין אדם נכנס אליו, דאימת רבים עליו בטבע אפילו באופן זה".
22. Rav Eisenstein – that is why the גמרא mentions פתח פתוח after בעלה בעיר but then tells the story of רב ביבי which relates to בעלה בעיר. It interrupts the discussion of בעלה בעיר with פתח פתוח to emphasize that they are the same היתר (according to Rav Moshe a fear that somebody will come and according to Chazon Ish a natural trepidation).
23. If you hold that בעלה בעיר is a היתר in יחוד, and פתח פתוח makes it that you aren’t even in a מצב של יחוד this equation probably won’t work.
24. Another נפקא מינה – if psychology changed and women aren’t constantly thinking about husband, according to Rashi still works but according to Rambam won’t work.
25. Various Halachic Issues.
26. They are in a different house – פתחי תשובה ס"ק ז'
27. The husband is blind he won’t catch them but she may still be fearful (אור שמח שם proves that it is not a problem of יחוד even if the husband is blind.) ציץ אליעזר פרק יג אות ו'
28. Either the woman or the man is unaware that the husband is in town – מנחת שלמה ח"א סימן לה. ראשונים only mention *her* fear, and even if his fear matters, it is like מאכילו בשר טלה כשחשב שהוא בשר חזיר.
29. Husband gave her permission to be alone with the guy (see פתחי תשובה ס"ק ז') – שו"ת אגרו"מ אות כא.
30. May depend on what רש"י means that they are concerned the husband will come. If it means that he will find them having יחוד, there would be no היתר here because he allowed them to have יחוד. If the concern is that he will catch them having ביאה, it would still be מותר because they would still be afraid to have ביאה.
31. If she knows the husband isn’t coming home – שו"ת מנח"י ח"ט סימן קמב and שבט הלוי ח"ג סימן קפ and אגרו"מ אות ז'.
32. Can she be מלמד תינוקות – שו"ת אגרו"מ אות יח
33. Husband isn’t in the city but can make it home quickly – אגרו"מ שם.
34. Does בעלה of one of the women being in the city help for the others? – ציץ אליעזר קונטרוס היחוד פרק י'.
35. גדר לבו גס בה.
36. Why are we מחמיר כשלבו גס בה?
37. When husband sees them alone together he won’t be upset so it takes away fear of being caught.
38. This works better if fear is like רש"י, not like רמב"ם.
39. The comfort level will make their יצה"ר big enough to overpower their fear.
40. This works better if we assume fear is like רמב"ם, not like רש"י.
41. Three examples in שו"ע – grew up together, related, husband (taken from Rambam) was מקנא (בית יוסף בשם תרוה"ד סימן רמד).
42. הערות וביאורים על הטור אות ב' – quotes הפלאה that תרוה"ד only means that סתירת סוטה would apply even if בעלה בעיר, but not that it is an איסור ייחוד (this explains חנה’s threat ברכות דף לח)
43. Additional examples.
44. ערוה"ש – do business together
45. גרשז"א – family doctor
46. חזו"א – two family house is NOT לבו גס בה.

**1 - שו"ת מנחת שלמה חלק א סימן לה ד"ה אשה שבעלה**

אשה שבעלה נמצא בעיר אלא שטעתה וחשבה שהלך לעיר אחרת, מסתבר דיש בכה"ג איסור יחוד אפילו אם המתיחד יודע שהבעל כן נמצא בעיר כיון שלגבי דידיה לא נזכר בשום מקום דמסתפי מבעלה, אך אפילו אם נאמר דכיון שלפי האמת הוא כן נמצא בעיר ליכא בכה"ג איסור יחוד, מ"מ נראה דאף שהאיש המתיחד עמה יודע שבעלה בעיר אפי"ה אסור אם הוא אינו מגלה לה והיא אינה יודעת, דנראה שאסור ודאי ליתן לחברו בשר טלה אם הלה חושב שהוא חזיר ורוצה לאכול בשר חזיר כיון שגם על זה בעי סליחה וכן מבואר בקדושין דף נ"ב ע"א תוד"ה דמחיל, וה"נ גם כאן הרי הוא מכשיל את האשה במחשבת פגול של איסור יחוד כיון שהיא אינה יודעת ומתיחדת אף על פי שחושבת שאין בעלה בעיר.

**2 - שו"ת מנחת יצחק חלק ט סימן קמב**

א והנה ע"ד השאלה בדיני יחוד, אם מהני הא דבעלה בעיר, היכא דעובד בפאבריק /בבית חרושת/, ורק לעתותי ערב בא בלילה בחזרה.

הנה כאמור אין הזמן גרמא לבאר באריכות, אמנם זה לא כבר יצא ספר חדש, בשמו דבר הלכה על ה' איסור יחוד, (סי' ז' סעי' ד'), הביא מהחז"א, שהקיל בזה, - והנה בצירוף פתח פתוח, היינו שלא נעול במנעל, אף שהדלת סגורה, או שיש לכל בני הבית מפתח להמנעל, דפליגו הפוסקים, אם הוי כפתח פתוח לרה"ר =לרשות הרבים=, מ"מ בצירוף שניהם בודאי יש להקל.

**3 - שו"ת שבט הלוי חלק ג סימן קפ ד"ה א) בענין**

בענין בעלה בעיר ועושה מלאכתו בפעקטרי כל היום - ובא לביתו בערב - מהו באותן שעות אם הוי כאין בעלה בעיר, בעיקר דין בעלה בעיר פליגי בה רש"י ותוס' קידושין פ"א ע"א ד"ה בעלה וכו' - דלדעת רש"י כפי שהבינו התוס' ס"ל דאיסורא מיהא איכא - ולהתוס' אפי' לכתחלה מותר - וכדהתוס' כ' הרמב"ם וכמעט כל הפוסקים והכי פסקינן בשו"ע סי' כ"ב ס"ח - איברא הח"מ והב"ש שניהם העתיקו המחלוקת הנ"ל בלי הכרעה - ובטו"ז שם דעתו דגם לרש"י ליכא איסור לכתחלה - שוב איכא מחלוקת בין רש"י ורמב"ם בטעם בעלה בעיר דלרש"י ודעמי' הטעם משום דהיא מתירא דילמא השתא אתי - אמנם להרמב"ם והשו"ע נראה הטעם משום דאימת בעלה עליה אין זה משום פחד דילמא השתא חזי לה אלא כל שהוא באותה העיר לעולם פחדו עליה והוא ענין רגש טבעי שבהיותו קרוב בעלותו עלי' וכבר העירו בזה גדולי האחרונים - ומה"ט פסק החיד"א בשיורי ברכה דאפילו אם הגיד לה שמפליג רחוק בעיר וכן ראיתי שהביא בס' דבר הלכה מת"ח גדול בעירינו בשם ס' יד אלי' דדבר זה תולה במחלוקת רש"י ורמב"ם הנ"ל בטעם בעלה בעיר - דלרש"י מפליג אסור כמו ביין נסך יו"ד סי' קכ"ט ובש"ס עבודה זרה ס"ט - ולרמב"ם מותר דסתמא אמרו בעלה בעיר אין חוששין ולא חלקו - אמנם בס' עזר מקודש באה"ע שם כתב דגם בעיר גדולה ראנטוכיא מותר בעלה בעיר מ"מ בהודיע לה שמפליג צ"ע - איברא הוא נמשך אחרי טעם רש"י דמשום דמפחדת דילמא אתי נגעו בה יע"ש. ובזמנינו שמדברים דרך טעלעפאן ממקום עבודה להבית ומקום עבודה הוא ברחוק מקום הרבה - לרש"י הנ"ל יוצא חומרא עוד יותר דכיון שהוא מדבר ממרחקים א"כ בודאי אין פחד כלל דיבא פתאום תוך שיעור יחוד - אמנם לדעת הרמב"ם דאימת בעלה עליה גורם, א"כ מכ"ש כשהיא מדברת אתו ושומעת קולו - דבעלותו עליה ביתר שאת - איברא עדיין מסתפינא להקל למעשה בעיר גדולה כניו יורק וכלונדון וכיו"ב - באיכא תרתי דהוא במרחקים וגם עושה בקביעות במקום עבודתו - ומה גם שהרבה פוסקים כתבו דעלינו לכתחלה להחמיר כרש"י דגם בעלה בעיר איסורא איכא - ונוסף לזה דבזמנינו שכיחי פריצים טובא - ויש מהאחרונים סברי דבפריצי לא מהני היתר זה - וכן בלבו גס לא מהני - א"כ בודאי ליעץ להחמיר לכתחלה.

**4 - שו"ת ציץ אליעזר חלק ו סימן מ - קונ' איסורי יחוד פרק י**

פרק י בעלה בעיר והיא עם עוד נשים אם מהני גם ליתר הנשים.

(א) מדברי הבינת אדם שם יוצא לנו שסובר בפשיטות דהך דינא דבעלה בעיר ליכא משום יחוד מהני להגן גם על עוד נשים הנמצאות עם האשה הזאת שבעלה בעיר ואף על פי שבעליהן של אלה אינם בעיר, שהרי שאלתו היתה באשה שבעלה בעיר באיזה ענין מותר להתייחד עמה, וע"ז כתב בתוך דבריו וה"ה באיש א' וב' נשים וא' מהן בעלה בעיר אין לחוש כלל אפי' לכתחלה, והיינו מפני שישנו בכאן שני צירופי היתר, חדא מה שביאר שם דאין איסור יחוד דאורייתא אלא חד בחד והשאר דרבנן, ועוד דהרי בעלה של א' מהן בעיר. הרי דס"ל להבינ"א בפשיטות דהא דבעלה של אחת מהן בעיר מהני אפילו לשניה שאין בעלה בעיר, וזהו בעצם הרי עיקר ההיתר למעשה דמטעם הראשון הרי נשאר עוד מיהת איסור דרבנן, ולא עוד דלדבריו שם יוצא דכשיש עם האשה הזאת שבעלה בעיר עוד אשה אעפ"י שאין בעלה של זאת בעיר מאלמת עוד האשה הזאת הכחא דהיתרא גם לזאת שבעלה בעיר, דמבלעדה יש עוד מקום לחוש לדעת רש"י דס"ל דלכתחילה אסור אף שבעלה בעיר, אבל כשיש גם צירופה של אשה זאת שיוצא היחוד חד גברי עם תרי נשי, אזי מתוסף לנו גם זאת שעצם איסור היחוד בגוונא דא לא הוי כי אם מדרבנן, ועם צירוף השנים מה שעצם היחוד בכה"ג לא הוי בכלל כ"א מדרבנן ומה שבעלה של א' מהן בעיר אין לחוש תו כלל אפי' לכתחלה.

(ב) אלא שראיתי באור שמח בפרק כ"ב מה' איסורי ביאה הי"ב שנוטה לומר דלא כן אלא דהך אשה שבעלה בעיר אם היתה עם עוד נשים אסור אדם להתייחד עמהן, ודייק לה ממ"ש הרמב"ם בהלכה ח' לא תתייחד אשה אחת אפילו עם אנשים הרבה עד שתהיה אשתו של אחד מהן שם, ולמה בעינן שתהא האשה ובעלה עמהן הלא יש כאן אשה שבעלה בעיר ואין עליה משום יחוד ותו הויא שומר להם, וע"כ דאע"ג דעליה אין איסור יחוד לחברתה לא מזדהרא וחברתה אינה בושה ממנה.

ולכאורה לא מובן בכלל סברת האור שמח בזה דמאי שנא זה מהיכא שאשתו עמו שג"כ כל עיקר ההיתר בזה גם ליתר הנשים (אשר הטור באמת שואל על כך) כפי שמבאר בב"י וכן בכ"מ מפני דמכיון דאשתו של זה לא תזנה מפני בעלה שהוא שם חברתה ג"כ לא תזנה שתירא שזאת ובעלה תגלה סודה ע"ש, וא"כ ה"ה נמי נימא כן בהיכא שבעלה של אחת מהן בעיר דמכיון שזאת לא תזנה חברתה ג"כ לא תזנה שתירא שזאת תגלה סודה. אם לא שנאמר לחלק שדוקא מבי תרי דהיינו מאשה ובעלה יתיראו יתר הנשים דעי"כ יצא הקול ביותר ולא יוכלו להעיז פניהן להכחיש אבל מחד ומכש"כ מאשה אחת לא יתיראו כי יהא קל ביותר להכחישה והעולם וכן בעלה של האחרת לא יאמינו ללעז של אשה אחת בידען טבע של נשים שדעתן קלות ואפי' על מה שנדמה להן אומרות שראו. וביותר יש לומר דבעלה בעיר מועיל רק כשהיא לבדה דמשום אימת בעלה עליה לא תזנה, אבל כשיש עוד אשה עמה שאין בעלה בעיר אזי חיישינן שהאשה השניה אשר אין אימת בעלה עליה ותתפתה לזנות מפחדה של זאת שלא תגלה סודה תשתדל ביותר לפתות גם אותה לעשות כמוה וזאת מכיון שסוף סוף אין בעלה לפניה לא תוכל לעמוד גם מפני הפיתוי הנוסף של האשה הנמצאת עמה. כך יש להסביר דברי האור שמח.

(ג) אולם לעיקרא דדינא, הנה מלבד מה שהבאנו מהבינ"א דס"ל בפשיטות להיפך מזה, מצינו לעוד כמה מגדולי הפוסקים דסברי בפשיטות כן. וכדנבאר.

ההמקנה בקדושין שם ד' פ"א ברש"י ד"ה בעלה בעיר כותב בדבריו להביא ראיה לדברי רש"י דבעלה בעיר איסורא מיהא איכא מהא דאמר בסמוך אנשים מבפנים ונשים מבחוץ דחיישינן ליחוד ואביי דייר גילפי וכי לא הוי אשה אחת שהי' בעלה בעיר א"כ נימא כיון דבאשה זו אין בה משום יחוד כיון שבעלה בעיר הוי לה איהי שמירה לאחרינא כמ"ש הרמב"ם ז"ל גבי פרוצים דכאשתו של אחד מהן עמו אין בו משום יחוד לכולם ע"ש. הרי דס"ל להמקנה בפשיטות דאם בעלה בעיר א"כ מותר בפשיטות גם כשעוד נשים נמצאות עם האשה הזאת, ושאין בין זה לההיא דאשתו של אחד מהם עמו ולא כלום.

(ד) והיה אפשר לומר דבאמת פליגי בזה רש"י ותוס' והרמב"ם, דרש"י ס"ל דאין הבדל כנ"ל לכן היה לו הוכחה מההיא דאנשים מבפנים דאיסורא מיהא איכא, אבל התוס' והרמב"ם ס"ל דיש הבדל וכנ"ל באו"ש וכאופן ההסברה שהסברנו ולכן לא היה קשה להם ע"ז שמתירים בבעלה בעיר אפי' לכתחילה מההיא דאנשים מבפנים מכיון שיש עמה עוד נשים. ונאמר א"כ שגם ההמקנה כתב את דבריו רק אליבא דרש"י ז"ל.

אבל אי אפשר לומר כן בדעת בעל ההמקנה דמצינו לו בספרו נתיבות לשבת סי' כ"ב סק"ד דמביא אותה סייעתא, מאנשים מבפנים לדעת רש"י כנ"ל ומוסיף וכותב דלדעת התוס' צ"ל דס"ל דהא דבעלה בעיר מהני היינו להתייחד עמה בביתו דאימת בעלה עליה שמא יבא לביתו אבל כשהיא הולכת מביתו ומתייחדת במקום אחר אין אימת בעלה עליה דמה"ת יבוא לשם. וכן חוזר וכותב שם בסק"ה דמוכח כן לדעת התוס' מהאי דאנשים בפנים ונשים בחוץ דלא מפליג אם בעלה של אחת בעיר עיין שם. הרי דלא עלה כלל על דעת בעל המקנה לומר דלא מהני אליבא דתוס' בעלה בעיר כשיש עוד נשים, דהיה פשיטא ליה דמהני אליבא דכו"ע, ועד כדי כך שמכח קושית זאת על התוס' מההיא דאנשים מבפנים חידש הלכה אליבא דידהו דכשהולכת לבית אחר לא מהני בעלה בעיר.

ועוד זאת דלפי חידושו זה של המקנה דמוכח אליבא דתוס' מההיא דאנשים מבפנים דלא מהני בעלה בעיר כשהולכת לבית אחר, הרי יורדת מאליה הוכחת האור שמח לחידושו מההיא דהלכה ח' ברמב"ם, שהרי לפי ההמקנה צריכים לומר כן גם אליבא דהרמב"ם דלא מהני בעלה בעיר כשהולכת לבית אחר, שהרי גם אליבא דהרמב"ם דס"ל נמי כהתוס' דבבעלה בעיר מותר אפי' לכתחלה איכא נמי הקושיא מההיא דאנשים מבפנים, וממילא גם אליבא דידיה אמורים דברי בעל המקנה דמוכח מזה דס"ל להרמב"ם דלא מהני בעלה בעיר כשהולכת לבית אחר, וא"כ הרי יורדת ראית האו"ש ממה דהוצרך הרמב"ם להזכיר בהלכה ח' דבעינן שתהא אשתו של אחד מהם שם, ולא הסתפק ממה שיש כאן אשה שבעלה בעיר, והיינו מפני דאז הרי בעינן דוקא שיהא גם בביתו, והרמב"ם אתי לאשמועינן גוונא שמועיל בכל ענין ובכל מקום ולכן הזכיר שפיר דוקא גוונא שאשתו של אחד מהם שם.

(ה) גם האור שמח בעצמו כותב בסוף דבריו לדחות הראי' וכותב דאולי איירי תמן רבינו שהוא גס עמהן לכן בעי שיהא בעלה עמה שם ע"ש.

ובכלל לא אבין לענ"ד עצם הראיה של האו"ש איך יש כאן בבטחה אשה שבעלה בעיר, הרי יכול להיות שלאשה האחת אין לה בכלל בעל או שבעלה איננו בעיר, ולכן מצריך שפיר הרמב"ם שתהיה אשתו של אחד מהם שם. אם לא שנאמר שיש ט"ס באו"ש ובמקום הלא יש כאן אשה שבעלה בעיר צ"ל, הלא, יש כאן איש שאשתו בעיר, ויסבור כאותם השיטות שכשם שבעלה בעיר מהני כך מהני גם אשתו בעיר וכוונת ראיתו היא בדומה לראית המקנה מאנשים מבפנים, דלא יתכן שבין האנשים הרבים שלא תהא אשתו של אחד מהם בעיר. אבל גם אם נאמר כן יש מ"מ לדחות הראי' כדחית ההמקנה או כדחית האו"ש בעצמו. וכמו"כ לפענ"ד גם ראית ההמקנה מההיא דאנשים מבפנים אינה הכרחית ויש שפיר להעמיד בגוונא שאין לאנשים בכלל נשים. ועכ"פ אין מזה קושי' להתוס' ואין לדייק מזה דינים חדשים, ויש להאריך.

(ו) בדומה לדיוקו של האו"ש מדברי הרמב"ם שבה"ח ראיתי שכותב לדייק בספר עצי ארזים על אה"ע סי' כ"ב סקי"ד. הוא עומד על מהות קושיתו של הטור /אה"ע/ בסי' כ"ב שמקשה על הרמב"ם הנ"ל שאינו מבין דבריו כיון שאוסר אשה אחת עם אנשים הרבה מאי נ"מ שאשתו של אחד מהם שם אכתי איכא למיחש לאחריני, שלכאורה תירוץ הב"י הוא פשוט כיון שהאחת לא תזנה גם השני' יראה שיפורסם הדבר, וכותב לפרש די"ל דהטור הוכיח דע"כ לא ס"ל להרמב"ם סברא זו דא"כ הוי ליה לכתוב רבותא טפי שמותר לאיש אחד עם ב' נשים בזמן שבעלה של אחת מהן בעיר דהאחת ודאי לא תזנה כיון שבעלה בעיר ואפי' איסורא ליכא לדעת הרמב"ם כנ"ל הוי' היא שמירה לחברתה וכ"ש כשהבעל עמהן דלית ביה משום יחוד, אלא ודאי מוכח דלא ס"ל להרמב"ם דאחת הוי' שמירה לחברתה ומקשה הטור שפיר כנ"ל ע"ש. הרי שהבעל עצי ארזים כבר עמד בכעין דיוקו של האו"ש בדברי הרמב"ם. אבל נלמד גם זאת מדבריו של הבעל עצי ארזים שלא העלה שיש מקום לחלק בהך דינא דבעלה בעיר בין כשהיא לבדה לבין כשהיא עם עוד נשים ועי"כ להציל את הרמב"ם מקושית הטור, אלא היה ס"ל נמי בפשיטות דבאותו דרך דמהני כשאשתו עמו באותו דרך מהני נמי כשבעלה בעיר ואם כשאשתו עמו מהני אפילו כשיש עוד אנשים א"כ באותו דרך מהני נמי כשבעלה בעיר אפילו כשיש עמה עוד נשים, ויוצא לנו א"כ דמכיון דלהלכה הרי פוסקים הרמב"ם והשו"ע דאשה אחת מתייחדת עם אנשים הרבה כשאשתו של אחד מהם שם א"כ ה"ה דמהני להלכה להתיר כשבעלה בעיר אפילו אם יש עמה עוד נשים.

ולעצם קושית העצי ארזים על הרמב"ם י"ל דהרמב"ם חדא מתרתי נקיט וה"ה דמהני באמת גם כשבעלה של אחת מהן בעיר אלא דהרמב"ם מילתא דמהני בכל דוכתא ובכל גוונא נקיט, ואילו היה תופס החילוקא של בעלה בעיר היה צריך לפרש דזהו דוקא כשהמה בביתו של הבעל וגם דווקא כשלא גס בה וכנ"ל.

(ז) כן ראיתי בשו"ת נחפה בכסף ח"ב חאה"ע סי' י"א דס"ל נמי בפשיטות דכשישנן נשואות ובלתי נשואות (על אופן זה הוא נושא דיונו שם, ויובא עוד בע"ה להלן בדברינו) והנשואות בעליהן בעיר מועיל זה גם לבלתי הנשואות דמכיון דהנשואות אינן יכולות לזנות עמו משום דמרתתי מבעליהן גם הבלתי נשואות מסתפו מהן שיגלו סודם כמ"ש מרן הכ"מ ליישב קו' הטור על הרמב"ם ע"ש. ואינו מעלה ג"כ על דעתו כלל שיש מקום לומר דבבעלה בעיר שאני ולא מהני כשיש עמה עוד נשים.

לכן נראה ברור דלהלכה אפשר להקל בבעלה בעיר גם כשהיא שם עם עוד נשים, ובפרט דלדעת כמה מהפוסקים כל בבי תרי לא הוי אלא מדרבנן כנ"ל בבינת אדם וכנתבאר גם לעיל בפרק ב' בשם עוד פוסקים.

**5 - שו"ת ציץ אליעזר חלק ו סימן מ - קונ' איסורי יחוד פרק יג ד"ה (ו) ולההוכחה**

(ו) ולההוכחה שמביא האפי זוטרי לאסור בישנה מפני דפשוט דאם אשתו סומא כמאן דליתא דמיא, א"כ הה"נ בישנה, הנה מלבד דאין הנידון דומה לראיה דבישנה הרי סמיא בידה להתעורר בכל רגע, ומשו"ז מוטלת פחדה על בעלה גם בעת שנתה וכנ"ל, ומשא"כ בסומא דאין סמיא בידה ואין שום פחד לבעלה לפן תראה במעשיהם, חוץ מזה יש להשיב ולומר ערבך ערבא צריך ובסומא גופא אין הדבר פשוט כ"כ דכמאן דליתא דמיא כפי שסובר האפי זוטרי, דהנה דגבי הדין דבעלה בעיר אין חוששין ליחוד מוכח בהדיא מעובדא דרב יוסף ורב ביבי בקדושין שם ד' פ"א ע"א דמועיל אפי' כשהבעל סומא, דאל"כ מאי פריך שם והא אמר רבה בעלה בעיר אין חוששין משום יחוד, הרי רב יוסף סגי נהור הוה, והוכיח כן מזה במפורש האור שמח על הרמב"ם מה' איסו"ב הי"ב, דכותב שם וז"ל: נ"ל אפילו בעלה סומא אין בה משום יחוד מדפריך על דביתה דרב יוסף והאמר רבה בעלה בעיר אין חוששין וכו' ופשוט ע"ש, וכן ראיתי דמוכיח כן גם בהגהות הרד"ל לקדושין, ומוסיף להסביר זה שהסומא מרגיש במה שנעשה בבית כדמצינו כיוצא בזה בשבת קכ"ח ביושבת על המשבר סומא שמחללין שבת להדליק הנר לייתובי דעתה ומפני שמרגשת במעשה חברותיה בבית ע"ש.

**6 - שו"ת ציץ אליעזר חלק ו סימן מ - קונ' איסורי יחוד פרק ט**

פרק ט אם לאיש מהני כשאשתו בעיר.

(א) יש לחקור אם גם לאיש מהני כשאשתו בעיר שלא נחשוש לו משום יחוד כשם שמהני לאשה כשבעלה בעיר, או דילמא דאשה שאני.

ולכאורה גם חקירה זאת תלויה בפלוגתא שהבאנו בפרקים הקודמים בביאור טעם הגמ' דאימת בעלה עליה, דאם נאמר כפירש"י דהאימה היא בפשוטו דחוששת לשמא יבוא בעלה פתאום הביתה, א"כ אותה אימה יש גם על הבעל כשאשתו בעיר ומסתפי גם איהו לדילמא תבוא היא פתאום. אבל אם נפרש דהאימה היא אימה כללית שיש לאשה מפני בעלה והאימה הזאת שיש לה מעצם הידיעה שבעלה בעיר הוא שמונע אותה מלמעביד איסורא, א"כ י"ל דאימה זאת אין לבעל מאשתו ואסור איפוא אפילו כשאשתו בעיר.

(ב) וראיתי שעמד על עצם ספק זה בשו"ת מהרש"ם ח"ד סי' קמ"ח, וכותב לשואל: ומ"ש אם אשתו בעיר אם מותר להתייחד עמו כמו דאמרינן דבעלה בעיר, אין בידי הוכחה ומסברא אין להקל מדלא נקט הש"ס גם באשתו בעיר. והמגיה מוסיף שם וכותב: א"ה גם י"ל דלפי הטעם שאמרו משום דאימת בעלה עליה ל"ש זאת באיש דאין אימת אשתו עליו כ"כ ולגבה שייך יותר דמירתת מיני' שמא יראה ותאסר עליו עכ"ל. ולפי"ז אם נסביר טעמא דאימה מפני דשמא יראה ותאסר עליו, זאת אומרת שהאימה מפני התוצאות שיכול להתהוות מדבר זה לפן יודע הדבר, א"כ ברור דלא יועיל אשתו בעיר אפילו לטעמא דרש"י דמסתפי שמא יבא מכיוון שאפי' אם תבא אין לו פחד מפני תוצאות של איסור.

(ג) אבל הבית שמואל בסי' כ"ב ס"ק כ"ב כותב בהדיא ללמוד מדברי הכ"מ דמועיל גם כשאשתו בעיר, ומסכים לזה ע"ש, ולפלא על המהרש"ם שלא הרגיש בזה. וא"כ בע"כ עלינו לומר לאידך גיסא דלא רק שיש גם לבעל האימה מאשתו לשמא יבוא ותמצאנו במצב מקולקל, והאימה לא מפני תוצאות של איסור אלא מפני תוצאות של בושה תמידית בהמצאו כלפיה במצב של בגידה אשר לא יוכל עי"ז לשאת פניו וראשו כלפיה, אלא יש לו גם הרגשת האימה הכללית ממנה בהמצאה בעיר, שהרי הרמב"ם והשו"ע הוא שסוברים טעמא דאימה כללית זאת וכנ"ל בפרקים הקודמים. ואמנם קשה קצת להגדירה ולהשוותה לאימת אשה מבעלה.

(ד) ומצאתי בשו"ת אמרי יושר ח"ב סי' ט' אות ח' שדן ג"כ בשאלה זאת וכותב לשאול וז"ל: מה שנסתפק בענין יחוד כשאשתו בעיר אם שייך איסור יחוד וכבר ראו עיניו דברי הב"ש סי' כ"ב ס"ק כ"ב שכ' דמדברי הכ"מ נראה כן דל"ש איסור יחוד כשאשתו בעיר ולשון הב"ש משמע שם דלא פליג עלי' ומכ"מ צע"ג דהא במשנה קדושין בסופו איתא ובזמן שאשתו עמו ישן עמהם הרי בזה נקט לשון עמו דמשמע בבית ורק לענין אשה אמרו בעלה בעיר אין חוששין משום יחוד וכן הוא לשון השו"ע שם ומשמע דרק באשה דאימת בעלה עלי' ל"ש יחוד כל שבעלה בעיר אבל לגבי איש שאין אימת אשתו עליו רק דמשמרתו אשתו בזה בעינן עמו, ואולי י"ל דלעולם לגבי איש נמי מהני אף שאין אשתו בביתו דמסתמא תבא תיכף לביתו דכל כבודה בת מלך פנימה ואין דרכה לסבב בשווקים ומסתמא אף שהיא בעיר מקרי אשתו עמו אבל באיש שדרכו תמיד כל היום בחוץ לבית בזה מקרי בעלה בעיר ושרי משום דאימת בעלה עלי' ובאשה כה"ג שהיא כאניות סוחר ודרכה תמיד לסבב בשווקים י"ל דאסור יחוד לבעלה רק מן הסתם באשה שדרכה לבא לביתה תמיד מיקרי אשתו עמו וכן מורה לשון הכ"מ עכ"ל.

ראינו שהבעל אמרי יושר כבר הרגיש בדברי הב"ש שסובר להתיר גם גבי בעל כשאשתו בעיר, וראינו גם שהרגיש שלגבי איש ל"ש לומר דאימת אשתו עליו, ובהסתמכו ע"ז שלא נזכר מזה בש"ס ושו"ע ונזכר רק כשאשתו עמו סבר ביתר על כן שאין עליו גם האימה של דמסתפי שמא תבא שמפרש רש"י גבי האשה, דהרי כותב בסתמא דמשמע בש"ס וכן מוכח דכתב כן אליבא דכל הפירושים. ומשום כך כדי ליישב דברי הכ"מ והב"ש אתי עלה הבעל אמרי יושר מצדדא אחרינא להתיר כשאשתו בעיר, והיינו דכשאשתו בעיר נחשב הדבר כמו שאשתו עמו שמותר אז מטעמא דאשתו משמרתו, וזה שגבי אשה הוצרכו לטעמא דאימת בעלה עליה ולא אמרו נמי מפני שמשמרה, הוא מפני דשאני האשתו בעיר מהבעלה בעיר, דבאשתו בעיר מכיון דכל כבודה בת מלך פנימה ואין דרכה לסבב בשווקים ומסתמא תיכף תבוא לביתה לכן נחשב הדבר שפיר כאילו אשתו עמו ואיכא טעמא דמשמרתו, אבל כשהבעל בעיר לא נחשב כאילו הוא עמה משום דזה דרכו תמיד כל היום מחוץ לבית, ומשום כך הוצרכו גבה כשבעלה בעיר לטעם חדש מפני שאימת בעלה עליה דבר שלא שייך גבי הבעל מאשתו.

(ה) ויוצא לפי"ז דכשם שעפי"ז העלה האמרי יושר שם דאם היא אשה שדרכה תמיד לסבב בשווקים דאסור אזי משום יחוד מפני דבכה"ג לא נחשב כאשתו עמו, והרי אימה מפני' ליכא וכנ"ל, כך אותו הדבר צריך להיות אסור כשמפליגה או כשאינו בביתו אלא בבית אחר, דהא בכה"ג בודאי לא נחשב כאשתו עמו שמשמרתו, ואימה הרי ליכא לבעל מאשתו.

ואכן משמע כן גם מהב"ש שם, דהרי דבריו מוסבים על דברי הכ"מ בפ"ב מה' ת"ת ה"ד שכותב דבשלמא גבי איש כיון שאשתו עמו היא משמרתו לפי שדרכה להיות תמיד בבית אבל אין דרך האיש להיות מיד בביתו, וע"ז הוא שמסביר הב"ש דר"ל הואיל ודרכו ליסע למקום אחר מ"ה אסור אבל אם הוא בעיר מותר, ולומד מזה ממילא דנ"מ למ"ש הכ"מ דיחוד מותר כשאשתו עמו בעיר ואין לטעם זה חשש שום יחוד. עיין בדבריו. הרי דהכל מוסב לטעמא דכ"מ והרי בכ"מ מודגש הטעם מפני שמשמרתו. ומשמע כדברי האמרי יושר הנ"ל דבכאן טעמא לא משום אימה אלא משום דמשמרתו.

וכן ראיתי בערוך השלחן בסי' כ"ב סעי' ט"ו שפוסק נמי בפשיטות כהיוצא מהב"ש הנ"ל דבאשתו בעיר מהני ומסביר הטעם דכיון שאשתו בעיר תבא אליו בכל עת והיא משמרתו ע"ש. וזה בדומה למ"ש האמרי יושר וכנ"ל. ועיין גם מ"ש בקצרה בעזר מקודש ע"ש.

ועיין גם בשו"ת דובב מישרים סי' כ"ה שכותב נמי בפשיטות דכפי מה שהביא הב"ש בסי' כ"ב ס"ק כ"ב בשם הכ"מ מבואר דאשתו בעיר מהני כמו בעלה בעיר, ומצריך נמי בצ"ע על המהרש"ם הנ"ל שלא הביא מדבריו אלו של הב"ש בשם הכ"מ עיין שם. וכפי הנראה לא ראה הבעל דובב מישרים לדברי האמרי יושר הנ"ל.

(ו) אלא דלא אכחד שאבל מגוף דברי הכ"מ אין הכרח לכך כדיראה גם המעיין בגופן של דברים, וכן ראיתי בספר ארץ צבי ותאומי צביה על אה"ע סי' כ"ב בארץ צבי ס"ק כ"ט שמשיג על הב"ש דמ"ש לדייק מדברי כ"מ דאפילו באשתו מהני כשהוא בעיר הא ליתא דמשמע מכ"מ שצריכה להיות עמו ממש בתוך ביתו. וכמו"כ חולק שם גם על הב"ש גם בעצם הדין וס"ל דאעפ"י שאשתו בעיר מ"מ איכא חשש יחוד ולא דמי לבעלה בעיר דהתם משום אימת הבעל ליכא איסור יחוד משא"כ באשתו צריכה להיות עמו בתוך ביתו ע"ש.

לכן למעשה נלפע"ד דאין עכ"פ להקל יותר מהיוצא לנו בזה מהאמרי יושר וכנ"ל.

**7 - שו"ת ציץ אליעזר חלק ו סימן מ - קונ' איסורי יחוד פרק יב**

פרק יב גדר של גס בה ודינו ובאם פתח פתוח לרה"ר והתייחדות נשים אצל רופאים.

(א) בקדושין שם ד' פ"א ע"א שואלת הגמ' בעובדא דרב ביבי דאמר להו שקולי דרגא מתותי ביבי: והאמר רבה בעלה בעיר אין חוששין משום יחוד. ומשני: שאני רב ביבי דשושבינתיה הואי וגייסא ביה. למדנו מזה דבגייסא ביה לא מהני בעלה בעיר, והכי נפסק להלכה בפשיטות ברמב"ם פכ"ב מה' איסו"ב הי"ב ובטור ושו"ע /אה"ע/ סי' כ"ב סעי' ח'.

ומהו הנקרא גס בה? רש"י מפרש שושבינתיה בעלת ברית לו, ועדיין לא ידענו עוד מהו הגדר של בעלת ברית.

אלא שברמב"ם וטור ושו"ע שם /אה"ע סי' כ"ב/ מפורט כבר דגס בה נקרא כגון שגדלה עמו או שהיא קרובתו. וניתן לחשוב דכדי שיהא נקרא גס בה צריכים שיהא ביניהם קירבת דעת כזאת במקביל לקירבת דעת שיש בין כאלה שגדלה עמו או שהיא קרובתו.

(ב) ובערוך השלחן בסי' כ"ב סעי' ו' מוסיף עלה וכותב דגס בה נקרא גם כשיש להם איזה הכרה ע"י ענייני מסחר וכיוצא ע"ש. ולפי"ז יש מקום לעיין לענין שכינה ובפרט בשכוני גואי שמדברים הרבה פעמים בענינים שונים אם יש לה ג"כ דין גס בה. וצריכים תמיד לשער גודל יחסי ההכרה, ואין גבול לזה.

ויש לדון מאין לקח לו הבעל ערוה"ש לפרש כזאת, בזמן שאנו רואים שרש"י מדגיש לכתוב דבעינן שתהא בעלת ברית לו, שאיך שלא נפרש המכוון שמתוך איזה קורבה וכדומה יש קשר אמיץ ביניהם, כפירוש המילים של בעלת ברית ולכן גייסא אהדדי, וגם הרמב"ם והטור והשו"ע מדגישים לפרש בכגון שגדלה עמו או שהיא קרובתו, ומשמע דס"ל דבעינן דוקא קירבת דעת כזאת של כמי שגדלה עמו או שהיא קרובתו.

(ג) ומצאתי בספר שער יוסף בתשובות שבסוף הספר בסימן ג' בסופו שכותב באמת לפרש בכזאת דמדכתבו הר"מ והסמ"ג והטור דגס בה היינו שגדלה עמו או שהיא קרובתו, ורש"י כתב שושבינתיה בעלת ברית לו, צריכים שיהא גס בה בסוג זה, ועפי"ז כותב לאפוקי מזה איש ישראל שעסקו עם הנשים דנהי דגס בהו מ"מ נראה דאינו גס בהו בסוג זה שכתבו הפוסקים ז"ל ע"ש, הרי דס"ל בהדיא דלא כהערוה"ש דכייל בזה גם כשיש להם איזה הכרה ע"י ענייני מסחר וכדומה. ומינה דמכ"ש דשכינה כנ"ל לא מיקרי גס בה אם לא שאנו רואים דגייסא בה טובא כבעלת ברית וכמי שגדלה עמו או קרובתו.

(ד) ואם בגס בה מהני פתח פתוח לרה"ר? הנה החלקת מחוקק בסי' כ"ב סקי"ג כותב על הדין הנפסק שם בשו"ע סעי' ט' דפ"פ לרה"ר אין חשש להתייחד דה"נ בגס בה ובקינא לה אסור וכן הוא בת"ה סי' רמ"ד. והב"ש בסקי"ג כותב נמי בכזאת אלא שמהת"ה מעתיק רק דאוסר בקינא לה, ורק משם הח"מ מוסיף וכותב דה"ה אם גס בה אסור.

והט"ז בסק"ח מעתיק רק זאת מהתה"ד דבקינא לה אסור, אבל היכא דגס בה לא ס"ל כהח"מ וכותב דאבל ודאי גס בה או קרובתו ודאי מועיל לזה פתחו לרה"ר.

וזה לשון התרומת הדשן בסי' רמ"ד: הא דאמרינן בעלה בעיר אין חוששין לה משום יחוד אם קנא לה כבר מאותו האיש ונתייחדה עמו כשבעלה בעיר מי חוששין ליחוד כה"ג או לאו. תשובה: יראה כיון דקנא לה כבר מאותו האיש חוששין לה משום ייחוד אפי' כשבעלה בעיר דהואיל וקנא לה ועברה על דעתו חציפותא מיקרי וחוששין לה טפי מבאשה אחרת וכן מצאתי בתוס' במס' סוטה לענין פתח פתוח לרה"ר דקאמר תלמודא דאין חוששין לה משום יחוד ואי קנא לה כבר חוששין ונראה דכ"ש לענין בעלה בעיר עכ"ל.

הרי דהתרומת הדשן לא דיבר באמת בדבריו כלל לא דבר ולא חצי דבר לענין גס בה בפתח פתוח לרה"ר. וכל דיבורו רק לענין אם קנא לה, וגם בזה עיקר השאלה מוסבת לענין בעלה בעיר ורק מסתייע לבסוף מדברי התוס' במ"ש בקנא לה לענין פ"פ לרה"ר, אבל גס בה מאן דכר שמיה. ואיזה דמות נערוך להשוות גס בה לקינא לה, הרי בקינא לה פוסק הרמב"ם בפ"א מה' סוטה ה"ג דאפילו אם קינא לה על שנים כאחד ואמר לה אל תסתרי עם פלוני ופלוני ונסתרה עם שניהן כאחד ושהתה כדי טומאה אפילו הם שני אחיה או אביה ואחיה הרי זו אסורה עד שתשתה, ובאלה הרי היחוד מותר בהם מדינא אפילו כשאינו פתוח לר"ה ולא מגרע במה שגייסא בה. הרי דאין מקום ללמוד כלל דין גייס בה מדין קינא לה.

ועמד על עיקרם של דברים אלה המגיה בט"ז והשיג על הח"מ דזה לא נמצא בת"ה, וגם הטעם דשם משום דפריצותא היא דקינא לה ועבדי ליתא בגס בה ואין סברא להחמיר, וגם הת"ה כשלומד מהתוס' סוטה לענין פ"פ כותב דכ"ז לענין בעלה בעיר הרי דיותר איכא חשש יחוד באם בעלה בעיר מבפתחו פתוח לר"ה, וא"כ מכיון דבגמ' קדושין לא איתא הא דאם גס בה חוששין אלא אאם בעלה בעיר מנ"ל להמציא חומרא עוד בפ"פ דקיל מאם בעלה בעיר, וגם אין הסברא נוטה להחמיר אפילו בפתחו פתוח משא"כ בגס בה או בקרבותי' ע"כ.

(ה) אלא שלעומת זה מצינו ברבינו ירוחם בח"א נתיב כ"ג שמביא בשם הרמ"ה שכתב בהדיא כדעת הח"מ דאם לבו גס בה אפילו בעלה בעיר ופתח פתוח לרשות הרבים אסור.

וכבר מצא מציאה זו בהגהות הרד"ל לקדושין ד' פ"א, אלא שמוסיף דאבל בתוס' בשבת ד' י"ג מבואר דכיון דהיה פ"פ לא היה פלטי בן ליש חושש ליחוד אף על גב דודאי גייסי אהדדי שנשאת לו בתורת נשואין ע"ש. ואולי בזה גופא מחולקים ב' התירוצים שבתוס' שבת שם והתירוץ השני סבר דלא מהני בכאן פ"פ מכיון דגייסי אהדדי ולכן הוצרך לתרץ דאו שמא סבר כשאול שלא היתה מקודשת לדוד ומחמיר על עצמו היה מלבא עליה [ולפי"ז אין הוכחה למה שרצינו לעיל בפרק י"א לומר די"ל דהתירוץ השני שבתוס' קסבר דלא מהני פ"פ לכל הלילה, דלפי"ז י"ל דגם התירוץ הב' יכול לסבור דמהני לכל הלילה ורק דכאן שאני משום דגס בה לכך הוצרכו לתירוץ אחר, אלא די"ל זיל הכא קמדחי ליה וזיל הכא קמדחי ליה ואין הוכחה לא לכאן ולא לכאן כדמצינו בכזה בכמה מקומות בש"ס].

(ו) ככל החזיון הזה של המגיה בט"ז ושל הרד"ל כוון מדעתו בספר שער יוסף בתשובות שבסוף הספר סי' ג' ועוד הוסיף ע"ז כהנה וכהנה להוכיח דלא כהח"מ אף על פי שהרמ"ה מסייע לו.

כן הוסיף להוכיח עוד מדברי התוס' בשבת שם בד' י"ג ע"א ד"ה מה אשת רעהו דסברי דמהני פ"פ בגס בה דאל"כ מה הקשו דלשרי הוא בבגדו והיא בבגדה בלא יחוד כגון שפ"פ לר"ה, הרי איש ואשה גייסא אהדדי טובא. וכן מוכיח מלשון הר"מ (בפכ"ב מה' איסו"ב הי"ב) והסמ"ג ז"ל שכתבו דין בעלה בעיר ואם גס בה אסור ואחר סמוך כתבו כל המתיחד עם אשה אם היה פ"פ וכו' ומשמע מדכיילי כללא כל המתייחד וכולי דאפילו גס בה מותר בפ"פ, וכ"נ מהטור והש"ע. וב' טעמים לשבח כותב שם מה שיש יותר בפ"פ מבעלה בעיר (א) דבעלה בעיר כיון דעל עמדם יעמודו אין זר אתם אף דמסתפי מבעל מ"מ כיון דגייסא ביה יצרא דעבירה חופף עליהם וחיישינן לאיסורא כיון דהא מיהת באותה שעה יחידים ביתה, לא כן בפ"פ לר"ה דרבים בוקעים ותהי יראתם טפי מבעלה בעיר לכן יש לדון דאף בגייסא ביה שריא (ב) בבעלה בעיר השמירה מכחה דאימת בעלה עליה ולכך כיון דנשים דעתן קלה בגס בה אסור אמנם בפ"פ דהאיש והאשה תרוייהו אימתא דעוברים ושבים עליהם אפילו גס בה לא מחליף דעת האיש, ע"ש באריכות בדבריו. וכן מה שהעלה לפי"ז בקצרה בברכי יוסף סי' כ"ב אות ו'. ועיין גם מ"ש בזה בספרו שו"ת יוסף אומץ סי' צ"ז וכן בשיורי ברכה סי' כ"ב. ושם כבר הביא גם דברי המגיה בט"ז הנ"ל [ואגב, ביוסף אומץ ושיורי ברכה כותב: ודע כי דברי התוס' בסוטה דמייתי הרב תה"ד שם ליתנייהו בתוס' דקמן אבל מצאתי דיבור זה בתוספות זה כ"י כמו שכתבתי אני הצעיר בספרי זוטא פתח עינים שם בסוטה על ד' כ"ה ע"ש. והעיר מדבר זה מה שלא נמצא בתוס' שלפנינו גם בשו"ת בית דוד (טעביל) חאה"ע סי' כ"ה ד"ה ועוד נראה לומר עיין שם].

ותמוהים איפוא לכן דברי הערוך השלחן בסי' כ"ב שהעלה בפשיטות ובסתמא דאם גס בה אסור בפ"פ דומיא דאם קינא לה כאילו אין כל פלוגתא בדבר.

(ו) וזאת גם למודעי דהרי"ף והרא"ש השמיטו לגמרי הך דינא דגס בה דלא מהני ביה בעלה בעיר, והטור הביא להך דינא רק בשם הרמב"ם וכבר ראיתי בספר כסא אליהו אה"ע סי' כ"ב אות ב' שעלה בדעתו לומר דסבירא להו כרש"י והר"ן ז"ל דס"ל דמ"ש בעלה בעיר אין חוששין ליחוד היינו להלקותו אבל איסור איכא ולפיכך בעובדא דרב יוסף אפי' אם לא הי' גס בה אסור לפי' אמר שקולו דרגא מתותי ביבי אלא דהמקשן ס"ל דאפי' איסורא ליכא לזה הקשה והשיב לו לפי דרכו ע"ש. ולפי"ז לא ס"ל להרי"ף והרא"ש דינא דגס בה כלל, והדין של פתח פתוח הרי הביאו בסתמא ובפשיטות. וכן ראיתי בשו"ת בית יהודה למהר"י עייאש ז"ל חאה"ע סי' י"ג שכותב נמי לפרש דמשום דהרי"ף והרא"ש השמיטו הך עובדא דרב ביבי נראה דטעמם משום דס"ל כדמשמע מפירש"י, ומסיים דאבל מהרמב"ם משמע דס"ל כפירוש התוס' דבעלה בעיר אפי' איסורא ליכא מדהוצרך להזכיר איסור אשה דגייסא בהדיה עיין שם.

(ז) אלא שהכסא אליהו שם מוסיף וכותב דקשה לומר כן כדבריו הנז' בדעת הרי"ף והרא"ש דאם כן יקשה איך הרמב"ם לא השגיח לדברי הרי"ף ז"ל ורבינו הטור לא השגיח לדברי אביו הרא"ש ז"ל ע"ש.

וכן ראיתי בשו"ת יוסף אומץ להחיד"א ז"ל סי' צ"ז ובשיורי ברכה אה"ע סי' כ"ב שמביא דברי בעל כסא אליהו בזה ומוסיף על הדברים דלפום ריהטא אפשר לומר דסברי הרי"ף והרא"ש דמילתא דפשיטא היא דגס בה לא מהני בעלה בעיר דהדעת נותן דלא מהני כל דמקרבי דעתייהו ומרחמי אהדדי ולא הוצרך לאודעי בעובדא דרב יוסף אלא רב ביבי הוה גס בה וכו' אבל הדין הוא פשוט ומשום הכי השמיטוהו הרי"ף והרא"ש דהדין הוא פשוט דגס בה איכא יחוד, ומ"מ בהיות שלא כתבוהו הרי"ף והרא"ש והרמב"ם כתבו לכך כתבו הטור על שם הרמב"ם ע"ש. ועם כל זאת נראה דאין הדבר עוד כ"כ פשוט וישנם בודאי דברים בגו על השמטה זאת שברי"ף והרא"ש ועל שהטור מביא זה רק בשם הרמב"ם, וא"א לבטל לגמרי ההשערה שלא סברו זה, ועכ"פ סניף לאיצטרופי בודאי יכול להחשב זה.

כן העלה השער יוסף שם בתוך דברי תשובתו בד"ה אתאן לדעת הריטב"א, דהאי דינא דפ"פ לרה"ר נאמר בש"ס בסתמא וכן כל הפוסקים נקטי ליה בסתמא משמע דבדין זה לא מפלגינן בין כשרים לפריצי ואפי' פריץ שרינן ליה כל שהפ"פ לר"ה וגם הר"מ ז"ל דאסר להרבה אנשים להתייחד עם אשה דנקיט ליה כחומרא דרב דבעינן כשרים כר"ח וחבריו אפ"ה כתב דין זה בפשיטות עיין שם.

לפי"ז דיוצא לנו דמהני פ"פ לרה"ר גם בגס בה וגם בפריצי נלפענ"ד דיש להתיר לאשה להבדק אצל רופא בחדר לבד כשהדלת לא נעולה עם המפתח, אם בחוץ נמצאים בחדר ההמתנה ג' בני אדם או איש ואשתו עמו דאז הו"ל כפ"פ לרה"ר כנתבאר לעיל בפרק י"א וכן נתבאר שם דחשיב פ"פ גם עם סגורה הדלת אם רק לא נעולה במפתח, דאע"פ דהרופא בודק אותה גם באברים הפנימיים ויש לו גישה אליה אבל עי"ז לא נוכל לחושבו יותר גרוע עכ"פ מהיכא דגס בה ומפריץ דג"כ מהני כשפ"פ לרה"ר שלא יחשב זה לייחוד. והמירתתי לשמא יפתח מי שהוא את הדלת יש במדת מה אפי' בכה"ג שהרופא בודק את האשה כמובן.

(ט) והיכא שבעלה של האשה בעיר יש להתיר לעת הצורך אפילו בנעילת הדלת ולסמוך על דעת הפוסקים שהבאנו לעיל בפרק ה' דמתירים אפילו בכה"ג דנתן לה רשות ללכת לבית אחר ולהתיחד ולדבר דבר סתר. ובכזאת יש לצדד גם היכא שאשתו של הרופא בעיר ולסמוך ג"כ על דעת הפוסקים שהבאנו לעיל בפרק ט' דסברי דמהני גם כשאשתו בעיר כשם שמהני שבעלה בעיר. דסו"ס לא ברור כלל וכלל לתת לרופא דין גס בה דלא מהני בעלה בעיר, או דין פריץ. דהאשה וכן הוא אין להם בתוכיותם שום קירבת דעת ורק זו מחלתה מזקיקתה לכך, וזה אומנתו מזקיקו לכך גם בהיותו הכי הגון וכשר.

(ו) והיכא שלא נעול יש לצרף דעת הפוסקים שנביא עוד להלן בע"ה בפרק מיוחד דסברי דבכלל היכא שהחדר לא נעול לא הו"ל בגדר של יחוד.

ואפילו כשסוגר עם יעל אם יש גם בידי אשת הרופא או בידי מי שהוא אחר מפתח לפתוח הדלת בכל עת שירצו אזי אפילו אם לא נמצאים כעת על המקום ג"כ מהני שלא יחשב לייחוד [לקמן עוד נכתוב בע"ה במיוחד בענין מפתח יעל]. ונחשב זה גם כיוצא ונכנס דמהני לענין ייחוד כדנבאר בע"ה להלן בפרק מיוחד.

(יא) ונוסף לכל צדדי ההיתר ישנו ברופא גם צד היתר כללי נוסף והוא בזה דגבי דידיה ישנו חזקה דלא מרע אומנתיה, שאם יתפסוהו בקלקלתו יעבירוהו מתפקידו. ומצינו בדומה לזה בשו"ת רדב"ז ח"ג סי' תפ"א שכותב לענין נשים העובדות אצל בעלי מלאכה נכרים ובאים לידי יחוד דיש לצרף כאחד מסניפי היתר בזה דכיון דעושים מלאכה זו הם בעלי האומנות והם צריכים בכל שעה להביא נשים לעשות מלאכתן לא מרעי לחזקתייהו הלכך הדבר רחוק שיעשו עבירה ע"ש, דון מינה במכ"ש גבי רופא דזהו מקצועו ממש לבדוק את החולה ועפ"י רוב ביחידות דודאי חזקה דמירתת מלהרע אומנותו ורחוק שיעשו עבירה.

לכן מכל צדדי ההיתר הנ"ל שישנם ברופא יש להתיר בשופי בדיקת אשה אצל רופא ביחידות באחד מאופנים האמורים.

(יב) וזה אצ"ל דאם חדר המרפאה נמצא באחד מחדרי מגורי הרופא ומשפחתו דבודאי מותר, ואפילו כשסוגר עם מפתח, די"ל דבכל כגון דא כו"ע יודו אפילו לאלה דסברי דלא מהני אשתו בעיר, דכל שנמצאת אתו באותו בנין היא משמרתו ומירתת ממנה דתעקוב אחרי מעשיו [ועיין עוד להלן בפרק הבא מ"ש בדינא דאשתו משמרתו]. ובפרט עם צירוף הנימוק דחזקה דלא מרע לאומנתיה. [ועיין עוד להלן באחד מהפרקים הבאים מ"ש עוד מזה].