1. The גמרא כתובות דף יט.
2. שטר אמנה – so עדים can’t say אמנה היו דברינו
3. שטר פרוע
4. Maybe different than שטר אמנה because of פשיטי דספרי. (unclear from גמרא if hanging on to it for פשיטי דספרי is okay)
5. ספר שאינו מוגה – can keep for 30 days, but no more
6. ראשונים.
7. ספר שאינו מוגה.
8. Which books?
9. רמב"ם only mentions a ס"ת, probably because he is worried about קריאת התורה.
10. מאירי – Nevi’im also a concern because of הפטרה.
11. רש"י שם says תנ"ך
12. ריטב"א adds שאר ספרים and רש"י only said תנ"ך because in ר' אמי’s time those were the only books.
13. See, however הגה"מ ז:יב that מעיקר הדין תנ"ך and anybody מחמיר for more is תבא עליו ברכה. בית יוסף adds anything that can affect how we learn הלכה.
14. ריטב"א – 30 days comes from לשון שכונה.
15. דרכי משה יו"ד רעט:א – correcting ספרים is challenging and there is a חרם not to do it מסברא.
16. שטר פרוע.
17. בית יוסף חו"מ סימן נז – רשב"ץ says we put a נידוי on somebody who refuses to return a שטר.
18. What about פשיטי דספרי? בית יוסף שם quotes that ר"ן כתובות ו: says you can’t keep it but תוס' רא"ש וריטב"א all say you can, and you can even keep a שטר של מנה אע"פ שאינו חייב אלא נ'.
19. שולחן ערוך ומפרשים.
20. ספר שאינו מוגה.
21. שו"ע יו"ד רעט:א – fix it or put in שמות after 30 days. רמ"א adds the same for other ספרים.
22. שו"ת משנה הלכות יב:רח suggests printed ספרים may be different because it is so hard to avoid (source 17). Explains further in משנה הלכות חלק טו סימן רטז (22)
23. שו"ת דעת כהן סימן קעד (Rav Kook) – according to Rambam the concern is using for קריאה"ת but according to Rashi it is that you will learn from it. Why is putting a gartel okay? Rambam would say it serves as a reminder not to lain from it. Rashi might say people will still learn from it, assuming the mistake is somewhere else, but might say the entire איסור only applies to ספרים that we learn from, and nobody learns from ספרי תורה nowadays.
24. פתחי תשובה שם ס"ק א' – if a mistake was found but the תורה was placed back with the others and we don’t remember which ס"ת had the mistake, we can read from any of them because maybe ס"ת בטעות is כשר to read, and maybe it’s from a different חומש than we are reading, but due to אל תשכון we have to try hard to find it.
25. שטר פרוע.
26. שו"ע סימן נ"ז סעיף א' – can’t keep פרוע או שטר שנמחל שעבודו, and can’t keep it for פשיטי דספרי
27. ש"ך שם ס"ק ב' – Sma explains the addition of נמחל שעבודו is even if the שעבוד נכסים is נמחל but not the actual loan. Shach disagrees because if you can use it to collect at all, it can’t be considered an עולה.
28. ש"ך ס"ק ד' – unclear why שו"ע paskens like דעת יחיד of ר"ן by פשיטי דספרי. Certainly okay to keep for פשיטי if you wite פרוע on it or tear it.
29. Applications in פוסקים.
30. שו"ת שבט הלוי חלק ח' סימן רכה – to ר' שבתי פרנקל about וילנא ש"ס with its mistakes.
31. Shaila – people just copy וילנא ש"ס with all its mistakes. It is expensive to fix but we have ability to do it.
32. Quotes ראשונים that it doesn’t apply to all ספרים.
33. Suggests that תנ"ך even if mistake doesn’t affect הלכה because it affects קדושת הספר, but other books only if affects הלכה.
34. We pasken from שו"ע anyway so mistakes in ש"ס won’t affect הלכה.
35. תבא עליו ברכה and מצוה לתקן.
36. יביע אומר חלק ד' או"ח סימן מח – מחזורים with incorrect תפילות.
37. Can’t even change מנהגים for tunes!
38. Even in new shul but most people come from same background/מנהגים.
39. Publishing פסקי הלכה in מחזורים against מרן is a חוצפה!
40. It is the ultimate אל תשכן because עמי הארץ always pasken from מחזורים!
41. שו"ת משנה הלכות יב:תסו – railing by stairs – talks about כלב רע and other dangerous things
42. שו"ת תשובות והנהגות ח"א סימן תקמא – translations of אפיקורסים – can throw away baby with the bathwater since אפיקורסות is explicit.
43. See Rav Soloveitchik’s letter about participating in JPS חומש.
44. שו"ת תשובות והנהגות ח"ב סימן תקכא – what if fixing it will cost you the מצות כתיבת ס"ת
45. שו"ת יביע אומר ח"ו או"ח סימן יב - television

**1 - תלמוד בבלי מסכת כתובות דף יט עמוד א**

דא"ר כהנא: אסור לו לאדם שישהה שטר אמנה בתוך ביתו, משום שנאמר: +איוב י"א+ אל תשכן באהליך עולה. ואמר רב ששת בריה דרב אידי, ש"מ מדרב כהנא: עדים שאמרו אמנה היו דברינו - אין נאמנין; מאי טעמא? כיון דעולה הוא, אעולה לא חתמי. אמר רבי יהושע בן לוי: אסור לו לאדם שישהה שטר פרוע בתוך ביתו, משום שנאמר: +איוב י"א+ אל תשכן באהליך עולה. במערבא משמיה דרב אמרי: +איוב י"א+ אם און בידך הרחיקהו - זה שטר אמנה ושטר פסים, ואל תשכן באהלך עולה - זה שטר פרוע. מאן דאמר שטר פרוע, כל שכן שטר אמנה; ומאן דאמר שטר אמנה, אבל שטר פרוע לא, דזמנין דמשהי ליה אפשיטי דספרא. אתמר: ספר שאינו מוגה - אמר רבי אמי: עד ל' יום מותר לשהותו, מכאן ואילך אסור לשהותו, משום שנא': אל תשכן באהליך עולה

**2 - רא"ש מסכת כתובות פרק ב סימן יא**

יא אריב"ל אסור לאדם שישהא שטר פרוע בתוך ביתו שנאמר אל תשכן באהליך עולה. מ"ד שטר פרוע כ"ש שטר אמנה מ"ד שטר אמנה אבל שטר פרוע זימנין דמשהי ליה אפשיטי דספרא. פי' ע"י אותה שהיה משתלי לשהותו אחר שפרע לו פשיטי דספרא הלכך לא פסיק ביה למיקרי עולה ומ"ד שטר פרוע היה לו ליזהר אחר שפרע לו פשיטי דספרא שלא ישהה אבל אין לפרש משום שהייתו אפשיטי דספרא קרי ליה עולה דמה פשע בזה:

איתמר ספר שאינו מוגה אמר ר' אמי עד שלשים יום מותר לשהותו מכאן ואילך אסור לשהותו משום שנאמר אל תשכן באהליך עולה. פרש"י ס"ת נביאים וכתובים. ואפשר שפירש כך משום דבימי רב אמי לא היה להם כתובים ספרים אחרים ולא למעט ספרים המצויים לנו עתה דאם נמצא טעות בגמ' או בספר מפוסקים יבא להתיר האסור ולאסור את המותר ולזכות את החייב ולחייב את הזכאי ואין עולה גדולה מזו:

**3 - חידושי הריטב"א מסכת כתובות דף יט עמוד ב**

ספר שאינו מוגה. פרש"י ז"ל תורה נביאים וכתובים וה"ה לספרי תלמוד בזמן הזה שניתנו ליכתב משום עת לעשות לה', ורבינו ז"ל פירש כן לפי שבזמנו של ר' אמי עדיין לא ניתן התלמוד ליכתב ודלא נימא דדוקא ס"ת ממש נקט תורה נביאים וכתובים.

מכאן ואילך אסור להשהותו משום שנאמר ואל תשכן באהליך עולה. פירוש ואין שכונה פחותה משלשים יום.

אמר רב נחמן עדים שאמרו אמנה היו דברינו אין נאמנין. פירוש אפי' כשאין כתב ידן יוצא ממקום אחר כדלעיל ודכוותה נמי במודעא, והא דפלגינהו בתרי בבי משום דלא שוו בטעמא לגמרי דבהא משימין עצמן רשעים ובמודעא אין משימין עצמן רשעים דלהציל המוכר עשו כן, אלא דמ"מ לא היה להם לעשות כן ושלא כדין עשו, אי נמי משום דרב אשי מפליג בינייהו.

**4 - רמב"ם הלכות תפילין ומזוזה וספר תורה פרק ז הלכה יב**

ספר תורה שאינו י מוגה אסור לשהותו יותר על שלשים יום אלא יתקן או יגנז, ספר תורה שיש בו שלש טעיות בכל דף ודף יתקן ואם היו ארבע יגנז, ואם היה רוב הספר מוגה והשאר יש בו ארבע טעיות בכל דף ונשאר אפילו דף אחד מאותו השאר המשובש בלא ארבע טעיות הרי זה יתקן.

**5 - הגהות מיימוניות הלכות תפילין ומזוזה וספר תורה פרק ז הלכה יב**

כתב ראבי"ה דאף בנביאים וכתובים מיירי והזהיר אף בתלמוד תבא עליו ברכה:

**6 - בית יוסף יורה דעה סימן רעט**

ספר תורה שאינו מוגה אסור להשהותו יותר משלשים יום אלא יתקן או יגנז. מימרא דרבי אמי בפרק שני דכתובות (יט:)א\*. וכתוב בהגהות מיימון פ"ז (מהלכות ס"ת אות י) כתב ראבי"ה דאף בנביאים וכתובים מיירי והזהיר אף בתלמוד תבוא עליו ברכה. ורבינו ירוחם (נ"ב ח"ב יז טור ב) כתב דה"ה לגמרות ופירושים ולשאר ספרים שצריכים לפרש דיני התורה ומצותיהא: [בדק הבית] שאסור להשהותן בלא הגהה שמא יטעה בגירסת הגמרא או בספר אחר ויאסור המותר או יתיר האסור ואין לך עולה גדולה מזו [עד כאן]:

**7 - דרכי משה הקצר יורה דעה סימן רעט אות (א)**

(א) וכתב רבי דוד הכהן בתשובותיו נתיב ט"ו (בית יג חדר א) בשם ר"ת (הקדמה לס' הישר חדושים) דקשה להגיה ספרים ואפילו במקום שהסברא נותנת שהוקשה לסופרים ותיקנוהו עכ"ל. ואני שמעתי שיש חרם קדמונים שלא להגיה שום ספר ע"פ סברא:

**8 - שולחן ערוך יורה דעה הלכות ספר תורה סימן רעט סעיף א**

ספר תורה (א) שאינו מוגה, אסור להשהותו יותר משלשים יום, אלא (ב) יתקן או יגנוז. (א] והוא הדין לשאר ספרים (רש"י וב"י בשם הגהות מימוני ורבינו ירוחם נתיב נ'). (ג) ב] ואין להגיה שום ספר על פי הסברא, כי אם בראיה ברורה שיש בו טעות (הרב ר' דוד כהן בית ט"ו וחרם קדמונים).

**9 - פתחי תשובה יורה דעה סימן רעט ס"ק א**

שאינו מונה - עיין בתשובת יד אליהו סי' פ"ח בס"ת שנמצא בו טעות אחד ונתערבה הס"ת באחרות וא"א למצוא הטעות בטילה ברוב ומותר לקרות בכל א' ולא אמרינן דהוי דבר חשוב כו' ובפרט שרבו המתירין בנמצא טעות אלא דאנן לא נהיגין כן וכן יש ספק דלמא הטעות בחומש האחר שאין קורים בו עתה דבשעת הדחק שרי יש להתיר כאן שלא בשעת הדחק אמנם משום אל תשכן באהליך עולה צריכים להיות זריזים לחפש בכל מאמצי כחם עד שימצאו הטעות ע"ש [ועיין בתשובת חתם סופר סימן רע"ז שנשאל ע"ד ס"ת שנמצא בו טעות והוצג בהיכל מן הצד ובא לידי שכחה ושוב השאילו לאנשי ישוב ספר תורה אחד מההיכל ואח"כ החזירוהו ואמרו שנמצא בו טעות ועתה בני הקהלה שכחו ולא ידעו אם היה זה אותו הס"ת המוטעה מכבר או ס"ת אחר והשתא כל הספרים מעורבים זולת זה שנמצא בו הטעות עכשיו. והאריך בזה והביא דברי תשובת יד אליהו הנ"ל וגם דברי הס' בל"י שכתב בסימן זה ס"ת שנמצא בו טעות ונתערב לכתחלה צריך לחפש חיפוש אחר חיפוש עד שימצא הטעות. פשפש ולא מצא יש להתיר משום ס"ס שמא אין זה ס"ת פסול ואת"ל שהוא הוא דילמא איננו באותו חומש שאנו קורין בו היום ואפילו לא נתערב אלא חד בחד מותר ג"כ משום ס"ס ע"ש והוא ז"ל פלפל בדבריהם וכתב שדברי יד אליהו הנ"ל (דאתי עלה מכח ביטול ברוב) תמוהים דמה דמדמה לה לדבר הנאסר מחמת הבלוע ז"א דזה דמי לחתיכה הראויה להתכבד שבלע טיפת חלב שהחתיכה עצמה נאסרה ועוד דכאן לא שייך ביטול דכל היכא דאיכא לברורי ולהכיר האיסור אפילו במקום דקשה לברר ל"ש ביטול בשום אופן כדמוכח בבכורות ד' כ"ה ע"ב ומהתם למדנו עוד דלא שייך בנ"ד לומר זה שאבד זה שנמצא (ר"ל לענין שלא יצטרך לחפש אח"כ ולהגיה הס"ת אבל הא ודאי אם הגיה הס"ת ולא נמצא טעות יותר ודאי אמרינן דזהו טעות דמכבר דהא אפי' רשב"ג אמר תבדק כל השדה כולה עיין בסוגיא שם ודוק) דטעות בס"ת שכיח טפי טובא מתורי דנגחי אהדדי. ומוכח נמי דל"ש הכא לומר פלוגתא דתנאי דבדק ולא מצא דהכא לא שייך עורב אתא ונטלו וא"כ טעות להיכן אזיל וע"כ לא בדק שפיר ולא שייך כאן ביטול ברוב אפילו הגיה בחיפוש אחר חיפוש ולא אשכח אך דברי הבל"י יש להם מקום כו' ובנידון השאלה יש להגיה חומש א' שנדע בבירור שאין בחומש זה טעות. ומ"מ נראה דאם א"א לבדוק בזמן מועט אפילו חומש א' אין לבטל קריאת התורה וברכות בשביל זה כדמשמע ממג"א סי' ח' דבכה"ג הוי כמו שא"א לברר ועוד יש קצת סניף מלעיל סימן ק"י ס"ז והכי נמי האי ס"ת שנמצא בו הטעות נהי דלא אמרינן זה שאבד כו' מ"מ שוב אין אנו דנין עליו ונימא גם הטעות הראשון היה בזה הספר ושרי אחריני כו' עכ"ד ע"ש היטב]:

**10 - ביאור הגר"א יורה דעה סימן רעט ס"ק א**

[א] וה"ה כו'. רש"י שם וש"פ ואפי' בגמ' ופוסקים דבכולם שייך אל תשכן כו':

**11 - בית יוסף חושן משפט סימן נו - נז**

אסור לשהות שטר פרוע וכו'. מימרא דרבי יהושע בן לוי פרק שני דכתובות (יט:). וכתב הר"ש בר צמח (ח"א סי' כד) שאם אינו רוצה להחזיר ללוה שטר פרוע ראוי לנדותו עד שיחזירנו: וכתב הר"ן (ו: ד"ה אסור) דאין לו לעכב השטר בשביל פשיטי דספרא [בדק הבית] אבל התוספות (ד"ה זמנין) והרא"ש (סי' יא) והריטב"א (ד"ה ומשהי) כתבו שיכול לעכב בשביל פשיטי דספרא [עד כאן]: וכתב עוד (שם ד"ה תנאי) שמותר להשהות שטר של מנה אף על פי שאינו חייב בו אלא חמשים:

**12 - שולחן ערוך חושן משפט הלכות הלואה סימן נז סעיף א**

אסור להשהות שטר פרוע בתוך ביתו, (וה"ה שטר שנמחל שעבודו) (תשובת הרא"ש כלל ע"ח). ואם אינו רוצה להחזיר שטר פרוע, ראוי לנדותו עד שיחזירנו; ואין לו לעכב השטר בשביל פשיטי דספרא. הגה: ובמקום שאין הלוה נותן שכר הסופר, אין צריך להחזיר השטר, ובלבד שיקרענו (ב"י בסימן ס"א בשם הרשב"א).

**13 - ש"ך על שולחן ערוך חושן משפט הלכות הלואה סימן נז סעיף א**

(א) אסור להשהות שטר פרוע - דכתיב [איוב י"א י"ד] אל תשכן באהליך עולה

(ב) וה"ה שטר שנמחל כו' - ז"ל הסמ"ע [סק"ב], אף על פי שכל שטר פרוע הוא [שטר] [ש]נמחל שעבודו, מ"מ מצינו שטר שנמחל שעבודו אף דעדיין לא פרעו, והיינו שמחל לו שעבוד קרקעות ונתן לו רשות למוכרן למי שירצה ולא יטרפנו מהלקוחות. גם י"ל שנמחל שעבודו ר"ל שפרעו וחזר ולוה על אותו השטר, וכמ"ש הטור והמחבר בסימן מ"ח, עכ"ל. ומ"ש שמחל לו שעבוד קרקעות כו', אינו נלפע"ד, אלא כיון שיכול בשטר זה לגבות מבני חרי לית ביה משום אל תשכן באהליך עולה, וכל שכן לפי מ"ש לקמן ס"ק ו' דאפילו בשטר של ק' שפרע לו נ' לית ביה משום אל תשכן. ובאמת לא היה צריך לזה, דאשמועינן בשטר שנמחל שעבודו שאע"פ שלא פרעו רק שהמלוה מחלו מעצמו, אסור להשהותו וק"ל, ועיין לקמן סימן ס"א סעיף י"א וסעיף י"ב:

**14 - ש"ך על שולחן ערוך חושן משפט הלכות הלואה סימן נז סעיף א**

(ד) ואין לו לעכב השטר בשביל פשיטי דספרא - ומדברי התוספות פ"ב דכתובות דף י"ט ע"ב [ד"ה זמנין] והרא"ש שם [סי' י"א] מבואר להדיא דיכול לעכב השטר בשביל פשיטי דספרא, ומביאם הב"י בספרו בדק הבית [סעיף א'], וכתב שכן כתב ג"כ הריטב"א [כתובות שם ד"ה ומשהי]. וצ"ע למה סתם כאן בשו"ע כדברי הר"ן +כתובות ו' ע"ב מדפי הרי"ף+ מ"מ נלפע"ד דאם רוצה לקרעו או לכתוב על גבו שהוא פרוע, רשאי לעכבו משום פשיטי דספרא לכולי עלמא, ודלא כנראה מדברי המחבר, וכמו שכתבתי לקמן [סק"ה] ודוק:

**15 - שו"ת שבט הלוי חלק ח סימן רכה**

ב"ה,

כבוד ידידי המכובד מאד פאר היחס והמעש הה"ג השלם כש"ת מוה"ר שבתי פרנקל שליט"א.

אחדשה"ט וש"ת באה"ר.

העיר ה' את כבודו נ"י לפאר גם את התלמוד בבלי (אחרי שזכה לזה בהרמב"ם) בהוספות יקרות ולרגל עבוה"ק נולד ספק לכ"ת למעשה היות ידוע כי במשך הדורות גרמו הגוים לשנות לשונות בהש"ס וגם להוציא קטעים שלמים ממנו וגם בש"ס וילנא עם כל הבקורת והגה עדין נשארו טעויות הדפוס למאות כידוע, ועד עכשיו כל המדפיסים לא הסתכלו על זה רק מצלמים או מעתיקים הש"ס וילנא כמות שהוא עם המעלות וחסרונות הטעויות, והיות כי ע"י טכניקה של היום אפשר לתקן את הסילופים של הצנזורה ואת טעויות הדפוס שנשארו עדין אלא שעולה הרבה כסף, ע"כ נסתפק כ"ת לדינא, אם מצלם את הש"ס כמות שהוא הוא ארוך להלכה כי כבר דשו ורגילים בו כלל ישראל או כיון שסו"ס אפשר בעולם לתקנו לגמרי ואם אינו מגיהו עד הסוף עדין עובר על לא תשכון באהליך עולה שנדרש בכתובות י"ט ע"ב על המשהה ספר שאינו מוגה ל' יום, ונפסק להלכה ביו"ד סי' רע"ט, א"ד מכ"ת בתוס' קצת וגם העיר מתשובת הרמ"א סי' י' שפסק כעין זה בנוגע לספרי הרמב"ם.

והנה בהאי דכתובות י"ט דאסור לשכון ספר שאינו מוגה איכא כמה דעות דדעת הרמב"ם ודעמי' וכן י"א במאירי כתובות שם דדוקא בס"ת מחשש שמא יבא לקרות בה בציבור והוא דעת מהר"י מיגאש בשטמ"ק שם ורמב"ם פ"ז מס"ת ומשמעות שיטת הטור שם, ויש אומרים דגם נביאים בכלל האיסור מחשש קריאת ההפטרה בהם בצבור עיין מאירי שם, וי"א דגם כתובים בכלל דצריך לדקדק על כל אות, ועיין ברש"י כתובות שם, ולדעה זו כ' בהגמי"י פ"ז מס"ת ובב"י שם דהזהיר גם בתלמוד תבא עליו ברכה, משמע רק בדרך תע"ב לא מעיקר הדין, אלא דהב"י מביא מרבינו ירוחם נ"ח ח"ב דהה"ד לגמ' ופירושים ולשאר ספרים שצריכים לפרש דיני התורה ומצותיה שאסור להשהותן בלי הגהה שמא יטעה בגירסת הגמ' או בספר אחר ויאסור המותר או יתיר האסור ואין לך עולה גדולה מזו.

וז"ל הבני יונה יו"ד סי' רע"ט אסור לאדם שישהה בביתו ספר שאינו מוגה וכו' ולא לבד בודאי טעות כי בספק אם יש בה טעות ג"כ אל ישהה מלהגיה בפרט בס"ת שיצא מת"י הסופר וכו', ולא לבד ס"ת אלא גם שאר ספרי קודש ואף ש"ס ופירושים וספרי הפוסקים אלא שסתמן אין צריך להגיה שכיון שנדפסו יש להם מגיהים בדפוס אבל כשמוצא להם טעות יגיהם כיון שמהם מורים הוראות בישראל ע"כ.

למדנו הלכה למעשה דגם ש"ס ופוסקים בכלל, וכן למדנו דאם הוגהו פעם אחת בדפוס שוב א"צ להגיהם ולחפש אחר טעותים רק כל טעות שנמצא מצוה להגיה, וכן למדנו לענ"ד דיש הבדל בין טעותי ס"ת נ"ך ובין שאר ספרים דבתנ"ך גם טעות שאינו יכול לגרום נפ"מ בהוראה כיון שמחסר עצם קדושת הספר, והוא שינוי בתורה שבכתב הוא בגדר טעות שאסור לשכון באהלו עולה, ועיין מנחות ל' ע"א אפילו אות אחת ואם הגיה אות א' מעלה עליו הכ' כאלו כתבו, והיינו דכל אות הוא נפ"מ בקדושת ושלמות הספר, משא"כ בש"ס ופוסקים יש נפ"מ בין טעות סתם שלא יכול לצמוח מזה נפ"מ להלכה שבזה רק תבא עליו ברכה כלשון הגמ"י הנ"ל, לבין טעות יסודי שיכול לגרום מכשול בדיני התורה שזה מעיקר הדין ובזה הלשונות שבב"י לא פליגי אהדדי, וזה גם דעת הבני יונה הנ"ל.

וע"כ פשוט בעיני שכיון שהש"ס הזה הוגה בשעתו אלא לרבוי התיבות ואותיות לאלפי אלפים רבבות לא יתכן בלי טעויות, מכ"מ הטעויות אינם יסודים בהלכה, ואין חשש שיצא מזה מכשול בהוראה, בפרט לדידן שפוסקים מתוך השו"ע לא מהש"ס, א"כ אין בזה משום אל תשכון באהליך עולה, ואפילו ההשמטות של הצנזורה נהי דמצוה גמורה איכא להשלים החסר אבל גם בזה אין חסרון הזה יכול לגרום בלבול בהוראה וכיו"ב.

אבל בין בזה בין בזה עכ"פ תבא עליו ברכה איכא בודאי, וגם מצוה לתקן, וע"כ השבושים שמזדמנים לכם דרך עבודת הקודש שלכם בודאי מצוה וחיוב לתקן ובפרט במקום שרואים בעליל שהוא מטעות המדפיסים, אבל לחפש עוד אין שום חיוב נגד מה שנדפס כזה כבר עשרות פעמים, אבל בדרך תבא עליו ברכה אם אפשר כן ולהמציא לכלל ישראל דבר מושלם ומתוקן ביותר מה טוב ומה נעים ותבא על כ"ת ברכת טוב.

והרני דוש"ת ומכבדו כערכו הרם, מצפה לרחמי ה'.

**16 - שו"ת יביע אומר חלק ד - אורח חיים סימן מח**

(ה) והן עתה חדשים מקרוב באו, פה בארצנו הקדושה, והדפיסו מחזורי תפלה ותיקנו (וקלקלו) בתפלת מוסף של יוהכ"פ: שצ"ל את מוספי ביוהכ"פ אפי' כשחל בחול. וכנראה שכל עיקר סמיכתם עמ"ש בבן איש חי בשם מר זקנו על המנהג בעירו בגדאד. והם רוצים לעשות חדשה בארץ ולהנהיג כן בא"י. ומה מאד יש להתפלאות איך לא יראו לנפשם להכניס עצמם בסכנה לשנות מנהגי המקום בנוסחאות התפלה. ונודע מ"ש בדרשות מהרי"ל (דמ"ז ע"ב) וז"ל, אמר מהרי"ל סג"ל, אין לשנות מנהג המקום בשום ענין, אפי' בניגונים שאין מורגלים שם. וסיפר לנו מעשה בעצמו שהיה ש"צ פ"א בקהלת רגנספורג בימים נוראים, והיה מנגן כל התפלה כמנהג מדינת אושטרייך, כי כן המנהג שם. וכו', ואמר שבאותו פעם היה אומר הסליחה אני אני המדבר אשר יסד רבינו אפרים לומר לתפלת מוסף, וסבר שמצוה לומר שם לכבוד רבינו אפרים המחבר אשר מנוחתו כבוד שם, והמנהיגים אמרו לו שאין מנהגם לאומרה, ולא שמע אליהם מסברתו הנ"ל, לימים מתה בת הרב ביוהכ"פ, והצדיק עליו הדין שלקתה בתו על ששינה מנהג המקום. עכ"ל. וכן פסק הרמ"א בהגה (סי' תרכא ס"א) וז"ל, אל ישנה אדם ממנהג העיר אפי' בניגונים או בפיוטים שאומרים שם. ע"כ. וכן הוא בס' יוסף אומץ יוזפא (סימן תתקנט). ע"ש. וכ"כ בשו"ת שמש צדקה (חאו"ח ס"ס יא), על גביר אחד משועי הארץ שבנה בהכ"נ ובא לשנות ממנהגים שהתנהגו בהם היחידים בבהכ"נ הישן שמלפנים, והביא דברי מהרי"ל הנ"ל, וכתב, שראוי לדבר על לב הגביר שיחוש לנפשו לבל יכנס בסכנה גדולה לשלוח יד בסדר התפלה והפיוטים או המנהגים, וישבות מריב ומדנים שלא לגרום פירוד באלופו של עולם וסילוק שכינתו מביניהם ח"ו. וכל מה שנמצא בפסוקים /בפוסקים/ בבחירת המנהגים לא נאמר אלא בעיר חדשה שבאו לדור שם יחידים מקהלות שונות, וע"ז כתבו איזו דרך ישרה שיבורו להם בקביעת המנהגים וסדרי התפלות. אבל יחידים שרובם נתגדלו על מנהג אחד, ומתאספים להתפלל בבהכ"נ חדש, בודאי הגמור שלא ישנו כלל מתפקידם, ולא יזוזו ממנהגם הקדום אפי' כחוט השערה, משום אל תטוש תורת אמך. עש"ב. ובס' מזבח אדמה (דף ט רע"א) כ' בזה"ל, ומה שראו עיני ושמעו אזני חרם גמור שהחרים מרן הגדול כמוהר"א יצחקי (מח"ס זרע אברהם) ז"ל בתיבה בבהכ"נ, שלא לשנות שום מנהג קדמון, ואפי' מבי כנישתא לבי כנישתא. זיע"א. ע"כ. וע"ע בשו"ת הרשב"ץ ח"ג (סי' רצ) שמפיו לפידים הלוכו /יהלוכו/ על מי שירהיב עוז בנפשו לשנות מנוסחי התפלות. ע"ש. וכן האריך הרחיב הגר"ח פלאג'י בשו"ת לב חיים ח"ב (סי' ט), שאסור לשנות מן המנהג בנוסחאות התפלה. עש"ב. [וגם הלום ראיתי בס' חסידים (סי' תרז) שכ', ויש שימות על שמשנה ממנהג הראשונים. כגון פיוטים שהורגלו לומר קרוב"ץ דרבינו משולם, ואחד אמר קרוב"ץ אחרת, ומת בתוך שלשים יום. עכ"ל]. וא"כ מכ"ש שיש להזהר בארצנו הקדושה ובעיר עוז לנו ציון קרית מועדינו, אתרא דרבותינו הגאונים הקדושים אראלים ותרשי', שלא לשנות דבר וחצי דבר ממנהגיהם הקדומים. כי מציון תצא תורה ודבר ה' מירושלים. ומי הוא זה ואיזהו אשר מלאו לבו להנהיג חדשה בארץ היפך המנהג המקובל והמקודש מדורי דורות בנוסחאות התפלה. ולחשוב לכל בית ישראל תושבי ארצנו הקדושה דורות רבים כטועים מדרך השכל, ולבא לתקן להם נוסחא חדשה, הא ודאי שהחושב כן ראוי לגעור בו בנזיפה. וכמו שהביא כיו"ב מרן החיד"א בשו"ת יוסף אומץ (סי' י), אודות הבאים להנהיג לומר בנוסח הקדושה נקדישך ונעריצך הכ"ף סופית בקמץ לפי הדקדוק. ומפיו לפידים יהלוכו כנגדם. כיעו"ש. וע"ע בשו"ת רב פעלים ח"ב (חאו"ח סי' כה). ע"ש. ומכ"ש שירהיבו עוז סתם מדפיסי ספרים וסידורים לשנות הנוסחאות ככל העולה על רוחם. ועוד יעיזו לכתוב פסקים בסידוריהם להורות הוראות היפך פסקי מרן שקבלנו הוראותיו, ולמרות עיני כבוד רבותינו האחרונים מרי דארעא דישראל, ולהדפיסם באלפים ורבבות, ללא הסכמת גדולי הדור. ופוק חזי מ"ש הגאון מהר"ם שיק (חיו"ד סי' א' אות ד) שהשוחטים הכותבים קצורי דיני שחיטה ובדיקות ללא הסכמה וכו', הרי כל מחבר ספר כזה הוא מורה הלכה, ומי נתן רשות לשוחט להיות מורה הוראה, ואפי' הוא מבעלי הוראה ויש לו רשות להורות. אינו רשאי להורות רק בעירו, אבל להורות לעלמא הוי כמורה הלכה בפני רבו, ואין זה אלא כל קבל רוח יתירא דאית בהו כו'. ע"ש. וכ"ש בנ"ד אשר יהינו לשלוח יד ולהגיה בסידורים כאדם העושה בתוך שלו. וידוע מ"ש הרמב"ן בחי' לחולין (קלד) שראוי לנדות את המגיהים בספרים. והראב"ד לייט ע"ז שכל היד המגיהה בספרים תקצץ. והובא בברכי יוסף יו"ד (סי' רעט סק"א). וע"ע במ"ש ר"ת בהקדמת ספר הישר ובפנים הספר בכ"ד. ואף לדעת מדפיסי המחזורים שראוי לומר מוספי ביוה"כ שחל בחול, היה להם להשאיר הנוסחא המקובלת את מוסף יוה"כ, וכשחל בשבת את מוספי, ולהעיר באותיות פטיט שמנהג בגדאד כיום לומר מוספי לעולם. ושכן נראה להם, ולא יותר. מעין מ"ש החיד"א ז"ל בברכי יוסף (סי' רעט סק"ג). ובפתח הדביר ח"ב (סי' נה דע"ז סע"ג) לענין הגהה בספרים. וע' תפארת אדם בזכרונותיו (מע' ה אות ה). ע"ש. ואלו המדפיסים מנצלים את שתיקת גדולי הדור שאין מוחים בידם וממשיכים בדרכם כסל למו, כי שרים עצרו במלים וכף ישימו לפיהם. ה' הטוב יכפר בעד, כי בודאי ההגהה הזאת וכיוצא בה גורמת מכשול לאנשים שאינם בקיאים כל כך בהלכה, ומבלי להבחין איזה דרך ישכון אור, מתפללים במחזורים ההם מבלי שירגישו שיש כאן טעות ותקלה, דלאו כ"ע דינא גמרי, וכ"ש בדור היתום הזה. ולכן חובה קדושה על מוכרי מחזורים אלה, וכן על קוניהם, להחזיר עטרה ליושנה ולתקן בכתב יד או בדפוס בגליון המחזורים: שביוה"כ שחל בחול צ"ל מוסף וימחקו הנדפס להיפך. כי בלעדי זאת עוברים ח"ו עמ"ש בכתובות (יט:) אל תשכן באהליך עולה, זה המשהה בביתו ס"ת שאינו מוגה. וה"ה שאר ספרים. (ע' ב"י יו"ד סי' רעט ובאחרונים שם) ומכ"ש שבזה ישבתו מריב ומדון ביוה"כ, כי שמענו שפרצה מחלוקת בחזרת הש"צ ביוה"כ, זה אומר בכה וזה אומר בכה, ופרץ ריב בין הקהל ביוהכ"פ. וע"י הוצאת מחזורים חדשים כהוגן הכל על מקומו יבא בשלום. ולשומעים ינעם ועליהם תבא ברכת טוב. והשי"ת יעב"א.

**17 - שו"ת משנה הלכות חלק יב סימן רח**

המחזיק בביתו ספרים בלתי מוגים

לכבוד ידידי היקר וכו' הי"ו, אחדשה"ט.

ועל דבר שאלתו בהא דקיי"ל החזיק ס"ת שאינו מוגה עובר משום אל תשכן באהליך עולה אי עובר על אל תשכן באהליך עולה כשמחזיק בביתו שאר ספרים בלתי מוגים חוץ מס"ת.

הנה בספר היראה לרבינו יונה אל תשכן באהליך ספר חומש נביאים וכתובים שאינו מוגה אם ידעת להגיהו ובב"י יו"ד סי' רע"ט בשם הג"מ וראב"י דלאו דוקא ס"ת דה"ה נ"ך ומשמע עכ"פ דוקא תנ"ך, ומיהו בשם רבינו ירוחם שם דה"ה שאר ספרים וכך פסק הרמ"א ז"ל יו"ד רע"ט ומיהו יש ליזהר שלא לעבור על חרם דר"ת שלא לשלוח יד להגיה בספרים בנסחאות וגירסאות לפי דעתו אלא יכול להגיה ספר מספר אחר אבל לא לפי השערתו וק"ל.

ובאמת כי כעת קשה מאד ליזהר בזה ואולי כהיום שהספרים נדפסים בדפוס לא שייך האי טעמא ורק כשכתבם ביד גזרו על זה והבן כי יש טעמים לזה.

דושה"ט בלב ונפש, מנשה הקטן

**18 - שו"ת משנה הלכות חלק יב סימן תסו**

מוצש"ק לס' אעברה נא התשד"מ הנ"י יצו"א

מע"כ ידי"נ רב חביבי הרה"ג כו' חוב"ט ירא"מ כש"ת מוה"ר צבי מאשינסקי שליט"א מאנסי נ"י ר"מ ומרביץ תורה ועוסק בצ"צ.

אחדשכ"ת בידידות נאמנה.

בדבר שאלתך בענין המדרגות אם הן חייבות במעקה גמורה או די בלהסיר מכשול, ובספרי משנ"ה (ח"ט סי' שצ"ז) הארכתי שם קצת במחלוקת הפוסקים לענין מרפסת [פארט"ש בלע"ז], דבספרי ממעט המרפסת ממעקה ובירושלמי מו"ק משמע קצת דחייבת במעקה וכ"כ במאירי להדיא. וכתבתי שם לחלק בין מרפסת שאין דריסת הרגל מצוי' שם למרפסת שדריסת הרגל מצוי' שם. ועיין ספרי (דברים כב: ח) כי תבנה, יכול אף הבונה שער אכסדרא ומרפסת יהא חייב במעקה ת"ל ביתך, מה בית מיוחד לדירה וכו'. ולפ"ז יש לחלק דהפוסקים כולהו שהביאו הספרי דבמרפסת פטורה ממעקה היינו מרפסת שאין דרכו לדור שם ואין דריסת הרגל מצוי', ומרפסת דידן חייב במעקה לכו"ע ע"ש. ולענין מדרגות לכאורה נראה דכ"ש דלא בעי מעקה כיון דאינו מיוחד לדירה.

אלא שכרגע שטו עיני בספר היראה לרבינו יונה (אות רע"ו) וז"ל, אל תשכן באהלך ספר חומש נביאים וכתובים שאינו מוגה אם ידעת להגיהו, ואל תניח ביתך בלא מעקה למדרגות, ואל תגדל כלב רע או שום מזיק בתוך ביתך, כללו של דבר הסר מביתך כל היזק וכל מכשול.

והנה כתב ואל תניח ביתך בלא מעקה למדרגות משמע דלמדרגות נמי בעי מעקה, ומשמע לכאורה דכל דין מעקה קאמר. ובמקור היראה שם הרגיש שהוא דבר חדש וכתב מידי דהוה אבור בחצרו דמרבינן בספרי ובר"מ ובשו"ע סי' תכ"ז דחייב במעקה. ולפענ"ד הגם שיש לכאורה לפלפל בה שהרי סיים כללו של דבר הסר מביתך כל היזק וכל מכשול, ולכאורה משמע דמעקה לדרגות נמי נכלל בדין זה והוא בכלל אל תשכן באהליך עולה ככלב רע וכחומש שאינו מוגה וככל מזיק, והלשון מעקה הוא לשון מושאל מעשיית מעקה לגג, מ"מ כיון שהוא ענין של מצוה דאורייתא לא אסמוך עלי כלל עד שלא אמצא ראי' ברורה לדברינו, ופלא שלא ראינו לפוסקים אחרים שהביאו זה, ועיין פאת השלחן (הל' אר"י סי' ב' סע' כ') באריכות גדול תוכחת מגולה על שהקילו בענין עשיית מעקה, ע"ש דברים נפלאים, ובחי' הארכתי קצת בס"ד.

וכרגע מצאתי בספרי פ' תצא ועשית מעקה לגגך פרט לכבש המזבח ע"כ. והנה הכבש במזבח לכאורה הו"ל בכלל מדרגות ומבואר דוקא משום דהוי כבש המזבח פטור אבל במדרגות סתם חייב ועיין בית הלל שפי' ג"כ שכבש המזבח דוקא הוא דממעט. והטעם דכבש המזבח פטור אולי הוא כמ"ש בגמ' חולין (קל"ו ע"א) לגגך למעוטי בתי כנסיות ובתי מדרשות שפטורין ממעקה ע"ש. והכ"נ כבש המזבח דלא גרע כבש המזבח מביהכ"נ ובהימ"ד. עכ"פ נראה דמדרגות חייבות במצות מעקה ואולי חייב גם לברך עליהם בשעת עשייתן ודו"ק.

אלו דברי ידידך מנוער דושה"ט ושכ"ת וכאש"ל לטובה בלב ונפש, מנשה הקטן

**19 - תשובות והנהגות כרך א סימן תקמא**

שאלה: חומש עם ביאור באנגלית המלא בדברי אפיקורסות אם להשליכו ארצה ברבים

הן ודאי שאסור להחזיקו שנאמר אל תשכן באהליך עולה, ואפילו לשורפו מצוה אף שיש שמה שמות הקדושים כמש"כ ברמב"ם (פ"ו דיסודי התורה ה"ח) "ומצוה לשורפו כדי שלא להניח שם לאפיקורסים ולא למעשיהם", ואף שכולו דברי קדושה כיון שכתבו אפיקורס נידון לשריפה, וכ"ש כשמחובר בו דברי מינות ר"ל אסור לעכבו אף לרגע אלא לשורפו מיד.

ובליקוטי שו"ת חתם סופר (לונדון תשכ"ה) מביא (בסימן פ"ב) מכתב המהר"ם שיק בענין חומש שהודפס עם ביאור רמ"ד (משה מנדלסון) שבדקן ולא מצא שמה דברי אפיקורסות, והח"ס זצ"ל העיר לו שהמחבר אפיקורס, ולדעת מהר"ם שיק שם מצוה לשורפו, אבל לבזות החומש להשליכו ארצה כשאין תועלת בבזיון לא שמע שמותר.

אכן כל זה כאשר אין בביאור דברי אפיקורסות במפורש, וגם באופן שאין בזריקתו תועלת, אבל בנ"ד שהביאור הנדפס עם החומש מלא דברי אפיקורסות ר"ל, וגם מתכוין הוא בזריקתו לתועלת שיבינו טומאת הספר, אין לפקפק שאין בזה נדנוד איסור, רק מצוה קעביד לבזות הספר שיש בו דברי אפיקורסות ולהורות בזה טומאתו.

**20 - תשובות והנהגות כרך ב סימן תקכא**

שאלה: ס"ת שנמצא בו טעות אם חשיב ביטל המ"ע למפרע וצריך בעצמו להגיהו

זכיתי ב"ה לכתוב ס"ת בארץ ישראל ע"י שליחות בהרשאה בכתב על קלף ודיו שלי, ואח"כ מסרתיו לארבעה מגיהים מפורסמים שהגיהו וכל אחד מהם העיד שמעכשיו הס"ת נקי מכל שגיאות, והנחתי לעצמי לכתוב אות בכל ספר, ואת כל הפסוק תורה צוה לנו וגו' וכן את האות האחרונה, וגמרתי את כתיבת הס"ת בשמחה רבה ועצומה והודאה לאלקינו ית"ש, והבאתי דברי החינוך (תרי"ג) שכל המקיים מצוה זאת יהיה ברוך ויחכם הוא ובניו, והשאלתי הס"ת לציבור לקרוא בו.

כעבור חודשיים בהיותי ביוהנסבורג הודיעוני בטלפון כי בעת שקראו בס"ת מצאו טעות גדולה בתיבה שלימה, ורוצים מיד לתקנו בשליחותי, ואני מנעתי אותם שבגמרא במנחות (ל א) מפורש שאם כותב בעצמו בלי שליחות כאלו קיבל מהר סיני, ואפילו הגיה אות אחת שמעכשיו כשר הוה כאלו כתב כולו ע"ש וברמ"א סימן ע"ר, וע"כ סברתי שעדיף לי לכתוב בעצמי אות אחרון שיהא כאלו קבלתי מהר סיני, ואילו אם יתקנו בשליחותי יחסר לי מעלה גדולה דכתבו בעצמו כאלו קיבל מהר סיני, ואמרתי בינתיים להשהות הס"ת ולא לתקנו, ויחפשו ס"ת אחר, אבל לא יכולתי בשעתו להכריע.

שורש הספק אצלי הוא שכל זמן שלא מתקנים את הטעות מתבטל כל רגע קיום המ"ע, שמקיימין גם בשליחות, ומי יימר כדי לזכות למעלה יתירה שאתקן בעצמי מותר להשהות קיום המ"ע דכתיבת ס"ת, שישתהה הדבר לערך חדשיים עד שאחזור לא"י, ועוד מנלן שמותר להשהות טעות בס"ת, והחלטתי להשהות עד שאעבור על הלכה זאת ואגיע לכלל הכרעה.

ואני יושב ביוהנסבורג כאומן בלי כלים שאין לי ספרים די הצורך, ומצאתי בנמוקי יוסף הלכות ס"ת (מובא בט"ז ר"ס ע"ר) שכתב שאם מטריח בס"ת בתיקון קלפים ולשכור ולסבול עול הסופר כאילו קיבלוה מהר סיני שהיה מוכן אפילו ללכת להר סיני, וא"כ לשיטה זו בנדון דידן כיון שהטרחתי עצמי הרבה די בכך לזכות למעלה כאילו קיבלה בסיני אף שלא כתב בעצמו, אבל לשון הרמב"ם הוא: "כתבו בידו כאלו קיבלה מהר סיני", וכנראה גרס בגמרא כתבו בידו שדוקא בזה משיג מעלה זאת, אבל ברמ"א מפורש ששכר או קנה והגיהו כאלו כתבו, הרי שבשכר אפילו לא הגיה בעצמו כיון ששוכר בשליחותו כאלו כתבו אף שלא כתבו בידו כלל, והמחבר השמיט בכלל שיש ענין לכתוב בעצמו, ואולי גם כוונת הרמב"ם היא שאם יכול לכתוב יכתוב בעצמו או עכ"פ יגיה להטריח ולהראות חיבת המצוה, שהיה מוכן גם ללכת להר סיני, אבל אם אינו יכול לכתוב והטריח בשליחות בזה גם לדידיה כאלו קיבלו, וכן מוכח מסידור דברי הרמב"ם שמביא בתחילה קודם המ"ע ואח"כ אם כתבו בידו כאלו קיבלו, ואח"כ ואם אינו יכול לכתוב אחרים כותבין לו, ומשמע שזוכה בכך למעלת קיבלו בהר סיני, שאל"כ היה לו להקדים הדין לעיל במ"ע, ולא כאן בכאלו כתבו.

אמנם שוב עיינתי ואמרתי ביאור אחר בהענין שמגיהו כאלו כתבו, דהנה הרמ"א פוסק שבקנה לא יצא ומ"מ בחסר אות והגיהו כאלו כתבו, ותמה הגרא"מ שך שליט"א באבי עזרי, דלשיטת הרמ"א שקנה לא יצא ה"ט כיון שצריך כתיבה, א"כ היינו לומר שצריך שיהא כתיבת כל הס"ת בשליחותו ואינו מקיים המ"ע בהגהת אות אחת, והגיהו כאלו כתבו היינו רק למעלת כאלו קיבלו מהר סיני דוקא, ולהפוסקים שקנה לא מועיל לקיים המ"ע גופא בקנה והגיה, ודאי לא יוצא הכתיבה באות לבד, וקשה טובא למש"כ הרמ"א דס"ל שבקנה לא יצא המצוה היאך פוסק שאפילו בהגיה אות אחת יצא. וכבר העיר כן במקדש מלך.

ולע"ד נראה שדברי הרמ"א ברורים, שרירים וקיימים, שבכתיבת ס"ת עד אות אחרון עדיין אין בו קדושת ס"ת, ובכתיבת האות האחרון חלה קדושת ס"ת על כל הס"ת, ולפי"ז מה שכתב הרמ"א הגיהו כאילו כתבו היינו בכתב באות אחת שהגיה קדושת ס"ת בכל הספר, שעד כתיבתו לא חל עלה קדושת ס"ת שחל על ידו דוקא, [ואדרבה ברמב"ם נראה כרמ"א שמביא שמצוה לכתוב ס"ת משלו ואם כתבו בידו הרי הוא כאלו קיבלו מהר סיני ואם אינו יודע לכתוב אחרים כותבין לו וכל המגיה ספר תורה אפילו אות אחת הרי הוא כאילו כתבו כולו משמע דבקנה לא יצא ובשליחות יצא, וע"י כתיבת כל הס"ת בעצמו או ע"י שמגיהו הוא למעלת כאלו קיבלו. וע"ע לקמן סימן תקל"ב], ודברי הרמ"א אמת ויציב שבמגיה אות אחת כאלו כתבו כולו ויוצא המ"ע, רק לפי דברינו יוצא דזה רק בחסר מעיקרו והגיה אות אחת, אבל קנה ס"ת ישן ואחר כך נפסל אות והגיה, גם לרמ"א הצדק עם המערער שלא על ידו נשלם הס"ת, כיון שחלה כבר קדושת ס"ת והוא רק כתב אות אחת, כה"ג אין יוצאין המ"ע, אולם בעיקר ד"ז בס"ת שנכתב כולו כדין ואח"כ נפסל אם פקע קדושת ס"ת מכל הס"ת נחלקו הפוסקים, עיין נוב"י (קמא יו"ד סימן ע"א) ושו"ת חת"ס (יו"ד סימן רע"ט).

ולפי זה באות האחרון פועל בכל הס"ת כאילו כתב את כל הס"ת, כיון שבלעדיו לא היה חל עלה קדושת ס"ת, וכיון שהוא קידש התורה בעצמו הוה כאלו קיבלו, ולא הוי רק מצוה בו יותר מבשלוחו, אלא כשם שבקבלת התורה היה כל אחד חייב לבוא בעצמו ולא בשליח, כך כשכותב בעצמו או מגיהו הוא חשיבות בגוף המ"ע שכותב בעצמו ויקיימה בעצמו ולא סומך על אחרים. (וע"ע בספרנו מועו"ז ח"ח סימן קפ"ג).

ולענין עיקר המ"ע דכתיבת ס"ת נראה שצריך לקיימה במשך ימיו, אבל לא אמרינן דמעת שהוא בר מצוה חייב מיד לקיים ואם אינו כותב מבטל הוא בכך את המ"ע, אלא שראוי לזרז ולקיימה כדי לזכות לקיים המ"ע בימיו, אבל אינו עובר על מ"ע כל רגע ורגע שאינו כותב, וכן לא שמענו מרבותינו שדקדקו לקיימה מיד, ורובם זכו לכך רק בזקנותם, וסגולה היא לאריכות ימים, ובנ"ד שמעתי שהשיגו ס"ת אחר בשאלה, אמרתי מצוה דגופיה עדיף, והשארתי הספר בלתי מוגה, עד שחזרתי וקיימתי בעצמי המ"ע, שתיקנתי בעצמי והכשרתי בכך הס"ת כולה (ואף שאסור להשהות ס"ת שאינו מוגה שלשים יום שנאמר אל תשכן באהליך עולה כדאיתא בכתובות יט: וביו"ד ר"ס רע"ט, ועיין תוס' מנחות ל. ד"ה אם, נראה דהיינו כשהוא בשלו או ציבור בשלהם, והיינו טעמא שעלול לשכוח לתקן ולהשאירו כן, ועל סמך זה נהגו להתיר לקשור קשירה מבחוץ לס"ת ודי בכך, אבל גם למערערים על קשירה בחוץ היינו כשאפשר לתקנו, אזי אין להתרשל ולסמוך על סימנים, אבל כה"ג שאינו משהה מחמת התרשלות אלא משום צפייה לבעלים שיבוא לקיים המ"ע, כיון שדעת הבעלים היא לתקנו מיד כשיגיע אין בזה איסור כלל [דוגמת משהה חמץ ע"מ לבערו שאינו עובר] ולכ"ע מועיל הסימן בקשר בחוץ וא"ש).

**21 - שו"ת יביע אומר חלק ו - אורח חיים סימן יב**

ודע שכל מש"כ בזה הוא ברואה בטלויזיא בדרך מקרה, אבל עצם הכנסת טלוייזא /טלויזיא/ בבית, הוא איסור גמור לכל מי שמודה על האמת, שמלבד שיש בה משום מושב לצים, וביטול תורה, עוד בה שהיא שורש פורה ראש ולענה, שמגרה יצה"ר בעצמו, על ידי מראות נגעים במחזות שוא ומדוחים, בכל דרכי הפריצות והתועבות הרעות אשר שנא ה', משחית נפשו הוא יעשנה, ועתיד הוא ליתן את הדין. וכבר כתב מרן הקדוש בש"ע (סי' שז סט"ז), דברי חשק כגון ספר עמנואל אסור לקרות בו בשבת, ואף בחול אסור משום מושב לצים, ועובר משום אל תפנו אל האלילים, לא תפנו אל מדעתיכם, (שבת קמט)., ואיכא נמי משום מגרה יצר הרע בעצמו, ומי שחיברו ומי שהעתיקו ואין צריך לומר מי שהדפיסו מחטיאים את הרבים. עכ"ל. וכל שכן במראות הטלויזיא שמלאות תועבות רעות, ויצה"ר שולט במה שעיניו רואות (סוטה ח). וכן פסקו כל גדולי דורנו, ומהם הגאון רמ"ד אסטרייכר ז"ל בעל שו"ת תפארת אדם, בתשובה שנדפסה בס' טהרת יום טוב (חלק ו עמוד סה), וכ"כ הגאון ר' יונה שטייף ז"ל בתשובה שהובאה שם (עמוד סו). ועוד גאונים רבים שהובאו שם. וקראו על המביאה לתוך ביתו, לא תביא תועבה אל ביתך, וכ"ש מי שיש לו ילדים בבית, שמכשילם ומוציאם לרשות הסטרא אחרא, ועובר משום אל תשכן באהלך עולה. והשי"ת יגדור פרצותינו ופרצות עמו בית ישראל ונחזור בתשובה שלמה אמן. +/הוספות ומילואים/ בענין האיסור החמור של הכנסת טלויזיא בבית, ראיתי כעת גם בשו"ת מספר הסופר ח"א (סי' לג) שהאריך בזה בדברים חוצבי להבות אש כנגד העושים כן. עש"ב. ובעיקר הדין שיש לזה דין טפח באשה ערוה, עתה ראיתי שכ"כ בשו"ת באר משה ח"ג (סימן קנד). ע"ש.+

**22 - שו"ת משנה הלכות חלק טו סימן רטז**

ג' לסדר עתה ידעתי כי גדול וגו' פה בנ"י יצו"א מע"כ ידידי ורב חביבי הרה"ג חוב"ט שמו מפארים מרביץ תורה לתלמידים פרי עץ הדר כש"ת מוה"ר מנחם יוני ראש ישיבה וכולל כתר תורה מקסיקו

אחדשכ"ת בידידות וכו' ובדבר שאלתו עוד מה שאמרו (כתובות י"ט ובש"ע יו"ד סי' רע"ט ס"א) דאסור להשהות ספר בלתי מוגה בביתו משום ואל תשכן באהלך עולה, ובביאור הגר"א שאפי' בגמ' ופוסקים דינא הכי, וא"כ מה הגדר בזה ועל איזה ספרים אמרו.

והנה דבר גדול שאל וכבר עסקתי בזה כמה פעמים לפי דעת הרא"ש ודעימיה דבזה"ז מקיימין מצות כתיבת ס"ת בשאר ספרים וחיוב יש להגיהם ועד היכן הדברים מגיעין, ואם ימצא ג' טעותים בספר אז יהי' אסור להחזיקו עד שיבדוק כל הספר ויגיה כל הספר וא"כ אין לדבר סוף, ומאידך גיסא ר"ת וסייעתו גזרו בחרם שלא להגיה בספרים וי"ל. מיהו עכ"פ ראינו רבנן קשישאי שלמדו מספרים כמו שהם ולא יצאו להגיה כל ספר שקנו, ואולי שכהיום קונים ספרים מבית הדפוס ומוחזקין בשגיאות ושבשתא כיון דעל על ואם נדקדק אחר כל השגיאות והטעותים הנמצאים בזה"ז בספרים לא נלמוד כלל לכן סמכו על זה שממילא לא ימשכו אחר השיבושים כן נלפענ"ד והשם הטוב יכפר.

ובזה הנני ידי"נ צלח ורכב על דבר אמת, המעתיר בעדך לטוב ובעד כל המשפחה בלב ונפש, מנשה הקטן