1. Basic Background to הזמה.
2. The פסוקים – דברים פרק יט פסוקים טו-כא
3. Why the מסכת begins with עדים זוממין (should have started אלו הן הלוקין) – ריטב"א.
4. The key concepts:
5. כאשר זמם.
6. עדות שאי אתה יכול להזימה.
7. חקירות.
8. עדים זוממין חידוש הוא – רמב"ם עדות יח:ב, רמב"ן דברים יט:יח
9. Gemara - סנהדרין דף כז עמוד א - רבא אמר: מיכן ולהבא הוא נפסל; עד זומם חידוש הוא: מאי חזית דסמכת אהני? סמוך אהני! אין לך בו אלא משעת חידושו ואילך
10. Why do we believe the second set?
11. רמב"ן דברים יט:יח טור חו"מ סימן לח – they are testifying about the first עדים, not about the event – just like testifying that ראובן הרג את שמעון.
12. לחם משנה עדות יח:ב – this is not a חידוש, only רבא holds עדים זוממין חידוש, but not אביי who says למפרע נפסל.
13. רמב"ם עדות יח:ג – it is a גזיה"כ.
14. לחם משנה שם – נפק"מ between רמב"ם ורמב"ן is if the second set claimed the בעלי דין were also with them. According to Rambam we can’t apply הזמה but according to רמב"ן they are still testifying about the first witnesses.
15. כסף משנה שם – even though we don’t pasken like רבא that מכאן ולהבא הוא נפסל, we do pasken that חידוש הוא because even אביי agrees to that. קובץ שיעורים ב"ק אות מג – turns out that רבא holds אין לך בו אלא חידושו, but אביי rejects this principle because he says פסול למפרע even though it is a חידוש.
16. תוס' ב"ק עב: ד"ה אין – Why is it a חידוש – we should believe the second set מיגו דאי בעי אמר שהראשונים גזלנים?
17. No מיגו that two people would get a lie straight
18. מיגו במקום עדים לא אמרינן
19. מיגו is not stronger than their original נאמנות of תרי כמאה
20. Why do we need עדות שאתה יכול להזימה? מנחת אשר דברים סימן לא.
21. תוס' ד"ה מעידין (א) asks how we can ever accept עדות בן גרושה if we can’t do כאשר זמם? Gives two answers:
22. מלקות is fulfillment of כאשר זמם.
23. No need for יכול להזימה by עדות בן גרושה because no כאשר זמם.
24. נוב"י קמא אה"ע סימן נז – would turn out that by עדות אשה where we can’t do כאשר זמם we can accept the עדות even if he says איני יודע to חקירות. However, בית הלוי ח"ג סימן ו' אותיות א-ג disagrees
25. Understanding the answers:
26. מנחת חינוך מצוה תסג – we need יכול להזימה to deter him from lying.
27. Question: We believe people by עד א' באיסורין ובעדות אשה without fear of כאשר זמם?
28. מנחת אשר דברים סימן לא אות א' – to apply a general דין, all the details must be applicable. Since the Torah teaches דין הזמה, the only עדות כשרה is one that is eligible for הזמה. Several other examples of this idea:
29. קידושין ד: - since איילונית can’t be יוצא בסימנים she can’t even be sold
30. קידושין כ. – when יעוד isn’t possible the sale of the girl is invalid
31. סנהדרין יח. – somebody who can’t be יוצא במיתת כה"ג doesn’t go to גלות
32. ירושלמי פסחים ה. – can’t be מקדיש what we can’t be פודה
33. כל שאינו ראוי לבילה בילה מעכבת בו according to רשב"ם בבא בתרא פא:
34. Proofs that it does relate to יראה לשקר: See מנחת אשר דברים סימן לא אות ב'
35. רש"י סנהדרין יז: - explains the need to have שני זוממין בעיר, so that they will be afraid to lie.
36. רמב"ם סנהדרין פיה"מ פ"ה מ"ב – explains problem of איני יודע by חקירות in terms of fear of הזמה.
37. רש"י ב"ק עה: - explains סומכוס opinion about בעל דין being מודה to עדים.
38. What if הכחשה והזמה come together? See רמב"ם עדות יח:ב who implies that it is הכחשה. See לחם משנה שם who asks where רמב"ם got this from?
39. נתיבות המשפט סימן לח אות א' – once בטלה מקצתה ע"י הכחשה there is no הזמה.
40. שו"ת רע"א סימן ריב – distinction between הכחשה as separate statement and הכחשה as automatic consequence of הזמה.
41. Why not say by בן גרושה ובן חלוצה that ע"א נאמן באיסורים?
42. תוס' שם (בסופו) asks why we don’t give a case of ממזר which applies to everybody?
43. Answers:
44. תוס' says we stay on topic from זוממי בת כהן which is the lead in to the מסכתא.
45. ארץ הצבי סימן יד עמ' קח – ממזר would be עד א' נאמן באיסורים, but we need a case of דבר שבערוה that requires two witnesses.
46. This explains why Rashi gives the example of עדות on the mother.

**1 - דברים פרק יט**

(טו) לא יקום עד אחד באיש לכל עון ולכל חטאת בכל חטא אשר יחטא על פי שני עדים או על פי שלשה עדים יקום דבר:

(טז) כי יקום עד חמס באיש לענות בו סרה:

(יז) ועמדו שני האנשים אשר להם הריב לפני יקוק לפני הכהנים והשפטים אשר יהיו בימים ההם:

(יח) ודרשו השפטים היטב והנה עד שקר העד שקר ענה באחיו:

(יט) ועשיתם לו כאשר זמם לעשות לאחיו ובערת הרע מקרבך:

(כ) והנשארים ישמעו ויראו ולא יספו לעשות עוד כדבר הרע הזה בקרבך:

(כא) ולא תחוס עינך נפש בנפש עין בעין שן בשן יד ביד רגל ברגל:

**2 - חידושי הריטב"א מסכת מכות דף ב עמוד א**

מתני' כיצד העדים נעשין זוממין. הא דפתח תנא בהא ולא פתח בפרק אלו הן הלוקין דהוי עיקר האי מסכתא דמכות, משום דפרשת מלקות דכתיב והיה אם בן הכות הרשע כתיב בעדים זוממין מדכתיב והצדיקו את הצדיק כדאיתא בגמרא, ועוד דהא אמרינן בגמרא דתנא אמתניתין דפרק הנחנקין קאי דקתני כל הזוממין מקדימין לאותה מיתה חוץ מזוממי בת כהן ולהכי פתח הכא בעדים זוממין. ונראין הדברים דפרק הנחנקין הוא סוף מסכת סנהדרין מדקאי עלה תנא דהכא כדאיתא בגמרא, וכן נראה מדברי רש"י ז"ל ואף על גב דאמרינן בעלמא (סוטה ב' א') דקתני תנא דנשים מסכת נדרים בסדר נשים משום דאיירי בפרק המדיר דכתובות בענייני נדרים ואף על גב דאיכא כמה פירקי ומכילתי ביני ביני, התם למיתן טעמא למכלל נדרים בסדר נשים ואלו הכא לא בעינן טעמא אמאי קתני מסכת מכות בהאי סדרא דהא פשיטא דהיינו דוכתיה וכדקתני בפרקא קמא דסנהדרין מכות בשלשה, אבל למיתן טעמא במאי דפתח הכא משום פרק הנחנקין לא הוה עביד הכי אי לאו דסליק מיניה במסכת סנהדרין, ועוד יש נותנין טעם בדבר זה דהא תנא במסכת סנהדרין סדר ארבע מיתות קתני דהוו אליבא דרבנן סקילה שריפה הרג וחנק ובפרק חלק איירי באנשי עיר הנדחת שהם בסייף וסיים בפרק הנחנקין. והא דקתני כיצד העדים נעשין זוממין ולא קתני אין העדים נעשין זוממין בגמרא מפרש לה.

**3 - תלמוד בבלי מסכת סנהדרין דף כז עמוד א**

עד זומם; אביי אמר: למפרע הוא נפסל, ורבא אמר: מיכן ולהבא הוא נפסל. אביי אמר: למפרע הוא נפסל, מעידנא דאסהיד רשע הוא, והתורה אמרה +שמות כ"ג+ אל תשת ידך עם רשע - אל תשת רשע עד. רבא אמר: מיכן ולהבא הוא נפסל; עד זומם חידוש הוא: מאי חזית דסמכת אהני? סמוך אהני! אין לך בו אלא משעת חידושו ואילך. איכא דאמרי, רבא נמי כאביי סבירא ליה, ומאי טעם קאמר מכאן ולהבא - משום פסידא דלקוחות. מאי בינייהו? - איכא בינייהו דאסהידו בי תרי בחד, אי נמי דפסלינהו בגזלנותא. ואמר רבי ירמיה מדיפתי: עבד רב פפי עובדא כוותיה דרבא. מר בר רב אשי אמר: הלכתא כוותיה דאביי. והלכתא כוותיה דאביי ביע"ל קג"ם.

**4 - רמב"ן דברים פרק יט פסוק יח**

(יח) ודרשו השפטים היטב והנה עד שקר העד - לא פירש הכתוב איך יודע שהוא עד שקר, כי בהיות הענין בשני עדים שמעידין על הדבר, אפילו יבואו מאה ויכחישו אותם לא יתברר ששקר ענו. ולא נוכל לומר שבא הרוג ברגליו, כי לא יאמר בזה ודרשו השופטים היטב. ועל כן באה הקבלה הנאמנת, ופירשה כי ההזמה תהיה כשיאמרו והלא ביום פלוני עמנו הייתם (מכות ה א). והטעם, מפני שהעדות הזו היא על גופם של עדים, והם אינם נאמנים על עצמם לומר לא עשינו כך, שהרי יכולים הללו לומר עליהם שהרגו את הנפש או שחללו את השבת:

**5 - טור חושן משפט הלכות עדות סימן לח**

ומה יש בין הכחשה להזמה הכחשה אינה בגוף העדים אלא שמכחישין אותן שאלו אומרים פלוני לוה מפלוני ואלו אומרים יודעין אנו שלא לוה כי היינו אצלו כל היום וראינו שלא לוהב והזמה בגוף העדים שאומר באותו שעה שאתם אומרים שלוה הייתם עמנו: ומפני זה האחרונים נאמנין כיון שמעידין על גופן של העדים והוי כאלו העידו עליהן שהרגו הנפש או שחללו שבת והן אינן נאמנין על עצמן לומר לא עשינו כך וכך:

**6 - רמב"ם הלכות עדות פרק יח**

הלכה ב

במה דברים אמורים בעדים שהוזמו, אבל שתי כתות המכחישות זו את זו ואין כאן עדות אין עונשין את אחת מהן, לפי שאין אנו יודעים מי היא הכת השקרנית, ומה בין הכחשה להזמה, ההכחשה בעדות עצמה זאת אומרת היה הדבר הזה וזאת אומרת לא היה הדבר הזה או יבא מכלל דבריה שלא היה, וההזמה בעדים עצמן ואלו העדים שהזימום אינן יודעים אם נהיה הדבר או לא היה, כיצד עדים שבאו ואמרו ראינו זה שהרג את הנפש או לוה מנה לפלוני ביום פלוני במקום פלוני, ואחר שהעידו ונבדקו באו שנים אחרים ואמרו ביום זה ובמקום זה היינו עמכם ועם אלו כל היום, ולא היו דברים מעולם לא זה הרג את זה ולא זה הלוה את זה הרי זו הכחשה, וכן אם אמרו להם היאך אתם מעידים כך וזה ההורג או הנהרג או הלוה או המלוה היה עמנו ביום זה במדינה אחרת, הרי זו עדות מוכחשת שזה כמי שאמר לא הרג זה את זה ולא זה הלוה את זה שהרי עמנו היו ולא נהיה דבר זה וכן כל כיוצא בדברים אלו, אבל אם אמרו להם אנו אין אנו יודעים אם זה הרג זה ביום זה בירושלים כמו שאתם אומרין או לא הרגו, ואנו מעידים שאתם עצמכם הייתם עמנו ביום זה בבבל, הרי אלו זוממים ונהרגין או משלמין, הואיל והעדים שהזימום לא השגיחו על עצמה של עדות כלל אם אמת היה או שקר.

הלכה ג

וזו שהאמינה תורה עדות האחרונים על העדים הראשונים גזירת הכתוב הוא, אפילו היו העדים הראשונים מאה ובאו שנים והזימום ואמרו להם אנו מעידים שאתם המאה כולכם עמנו הייתם ביום פלוני במקום פלוני הרי אלו נענשין על פיהם, שהשנים כמאה ומאה כשנים, וכן בשתי כיתי עדים המכחישות זו את זו אין הולכין אחר הרוב אלא דוחין את שתיהן.

**7 - כסף משנה הלכות עדות פרק יח הלכה ג**

[ג] וזו שהאמינה תורה עדות האחרונים וכו'. דאמרינן במרובה (דף ע"ב:) ובפרק זה בורר (דף כ"ז) עד זומם חידוש הוא מאי חזית דסמכת אהני סמוך אהני ואף על גב דרבא הוא דאמר הכי ולית הלכתא כוותיה הא דלית הלכתא כוותיה היינו במאי דקאמר דאינו נפסל למפרע אבל במאי דקאמר דחידוש הוא ודאי מוסכם הוא:

אפילו היו העדים הראשונים מאה כו'. משנה פ"ק דמכות (דף ה':) ע"פ שנים עדים או שלשה עדים יומת המת אם מתקיימת העדות בשנים למה פרט הכתוב בשלשה אלא להקיש שלשה לשנים מה שלשה מזימין את השנים אף שנים יזומו את השלשה ומנין אפילו מאה ת"ל עדים:

**8 - לחם משנה הלכות עדות פרק יח הלכה ב**

[ב] ובמקום זה היינו עמכם ועם אלו כו'. קשה דמנין לו לרבינו דאם הזים לעדים ולמלוה וללוה שאמר עמנו הייתם אתם ואלו דלא הויא הזמה הא בפ"ק דמכות (דף ה' א) לא אמרו אלא עד שתסרה גופה של עדות או עד שתשקר גופה של עדות דהיינו גופן של עדים וכיון דאמר להם עמנו הייתם הרי הוסרו העדים ואף על פי שאמר ג"כ ללוה ולמלוה שהיו עמהם מאי איכפת לן עד שתאמר בשביל כך דלא מיקרי הזמה ומדברי הטור בח"מ סימן ל"ז משמע כך שכתב ומה יש בין הכחשה להזמה הכחשה אינה בגוף העדים כו' והזמה בגוף העדים שאומרים באותה שעה שאתם אומרים וכו' נראה דכיון דאמרו לעדים עמנו הייתם אף על פי שאמרו ג"כ ללוה ולמלוה שהיו עמהם מ"מ הזמה מיקרי ועוד נראה כן מהטעם שנתן שם ומפני זה האחרונים נאמנים כיון שמעידים על גופן של עדים והם אינם נאמנים על עצמם לומר לא עשינו כך וכך והוי כאילו העידו עליהם שהרגו את הנפש או שחללו את השבת ע"כ משמע לפי זה הטעם דאפי' שהכחישו להם שהלוה והמלוה ג"כ היו עמהם כיון שהכחישו להם הוי כאילו פסלום בגזלנותא או בדבר אחר גם שם לא הונח לי בדברי הטור ז"ל למה הוצרך לתת טעם זה כיון דבגמ' אמרו דהזמה הוי חידוש כמו שנזכר בפרק מרובה (דף ע"ב ב) ופרק זה בורר (דף כ"ז א) משמע דאין לדבר טעם מיהו לזה י"ל דהטור סבירא ליה דמה שהוזכר כן בגמרא הוא אליבא דרבא דאמר עד זומם מכאן ולהבא הוא נפסל אבל אביי דקי"ל כוותיה דאית ליה דלמפרע הוא נפסל לית ליה חידוש אלא דסובר דיש בדבר זה טעם והוא הטעם שנתן הטור אבל אין דעת רבינו כן אלא דבהא לא פליג אביי ארבא דאפילו אביי מודה דהוי חידוש ואין בדבר טעם ומפני שהוא סובר כן יש מקום למ"ש דבעינן הזמה לעדים לבד ולא שישתף עמהם ללוה ולמלוה וכמ"ש בסוף דבריו שהעדים שהזימום לא השגיחו על עצמה של עדות כלל כו' דהוא סובר דמ"ש בגמ' עד שתסרה גופה של עדות פירושו שיוסרו העדים לבד ולא שישתף עמהם דבר אחר דכיון דההזמה חידוש ואין בה טעם אין לך להוסיף עליה דאילו היה סובר הטעם שכתב הטור אין מקום למ"ש דכפי טעמו של הטור אפילו שישתף עם העדים הלוה והמלוה מיקרי הזמה ומ"מ איני יודע הכרח נכון לרבינו כדי שיסמוך עליו. אחרי כתבי ראיתי בפסקי מהר"י ן' לב ז"ל חלק ב' סימן ס"ג סובר דאית ליה לרבינו דהיכא דאמר עמנו היו הלוה והעדים במקום פלוני דהוי הזמה ולדעתו מ"ש רבינו עמכם ועם אלו הוא משום דלא שנו המקום שאמרו באותו המקום שאתם אומרים שם היינו אבל שנו המקום ואמרו במקום אחר הייתם עמנו אפילו שיאמרו הלוה גם כן הוי הזמה ודחק עצמו הרבה בלשון רבינו יע"ש. והכריח כן ממאי דאמרינן בפרק מרובה (דף ע"ג ב) דאפכינהו ואזמינהו. ול"נ לתרץ דשאני התם שהם דברים חלוקים שאומר אותו יום עמנו הייתם במקום פלוני וביום אחר היה הדבר והיה בהפך וההזמה הוי לחוד וההכחשה לחוד ולכך מהני התם הזמה אף על פי שהיה עמה הכחשה משא"כ כאן וקל להבין. ומ"ש הרב"י בסימן ל"ח דמ"ש הטור בגוף העדות צריך לגרוס בגוף העדים נ"ל דאין לשבש הספרים בשביל כך דהטור נמשך אחר לשון הגמ' שאמר בפ"ק דמכות גופה של עדות ופירש"י ז"ל שם גופן של עדים:

**9 - קובץ שעורים בבא קמא אות מג**

מג) [דף עב ע"ב] שם. חידוש הוא. וטעמו של אביי אפשר לפרש בשני אופנים: א) דחולק בעיקר הכלל וסובר דלא אמרינן בחידוש אין לך בו אלא משעת חידושו, ב) י"ל דגם אביי מודה בכלל זה אלא דסובר דע"ז לא הוי חידוש כיון שאינן מעידין בגוף המעשה אלא על העדים עצמן, וספק זה מתבאר בר"ן פרק גיד הנשה לענין קבוע, שכתב כיון דקבוע חידוש הוא אין לך בו אלא משעת חידוש ואילך, וע"כ דהר"ן מפרש בטעמא דאביי דע"ז לא הוי חידוש כלל, אבל צ"ע דמה בכך שמעידין על העדים עצמן, דבשלמא היכא דפסלינהו בגזלנותא לא הוי תרי ותרי משום דהן בעלי דברים להכשיר עצמן, כמ"ש הראב"ד הובא כאן בשיטה, אבל בהזמה אינן בע"ד כלל, ואי נימא שהן בע"ד מפני שאומנים עליהם שהעידו שקר, א"כ בכל הכחשה שייך לומר כן, ומ"מ הוי תו"ת שכל כת אומרת שחבירה העידה שקר, וזו דעת הרמב"ם בהל' עדות פי"ח דגם אביי ס"ל דהוי חידוש ומ"מ נפסל למפרע, ולפי"ז ע"כ הרמב"ם חולק על מ"ש הר"ן לענין קבוע כיון דקיי"ל כאביי.

**10 - תוספות מסכת בבא קמא דף עב עמוד ב**

אין לך בו אלא משעת חידושו ואילך - אין להקשות מנא ליה דמהימני המזימין לפוסלן נימא דאין לך לרבויי אלא חידושו ועשיתם לו כאשר זמם אבל אין נפסלין דודאי כיון דמשלמין ממון ונהרגים כ"ש נפסלין דלא המנינהו רחמנא לחצאין אבל קשה דלרב חסדא דאמר בחזקת הבתים (ב"ב שם:) שתי כיתי עדים המכחישות זו את זו בהדי סהדי שקרי למה לי אם כן אין חידוש מה שנפסלין אדרבה מה שהמזימין כשרים הוי חידוש לרב חסדא והתם בעי למימר דרבא כרב חסדא וי"ל דלמאי דבעי למימר התם דרבא כרב חסדא לא הוי טעמא דרבא משום חידוש אלא משום פסידא דלקוחות ומסקנא דהתם דמוקי לה כרב הונא דאמר זו באה בפני עצמה כו' הוי חידוש מה שנפסלין קמאי והא דמשני רבא בפרק כל הנשבעין (שבועות דף מח. ושם) אליבא דרב חסדא מתניתין דראש השנה לאו משום דס"ל כוותיה ועי"ל דלרב חסדא נמי הוי חידוש מה שנפסלין ודאי והאי דחשיב להו סהדי שקרי בשתי כיתי עדים אינו אלא מספיקא ואם היו שנים מן השוק מעידין פלוני לוה מפלוני מנה ואחת משתי כיתי עדים הללו המכחישות זו את זו אומרת לא לוה לא הייתי מוציא ממון מספק ואלו המזימים פסולים לגמרי אפי' להחזיק הממון על פיהן הלכך חידוש הוא ולגבי הכי אין לך בו אלא משעת חידוש ואילך לחושבם כודאי פסולין ולפי זה הוה מצי למימר דאיכא בינייהו כל שטרי מלוה ומקח הבאין להוציא דלטעמא דפסידא דלקוחות נאמנים להוציא אלא דלא חשיב אלא מילתא דאיכא בינייהו בין לרב הונא בין לרב חסדא ואם תאמר ולמה הוי חידוש כלל והלא מן הדין יש להאמין בתראי במיגו דאי בעו הוו פסלי לקמאי בגזלנותא ובשתי כיתי עדים המכחישות זו את זו ליהמני בתראי במיגו בין לרב הונא בין לרב חסדא ואור"י דלא שייך מיגו אלא באדם אחד אבל בשני בני אדם לא שייך מיגו דאין דעת שניהם שוה ומה שירצה לטעון זה לא יטעון זה ועוד נראה דקצת דמי האי מיגו למיגו במקום עדים שהרי יש עדים כנגד האי מיגו להכחישם ואף על פי שיש כמו כן עדים עם המיגו אין בכך כלום [ועוד] דלא עדיף מיגו מעדים שאם היו עדים מסייעים לאלו לא היה להם כח להכחיש את אלו דהא תרי כמאה וכ"ש מיגו והא דאמר בפ"ב דכתובות (דף יח: ושם) שנים החתומים על השטר ואמרו קטנים או אנוסים היינו כו' אם אין כתב ידם יוצא ממקום אחר הרי אלו נאמנים האי לאו מיגו הוא שאין השטר מתקיים אלא על פיהם והפה שאסר הוא הפה שהתיר כדאמרינן התם בההוא פירקא (דף כב:) מנין להפה שאסור הוא הפה שהתיר ופריך הא למ"ל קרא סברא הוא ובשנים החתומים על השטר ומתו ובאו ב' מן השוק ואמרו קטנים או אנוסים או פסולי עדות היו דאמר התם דאי כתב ידם יוצא ממקום אחר אין נאמנים אלא הוו תרי ותרי צ"ל דפסולי עדות דקאמר היינו קרובים דאי גזלנים הוי אלו נאמנים אפילו היו בפנינו ועוד יש תירוצים אחרים ואין להאריך כאן.

**11 - תוספות מסכת מכות דף ב עמוד א**

מעידין אנו באיש פלוני שהוא בן גרושה או בן חלוצה אין אומרים כו' - תימה כיון דאם הוזמו אינן נעשין בן גרושה וחלוצה א"כ גם בשלא יוזמו איך יעשה על פיהם בן גרושה דהכי הוא האמת ואמאי הא הויא לה עדות שאי אתה יכול להזימה ואין זה עדות וי"ל כיון דלוקין הוי כאשר זמם והוי שפיר אתה יכול להזימה וקשה דא"כ מאי קאמר פרק היו בודקין (סנהדרין דף מא.) גבי עדי נערה המאורסה דאיהי לא מיקטלא דכיון דאינהו לא מיקטלי משום שיכולין לומר לאסרה על בעלה באנו והויא לה עדות שאי אתה יכול להזימה ומאי קאמר והא מ"מ לוקין וי"ל דהתם כיון שבאין לחייבה מיתה וזממו להרוג את הנפש לא מיקיים כאשר זמם במלקות דהא בהדיא כתיב נפש בנפש גבי הזמה דעדות נפשות ולא חשיב יכול להזימה במלקות אבל הכא שלא כוון אלא לשווייה בן גרושה ובן חלוצה דליכא כי אם לאו בעלמא כיון שלקו חשיב שפיר עדות שאתה יכול להזימה ועי"ל דגבי עדות דבן גרושה וחלוצה לא חיישינן כלל באתה יכול להזימה דמהיכא נפקא לן דבעינן עדות שאתה יכול להזימה מכאשר זמם והא מוכח בגמרא דכאשר זמם לא נכתב לגבי עדות דבן גרושה ולא קאי כלל עליה בשום צד שבעולם אבל התם גבי נערה המאורסה ודאי כאשר זמם קאי נמי עליהן דאם התרו בה מיקטלי אינהו בשהוזמו ואילו איהי בלא הוזמו (והתם מיירי בלא התרו וכיון דכאשר זמם קאי עלייהו) לכך בעינן אתה יכול להזימה ויש לדקדק אמאי לא נקט מעידין אנו באיש פלוני שהוא ממזר כו' דזה הוה שייך בין בישראל בין בכהנים ובן גרושה לא פסיל אלא בכהנים ויש ליישב דנקטיה משום דקאי אזוממי בת כהן כדאיתא בגמרא ולכך נקט מידי דשייך בכהונה.

**12 - שו"ת נודע ביהודה מהדורה קמא - אבן העזר סימן נז**

ומעתה אני אומר אף דלפסול לעדות שייך כאשר זמם שהרי אם הוזמו הם נפסלים. אמנם באמת הא דנפסלים לא מטעם כאשר זמם אלא מטעם רשעים שהרי העידו שקר ותדע דכאשר זמם לא שייך אלא אם נגמר הדין ואטו עדים שהעידו על האדם שעבר עבירה שנפסל בה לעדות ועדיין לא נגמר דינו לפוסלו והוזמו אטו אינם נפסלים לעדות משעה דאסהיד רשע הוא אבל כאשר זמם לא שייך בהו כלל וא"א לקיים כלל כאשר זמם שהרי אם העידו בתשרי על ראובן שעבר עבירה בניסן א"כ רצו לפסול כל העדות שהעיד ראובן מניסן ועד תשרי דבזה בודאי ראובן למפרע הוא נפסל, חדא דהלכה כאביי ועוד אפילו לרבא בפסלוהו בגזלנותא למפרע נפסל ללישנא דחידוש הוא ואפי' ללישנא דפסידא דלקוחות עכ"פ מן התורה למפרע הוא נפסל ואם באנו לקיים כאשר זמם צריכין לפסול כל העדות שהעיד עד הזה מניסן ועד תשרי והא ודאי ליתא דמטעם רשע הא ודאי שעד שעה שהעיד צדיק היה, ומטעם כאשר זמם אומר אני כי היכי דאמרינן בריש מס' מכות דבעדי בן גרושה לא שייך כאשר זמם דהיכי נעביד נפסליה לזרעו לו ולא לזרעו כו' ה"נ אם נפסליה למפרע יפסידו הלקוחות שלקחו על פיו וכן נשים שנתקדשו ונתגרשו בפניו יבוטלו הקידושין והגירושין והתורה אמרה ועשיתם לו לו ולא לאחרים ולכן לא שייך בזה כאשר זמם כלל וא"כ אם אמר א"י לא נתבטל העדות.

**13 - רש"י מסכת סנהדרין דף יז עמוד ב**

ושני זוממין - שיתייראו העדים להעיד שקר שלא יזומו.

ושני זוממי זוממין - שמא יתחייב בעל דין על פי עדים וישכיר שנים להזימן, לפיכך צריך שנים אחרים בעיר שיתייראו אלו מהם - אם נבוא להזים העדים יבאו אלו השנים ויזימו אותנו.

**14 - פירוש המשנה לרמב"ם מסכת סנהדרין פרק ה משנה ב**

ואפילו שנים אומרין, רוצה לומר אפילו בחקירות שהם עיקר אם אמרו שנים אנו יודעין ואחד אומר איני יודע עדותן קיימת וכך ביאר התלמוד. והטעם שבגללו אם אמר אחד משני העדים בחקירות איני יודע עדותן בטלה, ואם אמרו כולם בבדיקות אין אנו יודעין עדותן קיימת, הוא מה שאני מסביר לך, והוא שמן הכללים אצלינו כל עדות שאין אתה יכול להזימה אינה עדות, ולא תתקיים ההזמה אלא אחר כוון הזמן והמקום שהיה בהם אותו המעשה, אומר להם המזים והלא עמנו הייתם באותה שעה במקום פלוני כמו שיתבאר לקמן, ושבע חקירות אינן אלא כוון הזמן והמקום. ואם אמר בחקירות איני יודע לא תהיה ההזמה אפשרית בה כלל, ולפיכך עדותן בטלה, לפי שאנו אומרים עדות שקר היא וזה שאמר בחקירות איני יודע כדי שלא תתכן נגדם הזמה.

**15 - נתיבות המשפט ביאורים סימן לח ס"ק א**

[א] או הזימום הרי זה פטור. בתומים [סק"א] הקשה בשם מורינו הרב ר' חיים יונה [תאומים] על הרמב"ם [פי"ח מעדות ה"ב] שפסק בעדים שהוכחשו והוזמו בבת אחת דאין להן דין זוממין, דהיינו שבאו עדים ואמרו אתם והלוה היה עמנו, דאין זו הזמה. והקשה מהא דאמר בש"ס [סנהדרין ט' ע"ב] פלוני רבעני לאונסי שהוא ואחר מצטרפין להורגו, ולדברי הרמב"ם הא הוי עדות שאי אתה יכול להזימה, דהא אי אפשר בזה להזמה בלא הכחשה, דכשיזימו ויאמרו עמנו הייתם ממילא הוי גם כן הכחשה, דהא העד הוא הנרבע גופיה. ועיין שם שתירץ בדרך רחוק מן האמת. ולפי עניות דעתי נראה לישב בפשיטות, דהנה יש להבין מאי טעמא דהרמב"ם ומאין הוציא זה. ונראה דטעמיה הוא, דהנה הסמ"ע [סק"א] הביא בשם הטור בטעמא דהזמה עדיף מהכחשה, דהזמה כיון דהוא בגופן של עדים הוי כאומרים לשנים חיללתם שבת או הרגתם את הנפש, שאין נאמנין להכחישן בדבר (אחר) שהעידו על גופן, והכי נמי בהזמה דהוא על גופן של עדים. מה שאין כן בהכחשה שהן מכחישין עצמן בדבר אחר, הראשונים נאמנין כמו האחרונים. ובזה אתי שפיר דברי הרמב"ם שכתב [פי"ח מעדות ה"ב] וזה לשונו, ואמרו שנים אחרים ביום זה ובמקום זה היינו עמכם ועם אלו כל היום, ולא היו דברים מעולם שלא זה הרג את זה ולא זה הלוה את זה, הרי זו הכחשה. ומיירי שהמזימין מודים שהעדים היו בעולם כשאמרו העדות, נמצא דבמה שמכחישין שזה לא הרג ולא הלוה אינם מזימין גופה של העדות, רק שמכחישין בגוף המלוה והלוה, ובזה אין אלו נאמנין יותר מאלו. ונראה דלרבא דאמר בבבא בתרא דף ל"א [ע"א] גבי אבהתיה ואכילתיה בהדי סהדי שקרי למה לי, דלאותה עדות אף בהכחשה אמרינן עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, אפילו אם המזימין אומרין העדים והמלוה היו עמנו במקום אחר, שבטלה ההזמה. אך להרמב"ם [פט"ו מטוען ונטען ה"ה] שפסק כר' נחמן בבבא בתרא שם, הוצרך לומר דוקא כשהמזימין אומרין היינו עמכם באותו מקום שאומרין העדים. ולא קשה מפלוני רבעני [סנהדרין ט' ע"ב] אף דשם איירי רבא בהך דינא, דשם ההכחשה גם כן בגופן של עדות שאומר אתה היית עמי, ואין העד נאמן להכחישו ולומר לא הייתי עמך, כמו שכתב הסמ"ע [סק"א] בטעם נאמנותן של הזמה. וגם מה שהקשו מסוגיא דמיפך והזמה [ב"ק ע"ד ע"א], גם כן לא קשה, דיש לומר דמיירי שהוזמו מקודם ונתבטלה עדותן, ולאחר כדי דיבור הכחישו, דאז לא נתבטלה העדות של ההזמה דשתי עדויות הן, וכמבואר בפרק קמא שם. ונידון מה שכתב בתומים [שם] דכשהמזימין אומרים היינו עמכם ולא ראיתם דהוי הזמה. לפי עניות דעתי ליתא, דהא כשאומרים הלוה היה עמנו, אומרים גם כן שלא ראיתם, ומכל מקום הוי הכחשה כמו שמכחישין גם גוף ההלואה, והכי נמי דכוותיה, שהרי מכחישין גם כן גוף המעשה, כנ"ל.

/מהדורא קמא/:

... ובזה אתי שפיר דברי הרמב"ם דהא ודאי אם כשמעידין בבת אחת ב' עדיות והוכחשו או הוזמו על עדות אחת הכל בטל, דעדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, כמבואר בב"ק דף ע"ג בסוגיא דגנב על פי שנים, ואם כן אילו המזימין היו מוכחשין בקצת מהעדות של ההזמה, ודאי דגם עדות של ההזמה בטלה. אם כן ה"נ כיון דהן מכחישין עצמם בההלואה ובגוף ההכחשה, האחרונים נאמנים כמו הראשונים, ויכולין הראשונים להכחיש האחרונים דמאי חזית, וממילא נתבטלה גם הזמתן, ולא קשה כלל מהא דפלוני רבעני דהכחשה הוא גם כן בגופן של עדות שאומר...

**16 - שו"ת רבי עקיבא איגר מהדורה קמא סימן ריב**

ומ"ש חתני ני' להקשות דאם הניסותין הן העדים הא א"י =אינו יכול= להזימם דהוי ג"כ הכחשה, רגיל אני לומר במה שהקשו כזה על הרמב"ם מפלוני רבעני לאונסי וכן ממיפך והזמה, דסברת הרמב"ם כיון דלגבי הלוה הוי הכחשה שאומרים עמנו הי' הלוה, והוי כל כת בספק פסול, אין כת זו יכולים להזים כת אחרת וכאלו הוכחשו בפעם אחת בענין אחד וזהו שייך רק אם הם ב' ענינים שאומרים אתה והלוה הי' עמנו אבל אם הכחשה יוצא מתוך ההזמה ל"ש כן.