1. Source. דברים פרק טו – don’t claim loan from Jew, but do from non-Jew.
2. Involves three מצוות:
3. מצות עשה to release debts – see שו"ת הרשב"א א:יח that there is no ברכה because no מעשה.
4. מצות לא תעשה not to demand repayment
5. מצות לא תעשה not to refrain from lending money on account of שמיטה
6. Reasons for the מצוה.
7. ספר החינוך מצוה תעז gives three reasons:
8. Teach us generosity
9. Teach us בטחון
10. Keep us away from stealing
11. עקדה פרשת בהר – not to be a slave to money, but connect to God
12. מורה נבוכים ג:לט – to benefit עניים just like mitzvah to lend money.
13. Does it still apply? גמרא גיטין לו. – חכמים hold דאורייתא בזה"ז but רבי holds that there is no שמיטת כספים when there is no שמיטת קרקע.
14. Opinions of ראשונים.
15. רש"י שם – when שמיטת קרקע applies, שמיטת כספים applies, so nowadays that שמיטת קרקע is דרבנן so is שמיטת כספים.
16. רוב ראשונים (רבינו תם, רשב"א, ריטב"א, נמוק"י, רמב"ם שמיטה ויובל ט:ב) hold this way. This is true even in חוץ לארץ based on קידושין לח: - see שו"ע חו"מ סז:א.
17. תוס' שם – when יובל applies, both שמיטת קרקע ושמיטת כספים apply
18. ראב"ד על הרי"ף, בעל המאור ורמב"ן בספר הזכות – since no יובל even דרבנן nowadays, no שמיטה nowadays. All the אמוראים who were careful about שמיטת כספים were simply doing a מידת חסידות.
19. בעל העיטור ח"א ערך פרוזבול דף עה – it is still דאורייתא.
20. Getting paid after שמיטה. Lender is obligated to say משמט אני – רמב"ם שמיטה ויובל ט:כח Does it happen automatically? מנחת חינוך מצוה תעז quotes מחלוקת ראשונים.
21. למאי נפק"מ?
22. If the lender takes the money without first saying משמט אני, is it stealing?
23. If the lender takes the money and dies, do his children have to pay?
24. What do we do במקום ספק? המוציא מחבירו עליו הראיה או ספק דרבנן לקולה?
25. What is logic for each side?
26. יראים סימן קסד holds it only works when lender says משמט אני because he has בעלות on it
27. יראים is לשיטתו בהלכות לולב – see מגן אברהם סימן תרלז ס"ק ב' (one could argue that even if you hold like יראים for דין לכם, you would argue with him about שמיטה because it could be מותר to use ממון חבירו even if not לכם.
28. אור זרוע understands that מצות שמיטה is not to be מוחל money you are owed, but actually makes it that the money isn’t yours!
29. Similar discussion by ריבית – מנחת אשר גיטין סימן נט.
30. ריטב"א קידושין ו. – there is an obligation to pay, and if the lender uses money to be מקדש אשה she is מקודשת.
31. חזון איש אהע"ז סימן מב אות א' – it can’t be that there is a חיוב to pay something that is אסור to pay.
32. Several נפק"מ:
33. Is there an איסור גזל to collect ריבית
34. If the לוה is המית דתו לאחר שלוה ברבית
35. ספק ספיקא בריבית because אין מוציאין מעות בס"ס but for איסור we are מקיל.
36. יראים seems to be proof against the חזון איש because שמיטת כספים is אסור to collect but it is still אפקעתא דמלכא and חייב to pay!
37. Maybe חזון איש is based on other ראשונים
38. Maybe ריבית is different because there is no חוב to begin with
39. Maybe ריבית is different because לוה is also included in the איסור
40. Similar discussion by הפקר פירות שביעית:
41. מבי"ט ח"א סימן יא וסימן כא – רחמנא אפקרה לפירות
42. שו"ת אבקת רוכל סימן כד – מצוה על הבעלים להפקיר
43. Two debates are not connected because torah formulates חיוב שמיטה on בעלים (שמוט כל בעל משה ידו) but הפקר in terms of "השביעית תשמטנה".
44. When? גמרא ערכין דף כח: - just like הקהל is after שמיטה, so is cancellation of loans.
45. רש"י שם רמב"ם שמיטה ויובל ט:ד – debts are only cancelled at end of the year
46. רא"ש גיטין פרק ד' סימנים יח,כ – תוספתא says to write פרוזבול on ערב שמיטה because the איסור לא יגוש applies at beginning of year, even though debt is only cancelled at end.
47. See explanation of מנחת אשר גיטין סימן נט אות ד'.
48. הלכה.
49. שולחן ערוך חו"מ סז:ל – you can collect all שמיטה, and only cancels at the end
50. שולחן ערוך הרב חו"מ הלואה לו – we should be חושש לשיטת הרא"ש and write a פרוזבול before שמיטה too. Rav Rimon says Rav Lichtenstein is חושש for this.
51. Different types of debts.
52. Ten year loan. מכות ג: - מחלוקת whether שמיטה cancels a ten year loan.
53. רא"ש בשם ריב"א – שמיטה cancels the loan.
54. תוס' שם בשם רבינו תם, רמב"ם שמיטה ויובל ט:ט, ושו"ע סעיף י' – doesn’t cancel. Logic is that any debt that wouldn’t be able to be collected at the end of שמיטה year anyway, is not cancelled by שמיטה.
55. Rav Rimon (page 456) – “Term deposits that will reach maturity in a year or two years or even in a few months, their due date arriving only **after** the end of the שמיטה year, are treated like a ten-year loan, since they are not subject to collection at the end of the shemittah year.
56. The fact that banks in Israel are closed ערב ראש השנה doesn’t make the money uncollectible because that is an external factor, not relating to the actual loan.
57. Store Accounts. משנה שביעית י:א – only subject to שמיטה if זקפו עליו במלוה. Two explanations:
58. פאת השולחן explains שו"ע סעיף ד' (and this is opinion of ב"ח לבוש ותומים) – shemitah only cancels loans, not other debts (see Rav Rimon pgs. 458-459 for explanation of the logic)
59. כסף משנה ד:יא, וסמ"ע סז:כו בשם בית יוסף – it only becomes due after שמיטה.
60. Worker’s wages. משנה שביעית שם says only subject to שמיטה if turned into מלוה. Same מחלוקת as above in terms of reason. Since our practice is to pay wages every month, the סמ"ע ובית יוסף would say שמיטה does cancel.
61. צדקה. שו"ע סעיף כח based on רשב"א ב"ק לו.. See שו"ת יחוה דעת ד:סד.
62. Logic is that purpose of שמיטת כספים is to show that we don’t really own our money, but this is anyway not privately owned.
63. Savings Accounts. Two possible reasons that שמיטה won’t apply:
64. Once you have a היתר עיסקא it becomes an investment.
65. שו"ע סז:ג holds that when it is half investment and half loan, שמיטה still cancels the loan, so this logic won’t work. רדבז ד:ריד holds that it is viewed entirely as an investment and שמיטה doesn’t cancel.
66. No single individual (bank manager) is personally responsible for the money, so צפנת פענח קפד, אגרו"מ חו"מ ח"ב סימן טו, והגרי"ש אלישיב hold that שמיטה won’t cancel. However, שו"ת יחוה דעת שם ומנחת יצחק ח"ג סימן א' hold it does cancel.
67. Checks.
68. Rav Rimon writes that postdated checks are like long term loans and not cancelled by שמיטה (see אגרו"מ שם ד"ה והנה אם). This may not be legally true.
69. Rav Rimon writes that a check that could have been cashed but wasn’t, is subject to a מחלוקת whether giving a check is considered payment of the loan. מנחת יצחק ב:קיט is מחמיר but הגרשז"א ושבט הלוי ו:רכב are מקיל.

**1 - דברים פרק טו פסוקים א-ג**

א) מקץ שבע שנים תעשה שמטה:

ב) וזה דבר השמטה שמוט כל בעל משה ידו אשר ישה ברעהו לא יגש את רעהו ואת אחיו כי קרא שמטה ליקוק:

ג) את הנכרי תגש ואשר יהיה לך את אחיך תשמט ידך:

...

ט) השמר לך פן יהיה דבר עם לבבך בליעל לאמר קרבה שנת השבע שנת השמטה ורעה עינך באחיך האביון ולא תתן לו וקרא עליך אל יקוק והיה בך חטא:

י) נתון תתן לו ולא ירע לבבך בתתך לו כי בגלל הדבר הזה יברכך יקוק אלהיך בכל מעשך ובכל משלח ידך:

**2 - שו"ת הרשב"א חלק א סימן יח**

שאלת למה אין מברכין על המצות כולן כגון המלוה את חברו והטוען עמו וכיוצא בהן.

תשובה זו שאלה עמוקה ודבר שעמדו עליו הראשונים זצ"ל ונסתבכו בו הרבה מפני מה מברכין על מקצתן ואין מברכין על כולן ואי זו שמברכין עליה ואי זו שאין מברכין עליה. ואין הענין תלוי בטעם אחד שאתן לך כלל אחד בהם. אלא כל מצוה שאין בה מעשה אין מברכין עליה כגון השמטת כספים וכיוצא בהן...

**3 - ספר החינוך מצוה תעז**

כבר כתבתי בכסף תלוה במצות שביעית עשה רביעי בסימן ס"ט [מצוה פ"ד] מה שידעתי בשורש המצוה, ושמטת כספים גם כן אחר אותו הטעם נמשך, ללמד נפשנו במדות המעולות מדת הנדיבות ועין טוב, ונקבע בלבבנו הבטחון הגדול בשם ברוך הוא, ואז תכשר נפשנו לקבל טוב מאת אדון הכל כלול הברכה והרחמים. וגם נמצא מזה גדר חזק ומחיצה של ברזל להתרחק מאד מן הגזל ומן החמדה בכל אשר לרענו, כי נשא קל וחומר בנפשנו לאמר, אפילו הלויתיו ממוני והגיע שנת השמטה אמרה תורה להשמיט בידו המלוה, שלא לגזול ושלא לחמוס משלו לא כל שכן שראוי לי להתרחק עד הקצה האחרון.

**4 - ספר מורה הנבוכים חלק ג פרק לט**

ואמנם כל המצות אשר ספרנום בהלכות שמיטה ויובל מהם לחמלה על בני אדם והרחבה לבני אדם כולם, כמו שאמר ואכלו אביוני עמך ויתרם תאכל וגו', ושתוסיף הארץ תבואתה ותתחזק בעמדה שמוטה, ומהם חנינה בעבדים ועניים כלומר השמטת כספים והשמטת עבדים

**5 - תלמוד בבלי מסכת גיטין דף לו עמוד א**

הלל התקין פרוסבול וכו'. תנן התם: פרוסבול אינו משמט, זה אחד מן הדברים שהתקין הלל הזקן, שראה את העם שנמנעו מלהלוות זה את זה ועברו על מה שכתוב בתורה +דברים ט"ו+ השמר לך פן יהיה דבר עם לבבך בליעל וגו', עמד והתקין פרוסבול; וזה הוא גופו של פרוסבול: מוסרני לכם פלוני דיינין שבמקום פלוני, שכל חוב שיש לי אצל פלוני שאגבנו כל זמן שארצה, והדיינים חותמים למטה או העדים. ומי איכא מידי, דמדאורייתא משמטא שביעית, והתקין הלל דלא משמטא? אמר אביי: בשביעית בזמן הזה, ורבי היא; דתניא, רבי אומר: +דברים ט"ו+ וזה דבר השמיטה שמוט - בשתי שמיטות הכתוב מדבר, אחת שמיטת קרקע ואחת שמיטת כספים, בזמן שאתה משמט קרקע - אתה משמט כספים, בזמן שאי אתה משמט קרקע - אי אתה משמט כספים;

**6 - רש"י מסכת גיטין דף לו עמוד א**

בשביעית בזמן הזה - והלל כרבי סבירא ליה דאמר שביעית להשמטת מלוה בזמן הזה דרבנן הוא ואף על גב דהלל בבית שני הוה סבירא ליה לאביי דבבית שני הואיל ולא היה יובל נוהג לא נהגו שמיטין מדאורייתא ודאמרינן בערכין (דף לב:) מנו יובלות לקדש שמיטין מדרבנן קאמר ומצאתי בתלמידי רבינו יצחק הלוי שכתב במסכת גיטין בירושלמי מנין שאין השמיטה נוהגת אלא בזמן שיובל נוהג שנאמר וזה דבר השמיטה שמוט אחת שמיטת יובל ואחת שמיטת שביעית אבל בת"כ ראיתי דשביעית נוהג בזמן שאין יובל נוהג ואומר אני שהוא מחלוקת.

בזמן שאי אתה משמט קרקע - כגון עכשיו שבטלה קדושת הארץ.

אי אתה משמט כספים - ואף על פי שהשמטת כספים חובת הגוף היא ואינה תלויה בארץ ילפינן בהיקישא דלא נהגא.

**7 - תוספות מסכת גיטין דף לו עמוד א**

בזמן שאתה משמט כו' - פירש בקונט' דהשמטת קרקע לא נהגא בבית שני כדאמרי' בירושלמי בפרקין מנין שאין שמיטה נוהגת אלא בזמן שהיובל נוהג שנאמר וזה דבר השמיטה שמוט אחת שמיטת יובל ואחת שמיטת שביעית כו' ובבית שני הואיל ולא נהג יובל שלא היו כל יושביה עליה לא נהגא שמיטה מדאורייתא והא דאמרי' בערכין (דף לב:) מנו יובלות לקדש שמיטין היינו מדרבנן וקשה לר"ת דהיה לו להביא ההיא דירושלמי ואפי' נאמר דסמיך אההיא והך דהכא מייתי משום כספים אכתי קשה בריש מועד קטן (דף ב:) דפריך חרישה וזריעה בשביעית מי שרי ומייתי הך דהכא והתם לא שייך כלל לאתויי אלא ההיא דירושלמי ונראה לר"ת דהשמטת קרקע דהכא ודהתם לא איירי בחרישה וזריעה אלא בשדות החוזרות לבעלים ביובל והשמטת קרקע קרי ליובל ולשביעית השמטת כספים דשמיטה משמטת כספים ולא יובל כדאמרינן בהדיא בפרשת ראה אנכי ודריש לה מדבר השמיטה שמוט וה"ק בזמן שאתה משמט יובל אתה משמט שביעית כי ההיא דירושלמי

**8 - תלמוד בבלי מסכת קידושין דף לח עמוד ב**

כל מצוה שנצטוו ישראל קודם כניסתן לארץ - נוהגת בין בארץ בין בחוצה לארץ, לאחר כניסתן לארץ - אינה נוהגת אלא בארץ, חוץ מן השמטת כספים ושילוח עבדים, שאע"פ שנצטוו עליהם לאחר כניסתן לארץ - נוהגת בין בארץ בין בחוצה לארץ. השמטת כספים חובת הגוף היא! לא נצרכא אלא לכדתניא; דתניא, רבי אומר: +דברים טו+ וזה דבר השמיטה שמוט - בשתי שמיטות הכתוב מדבר, אחת שמיטת קרקע ואחת שמיטת כספים, בזמן שאתה משמט קרקע - אתה משמט כספים, בזמן שאי אתה משמט קרקע - אי אתה משמט כספים. ואימא: במקום שאתה משמט קרקע - אתה משמט כספים, ובמקום שאין אתה משמט קרקע - אין אתה משמט כספים! ת"ל: +דברים טו+ כי קרא שמיטה לה', מכל מקום.

**9 - רמב"ם הלכות שמיטה ויובל פרק ט הלכה ב**

אין שמיטת כספים נוהגת מן התורה אלא בזמן שהיובל נוהג שיש שם שמיטת קרקע, שהרי ישוב הקרקע לבעליו בלא כסף, ודבר זה קבלה הוא, אמרו חכמים בזמן שאתה משמיט קרקע אתה משמיט כספים בכל מקום בין בארץ בין בחוצה לארץ, ובזמן שאין שם שמיטת קרקע אין אתה משמיט כספים בשביעית אפילו בארץ.

**10 - שולחן ערוך חושן משפט הלכות הלואה סימן סז סעיף א**

א א] {א} אין שמיטת כספים נוהגת מן התורה, אלא ב] בזמן שהיובל נוהג. ג] {ב} ומדברי סופרים שתהא שמיטת כספים נוהגת בזמן הזה, ד] בכל מקום. הגה: (רמב"ם פ"ט מה' שמטה שער מ"ה והר"ן בשם י"א) כן הוא הסכמת הפוסקים. ה] אבל י"א דאין שמיטה נוהגת בזמן הזה; ונראה שעליהם סמכו במדינות אלו, שאין נוהגים דין שמיטה כלל בזמן הזה, והמנהג היו נוהגים עדין בזמן הרא"ש, כמו שכתוב בתשובה (הטור ס"ה הביאו) {ג} שהיה צווח ככרוכיא לבטל המנהג, ולא אשגחו ביה, וכבר כתבו גם כן האחרונים ז"ל (בד"מ ס"ה הביאו) (א) {ד} <א> טעם למנהג שאין נוהגין שמיטה כמבואר ו] בדברי מהרי"ק שורש צ"ב ומהר"ר איסרלן ז] בת"ה סימן ש"ד ובמהרי"ל, ב ואין לדקדק אחריהם. ובחשבון שנת השמיטה נפלה מחלוקת, ח] {ה} והעיקר ששנת ש"כ ושנת שכ"ז היתה שמיטה, ואם כן יהיה שנת של"ד הבע"ל שמיטה, יהי רצון שיבנה בית המקדש ויחזרו אז למנות שמיטין ויובלות כי יבא של"ה (בראשית מט, יא) לפרט.

**11 - רמב"ם הלכות שמיטה ויובל פרק ט הלכה כח**

כל המחזיר חוב שעברה עליו שביעית רוח חכמים נוחה הימנו, וצריך המלוה לומר למחזיר משמיט אני וכבר נפטרת ממני, אמר לו אעפ"כ רצוני שתקבל יקבל ממנו שנאמר לא יגוש והרי לא נגש, ואל יאמר לו בחובי אני נותן לך אלא יאמר לו שלי הם ובמתנה אני נותן לך.

**12 - מנחת חינוך מצוה תעז**

והנה התובע חוב שעברה עליו שמיטה עובר בעשה ול"ת וחוץ לזה הוי אפקעתא דמלכא דהחוב נפקע כמבו' בגמ' דלצ"ל במתנ' אני נותן לך כי החוב נפקע ממילא. ואף אם נותן לו ברצון הטוב אינו מועיל כי כבר נפקע וכ"מ כ"פ אם תעיין בגמ'. וא"כ אם יש לחש"ו מעות כגון בירושה או בשכר פעולה והלוו לא' ועבר שמיטה אף על פי שאינם בני מצות מ"מ נחלט החוב כי הוא אפקעתא דמלכא. ומבואר בש"ס דגיטין יתומים א"צ פרוזבול דר"ג וב"ד אביהם של יתומים וע' רש"י פירש דעל חוב שירשו מאביהם קאי. והרא"ה בשם הרמב"ן מובא דבריו בר"ן כתב דקאי על הלוואת עצמן דאי בירשו מאביהן מבואר בספרי דאינו משמט מגזה"כ ומבואר בסמוך בס"ד ומבואר דדוקא בשביעית דרבנן דמהני פרוזבול אמרינן דמעות יתומים הו"ל כפרוזבול. אבל בשביעית תורה דל"מ פרוזבול או אף אם נאמר דמהני פרוזבול מחמת הפקר ב"ד ע' בסוגיא ובראשונים מ"מ קודם תקנת פרוזבול וגם לד"ת בודאי מה שהלוו בעצמם משמט כי הוא אפקעת' דמלכא רק לענין פרוזבול הו"ל כפרוזבול אבל לד"ת בודאי משמט וז"ב. ועיין בר"מ כאן עד הלכה ט"ז מביא דינים מה דאינם משמטים מה"ת ולא הביא דין יתומים בודאי דעתו דמשמט ואח"ז התחיל דין פרוזבול כתב בהלכה כ"ד דהיתומים א"צ פרוזבול מבואר דדוקא בדין פרוזבול הדין כן אבל לד"ת משמט. והנה הר"מ אינו מביא דברי הספרי כאן היינו בירשו מאביהם וצ"ל דלא ס"ל כהספרי דר"ש הוא ופליגי רבנן עליה כמבואר בר"ן דרש"י לא ס"ל כהא דספרי א"כ אפי' בירשו מאביהם משמט מה"ת ומכ"ש בהלואת עצמם מד"ת משמט אך במקום דפרוזבול מהני אינו משמט מחמת דר"ג וב"ד אביהם של יתומים והוי כפרוזבול. ע"כ לפענ"ד ד' הרהמ"ח כאן צ"ע דכותב בדיני המצוה דינים של תורה ואינו מביא דין פרוזבול כלל ובסוף המצוה כ' דהאידנא היא דרבנן אבל כאן עסיק בדינים של תורה ומאי זה שכתב ומזה הטעם אמרו שחוב שיש ליתומים וכו' אין שביעית משמטתו דר"ג וב"ד וכו' ובאמת אם ס"ל כהספרי כרבו הרמב"ן אם כן בחוב שירשו מומעט מגזה"כ שמוט כל בעל משה ידו וכו' ולא משום דר"ג וב"ד וכו' ובהלואת עצמם דלא איתמעט בודאי משמט דהא דר"ג וכו' אינו רק במקום פרוזבול אבל לד"ת אי נסבור כהספרי בממון שירשו אינו משמט מגזה"כ ובממון עצמם משמט ואי לא ס"ל כהספרי בכ"ע משמט מה"ת רק הא דר"ג וכו' היינו לאחר תקנת פרוזבול היינו בשמיטה דרבנן לשיטת הר"מ כמבואר בדבריו בהט"ז והרהמ"ח ג"כ לא הזכיר פרוזבול נראה דסובר כהר"מ דבשמיט' מה"ת אינו מועיל פרוזבול א"כ הא דמביא הרהמ"ח הא דר"ג וכו' צע"ג לפע"ד. והנה כתבתי דהר"מ לא ס"ל ההוא דספרי דאינו מביא בד"ת רק בדין פרוזבול וכדעת רש"י דהאי דספרי ר"ש ורבנן פליגי אף דבש"ס דילן אינו מוכח בהיפך דאפשר הא דיתומים א"צ פרוזבול הוא כדעת הרמב"ן בהלואת עצמן אבל האי דספרי בהלואת אביהם ודעת רש"י דילן ג"כ כהספרי מ"מ כיון דלא נזכר בפי' דחה הר"מ הא דספרי ועיין ברמב"ם פי"ב דנדרים דלא ס"ל כספרי בהלכה א' וכ' לחכמי לוניל כיון דלא הביא בגמרא דילן האי דספרי ר"ש ורבנן פליגי וכו' וע' בכ"מ שתמה ע"ז אמאי לא פסק כד' ר"ש וכאן נמי הר"מ לא פסק כספרי ולא עמד בזה וצ"ע:

**13 - יראים סימן קסד**

וחוב שעבר שביעית אינו רשאי לוה לעכבו אלא על פי המלוה שכל זמן שלא השמיטו מלוה חייב לפרוע אלא לוה יזמין למלוה לדין שישמט חובו כאשר צווה (נצטווה) ובי"ד יחייבו המלוה לומר משמט אני וכו' ואם אינו רוצה המלוה לומר יכופו אותו שיאמר

**14 - תלמוד בבלי מסכת ערכין דף כח עמוד ב**

תניא [נמי הכי], נמצאת אתה אומר: אחד יובל ואחד שביעית משמטין כאחד, אלא שיובל בתחילתו והשמטה בסופה. אדרבה, משום הכי הואי! אימא: מפני שהיובל כו'. בשלמא שביעית בסופה, דכתיב: +דברים ט"ו+ מקץ שבע שנים תעשה שמטה...

**15 - רש"י מסכת ערכין דף כח עמוד ב**

אחד יובל ואחד שביעית משמטין כאחד - ביום אחד שביעית משמטת הלואת כספים ויובל מכירת קרקעות אלא שהיובל כו'.

אדרבה - טעמא דשניהם משמטים ביום אחד מש"ה דשביעית בסופה ויובל בתחילתו דהשתא אשתכח דבין [השמשות] של ערב שבת יובל נפקא שביעית וההיא שעתא תרוייהו משמטין.

**16 - רמב"ם הלכות שמיטה ויובל פרק ט הלכה ד**

אין שביעית משמטת כספים אלא בסופה שנאמר מקץ שבע שנים תעשה שמטה וזה דבר השמטה ושם הוא אומר מקץ שבע שנים במועד שנת השמטה בחג הסוכות, מה שם אחר שבע אף השמטת כספים אחר שבע, לפיכך הלוה את חבירו בשביעית עצמה גובה חובו כל השנה, וכשתשקע חמה בלילי ראש השנה של מוצאי שביעית אבד החוב.

**17 - רא"ש מסכת גיטין פרק ד סימן יח**

ותניא בתוספתא (דשביעית פ"ח) אימתי כותבין עליו פרוזבול ער"ה של שביעית והוא הדין קודם ולא בא למעט אלא בשנה שביעית ואף על גב דשביעית אינה משמטת אלא בסופה אפי' הכי אין כותבין פרוזבול

**18 - רא"ש מסכת גיטין פרק ד סימן כ**

והא דאין כותבין פרוזבול בשביעית אף על פי שאינה משמטת אלא בסופה נראה לפרש הטעם ע"פ המקראות מקץ שבע שנים תעשה שמטה וזה דבר השמטה שמוט כל בעל משה ידו מפשטיה דקרא ילפינן דאין שביעית משמטת אלא בסופה כדכתיב מקץ שבע שנים תעשה שמיטה וזה דבר השמיטה שאינו אלא בסוף השבע שמוט כל בעל משה ידו אבל מיד כשהתחלה שנת השמיטה אין בית דין בודקין לגבות שום חוב וגם המלוה בעצמו אין לו ליגוש הלוה דכתיב לא יגוש את אחיו ואת רעהו כי קרא שמטה לה' מיד שנכנסה השמיטה לא יגוש אבל אם יפרע הלוה מעצמו אין צריך לומר משמט אני וכמו שאין נזקקין לגבות החוב כך אין נזקקין לכתוב פרוזבול מיד כשנכנסה שביעית

**19 - שולחן ערוך חושן משפט הלכות הלואה סימן סז סעיף ל**

נד] אין שביעית משמטת כספים {נב} אלא בסופה, לפיכך המלוה את חבירו בשביעית עצמה, גובה חובו כל השנה בבית דין, וכשתשקע חמה בליל ראש השנה של מוצאי שביעית אבד החוב.

**20 - שולחן ערוך הרב חושן משפט הלכות הלואה סעיף לו**

וזמן הפרוזבול הוא לכתחלה בסוף הששית לפני ראש השנה של שביעית שאף ששביעית אינה משמטת אלא בסופה שנאמר מקץ שבע שנים תעשה שמטה יש אומרים שמשנכנסה שנת השביעית אסור לתבוע חוב שנאמר לא יגוש את רעהו ואת אחיו כי קרא שמטה לה' מיד שקרא שמטה לה' לא יגוש אלא כשהלוה פורע לו מעצמו אינו צריך לומר משמט אני כמו שצריך לומר אחר שביעית שנאמר וזה דבר השמטה שמוט וגו' שצריך לדבר השמטה השמטה בפה וזהו מקץ שבע שנים. ואם לא עשה פרוזבול בסוף ששית יעשה בשביעית עד ראש השנה של מוצאי שביעית. ושנת השמטה היתה שנת תקמ"ד:

**21 - תלמוד בבלי מסכת מכות דף ג עמוד א - ב**

גמ'. אמר רב יהודה אמר שמואל: המלוה את חבירו לעשר שנים - שביעית משמטתו, ואף על גב דהשתא לא קרינן ביה +דברים ט"ו+ לא יגוש, סוף אתי לידי לא יגוש. מתיב רב כהנא: אומדים כמה אדם רוצה ליתן ויהיו אלף זוז בידו, בין ליתן מכאן ועד ל' יום ובין ליתן מכאן ועד עשר שנים; ואי אמרת שביעית משמטתו, כולהו נמי בעי שלומי ליה! אמר רבא: הב"ע - במלוה על המשכון, ובמוסר שטרותיו לב"ד, דתנן: המלוה על המשכון, והמוסר שטרותיו לב"ד - אין משמיטין. איכא דאמרי, א"ר יהודה אמר שמואל: המלוה את חבירו לעשר שנים - אין שביעית משמטתו, ואף על גב דאתי לידי לא יגוש, השתא מיהא לא קרינן ביה לא יגוש. אמר רב כהנא, אף אנן נמי תנינא: אומדין כמה אדם רוצה ליתן ויהיו אלף זוז בידו, בין ליתן מכאן ועד ל' יום ובין ליתן מכאן ועד עשר שנים; ואי אמרת שביעית משמטתו, כולהו נמי בעו שלומי ליה! אמר רבא: הב"ע - במלוה על המשכון, ובמוסר שטרותיו לב"ד, דתנן: המלוה על המשכון, והמוסר שטרותיו לב"ד - אין משמיטין. ואמר רב יהודה אמר שמואל: האומר לחבירו ע"מ שלא תשמטני שביעית - שביעית משמטת. לימא קסבר שמואל: מתנה על מה שכתוב בתורה הוא

**22 - תוספות מסכת מכות דף ג עמוד ב**

איכא דאמרי המלוה חבירו (בשטר) לעשר שנים אין שביעית משמטתו - אומר ר"ת דהלכה כלישנא בתרא דה"נ מתני' מסייע ליה וקשיא ללישנא קמא ובאזהרות הגיה ר"ת זמן עשר (כסף) כי ילונו ולא במשפט בחצי ימיו יעזבנו.

**23 - רמב"ם הלכות שמיטה ויובל פרק ט הלכה ט**

המלוה את חבירו וקבע לו זמן לעשר שנים אינו משמט, אף ע"פ שהוא בא לידי לא יגוש הרי הוא עתה אינו יכול לנגוש, התנה עמו שלא יתבענו שביעית משמטת.

**24 - שולחן ערוך חושן משפט הלכות הלואה סימן סז סעיף י**

כד] המלוה את חבירו וקבע לו (ג) זמן (ד) {כא} לעשר שנים או פחות או יותר, אין שביעית הבאה בתוך הזמן משמטתו, דהשתא לא קרי ביה לא יגוש (דברים טו, ב).

**25 - משנה מסכת שביעית פרק י משנה א**

שביעית משמטת את המלוה בשטר ושלא בשטר הקפת החנות אינה משמטת ואם עשאה מלוה הרי זה משמט

**26 - שולחן ערוך חושן משפט הלכות הלואה סימן סז סעיף ד**

מי שהיה {יב} שותף עם חבירו, והיו מתעסקים בסחורות ובשטרות, ונשאר ביד אחד מהשותפין, אין שביעית משמטתו, יד] שאין שביעית משמטת אלא מלוה.

**27 - כסף משנה הלכות שמיטה ויובל פרק ט הלכה יא**

[יא] הקפה חנות וכו' שכר שכיר וכו' קנסות של אונס ומפתה וכו'. הכל משנה פ"י דשביעית וכתב רבינו בפירוש המשנה הקפת חנות היא האמנה במקח ובממכר שבין בני אדם ובעלי החניות שיוציא עליו כל מה שצריך וכשיקבץ סך ממון עליו יפרעהו וזה הנקבץ לא יהיה נשמט בשנה השביעית מפני שאינו על דרך חוב ולא מכר לו בעל החנות על מנת שיהיה חוב אבל מכר לו מעט מעט עד שנתקבץ לו הכל ויתן לו ממונו עכ"ל. ונראה לי שטעם הדבר שמאחר שדרך להקיף זמן אחר זמן ואינו נפרע ממנו עד שיזדמנו לו מעות ואין דרך לנוגשו הוי כאילו הלוהו עד אחר שביעית שאין שביעית משמטתו וזהו טעם שכר שכיר שאינו נשמט מפני שדרך לקבץ שכר שנה או שנתים ביד השוכר אותו ואינו נוגשו לתתם לו אבל הם בידו כפקדון או כהלוהו עד אחר השביעית. וכתב עוד רבינו בפירוש המשנה הקנסות שחייב הכתוב לאונס ומפתה ומוציא שם רע אינם כשאר חובות אבל הם חיובים שהאיש ההוא נתחייב בהם והאיש ההוא לא יהיה פטור עד שיפרעם עכ"ל. ואיני יורד לסוף חילוק זה דגם הלוה מחבירו חייב הוא לפורעו אלא שהשביעית משמטתו ואפשר לומר שמאחר שכתובים בתורה הוה ליה כגבויים או כמסורים ביד בית דין +ואפשר עוד לומר דאף שהלוה מחבירו חייב לפורעו היה ברצון המלוה ללוות או שלא ללוות פחות או יותר ואף אחר שהלוהו יכול הוא למחול על חובו מה שאין כן באונס ובמפתה שנתחייבו בחוב זה מן התורה ואין הב"ד יכול למחול כנ"ל+:

**28 - סמ"ע סימן סז ס"ק כו**

הקפת חנות כו'. כתב ב"י [סעיף י"ט], אבל המוכר דבר לחבירו, מיד כשמכרו לו ה"ל כאילו הלוהו ומשמטתו השביעית. והטעם, לפי שדרך החנוני להקיף שנה ושנתיים ובסוף נוטל חובו ואין דרך לנוגשו, וה"ל כאילו הלוהו וקבע לו זמן לאחר שביעית דאין השביעית משמטתו, משא"כ במוכר כו'. וכן דרך השכיר להניח שכר שנה או שנתיים ביד שוכרו ואינו נוגשו לתיתם לו, אלא הם בידו בפקדון או בהלואה עד אחר שביעית, עכ"ל. ועיין בעיר שושן [סעיף י"ד - ט"ו] דלא הזכיר טעמים הללו וכתב טעמים אחרים [קש"כ], ואינן נראין בעיני:

**29 - שולחן ערוך חושן משפט הלכות הלואה סימן סז סעיף כח**

נא] {נ} יתומים קטנים ז שיש להם מלוה ביד אחרים, אין צריכים פרוזבול. מי שחייב לקופת הצדקה, אינו משמט.

**30 - שו"ת יחווה דעת חלק ד סימן סד**

שאלה: האם מנהלי קופות גמילות חסדים ומנהלי בנקים חייבים לפי ההלכה לעשות פרוזבול כדי שיוכלו לגבות את החובות שחייבים להם לאחר שנת השמיטה?

תשובה: במסכת גיטין (דף ל"ז ע"א) אמרו, יתומים אינם צריכים פרוזבול, שבית דין אביהם של יתומים הם. כלומר, יתומים שחייבים להם מעות, בין שהיו חובות שירשו מאביהם, בין מה שהלוו בעצמם אחר מיתת אביהם, אינם צריכים לעשות פרוזבול, כי בית הדין שבכל דור ודור נחשבים כאילו היו אביהם של יתומים, ורואים כל שטרות החוב של היתומים כמסורים בידי בית דין, והלכה רווחת שהמוסר שטרותיו לבית דין אין שביעית משמטתו, כמבואר בספרי, ובמסכת מכות (דף ג' ע"ב). וכתב הרשב"א בחידושיו לבבא קמא (ל"ו ע"ב), שמכאן אנו למדים שמי שחייב לקופת הצדקה, חייב לשלם חובו גם לאחר שנית השמיטה, ואין שביעית משמטתו, שבית הדין הרי הוא כמופקד על קופות הצדקה לגבות חובותיהם, וכאילו נמסרו שטרות החוב בידי בית דין. ע"כ. וכן פסק מרן השלחן ערוך בחשן משפט (סימן ס"ז סעיף כ"ח). ונראה שהוא הדין לקופות המיוחדות לגמילות חסדים, שבית דין נחשב גם כן כמופקד עליהם לגבות חובותיהם, שהעולם עומד על גמילות חסדים, וכאמור: אמרתי עולם חסד יבנה, וכאילו נמסרו החובות לידי בית דין. וכן פסק הגאון הראשון לציון רבי מיוחס בכר שמואל בספר מזבח אדמה ביורה דעה (סוף סימן של"א), שקופות גמילות חסדים אינם צריכים פרוזבול. וכן כתב הרב רבי אברהם אל - אזרקי בספר תוספת שביעית. ומכל מקום נכון לממונה על קופות גמילות חסדים שיכלול קופות אלו בשטר פרוזבול של הלואותיו הפרטיות.

**31 - שולחן ערוך חושן משפט הלכות הלואה סימן סז סעיף ג**

יג] {יא} מי שיש לו עסקא משל חבירו, שביעית (ב) משמטת פלגא שהיא מלוה.

**32 - שו"ת רדב"ז חלק ד סימן ריד**

שאלה שאלת ממני ידיד נפשי על עיסקא דקי"ל פלגא מלוה ופלגא פקדון אם שביעית משמט פלגא דמלוה או לא. עוד ילמדנו רבינו על הא דתנן השביעית משמטת את המלוה [ואת השבועה] ואמרינן עלה. מה"מ אמר רבא דאמר קרא וזה דבר השמטה ואפילו דבור משמט. והרמב"ם ז"ל יליף לה מדכתיב לא יגוש מ"מ לא לשלם ולא להשבע:

תשובה מסתברא דאין השביעית משמטת העסקא כלל דקושטא דמלתא לאו מלוה היא אלא דרבנן עשאוה פלגא מלוה ופלגא פקדון דטבא לתרוייהו. אבל לא לענין דתשמטנו שביעית ולא לענין שתעשה מטלטלין אצל בניו ואין אשה גובה כתובתה מן העסקא ולא בעל חוב את חובו. ...

**33 - שו"ת אגרות משה חושן משפט חלק ב סימן טו**

בשכח לעשות פרוזבול אם רשאי לכופו לשלם במדינותינו בזה"ז.

י"ב טבת תשכ"ז. מע"כ ידידי הנכבד מהר"ר דוד הכהן ראזענבערג שליט"א.

הנה בדבר מי ששכח מלעשות פרוזבול והלוה אינו רוצה לפרוע בשביל זה והמלוה הוא איש עני ורוצה לידע אם יכול לגבות ממנו באיזה אופן שיזדמן לו. הנה ראשית צריך לידע דאף להסוברים דהשמטת כספים הוא מדאורייתא, הא מפורש בסוף שביעית המחזיר חוב בשביעית רוח חכמים נוחה הימנו, ומשמע דאם אינו מחזיר הוא עול מצדו, דהא בגיטין דף ל"ז ע"ב הקפיד רבה על אבא בר מרתא דלא אמר לו אף ע"פ כן, ואם הוא רק דבר טוב כשמחזיר החוב אבל לא מעשה עולה, לא היה לרבה להקפיד עליו. וכן ממה דאמר רבה שם ותלי ליה עד דאמר הכי, ואם לא היה עולה מצד הלוה איך אפשר להתיר להכותו שהוא לאו דלא יוסיף, וגם איך היה מועיל לפרש"י דהוא תליה על עץ ממש דהא לא יקנה כלל דהוי תליוהו ויהיב, ורק אם הוא חיוב מדברי חכמים אף רק חיוב להחשיבו לעושה עולה היה מועיל לקנות משום דמצוה לשמוע דברי חכמים כדאיתא בב"ב דף מ"ח ע"א, אבל אם רק יש מעלה בחזרתו ולא עולה כשלא יחזיר ודאי לא היה נחשב כזבין דהא לא אמרו לו חכמים שיש עליו מצוה להחזיר. ולכן ברור שהוא מצוה על הלוה להחזיר וכשלא יחזיר הוא עובר על דעת חכמים, ואף הרמב"ם פ"ט משמיטה הכ"ט שמפרש שרק מסבב בדברים, הא כתב הרדב"ז דלא פליג ורק שהוא דבר רחוק במציאות שיוכל לעשות כן, ואף אם נפרש שפליג כדמשמע מהכ"מ וכדסובר הרא"ש בגיטין (פ"ד סי' י"ט) כלומר שיהיו עיניו תלויות עד שיאמר כך, הוא רק שלא התירו לאנס ע"ז בהכאות וכדומה, אבל גם הם יודו דעובר על דעת חכמים דמפרש"י נשמע להרמב"ם והרא"ש דבזה לא מצינו שיפלגו.

ובעצם ענין שמיטה בזה"ז הנה היו כמה מקומות אשר לא נהגו בשמיטת כספים ולא כתבו פרוזבול, ובתה"ד סימן ד"ש איתא אף על גב דכתב ר"י וכן ר"ת וכמה גאונים ורש"י ששמיטת כספים נוהגת בזה"ז לא חזינן לרבנן קשישי בדורותינו דהיו מורין לנהוג שמיטת כספים ונתן טעם שרק במקומות הקרובים לא"י תיקנו רבנן שינהגו להשמיט כספים עיין שם, ואף הרא"ש שצווח ככרוכיא כדאיתא בטור חו"מ סימן ס"ז סעי' ה' מסיק שאינו סותר מנהגם בסעי' ח' עיין שם, וכן הביא בד"מ בשם מהרי"ל וגם הרמ"א כתב אבל י"א דאין שמיטה נוהגת בזה"ז, והוא הרז"ה שהביא הגר"א (ואף שלא נמצא בס' המאור הובא בשם רז"ה בס' התרומות שער מ"ה אות ד') וכן סובר הראב"ד בהשגותיו על הרי"ף בגיטין דף ל"ז, ומסיק הרמ"א ונראה שעליהם סמכו במדינות אלו שאין נוהגין דין שמיטה כלל בזה"ז הרי דהרמ"א סובר כן לדינא, דלכן אף שאכשור דרי לענין זה ונהגו לכתוב פרוזבול, אפשר הוא לא מפני שהכריעו דורות האחרונים שהלכה כהסוברין דשמיטת כספים נוהגת בזה"ז אלא דכיון שיש לתקן בפרוזבול שהוא ענין קל הנהיגו זה לרווחא דמילתא כהראב"ד שכתב דרק ממדת חסידות נהגו אלו שכתבו פרוזבול עיין שם, וממילא אולי לא נשתנה עצם המנהג דבני אשכנז דלא היו נוהגין בשמיטת כספים לדינא אף שהנהיגו לכתוב פרוזבול, כיון דמצינו שהראב"ד סובר דשייך בזה מדת חסידות, אין ראיה מכתיבת פרוזבול, שגם באירע שלא עשו פרוזבול שלא היו גובין אז ומפסידין להמלוה. ולכן יש לנו לומר דעדיין יש לנו מנהג דורות הקדמונים באשכנז ובספרד שלא היו נוהגין בהשמטת כספים והיו גובין החובות גם בב"ד אף שנוהגין עתה לכתוב פרוזבול, דהרי אנו מבני בניהם וכמעט בכל הדברים אנו עושין כהרמ"א.

ועיין בערוך השלחן סימן ס"ז סעי' י' שנותן ג"כ טעם על מה שלא נהגו בהרבה מקומות בשמיטת כספים ולא חשו לכתוב פרוזבול, דכיון דאין כח בדייני ישראל לגבות אין תועלת בפרוזבול, ובלא תקנת פרוזבול לא היו מתקנים עצם השמטת כספים שיביא לעבור על הלאו דגם דורותינו לא אכשרו יותר מדורו של הלל הזקן, ואף שלכאורה טעמו נכון יש לפקפק משום דהתקנה להשמיט היתה כשהיו הדורות כשרים וממילא אפשר היא תקנה קבועה וכשנתקלקלו הדורות ועברו על הלאו תיקן עצת פרוזבול, ולכן אף שבדורותינו אין העצה מועילה, לא מתבטל תקנת השמיטה שתיקנו בשעה שהיו הדורות כשרים. וגם אפשר כיון שצריך היתר מב"ד לילך לגבות ע"י עש"ג =ערכאות של גויים= כדאיתא בחו"מ סימן כ"ו סעי' ב', הרי יש להחשיב גביה זו ע"י הב"ד, ונמצא שיש תועלת בפרוזבול שהוא כמסירה לב"ד דאם הב"ד יראו שאין יכולים לגבות בעצמן יתירו לגבות בעש"ג משום שג"ז הוא אופן מגביות הב"ד, ועיין בהגר"א סי' כ"ו סק"ה שציין להא דגיטין דף פ"ח דתנן ובעכו"ם חובטין אותו דשם נחשב זה כפיית דייני ישראל כדפי' התוס' שם, ואף של"ד לשם דהא שם אומרים העכו"ם החובטין עשה מה שישראל אומרין לך והעש"ג אף שהתירו ב"ד לדון לפניהם עושין מצד עצמן, כוונת הגר"א הוא רק לענין זה שגם בזה שמתירין הב"ד לילך בעש"ג הוא כפיה של הב"ד והחלוק הוא רק ששם עושין העכו"ם הכפיה לשמוע לפס"ד של הישראל והכא הם כופין לעשות מה ששופט שלהם אומר, אבל מצד הב"ד הוא בכל אופן כפיה שלהם מאחר דלא הלך להעש"ג בלא היתר הב"ד. אבל אף שיש לפקפק אפשר סמכו גם על טעם זה.

והנה אם בשעת הלואה נתן הלוה טשעק /צ'ק/ שלו על זמן דאחר השמיטה הוא כקביעות זמן, ועוד יותר מזה שהוא נחשב גם כתשלומין מאחר שאסור לפסול טשעק בדינא דמלכותא, וכשבטל הטעשק /הטשעק, הצ'ק/ נמצא התחלת חיובו הוא מאחר השמיטה, שבאופן זה אף בזמן הגמ' לא היה משמט. עכ"פ למעשה צריכים הלוים לשלם, ואם לא ימצא המלוה ב"ד שיזדקקו לו משום שיחששו להסוברים דמשמט, יכול אז למעבד דינא לנפשיה באופן תפיסה, ומסתבר דגם בעש"ג יכול לילך מכיון שלמנהג קדמונים אינו משמט שלדידהו מה שאין נותנים לו רשות לילך בעש"ג הוא שלא כדין, יכול גם בעצמו לילך בעש"ג אם אינו יכול לתפוס. דאף דבסימן ד' כתב הרמ"א דאף במקום שרשאי למעבד דינא לנפשיה אסור לעשות ע"י העכו"ם, הנה מאותו תה"ד עצמו דהביא הרמ"א משמע דבכה"ג רשאי, דהא רצה לומר מתחלה לרש"י דפי' אהא דאמר ותלי ליה עד דאמר אעפ"כ במתנה אני נותן לך דיכול לתלותו על עץ עד דאמר הכי משום דאין כאן לא יגוש דלאו בב"ד קתבע לו, דהוכיח מזה דהיכא שאין כופהו ע"י ב"ד לית ביה משום לא יגוש, שלכן בערכאות של נכרים דלאו ב"ד מיקרו כלל שרי לתובעו, ודחה דע"י נכרים עכ"פ אסור לעשויי משום דמכוער הדבר לעשויי ע"י נכרים ועוד דרק בכבר הביא הלוה החוב ואמר לו משמט אני יכול לתלותו לרש"י, עכ"פ למאי דהיה סבור תחלה היה מותר לתבעו בעש"ג, אף שלא נתנו לו הב"ד רשות, דהב"ד הא ודאי אין רשאין ליתן לו רשות לתבעו בעש"ג מאחר דנשמט החוב ואין יכולין הב"ד לכופו ואף לא לומר שהוא חייב, ונהי שמצד איסור שמיטה ליכא יהיה אסור מדין האיסור בכלל לילך בעש"ג אלא חזינן שבכה"ג מותר, והוא מטעם שכיון שהב"ד לא יתנו לו רשות אף שכן הוא מן הדין, רשאי הוא בעצמו לתבוע בעש"ג מדין כפיית עצמו למאי דהיה סבור שהוא רשאי, וא"כ כ"ש כשהוא עושה כדין מאחר שכן היה מנהג קדמונים שלדידיה גם הב"ד צריכים ליתן לו רשות לילך בעש"ג שמה שאין נותנים מצד שרוצים להחמיר הוא שלא כדין שרשאי באם אינו יכול לכופו בעצמו לילך גם בעש"ג. ובזה לא שייך לומר גם שמכוער הדבר דרק כשנשמט החוב ממש מדין שמיטה ומחוייב גם הוא לומר משמט אני ורק שליכא עליו איסור לא יגוש כיון דכופהו שלא בב"ד ולא משום חוב, שייך לומר שכיון שהב"ד אסורין לכופו מכוער הוא שיכוף ע"י עכו"ם אף שעליו בעצמו ליכא האיסור מאחר דעכ"פ שלא כדין הוא, אבל הכא דכדין הוא כופהו לא שייך לומר שהוא מכוער כמו שלא אמרינן שהוא מכוער כשנתנו לו הב"ד רשות. ובעצם הא דמוכיח הרמ"א דבעביד דינא לנפשיה אסור לעשות ע"י עכו"ם מתה"ד לא מובן לכאורה דהתה"ד הא כתב זה בדין כל דאלים גבר שהמרדכי סובר דאסור לתקוף ולאלם ע"י נכרים, שזה פשוט שיש לאסור דודאי לא יתקנו רבנן גם כשאינו אלים בעצמו אלא ע"י עכו"ם יהיה נחשב אלים דאין בזה סברת הרא"ש שסמכו שמי שהדין עמו ימסור נפשו יותר להעמיד שלו בידו ממה שימסור האחר לגזול שלכן ודאי לא יתירו, ועוד דבכלל לא יסתלקו הב"ד מלדון ולשלחם לעש"ג שהוא דבר איסור, אבל כשהדין עמו והתירו לו למעבד דינא לנפשיה אפשר גם לעשות ע"י עכו"ם וצ"ע בראיית הרמ"א, ואף מהכפיה לשלם בשביעית שאוסר ע"י עכו"ם אף למאי דהיה סבור שמותר לכופו בעצמו אין ראיה משום שנמי הוא שלא כדין וצ"ע.

ולגבי הגדרת חברה בערבון מוגבל (קארפאריישן) א"א לומר שזו חטיבה בפני עצמה כעין שמוזכר בדרכי תשובה סי' ק"ס ס"ק ט"ו ושממילא השותפין אינם אלא כפועלים, שטעם זה אינו כלום, וממילא אסור להניח לשותפו לחלל שבת, ואם אין עצה אחרת יכול לעשות עמו כמו שעושים בשותפות עם עכו"ם (ועי' גם מש"כ באג"מ או"ח ח"ד סי' נ"ד).

וכשאחד תובע את חברו לד"ת אין התובע מחוייב להגיד להנתבע פרטי הדברים (ועי' לעיל סי' ו').

והנני ידידו, משה פיינשטיין.

**34 - שו"ת יחווה דעת חלק ד סימן סד**

אולם מנהלי בנקים חייבים לעשות פרוזבול כדי שיוכלו לגבות חובות שחייבים להם, ואף על פי שמניות הבנק שייכים לאנשים רבים, אין הבדל בזה בין יחיד לרבים. ומכל מקום די לעשות פרוזבול אחד כללי לכל חובות הבנק, ומה ששנינו במסכת שביעית (פרק י' משנה ה') אחד שלוה מחמשה צריך פרוזבול לכל אחד ואחד, זהו כשכל אחד מלוה ממעותיו בפני עצמו, אבל אם הלוו מקופה משותפת, די שאחד מהם יעשה פרוזבול אחד לכולם, וכן כתב בספר הלכות שביעית (עמוד קמ"ד). ואף על פי שיש לדון בראייתו מתשובת הרשב"א חלק א' סימן אלף ופ"ב, (ועיין בספר משנה כסף חלק ב' עמוד קנ"ג בשערים מצויינים אות שע"ד). מכל מקום כן עיקר להלכה. והוא הדין בנידון שלנו, שהמנהל הכללי של הבנק די שיעשה פרוזבול אחד לבנק, וכן יוכל למנות שליח במקומו שיעשה פרוזבול לבנק. ואף על פי שהגאון רבי יעקב קשטרו בערך לחם (סימן ס"ז) כתב שאין שליח מועיל לענין פרוזבול, על פי הכלל במסכת גיטין (ס"ז ע"ב), מילי לא ממסרי לשליח. וכן דעת הגאון רבי יוסף מטראני, המהרי"ט, (בסימן קכ"ז), העיקר בזה להקל, שכן מוכח מרבותינו הראשונים, הרשב"א והריטב"א ותוספות רי"ד. וכן העלה מרן החיד"א בברכי יוסף אורח חיים (סימן תל"ד סק"ה). וראה עוד בתוספות רבי עקיבא איגר (ריש פרק ד' דגיטין), ובשו"ת קול אליהו חלק ב' בקונטרס מחנה ישראל (סימן מ"ה), ובספרו ארעא דישראל (מערכת מ' אות כ"ז), ובשו"ת יהודה יעלה אסאד (חלק אורח חיים סימן קכ"א), ובשו"ת קול אריה (סימן כ"ג). ובספר אמרי בינה (דיני נדרים סימן כ"ו). ועוד.