1. Non-Jews – מנחות מב. learns from בני ישראל that they can’t make ציצית.
2. Women.
3. What we know:
4. סוכת גנב"ך כשר.
5. גיטין מה: - כל שישנו בקשירה ישנו בכתיבה.
6. Opinions of ראשונים:
7. תוס' מנחות מב. ד"ה מנין וגיטין מה: ד"ה כל רא"ש גיטין – women can make ציצית
8. What about כל שישנו? תוס' מנחות – never says לבישה by ציצית so no דרשה. תוס' גיטין – special היקש by תפילין between קשירה וכתיבה.
9. ראיה – רא"ש גיטין ד:מו proves from בבא בתרא עד: that אשת ר' חנינא בן דוסא will make תכלת for the צדיקים.
10. Question – חתם סופר גיטין מה: asks why no דרשה from אשר תכסה בה right after גדילים תעשה to show only those who wear can make? Answers that אשר תכסה בה isn’t לשון ציווי.
11. ר"ת (הו"ד בתוס' וברא"ש גיטין) – women cannot make ציצית or tie a לולב based on כל שישנו בקשירה ישנו בכתיבה.
12. בית יוסף סימן יד – עבו"ז דף לט says woman would tie her husband’s תפילין:
13. Maybe he helped with the tying – שערי תשובה יד:א says ישראל מסייע לגוי is no good.
14. Maybe only problematic to make the חפצה של מצוה, but tying is okay
15. What about אשת ר' חנינא בן דוסא? ים של שלמה גיטין ד:סז – two answers:
16. Maybe she is special because was נזהר כל ימיה בציצית
17. Maybe she is only permitted to be טווה but not to tie.
18. ברכי יוסף אות ב' – why do we need the דרשה of בני ישראל ולא גוים if we could have excluded גוים from כל שישנו בקשירה?
19. ברכי יוסף שם – interesting that ספר החינוך שפו says women can’t do it, but ריטב"א quotes רא"ה that they can. רא"ה didn’t write ספר החינוך!
20. בית יוסף בשם מהר"ם – anybody not חייב can’t be מוציא others. בית יוסף suggests this is only לכתחילה and that is why סוכת גנב"ך is כשר and אשת ר' חנינא will make ציצית.
21. See הגהות מיימוניות הו"ד במשנ"ב ס"ק ב' that it is derived from בני ישראל ולא בנות ישראל like we always דרשן.
22. מג"א ס"ק ב' asks on those that allow women to make ציצית why don’t we darshen בני ישראל ולא בנות ישראל like we always do? Three possible answers:
23. ברכי יוסף סימן יד – there is a ריבוי from "להם" (problem is that it doesn’t say this anywhere)
24. ברכי יוסף שם – since women are included in מצוות its not מסתבר to exclude them
25. ערוך השולחן סעיף ו' – we only exclude women from בני ישראל by קרבנות because עבודה is only בזכרי כהונה.
26. הלכה. טור סימן יד says women can make ציצית.
27. שולחן ערוך – כשר.
28. ערוך השולחן סעיף ז' – no problem of כל הפטור מן הדבר אינו מוציא אחרים because she is just making חפצה של מצוה, not being מוציא anybody
29. רמ"א – לכתחילה shouldn’t do it. מג"א ס"ק ג' points out that women also shouldn’t build סוכה לכתחילה (like מהר"ם).
30. באה"ל points out that if עיקר לימוד is from בני ישראל ולא בנות ישראל women can make סוכה and other מצוות.
31. אגרו"מ או"ח ח"ה סימן מ' – even ר"ת would agree women can make סוכה לכתחילה because building a סוכה isn’t making a מצוה, just creating a חפצה to do מצוה with.
32. Other טלית preparations. בית יוסף בשם הגהות מיימוניות – women can do.
33. קרבן נתנאל גיטין שם אות מ' – רא"ש must hold that ר"ת would say women cannot do it because he brings proof from אשת ר' חנינא that women can tie ציצית and never thinks to say that she was only טווה.
34. This may be a נפק"מ between בני ישראל ולא בנות ישראל or כל שישנו. לבוש says that women can be טווה because בני ישראל is in פרשת "ועשו להם ציצית" but גדילים תעשה לך which is about טווית הציצית it doesn’t say בני ישראל. פרמ"ג משב"ז ס"ק א' points out that if you use כל שישנו this won’t make a difference.
35. Children. Not mentioned in גמרא or ראשונים.
36. באה"ל ד"ה להצריך אנשים – children are נפק"מ whether פסול נשים is based on וקשרתם or בני ישראל.
37. Even though in משנ"ב ס"ק ד' he says child shouldn’t make, in באה"ל he concludes that he can make it, and can even continue to wear as a גדול because it is like בדיעבד.
38. שו"ת כתב סופר או"ח סימן א' ד"ה ואומר אני – tzitzis is different from תפילין because he will need this four cornered garment to have ציצית when he becomes a גדול.
39. Beginning of תשובה discusses why קטן is different than woman (no ראשונים say קטן is a problem).

**1 - תלמוד בבלי מסכת מנחות דף מב עמוד א**

והא אמר רב יהודה אמר רב: מנין לציצית בעובד כוכבים שהיא פסולה? שנאמר: +במדבר ט"ו+ דבר אל בני ישראל... ועשו להם ציצית, בני ישראל יעשו ולא העובדי כוכבים יעשו! והא מאי רומיא? אמר רב יוסף, קסבר רב חסדא: כל מצוה שכשירה בעובד כוכבים - בישראל אין צריך לברך, כל מצוה שפסולה בעובד כוכבים - בישראל צריך לברך

**2 - תוספות מסכת מנחות דף מב עמוד א**

מנין לציצית בעובד כוכבים שהיא פסולה - משמע הא אשה כשירה ולא אמר כל שאינו בלבישה אינו בעשייה דהא לא כתיב בגופה לבישה אלא בכלאים ומילתא אחריתי היא וגבי תפילין דרשי כי האי גוונא.

**3 - תוספות מסכת גיטין דף מה עמוד ב**

כל שישנו בקשירה ישנו בכתיבה - מכאן אומר ר"ת דאין אשה אוגדת לולב ועושה ציצית כיון דלא מיפקדה ואין נראה דהא מדפסלינן בריש התכלת (מנחות דף מב.) ציצית בעובד כוכבים דדריש בני ישראל ועשו ולא בעובדי כוכבים מכלל דאשה כשרה ואמרינן נמי סוכת גנב"ך כשרה בפ"ק דסוכה (דף ח:) ודוקא בס"ת ותפילין ומזוזות דכתיב וקשרתם וכתבתם דרשינן הכי.

**4 - רא"ש מסכת גיטין פרק ד סימן מו**

מו מהך ברייתא דכל שאינו בקשירה אינו בכתיבה היה אומר ר"ת דאין אשה עושה ציצית ואוגדת לולב דמיפסלי בעשייתה כיון דלא מיפקדא ונראה מדפסלינן בריש התכלת (דף מב א) ציצית בעובד כוכבים משום דדרשינן בני ישראל ועשו להם ציצית ולא עובדי כוכבים ש"מ דאשה כשרה ואמרי' נמי בפ"ק דסוכה (דף ח א) סוכת גנב"ך כשירה ואמרי' בפרק המוכר את הספינה (דף עד ב) דנפקא בת קלא ואמר להו מאי עבידתייהו בהדי קרטליתא דדביתהו דרבי חנינא בן דוסא היא דעתידה למשדי בה תכילתא לצדיקי לעלמא דאתי דדוקא ס"ת הוא דילפינן מתפילין ומזוזה דכתיבה מכתיבה ילפינן אבל בשאר מצות לא.

**5 - טור אורח חיים הלכות ציצית סימן יד**

עשאה כותי פסולה ואשה כשרה לעשותה

**6 - בית יוסף אורח חיים סימן יד**

פרטי רמזי דינים המחודשים המבוארים בזה הסימן

[ב] אי זו מלאכה בציצית צריכה כונה לשמה ואי זו אינה צריכה:

א (א) עשאה גוי פסולה ואשה כשרה לעשותה. בפרק התכלת (מב.) אמר רב יהודה אמר רב מנין לציצית בגוי שהיא פסולה שנאמר (במדבר טו לח) דבר אל בני ישראל ועשו להם ציצית בני ישראל יעשו ציצית ולא הגוים וכתבו התוספות (ד"ה מנין) והרא"ש (סי' יג) שם ובפרק השולח (גיטין מה: תוד"ה כל, רא"ש סי' מו) משמע דוקא גוי דכתיב בני ישראל אבל אשה כשרה לעשות ציצית ולא אמרינן כל שאינו בלבישה אינו בעשיה וכמו שהיה אומר רבינו תם דגבי תפילין דוקא הוא דדרשינן הכי משום דכתיב (דברים יא יח - כ) וקשרתם וכתבתם ודרשינן (גיטין שם) כל שישנו בקשירה ישנו בעשיה. וכתב הרא"ש בגיטין בפרק השולח (שם) דהכי משמע מדמכשרינן (סוכה ח:) סוכת גנב"ך ובפרק הספינה (ב"ב עד:) אמרינן דנפקא בת קלא ואמרה מאי עבידתייהו בהדי קרטליתא דדביתהו דרבי חנינא בן דוסא היא דעתידה למשדי תכלתא לצדיקי לעלמא דאתי [ע"כ] וכן פסק סמ"ג (עשין כו קט:): והמרדכי (סי' תתקמט) כתב יש מפרשים דנשים פסולות לעשות ציצית מידי דהוה אתפילין דדרשינן כל שישנו בקשירה ישנו בכתיבה ואומר ר"י דליתא מדממעטינן דוקא גוי אלמא דנשים כשרות לעשות ציצית דבני ישראל מיקרו [ואף הוו מיחייבי בציצית] אי לאו דהוי ליה מצות עשה שהזמן גרמא אלא דוקא גבי תפילין דגלי קרא [פסולות] וכן מנהג שהנשים עושות ציציות ומיהו מצאתי שמהר"ם היה מקפיד [שלא] להניח לנשים לעשות לפי שמי שפטור מן הדבר אינו פוטר אחרים ונראה לי דהיינו לכתחלה דאם לא כן תקשה מסוכת גנב"ך דכשרה וגרסינן בפרק הספינה ארגז גנוז לאשתו של רבי חנינא בן דוסא דשדיא תכלתא לצדיקים לעתיד לבא: ובהגהות מיימוניות פרק א' (אות ט) כתוב ציצית שעשה גוי פסול מכאן פסק רבינו יהודה ור"י שהנשים יכולות לעשות ציצית מדאינו ממעט אלא גוי וכן הורה רבינו יהודה לאשתו אבל בשם מהר"ם מצאתי דאין להן לעשות ציצית משום דכתיב בני ישראל ועשו להם ציצית אבל שאר תיקוני הטלית וטויית ציצית יכולות לעשות וכן בתוספות (גיטין שם) פסק רבינו תם דכל מצוה שאין האשה חייבת בה כגון לולב וציצית אינה יכולה לעשות לנו מדאמרינן בהשולח כל שישנו בקשירה ישנו בכתיבה וכן היה מעשה שרבינו תם פסל טליתות שהטילה להם ציציות והא דאמרינן בפרק אין מעמידין (ע"ז לט.) מעשה באשה אחת שנשאת לחבר והיתה קומעת לו תפילין על ידו לא שהיתה קושרת אלא שהיתה מסייעה לו לקושרן אי נמי לא אסר לאשה אלא תיקון הדבר כגון כתיבה ותיקון הציצית ואגודת הלולב אבל קשירה לאו תיקון המצוה היא ומציא עבדא עד כאן וכן נראה לי דטויית ציצית שרי לה בפרק הספינה הרמ"ך ובספר התרומה פסק דנשים יכולות לעשות ציצית עכ"ל. ולענין הלכה נהוג עלמא כדברי המכשירים דרובא נינהו וגם כי טעם נכון יש להםא:

**7 - שולחן ערוך אורח חיים הלכות ציצית סימן יד סעיף א**

ציצית (א) א [א] שעשאן א"י פסול, דכתיב: דבר אל בני ישראל (במדבר טו, לח) לאפוקי א"י, <א> והאשה ב כשרה לעשותן. הגה: ג ויש מחמירים \* (ב) [ב] להצריך אנשים (ג) שיעשו אותן, \* (ד) וטוב לעשות כן (ה) לכתחלה. (מרדכי ה"ק והגהות מיימון מהלכות ציצית ותוס' דף מ"ב).

**8 - ט"ז על שולחן ערוך אורח חיים הלכות ציצית סימן יד סעיף א**

(א) (א) האשה כשרה לעשותן. - לאפוקי מר"ת שפוסל נשים לעשיית ציצית כמו בתפילין בסי' ל"ט דאמרינן כל שישנו בקשירה ישנו בכתיבה כו' דלא ס"ל כן אלא שאני תפילין דכתיב בהו וקשרתם וכתבתם: והא דנשים שלנו טוות ציצית זה מותר אפי' לר"ת ודוקא אתליה בבגד הוא דקפיד כדאי' בסמוך וזה מילתא אחריתא כנ"ל:

**9 - מגן אברהם על שולחן ערוך אורח חיים הלכות ציצית סימן יד סעיף א**

א (א) שעשאו וכו' - פי' שהטילן בבגד פסול אפי' ישראל עע"ג דאלו בטויה כשר להרא"ש כמ"ש סי' י"ד ס"א:

ב (ב) כשרה - צ"ע דהא בכל דוכתי דרשי' בני ישראל ולא בנות ישראל כדאי' בקדושין ד' ל"ו ובמנחו' ד' ס"א ממעטי' עכו"ם ונשים מבני ישראל:

ג (ג) ויש מחמירין - ולדידהו כל מצות שאין האשה מחויבת בהן כגון לולב וסוכה אינה רשאי לעשות' ועמ"ש סי' תרמ"ט סס"א ונ"ל דקטן דינו כאשה עסי' ל"ט:

**10 - ביאור הגר"א אורח חיים סימן יד סעיף א**

ויש מחמירין כו'. כמ"ש בפ' השולח בתפלין וקשרתם וכתבתם כו'. וס' הראשונה ס"ל דוקא בתפלין דכתיב עיכובא וראיה ממה שהצריכו ב"י למעוטי עו"ג ועוד סוכת גנב"ך ובפ' הספינה דביתהו דר"ח בן דוסא אבל הג"מ כ' בשם מהר"מ דמבני ישראל ממעטינן בנות ישראל כמ"ש בכמה מקומות והא דפ' הספינה היינו בטוית ציצית דאף בתפלין בכה"ג כשר באשה כמ"ש בע"ג ל"ט א' ע"ש פ"א מהלכות ציצית:

**11 - שערי תשובה על שולחן ערוך אורח חיים הלכות ציצית סימן יד סעיף א**

[א] שעשאו - עבה"ט ובע"ת נסתפק בישראל מסייע ובא"ר כתב שפסול ואם עשה ישראל חוליא אחת וקשר וגמר הכותי דינו כמ"ש לקמן ס"ק ג' בגמר ישראל שלא בכוונה דכשר וה"ה בזה ועיין בא"ר:

[ב] להצריך אנשים - עבה"ט ובקרבן נתנאל כתב דאף בטוו נשים פסולות לר"ת ובמח"ב דחה זה מדברי הגמ"יי ע"ש:

**12 - משנה ברורה על שולחן ערוך אורח חיים הלכות ציצית סימן יד סעיף א**

(א) שעשאן - פי' [א] שהטילן בבגד פסול אפילו בישראל עומד על גבו ומלמדהו לעשות לשמה דאלו אם טוואן א"י או שזרן באופן זה כשר להרא"ש כמש"כ לעיל בסימן י"א ס"ב ודוקא אם [ב] תחבו בכנף או עשה החוליא או הקשר ראשון [ג] אבל אם החוליא והקשר ראשון עשה ישראל והא"י גמר שאר החוליות והקשרים דאינן רק למצוה בעלמא כשר:

(ב) להצריך אנשים - ואפילו [ד] עומד על גבן לא מהני משום דהא דכתיב בני ישראל ועשו משמע גם למעט בנות ישראל:

(ג) שיעשו אותן - דוקא התליה בהבגד אבל [ה] הטוייה והשזירה מותר ע"י נשים:

(ד) וטוב לעשות וכו' - וכן ראוי ונכון שלא לעשות לכתחלה הטלת הציצית בבגד של גדול ע"י קטן פחות מי"ג שנים אבל [ו] אם הוא בן י"ג שנים ויום אחד אף שלא הביא ב"ש אפילו לכתחלה אין להחמיר והארה"ח מיקל אפילו לכתחלה ע"י קטן וכ"ז [ז] דוקא בגדול עומד על גבו המלמדהו לעשות לשמה אבל בלא"ה אפילו אם כבר הטילם הקטן בבגד צריך להתירם ולחזור וליתנם:

(ה) לכתחלה - אבל בדיעבד מותר. ואפילו בלא עומד על גבה [ח] נאמנת לומר שהטילה לשם ציצית:

**13 - ביאור הלכה על שולחן ערוך אורח חיים הלכות ציצית סימן יד סעיף א**

\* להצריך אנשים - עיין במ"ב והוא הטעם של מהר"ם שהובא בהגה"מ ולא העתקתי הטעם משום דהא דר"ת וכדאיתא במ"א משום דכל שאינו בלבישה אינו בעשייה ונ"מ גם ליתר המצות לולב וסוכה משום דמשמע בד"מ שלא חשש רק להמהר"ם וכן בע"ת מצאתי כן א"כ אין להחמיר גם בקטן וכן מצאתי בארה"ח ומ"מ כיון שהפמ"ג ודה"ח העתיקו להלכה ליזהר לכתחלה ע"י קטן ראוי ונכון לעשות כן. ופשוט דהקטן לעצמו מותר להטיל ציצית לכו"ע אם רק הגיע לחינוך שהוא מחוייב מדרבנן במצות ציצית ומיקרי בר לבישה להוציא את עצמו בציציותיו ויותר נ"ל דאפילו אם כבר נעשה גדול בן י"ג שנה אין צריך להתיר ציציותיו דהרי כדיעבד דמיא ובדיעבד אין לחוש להא דר"ת וכ"ז אם יודע בעצמו שהטילם אז לשמה:

**14 - ברכי יוסף אורח חיים סימן יד**

א. האשה כשרה וכו'. כן כתב מרן בב"י בשם רוב גדולי הפוסקים. וכן ראיתי בתוספות שאנץ כ"י בגיטין דף מ"ה ע"ב, שכתבו דרבינו שמחה התיר. וכן עמא דבר. גם הר"ן בחידושיו שם הכשיר, וכתב שכן כתבו משם הרמב"ם. גם הריטב"א בחידושיו שם התיר, וכתב שזה דעת רבו הרא"ה והרמב"ן, ע"ש בדבריהם

ואנכי חזון הרבתי להרב מגן אברהם (סק"ב) שכתב וז"ל, צ"ע הא בקידושין דף ל"ו ובמנחות דף ס"א ממעט כותים ונשים מבני ישראל, עכ"ל. וכתב על זה הרב אליה רבה (אות ב) נ"ל דמצינו במנחות דף מ"ב דאמר רב אשי איפכא דעכו"ם כשרים לעשות ציצית, דכתיב (במדבר טו לח) דבר אל בני ישראל ועשו להם ציצית. ועשו ע"י אחרים. והיינו משום דלהם מיותר. וא"כ קשה על מ"ד דפסול, להם למה לי, אלא דדריש לרבות נשים, שלא נמעט מבני ישראל אלא עכו"ם. והנה על מ"ד להכשיר עכו"ם קשה לא לכתוב בני ישראל ולא להם. ונ"ל דס"ל סברא דכל שאינה בלבישה וה"א דפסול עכו"ם, לכן הוצרך בני ישראל ועשו להם להכשיר, אבל מ"ד דפסול ס"ל דלאו סברא בציצית כל שאינו בלבישה, וסברא חיצונה דעכו"ם כשר, לכן למד מבני ישראל לפסול עכו"ם, ומלהם להכשיר נשים, עכ"ל. והנה הרב שקיל וטרי האי שקלא וטריא במונח דלהם מיותר. וק"ק דהרי איתמר בסוכה דף ט', ועשו להם משלהם למעוטי גזול. וא"כ להם לא מייתר דהא אצטריך למעוטי גזולא. אבל הא דא"ל רב מרדכי לרב אשי אנן הכי מתנינן מנין לציצית בעכו"ם שכשירה וכו' יעשו להם אחרים. היינו מדכתיב ועשו להם ציצית, דהוה ליה למכתב עשו לכם ציצית, ומדכתיב ועשו להם דריש יעשו להם אחרים, דהיינו עכו"ם. והיה אפשר לומר על דרך שכתב הרב הנז' דמאן דפסיל עכו"ם, מבני ישראל דריש, מדכתיב ועשו להם ולא כתיב עשו לכם, להכשיר נשים. והיינו דכתיב ועשו להם, שיעשו להם אחרים, ומאן נינהו נשים

אמנם ק"ק דכל הפוסקים הנז' דמכשרי נשים לא אשתמיט חד לומר דאשה כשרה דכתיב ועשו להם, רק קצתם כתבו דאשה כשרה כיון דאיתא במצות. ולכן נראה דאעיקרא קושית הרב מג"א הנז' לק"מ, דאף על גב דבעלמא מעיט נשים נמי מבני ישראל, הכא לא מסתברא למעיט נשים מעשיית ציצית, כיון דאיתנהו במצוות, ומ"ה לא מעט מבני ישראל אלא עכו"ם, ובעלמא כי מעיט נשים היינו היכא דאין סברא דלא למעוטינהו

ותו ק"ק לדברי הרב הנז' במ"ש דמאן דמכשיר עכו"ם [סבירא ליה] סברא דכל שאינו בלבישה וה"א דפסול עכו"ם וכו'. דאי הכי נימא דעכו"ם פסול וכסברא דאינו בלבישה אינו בעשיה, וקרא ועשו להם לא מכשר אלא נשים, ומנ"ל להכשיר עכו"ם. ולפי דרכנו אפשר לומר דכוליה עלמא פשיטא להו דמסתברא להכשיר נשים בעשיית ציצית כיון דאיתנהו במצות, ולהא לא צריך קרא לאכשורינהו, ומשום הכי מאן דדריש ועשו להם יעשו להם אחרים, מוקים ליה להכשיר עכו"ם דאשה לא צריך קרא, וק"ל.

ב. הגהה. ויש מחמירין להצריך אנשים וכו'. זהו לחוש לדעת ר"ת וסיעתוב. ולדידהו דרשינן בני ישראל ולא בנות ישראל. והכי אמרו בפסיקתא (לקח טוב פר' שלח ד' קיב ע"ב) דבר אל בני ישראל פרט לנשים. ואיברא דכפי מ"ש הפוסקים בשם ר"ת, לא אסר אלא מטעם דכל שאינו בלבישה. אך בהגמי"י משום מהר"ם יהיב טעמא דאשה אינה כשרה מדכתיב בני ישראלג. וק"ק דאמאי לא נסתייעו מהפסיקתא. תו ק"ק דאי אלימא לן סברת כל דליתיה בלבישה וכו' אמאי אצטריך בני ישראל למעוטי עכו"ם. ולדעת התוס' והרא"ש וסיעתםד, דאשה כשרה, צ"ל דלא חשו לפסיקתא, כיון דתלמודא דידן לא מעיט אלא עכו"ם. וראיתי בספר החינוך סי' שפ"ו שכתב, ושמעתי מגדולים שהעשיה אינה כשרה בנשים. וק"ק דהריטב"א כתב בחידושיו פרק השולח (גיטין מה ב ד"ה שנאמר) אשה דאיתא במצות ודאי כשרה, וכן דעת רבינו נר"ו, וכ"כ בשם רבו הרמב"ן. והבאתיו לעיל. וידוע דרבו סתם הוא הרא"ה. והאחרונים כתבו דהרא"ה חיבר ספר החינוך. וא"כ דברי הרא"ה בחינוך נראין כסותרין מ"ש הריטב"א בשמו. דהו"ל לגלות דעתו דאשה כשרה ולומר דכן כתב הרמב"ן. וכבר במקום אחר כתבתיה שדבר זה דפשיטא לגדולי האחרונים דהרא"ה חיבר החינוך, הוא מפוקפק.

ג. הא דנשים טוות ציצית מותר אפילו לר"ת, דדוקא אתליה בבגד הוא דקפיד. וזה מילתא אחריתי. כן נראה לי. ט"ז ס"ק א'. ומשמע דחידוש הוא שחידשה תורה דיליה, וכבר כתבו כן הגמי"י והביאו מרן בב"י וכ"כ הרב הלבוש. ועיין בלחם חמודות אות ל"וו.

**15 - שו"ת אגרות משה אורח חיים חלק ה סימן מ**

ג. אם נכון לסכך על ידי אשה

ומה שכתבת שאיכא חומרא לדינא שלא לסכך הסוכה ע"י נכרי וקטן ואשה, כדאיתא במג"א סימן י"ד סק"ג מטעם שכל מצוות שאין שאין האשה מחוייבת בהן אינה רשאין לעשותן, וכן פסק בספר בכורי יעקב בסימן תרל"ה סק"ב. אבל עיין במ"ב סימן י"ד סק"ב שכתב הטעם מה שמצריך בציצית שיעשו דוקא אנשים ולא נשים, הוא מקרא דכתיב בני ישראל ועשו שמשמע גם למעט בנות ישראל. וביאר בבאור הלכה דמש"כ טעם זה דמהר"מ, ולא טעם דר"ת דכל שאינו בלבישה אינו בעשייה שנ"מ גם לפסול בלולב וסוכה, משום דמשמע דהד"מ לא חשש רק לטעם זה, דמיעט בציצית מהקרא דבני ישראל ולא בנות ישראל שהוא מיעוט רק בציצית ולא בשאר מצוות. ובעצם גם מהרמ"א בשולחן ערוך שלא הזכיר טעם אחר לפסול אשה, אלא רק שיש מחמירים להצריך אנשים שיעשו אותן, משמע שסובר כהמחבר, שמה שפסול ציצית שעשאן נכרי הוא מהקרא דבר אל בני ישראל לאפוקי נכרים, ולזה הוסיף הרמ"א דיש מחמירין גם להצריך אנשים, שמשמע שהוא ג"כ מהאי קרא. דהמחבר כתב שלא ממעטינן אלא נכרים ולא נשים, והוסיף הרמ"א שיש מחמירין להצריך אנשים מקרא זה, שהוא טעם המהר"מ, ולא מטעם ר"ת. דאם מטעם ר"ת, הי"ל לרמ"א לכתוב ויש שסוברין שהוא מטעם דכל שאינו בלבישה אינו בעשייה, שלכן מצריכין דוקא אנשים. ומדלא כתב כן, משמע שגם הרמ"א סובר דפסול נכרים הוא מהקרא דבני ישראל כדכתב המחבר, אך שיש שפליגי שהוא מהר"מ שסובר שממעטין מקרא זה גם נשים שפסולין לעשות ציצית. שא"כ לא שייך זה לסוכה ולולב, ואף לכתחילה עושין גם ע"י נשים. וכן משמע שסוברין רוב האחרונים, ואדרבה תמוה מה שבבכורי יעקב פסק שלכתחילה לא יסכך ע"י אשה.

ולע"ד משמע דאף ר"ת שהוא הפוסל נשים לציצית מטעם דלא מיפקדא בציצית דיליף כל המצוות מתפילין, דפסולות נשים לכתוב, מקרא דוקשרתם וכתבתם כל שישנו בקשירה ישנו בכתיבה, וכתב בתוס' גיטין דף מ"ה ע"ב ד"ה כל, מודה דלסכך סוכה מותר אף לכתחילה ע"י אשה. דלכן לא הזכיר רק הא דאין אשה אוגדת לולב ועושה ציצית, ולא גם דאינה מסככת סוכה, ולכן לא קשה עליו מסוכת גנב"ך שכשרה שהקשו עליו שם התוס'. והוא מטעם שאין במעשה הסיכוך עניין עשיית מצווה, אלא יצירת סוכה שיוכל לקיים בה המצווה. אלא שמצד המציאות כדי שיהיה אפשר לו לקיים - יש עליו מצווה, וגם חיוב דלא יהיה עבריין, לא רק מעשה הסיכוך אלא גם בהליכתו לקצור או לקנות סכך כשר, ולא רק הסכך אלא גם קרשים לעשות הדפנות. והוא גם מעשה מצווה לעניין החיוב שעליו מוטל קודם החג - אף שעדיין ליכא מעשה המצווה ממש דהוא הישיבה בה, מ"מ מוטל עליו חיוב - לראות שיהיה לו סוכה. ואם א"א לו להשיג ביום אחד, איכא עליו החיוב אפילו בימים הרבה קודם. והוא כמו כל מצוות התורה שמחוייבין גם לעשות ולקנות שופר אפילו בזמן גדול קודם ר"ה, אם כשלא ישתדל אז להשיג שופר לא יהיה לו שופר בר"ה. וכן לאפות מצה אם לא יהיה אפשר להשיג סמוך לפסח, מחוייב להשתדל לאפות מצה אפילו בזמן גדול קודם הפסח. וכן בכל מצוות התורה, שאיכא חיוב על האדם להשתדל ולהשיג שיהיה לו חפץ המצווה כדי שיוכל לקיים המצווה. ולא גרע סוכה בזה, שמחוייב לראות שיהיה לו סוכה שיוכל לקיים המצוה בחג. וממילא כשלא יהיה לו סוכה אם לא יסכך בעצמו, יהיה מחוייב לסכך בעצמו כדי שיהיה לו המציאות לקיים מצוות ישיבתו באכילה ושינה בסוכה בחג. אבל החיוב והמצווה ממש שעליו, אינו כלל על הבניין והסיכוך. שלכן אם איכא סוכה שעשאוה גנב"ך, שנזדמן שסיככוה בסכך כשר כדין, ובדפנות כדין, ושנתנו לו רשות לאכול ולישן שם, ליכא שום חיסרון. וכן ליכא שום חיסרון בקציצת הלולב מן הדקל לעצם המצווה, שלכן ליכא שום חיסרון בקציצת נכרים ונשים.

אבל על האגד דהלולב, ועל עשיית ציצית, שהם רק מעשה מצווה, שבלא מעשה המצווה לא היה שייך שיעשה זה כלל. שאין שום משמעות ומעלה לחוטי הציצית הקשורים כגדיל וללולב הנאגד מצד עצם מציאותם, אם לא לצורך מצוותם, ועשיית הגדיל בציצית, ואגידת הלולב נותנות לציצית ולולב חשיבות רק מצד עשיית המצווה. משא"כ סוכה ושופר ומצה וכדומה, שהם חפצים בפני עצמם גם ללא המצווה, ורק מקיימים בהם את המצווה, ולכן אין לעשייתם חשיבות מצווה. שא"כ בהכרח שאם לולב צריך אגד כרבי יהודה (סוכה ל"ג ע"א), דרק על ידי איגודו נעשה ראוי ללקיחה, הוא ציווי להישראל שיאגוד. ולרבנן דהוא מצוה לנוי, מקרא דואנוהו הוא נמי וודאי ציווי השייך רק לישראל, שייך למילף שלא שייך כל ענין זה אלא לישראל החייבין בהמצווה.

**16 - שו"ת כתב סופר אורח חיים סימן א**

שלומים מרובים, כטל ורביבים, לכבוד י"נ ה"ה הרב הג' המאוה"ג זקן שקנה חכמה מלא וגדוש צדיק תמים, מתנהג בחסידות כש"ת מו"ה יוסף גרינוואלד נ"י אבדק"ק נושעטשאוויטץ יע"א:

גי"ה קבלתי ונפשו היפה איותה לדעת דעתי העני' בעשיית ציצית אם צריך לבדוק קטן שהגיע ליג"ש אם הביא שערות כמ"ש המג"א רס"י ל"ט לענין כתיבת תפילין, וכמדומה לו שאין העולם נזהרים בזה. והנני לעשות רצון צדיק לחוות לו מה עמדי בזה. הנה הא דקטן פסול לעשות ציצית לא נמצא לא' מן הראשונים רק דנשים פסולות לעשיית ציצית מצינו פלוגתת הראשונים, ולמד המג"א מזה סי' י"ד ס"ק ג' דה"ה קטן, ולכאורה פשוט הוא כמו דקטן פסול לכתיבת סתו"מ כן פסול לעשות ציצית להסוברים דילפי' זה מזה, אלא דלא נמצא לא' מן הראשונים שיאמר דבר זה דקטן פסול לעשות ציצית משמע דכשר וקשה מ"ש מכתיבת סתו"מ דפסול כמו נשים ומ"ש ציצית וצ"ע. ואחר העיון נ"ל לחלק מכמה טעמים בין קטן לאשה:

הנה התוס' ויתר הראשונים הקשו על הר"ת מש"ס מנחות דיליף רב דנכרי פסול מדכתיב דבר אל בני ישראל ומדאצטריך קרא למעט נכרי ש"מ דאשה כשירה, והקשה עוד מסוכת גנב"ך דכשירה וע"כ דלא ילפי' מוקשרתם וכתבתם למק"א, ולפע"ד נ' ליישב קושיו' אלו על ר"ת בחדא מחתא, בשאומר דוודאי אין למילף מוקשרתם וכתבתם רק בדומה לו, רצוני דוקא בכתיבה דס"ת ת"ומ דבעי לשמה והיא אתחלתא דמצוה שהקפידה בה תורה דבעי לשמה בזה גילה לנו ע"י הקישא דוקשרתם וכתבתם דכל שאינו מחוייב במצוה או שאינו מקיימה אינו ראוי' לכתיבה לשמה ליחד דבר זה לשם מצוה אבל מעשה דלא בעי לשמה כמו עיבוד עורות למ"ד דא"צ לשמה וכדומה גם בסת"ם נשים כשירות וה"ה נכרי דמעשה זה דאין בו קפידא לשמה ליכא קפידא שיעשנה דוקא בר קשירה והא"ש דל"ק מסוכ' גנב"ך דלא בעי עשיי' לשמה שאשה ונכרי כשרים לעשייתה דמעשה קוף בעלמא קעבדו, וי"ל ג"כ הקושי' מדאצטריך רב קרא למעט נכרי י"ל דר"ת ס"ל כשיטת רמב"ן במלחמות סוכה ט' ויתר ראשונים דרב ס"ל דלא בעי עשיית ציצית לשמה, וכיון דל"ב לשמה אשה כשירה לעשותה וגם נכרי לולי דממעטי' תורה מבני ישראל, ולהלכתא ס"ל לר"ת כשמואל דבעי עשיית ציצית לשמה, שפיר כ' דאשה פסולה וכ"ש נכרי ולא דרשי' בני ישראל ולא נכרי כמו לאידך לישנא דרב דמרבה נכרי מועשו להם ולא דרש בני ישראל ולא נכרי, כן לדידן דבעי עשיי' לשמה דלא דרשי' בני ישראל ולא נכרי ומיושבים ב' קושיו' התוס' על ר"ת, ונ"ל דתוס' לשיטתו בגיטין הקשה שפיר דכ' שם הא דקאמר ש"ס מ"ד יגנוז משום הקישא ול"א דאתי' כרשב"ג דבעי כתיבה לשמה דאין מפורש ברשב"ג דבעי כתיבה לשמה ועיי' מהרש"א שם וכיון דלא רצה ש"ס לומר טעמא דיגנוז משום דבעי כתיבה לשמה ואמר משום דליתא בקשירה ליתא בכתיבה ש"מ דגם אם ל"ב לשמה מ"מ כל שאינו בקשירה אינו בכתיבה, והקשה שפיר דא"כ קשה על ר"ת מסוכת גנב"ך וגם מדרב:

…ע"פ דברים הדברים האלו יתכנו דברינו ביישוב שיטת הר"ת דכל דל"ב לשמה ליכא קפידא במעשה זה מי הוא העושה והכל כשרים לה ושאני ס"ת תו"מ משום דבעי כתיבה לשמה כמ"ש, ומאן דאמר יגנוז משום דליתא בקשירה משום דס"ל דבעי לשמה אלא דבתו"מ ולס"ד גם בס"ת סתמא לשמה קיימא והוי כמפרש שכותב לשמה וכיון דבעי לשמה יש קפידא מי יעשנה אבל בסוכה דל"ב לשמה וכן לרב דל"ב עשיי' ציצית לשמה לא ילפי' מיני' דוקשרתם וכתבתם:

עוד י"ל בדרך קצרה גם אם ננקוט כד מפרש ברייתא דיגנוז משום וקשרתם וכתבתם ולא רצה לומר משום לשמה דלא פשיטא לי' הא דרשב"ג דבעי לשמה כלל ומוכח מהקישא דיש קפידא שלא יכתוב רק מאן דאיתא בוקשרתם הגם דל"ב לשמה כ"ז עד דלא ידע דבעי לשמה צ"ל הכי מהקישא, ולאמת דפסקינן דבעי כתיבה לשמה לא מוכח מהקישא רק במילתא דבעי לשמה לאפוקי סוכת גנב"ך ועשיי' ציצית לרב דל"ב עשיי' לשמה ועיי'. והנה כנים דברינו וצדקו מסברא ליישב דל"ק ממ"ש ר"ת דאשה לא תעשה ציצית דלהלכתא דבעי עשיי' ציצית לשמה דמיא לוקשרתם וכתבתם, אבל מ"ש ר"ת דלא תאגד לולב לא א"ש חוץ אם נאמר דס"ל דבעי אגד לשמה, ובאמת בכמה ראשונים המביאים שיטת ר"ת אינם מביאים על שמו רק שלא תעשה ציצת, וכן רמ"א אין מביאו רק בהלכ' ציצית, אמנם המג"א כ"כ בסי' תרמ"ט ובסי' י"ד דכן לכל דבר אשה פסולה ולפמ"ש דוקא לעשות ציצית דבעי כתיב' לשמה ולא בד"א ולמ"ש תוס' משמו ה"ה דלא תאגד לולב אפשר לכתחילה ומדרבנן, אלא בציצית מביאים בשם ר"ת דפסל ציצית שעשאם אשה עיי' ב"י סי' י"ד י"ל דוקא ציצית אבל בלולב וכדומה רק לכתחילה מדרבנן אטו ציצית וס"ת תו"מ דפסולות לכתוב ולעשות מדאורייתא כנלפע"ד ועיי':

והנה בהגה"מ בשם מהר"מ ומובא בב"י וז"ל ציצית שעשאה נכרי פסול מכאן פסק רבינו יודא וב"י דנשי' יכולים לעשות ציצית שאינו ממעט אלא גוי אבל בשם מהר"מ מצאתי דאין להם לעשות ציצית דכתיב בני ישראל ועשו להם ציצית וכו' והנה מביא תחלה מדיוקא דממעט נכרי אבל נשים יכולות לעשות, ומביא שיטת מהר"מ דממעטי' נשים מבני ישראל ועשו להם והיינו בני ולא בנות וקשה הא רב לא אמר אלא דממעטי' נכרים ולמה לא הקשה הג"מיי על מהר"מ וצ"ע:

…ולולי דמסתפינא הי' נ"ל לומר דטעמא של ר"ת ג"כ דממעטי' מבני ישראל ולא בנות ישראל אלא דלולי דמצינו כעין זה דפסלה תורה את מי שאין מחוייב בדבר לא היינו ממעטי' מבני ישראל ולא בנות, ולכן לא ממעט רב נשים דס"ל דליכא סברא למעט נשים וכבר כתבנו לעיל ביישוב קושי' וס' על ר"ת מרב דלדיד' דס"ל דל"ב עשיי' לשמה וליכא סברא למעט נשים ולא דמי' לוקשרתם וכתבתם דבעי כתיבה לשמה ולדידן דס"ל דבעי לשמה בציצית איכא סברא דנשי' פסולות הגם דבציצית לא כתיב קרא כמו בסתו"מ, מ"מ כיון דכבר מצאנו דפסלה תורה נשים כיון דאינן במצוה זו ממעטי' נשים גם גבי ציצית מבני ישראל ולא בנות ישראל וא"כ קטן כשר דבכלל בני ישראל הוא דשאני אשה דלא תבוא לכלל חיוב לעולם משא"כ קטן לא מיעטה תורה ואדרב' בכלל בני ישראל הוא כנ"ל, והא"ש דעירב הגה"מ שיטת הר"מ ושיטת ר"ת דליכא נ"מ לדינא לענין קטן, וגם בגוף הדרש בני ישראל ולא בנות מודה ר"ת, אלא דר"ת מביא סייעתא ודמיון ומילתא בטעמא דממעטי' נשים מב"י משום דכבר מצינו כן בסתו"מ כל דליתא בקשירה וכו' כנלפע"ד נכון וא' מב' דרכים יתכנו ואינם רחוקים ממרכז האמת בשיטת הר"ת ומוכרחי' מדלא נמצא לו לר"ת שאמר דקטן פסול וכן משמע מהגה"מ כמ"ש, ולדרך השני צ"ל הא דכ' ר"ת דאשה לא אוגדת לולב הוא מדרבנן ולכתחלה, משום לתא דציצית ועיי':

…

ואומר אני לשיטת ר"ת דקטן כשר בעשיי' ציצית דיבוא לכלל חיוב כשיגדל ויהי' אסור לו ללבוש טלית זה בלי ציצית שלא יעבור בעשה ויש בעשיי' זו תועלת להצילו מאיסור לעבור בעשה בלבישת הטלית הזה הגם שאינו מחוייב עכשיו מ"מ איתא במצוה זו שעושה עכשיו לכשיגדל, ולא דמי לוקשרתם וכתבתם דניהי דע"י הכתיבה של עכשיו יהיו לו תפילין מזומנים כדי לקיים המצוה לאח"ז לכשיתחייב במצוה מ"מ הא גם אזי לא יהי' החיוב עליו להניח תפילין אילו ואין כתיבת התפילין של עכשיו מביאו לידי חיוב או לידי הצלת איסור, משא"כ בעשיית טלית והטלת הציצית, לכשיגדל יהי' חיוב עליו שלא ללבוש טלית זה בלי ציצית, וע"י עשיית הציצית של עכשיו הוא יוצא ידי חיובו וניצול מאיסור לכשיגדל כנ"ל נכון ואחרון שכתבנו חביב בעזה"י:

תבנא לדינא לפענ"ד קטן כשר לעשות ציצית וכ"ש לאגוד לולב דגם באשה לא אמר ר"ת דפסול אלא לכתחלה לא תעשה כמ"ש, מ"מ יש להחמיר לכתחלה שלא לעשות ציצית ע"י קטן הואיל שכבר הורה זקן המג"א ואלי' רבה דלר"ת קטן כמו אשה דפסולה לעשות ציצית, וגם אפשר לומר שלא יעשם קטן משום חשש דיטעו להכשירו גם לכתיבת סתו"מ, ויש מקום לטעות כיון דאשה פסולה לסת"מ ופסולה נמי בעשיי' ציצית, קרוב לטעות מדכשר קטן לעשיי' ציצית אף על גב דאשה פסולה, כמו כן כשר בכתיבת סת"מ ועיי' כעין זה בר"ן ביצה גבי ספק מוכן, ובע"ז לענין סתם יינם שאסור בהנאה, כ"ז לכתחלה אבל בדיעבד בוודאי כשר וכולי האי ליכא למגזר שאם נכשיר בקטן בדיעבד יכשירו כתיבתו גם בסתו"מ בדיעבד, או דיאמרו כמו דקטן העושה ציצית כשר בדיעבד כן כשנשים עושות כשר בדיעבד כיון דלכתחלה קטן אין עושה וכן אשה שוב לא שכיח דיעבד דקטן בציצית, וכן כתיבה בדיעבד דסת"מ וגם ל"ש שיעשו נשים ציצית כדי לגזור דיעבד דקטן בציצית משום דיעבד דסתו"מ ודיעבד דאשה בציצית, ועיי' כזה ברא"ש שלהי ע"ז דגזור אב"י אטו ב"י דתבשיל מ"מ מותר כיון דאסור לבשל לכתחלה שוב לא שכיח דיעבד דאב"י לאסור התבשיל בדיעבד משום אב"י עיין שם והה"נ י"ל כאן וכ"ש הוא דלא שכיח מב' צדדים, וכיון שאינו רק לכתחלה אפי' לשיטת ר"ת בוודאי אין לחוש כשהגיע לי"ג שמא לא הביא סימני' דסמכי' על חזקה דרבא, ואפי' נימא דגם בדרבנן ל"ס על חזקה דרבא דכאן ליכא רק לכתחלה, ועיי' מג"א סי' נ"ג:

והנני מוסיף והולך גם לפי שיטת מג"א דלר"ת קטן פסול כמו נשים, הא הב"י כ' כיון דרוב פוסקים ס"ל דכשרות הכי נקטי' ובד"מ כ' דלא ראה נשים עושות ציצית וכ' בהג"ה דלכתחלה לא יעשו וציין על ר"ת והגה"מ דמביא שיטת הר"מ ולטעמא דר"מ בוודאי קטן כשר דלא ממעטי' רק בנות ישראל ולא קטן כמ"ש, וי"ל דלא חיי' הרמ"א לשיטת ר"ת לחוד רק בצירוף שיטת הר"מ וכ"ז בנשים אבל קטן דכשר לר"מ ור"ת יחידאי הוא לא חיישי' לי':

והגם דלא מפני שאנו מדמין נעשה מעשה דקטן יעשה ציצית לכתחלה, מ"מ בטח לבי דכשהגיע לי"ג שנים דא"צ לבודקו אם הביא ב' שערות דסמכי' דהביא, כנלפע"ד להלכה ולמעשה בעזרת אומר ועושה הכ"ד אוה"נ דש"ת. פ"ב כאור בוקר ליום ו' עש"ק פ' ויחי תרכ"ח לפ"ק. הק' אברהם שמואל בנימין ב"הג מהרמ"ס זצ"ל:
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סעיף ו

כתבו הטור והש"ע דנשים מותרות להטיל הציצת בבגד ולעשותן שהרי הש"ס במנחות [מ"ב.] לא מעטה מבני ישראל רק כותי ולא אשה דבכל התורה כדכתיב בני ישראל גם הנשים בכלל ורק בקרבנות מפני שעבודת המקדש הוא רק בזכרי כהונה כדכתיב [ויקרא א, ה] בני אהרן ולא בנות אהרן דבקדושת הכהונה לא נכנסו רק הזכרים ולכן בענינא דקרבנות כדכתיב [ויקרא א, ב] בני ישראל נתמעטו נשים כמו בסמיכה ושארי עבודות בקדושין [ל"ו.] וכן במנחות [ס"א:] לענין תנופה נתמעטו כותי ואשה מבני ישראל מפני שבקרבנות הזכרים לבדם עובדים [ומתורץ קושית המג"א סק"ב ותירוץ הא"ר דחוק ע"ש] וראיה ברורה שגם נשים נכללו בבני ישראל דכתיב [בראשית לב, לג] על כן לא יאכלו בני ישראל את גיד הנשה כי נגע בכף ירך יעקב ואטו נשים לאו בנות יעקב נינהו ולכן לא מיעטה הש"ס רק כותי:

סעיף ז

ואף על גב דנשים אינן מצוות בציצת מ"מ מה בכך דדוקא בתפלין גזרה תורה וקשרתם וכתבתם כל שישנו בקשירה ישנו בכתיבה ולא בציצת וגם לא שייך לומר כל הפטור מן הדבר אינו פוטר אחרים דזהו במצוה שמוציאו בעשייתו כמו קידוש והבדלה וכיוצא בזה אבל בציצת המצוה היא הלבישה ומ"מ יש מגדולי ראשונים שחששו לטעמים אלו ופסלו אשה מלהטיל ציצת בטלית וזהו שכתב רבינו הרמ"א דיש מחמירים להצריך אנשים שיעשו אותו וטוב לעשות כן לכתחלה עכ"ל כלומר דהוא חומרא בעלמא והעיקר לדינא שמותרות וקטן דינו כאשה אך כיון שצריך לעשות לשמה ממילא דהקטן לאו בר הכי אם לא כשילמדו אותו ולכן יש להרחיק הקטן מלהטיל ציצת אך בטלית שלו אין חשש וחרש ושוטה בודאי פסולים שאין בהם דעת לעשותם לשמה וסומא ודאי מותר לעשות ודע שפשוט הוא שיכולים להטיל ציצת בטלית בין ביום בין בלילה ואף שלילה אינו זמן ציצת מ"מ אינו ענין לעשייתן והרי אף נשים כשרות לעשותן ואף מי שחששו לנשים זהו מפני שאינן כלל במצוה זו: