1. Basic סוגיא. משנה לח. – לח: "וגרדומי אזוב כשרין"
2. Mishnah – תכלת ולבן and תפילין של יד ושל ראש are both not מעכב each other.
3. Gemara. Rebbe holds that תכלת ולבן are מעכב each other.
4. He learns לבן from "הכנף" and תכלת from "פתיל תכלת" and "וראיתם" goes on both.
5. רבנן hold "וראיתם *אותו"* in singular teaches you can see each one separately.
6. Can our משנה possibly agree with רבי?
7. רב יהודה אמר רב – yes, the Mishnah only means that the *order* of their placement is not מעכב, and if you put תכלת first you still get mitzvah, just not מן המובחר.
8. Question – how would we explain the line "תכלת אינה מעכבת את הלבן"?
9. Answer – if טלית שכולה תכלת supposed to put תכלת first. If you put לבן first, not מעכב.
10. רבא’s rejection of רב יהודה אמר רב – a תכלת colored garment shouldn’t need תכלת first?!
11. רבא – our משנה is talking about ציצית that had both תכלת ולבן but then they snapped.
12. רש"י ותוס' – If you have only לבן.
13. רש"י ד"ה התכלת אינה מעכבת את הלבן – all four would be white
14. תוס' ד"ה התכלת אינה מעכבת את הלבן עד "כיון שכל השמונה בכרך אחד" – two strings. Proof to Rashi from Gemara, but rejects it.
15. תוס' שם "וא"ת ומנלן דבעינן ב' חוטין" עד "דמעלין בקודש ולא מורידין" – shows how we know it should be two strings of each.
16. See רמב"ם הלכות ציצית פרק א' הלכה ו וראב"ד שם – Rambam ½ Ravad - 1
17. How Many מצוות? רמב"ם הלכות ציצית פרק א' הלכות ג-ד – all one mitzvah.
18. Question – See רמב"ם תפילין פרק ד' הלכה ד' – since תפלין של יד ושל ראש are not מעכב each other they must be two mitzvos. Same by רמב"ם לולב פרק ז' הלכה ה'. Shouldn’t this prove that ציצית is also two mitzvos?
19. רמב"ם ספר המצוות שרש יא – would love to say two mitzvos but מכילתא says one, and both have the same theme.
20. השגות הרמב"ן שם – perhaps מכילתא assumed like רבי that they are מעכב. If Rambam thinks being thematically linked makes them one מצוה, תפילין should also be one mitzvah?!
21. ספר גינת אגוז סימן ב' אות ה'. נצי"ב explains that רש"י ותוס' see two parts to מצות ציצית but רמב"ם וראב"ד hold the מצוה is ציצית של לבן and תכלת is used to wind around (similar to אגד of לולב which isn’t separate מצוה but is necessary as part of מצות לולב).
22. This explains why רמב"ם ציצית פרק א' הלכה ט' that the way we tie doesn’t matter when we don’t have תכלת.
23. See שיעורי הגרי"ד עמ' ט-י that according to Rambam, if you don’t have תכלת you would obviously still keep eight strings, but according to רש"י ותוס', the question is whether we are משלים the number specifically with תכלת (Tosafos) or there are two דינים: being משלים the number, doing so with תכלת (Rashi)
24. Simple reading of our סוגיא is that if you hold like the רבנן the Mishnah is saying that the תכלת ולבן are not מעכב each other at all, nothing to do with גרדומים. However רמב"ם ציצית פרק א' הלכה ד' writes like the רבנן but still understands התכלת אינו מעכב את הלבן to be about גרדומים (like רבי)?!
25. Must be that initially the גמרא assumed like רש"י ותוס' that there are two parts to same מצוה so neither is מעכב, but once we understand תכלת to be a winder, but not part of עיקר מצוה, the phrase הלבן אינו מעכב את התכלת doesn’t make sense כפשוטו and must be about גרדומים.
26. Clearly it is only one מצוה, because תכלת alone is meaningless.
27. Would turn out that it’s בל תגרע not to use תכלת because not מצוה מן המובחר. See גינת אגוז שם אות ו'.

**1 - תלמוד בבלי מסכת מנחות דף לח עמוד א**

/מתני'/. התכלת אינה מעכבת את הלבן, והלבן אינו מעכב את התכלת. תפלה של יד אינה מעכבת את של ראש, ושל ראש אינה מעכבת את של יד.

גמ'. לימא, מתני' דלא כרבי; דתניא: +במדבר טו+ וראיתם אותו - מלמד שמעכבין זה את זה, דברי רבי, וחכ"א: אין מעכבין. מ"ט דרבי? דכתיב: +במדבר טו+ הכנף - מין כנף, וכתיב: פתיל תכלת, ואמר רחמנא: וראיתם אותו, עד דאיכא תרוייהו בחד. ורבנן? וראיתם אותו, כל חד לחודיה משמע. לימא דלא כרבי! אמר רב יהודה אמר רב: אפי' תימא רבי, לא נצרכא אלא לקדם; דתניא: מצוה להקדים לבן לתכלת, ואם הקדים תכלת ללבן - יצא, אלא שחיסר מצוה. מאי חיסר מצוה? אילימא חיסר מצוה דלבן, וקיים מצוה דתכלת, לרבי עכובי מעכב אהדדי! אמר רב יהודה אמר רב: שחיסר מצוה ועשה מצוה, ומאי חיסר מצוה? דלא עבד מצוה מן המובחר. התינח לבן דאינו מעכב את התכלת, תכלת דאינה מעכבת את הלבן מאי היא? אמר רמי בר חמא: לא נצרכא אלא לטלית שכולה תכלת. איתמר נמי, אמר ליה לוי לשמואל: אריוך, לא תיתיב אכרעך עד דמפרשת לי להא מילתא: התכלת אינה מעכבת את הלבן, והלבן אינו מעכב את התכלת, מאי היא? אמר ליה: לא נצרכא אלא לסדין בציצית, דמצוה לאקדומי לבן ברישא, מ"ט? הכנף - מין כנף, ואי אקדים תכלת ללבן לית לן בה. תינח לבן דאינו מעכב את התכלת, תכלת דאינה מעכבת את הלבן מאי היא? אמר ליה רמי בר חמא: לא נצרכא אלא לטלית שכולה תכלת, דמצוה לאקדומי תכלת ברישא, דהכנף - מין כנף, ואי אקדים לבן ברישא לית לן בה. אמר רבא: מידי ציבעא קא גרים? אלא אמר רבא: לא נצרכא אלא לגרדומין, דאי איגרדם תכלת וקאי לבן, ואי איגרדם לבן וקאי תכלת - לית לן בה, דאמרי בני ר' חייא: גרדומי תכלת כשרין, וגרדומי אזוב כשרין.

**2 - רש"י מסכת מנחות דף לח עמוד א**

התכלת אינה מעכבת את הלבן - ואף על גב דמצוה לתת תכלת ב' חוטין בציצית כדמפרש לקמן אפ"ה אין זה מעכב את זה ואי עביד ארבעתן תכלת או ארבעתן לבן יצא.

**3 - תוספות מסכת מנחות דף לח עמוד א**

התכלת אינה מעכבת את הלבן - מצוה לתת ב' חוטין תכלת וב' חוטין לבן בציצית ומשמע לכאורה דאין זה מעכב את זה שאם הטיל שני חוטין מן האחד יצא כי הנך דקתני תפלה של יד אינה מעכבת את של ראש כו' אבל בקונטרס פירש אי עבד ארבעתן תכלת או ארבעתן לבן יצא וכן אנו נוהגין ובגמרא מוכיח כן והלא כל המטיל תכלת בסדינו בירושלים אינו אלא מן המתמיהין ומפרש דאסוריה גזירה משום קלא אילן ופריך לא יהא אלא לבן משמע דאי הוי לבן אין כאן איסורא אף על גב דבלא הני דקלא אילן איכא שני חוטי לבן ומיהו יש לדחות דאע"ג דבשני חוטי לבן איכא מצוה כי רמי טפי ליכא איסור כלאים דאין זה מוסיף על המצוה דגדיל שנים גדילים ארבעה דדרשינן מיניה שנים לבן ושנים תכלת לאו למעוטי טפי קאתי כדאשכחן גבי ערבי נחל דדרשינן (סוכה דף לד:) ערבי שתים ונוהגים להשים הרבה בלולב ולקמן גבי טלית שכולה תכלת כו' דאמרינן בטלית בת שמונה חוטין פירש בקונטרס שאין כאן איסור בל תוסיף כיון שכל השמונה בכרך אחד

**4 - תוספות מסכת מנחות דף לח עמוד א**

וא"ת ומנלן דבעינן ב' חוטין לבן וב' חוטין דתכלת דילמא אגדילים קפיד קרא אפילו חד מהאי וג' מהאי ויש לומר כיון דתרי מיני בעי רחמנא סברא הוא שיהיו שוין ועוד פתיל תכלת כתיב ופתיל משמע תרי כדדרשינן פרק בא לו (יומא עב.) וקיצץ פתילים פתיל שנים פתילים ד' ולבן נמי לא פחות מתרי דקדיש טפי כדאמרינן בגמרא דמתחיל בלבן ומסיים בלבן דמעלין בקודש ולא מורידין

**5 - רמב"ם הלכות ציצית פרק א**

הלכה ג

נמצאו במצוה זו שני צווים, שיעשה על הכנף ענף יוצא ממנה, ושיכרוך על הענף חוט תכלת שנאמר ועשו להם ציצית ונתנו על ציצית הכנף פתיל תכלת.

הלכה ד

והתכלת אינו מעכב את הלבן והלבן אינו מעכב את התכלת, כיצד הרי שאין לו תכלת עושה לבן לבדו, וכן אם עשה לבן ותכלת ונפסק הלבן ונתמעט עד הכנף ונשאר התכלת לבדו כשר.

הלכה ה

אף על פי שאין אחד מהן מעכב את חבירו אינן שתי מצות אלא מצות עשה אחת, אמרו חכמים הראשונים והיה לכם לציצית מלמד ששניהם מצוה אחת, וארבע ציציות מעכבות זו את זו שארבעתן מצוה אחת, והלובש טלית שיש בה לבן או תכלת או שניהם כאחד הרי קיים מצות עשה אחת.

הלכה ו

כיצד ב עושין את הציצית, מתחיל מזוית של טלית שהיא סוף הארוג ומרחיק ממנה לא יותר על שלש אצבעות למעלה ולא פחות מקשר גודל ומכניס שם ג ארבעה חוטין וכופלן באמצע, נמצאו שמונה חוטים משולשין ד תלויין מן הקרן, ואורך החוטים השמונה אין פחות מארבע אצבעות, ואם היו יותר על כן אפילו אמה או שתים כשרין, וכל האצבעות בגודל, ויהיה אחד משמנה החוטים חוט תכלת והשבעה לבנים. +/השגת הראב"ד/ ויהיה אחד משמונה החוטין חוט תכלת והשבעה לבנים. כתב הראב"ד ז"ל /א"א/ טעות הוא זה אלא השנים של תכלת והששה לבנים עכ"ל.+

הלכה ט

העושה לבן בלא תכלת לוקח אחד משמונה החוטין וכורך אותו על שאר החוטין עד שלישן ומניח שני שלישיתן ענף, וכריכה זו אם רצה לכרוך אותה חוליות חוליות כעין שכורך בתכלת הרשות בידו וזה הוא מנהגנו, ואם רצה לכרוך ז בלא מנין חוליות עושה, כללו של דבר יתכוין להיות הכרוך שליש והענף שני שלישים, ויש מי שאינו מדקדק בדבר זה בלבן, ואם כרך הלבן על רוב החוטין או שלא כרך אלא חוליא אחת כשרה. +/השגת הראב"ד/ אחד חוטי לבן כו' עד אלא חוט אחד כו'. כתב הראב"ד ז"ל /א"א/ זה טעות אלא צריך להיות שזורין דיליף בספרי תכלת תכלת ממשכן מה להלן שזורין אף כאן שזורין, ובעירובין נמי אמרינן המוצא תכלת בשוק לשונות פסולה וחוטין כשרה ואוקימנא בשזורין ומופסקין כעין שצריך לציצית.+

**6 - רמב"ם הלכות תפילין ומזוזה וספר תורה פרק ד הלכה ד**

תפלה של ראש אינה מעכבת של יד ושל יד אינה מעכבת של ראש מפני שהן שתי מצות זו לעצמה וזו לעצמה, וכיצד מברכין על של ראש מברך אשר קדשנו במצותיו וצונו על מצות תפילין, ועל של יד מברך אשר קדשנו במצותיו וצונו להניח תפילין.

**7 - רמב"ם הלכות שופר וסוכה ולולב פרק ז הלכה ה**

ארבעה מינין ג אלו מצוה אחת הן ומעכבין זה את זה וכולן נקראים מצות לולב, ואין פוחתין מהן ואין מוסיפין עליהן, ואם לא נמצא אחד מהן אין מביאים תחתיו מין אחר הדומה לו.

**8 - ספר המצוות לרמב"ם שורש יא**

ואמנם מקום הקושי הוא בדברים שאמרו בהם אינם מעכבין זה את זה. כי העולה במחשבה שאחר שאלו החלקים כל חלק מהם בלתי צריך לחבירו שיהיה כל חלק מצוה בפני עצמה. כמו שאמרו (שם) התכלת אינו מעכב את הלבן והלבן אינו מעכב את התכלת. והנה היה אפשר לנו שנאמר שלבן ותכלת יימנו בשתי מצות לולי מה שמצאנו להם לשון מבואר במכילתא דרבי ישמעאל (בעש' יד הובא מספרי) והוא אמרם שם יכול שהן שתי מצוות מצות תכלת ומצות לבן תלמוד לומר והיה לכם לציצית מצוה אחת היא ואינה שתי מצות. הנה כבר התבאר לך שאפילו החלקים שאינם מעכבין זה את זה פעמים יהיו מצוה אחת כשיהיה הענין אחד. כי הכוונה בציצית למען תזכרו. אם כן כלל הדבר המחייב לזכרון מצוה אחת יימנה. הנה לא נשאר לנו אם כן שנביט במנין המצות לאמרם מעכבין או אינם מעכבין כי אם לענין לבד האם הוא ענין אחד או ענינים רבים כמו שבארנו בשרש התשיעי מאלו השרשים שאנחנו משתדלים לבארם:

**9 - השגות הרמב"ן לספר המצוות לרמב"ם שורש יא**

העיקר האחד עשר שאין ראוי שימנו חלקי המצוה חלק חלק בפני עצמו כשיהיה המקובץ מהם מצוה אחת וזה דבר מבואר בחלקים המעכבים זה את זה כגון ארבעה מינין שבלולב ושתי צפרים ועץ ארז ושני תולעת בטהרתו שלמצורע. אבל אמר הרב שזה דבר קשה בעניינים שנאמר עליהם שאינם מעכבים זה את זה לפי שהקודם במחשבה הוא שנאמר שאחר שאלה החלקים כל חלק מהם אינו צריך לחבירו יהיה כל חלק מהם מצוה בפני עצמה כגון אמרם התכלת אינה מעכבת את הלבן והלבן אינו מעכב את התכלת והיינו אומרים שהלבן והתכלת ימנו שתי מצות לולי שמצאנו להם לשון מבואר במכלתא דר' ישמעאל והוא אמרם שם יכול יהו שתי מצוות מצות תכלת ומצות לבן תלמוד לומר והיה לכם לציצית אחת היא ואינה שתי מצות, הנה התבאר לך שאפילו החלקים שאינם מעכבים זה את זה יהיה לפעמים מצוה אחת כשיהיה הענין אחד. אלו דברי הרב. ואני אומר אם הנראה לרב הוא שראוי למנות החלקים שאינם מעכבים זה את זה מצות רבות כמניין החלקים אל ישנה סברתו מפני הברייתא הזו שהיא באמת כך פירושה יכול יהו שתי [מצות] כלומר שלא יעכבו זא"ז תלמוד לומר והיה לכם לציצית וראיתם אותו דמשמע שהיא מצוה אחת שהתכלת מעכב את הלבן והלבן מעכב את התכלת והברייתא הזו נשנית אליבא דרבי דאמר בגמר מנחות (לח א) וראיתם אותו מלמד שמעכבין זה את זה. וזו היא ששנינו במשנתנו במנחות (כח א) ושנו אותה בספרי ארבע ציציות מעכבות זו את זו שארבעתן מצוה אחת רבי ישמעאל [אומר] ארבעתן ארבע מצות. ומכאן תלמוד שבאמרם מצוה אחת ירצו בו שהם מעכבין זה את זה והאומר שאינם מעכבין יעשה אותם מצות רבות. והתמה מן הרב אם לדעת המכלתא הזו התכלת והלבן אינם מעכבין זה את זה לאי זה ענין שנו שם מצוה אחת ואינם שתי מצות. וכי בא התנא הזה עכשיו למנות מאתים וארבעים ושמנה מצות עשה וללמדנו שלא נביא ענין ציצית בחשבוננו אלא למצוה אחת (יד א). זה הדבר איננו ראוי לטעות בו. ועם כל זה אנחנו לא נשבש מניינו שלהרב בזה שראינו לבעל הלכות שמנה מצות ציצית מצוה אחת לפי שהיא ענין אחד שבתשלום התכלת והלבן תשלם לנו הכונה במצוה הזאת לזכור את כל מצות י"י ולעשותם, ואף על פי שאמר ר' ישמעאל (מנחות כח א) בארבע ציציות ארבעתן ארבע מצות, לעניין שאינן מעכבין זה את זה אמרו כך אבל בחשבון המצות העניין בתשלומו נמנה אחד. וזו סברא תסבול אותה הדעת לבעל ההלכות שמנה גם כן מצות תפילין אחת. אבל הרב מנה התפלין שתי מצות (יב - יג). ושתים אלו נשנו משנה אחת התכלת אינה מעכבת את הלבן והלבן אינו מעכב את התכלת תפלה שליד אינה מעכבת שלראש ושלראש אינה מעכבת שליד. ואם נביט לעניינם הרי התפלין ייחשבו יותר ענין אחד, שכל מה שכתוב בזה כתוב בזה והעניין בהם אחד למען תהיה תורת י"י בפינו שומה כנגד הלב והמוח משכנות המחשבה. לבד אם יטעון הרב שזה המעשה אחד לבישת התכלת והלבן כאחד והתפלין שני מעשים, ולא יחשבו שני מעשים שאינם מעכבים זה את זה אלו שתי מצות אף על פי שהוא מונה קרית שמע שחרית וערבית מצוה אחת (י') והקטרת בוקר וערב אחת (כח) ושני תמידין אחת (לט):