Aryeh Lebowitz

1. Source of the Prohibition. גמרא כתובות דף עב, in the context of a discussion about what are proper grounds for divorce and for the woman to lose her כתובה, says that when a woman goes out with uncovered hair she is in violation of דת יהודית. Gemara asks that if her hair is totally uncovered it would be an איסור דאורייתא based on "ופרע את ראש האשה". The gemara answers that a basket would be enough מדאורייתא, but דת יהודית requires a better covering.
2. Is it a חיוב דאורייתא?
3. Simple reading of gemara suggests it is דאורייתא, and this is the position of שלטי גבורים שם בש"ם ריא"ז ותשבץ מ"ע קלז אות נב.
4. רבבות אפרים ח"ו דף תקסט points out that from the Rambam sounds like he holds דרבנן because הלכות איסורי ביאה כא:יז he mentions a requirement but doesn’t say that it is biblical – תרומת הדשן סימן רמב says that רמב"ם assumed that the גמרא’s question that its דאורייתא just meant that there is a רמז in the פסוק.
5. One rabbi tried to deduce that it is only דרבנן based on שולחן ערוך saying that she won’t lose her כתובה, but Rav Willig and Rav Shulman reject the proof because רש"י refers to violating יחוד as דת יהודית as well, even though it is clearly דאורייתא.
6. Is it a מצוה to cover or an איסור to uncover? שו"ת אגרו"מ אה"ע סימן נז understands that this is dependent on two opinions in Rashi:
7. מדעבדינן לה הכי לנוולה מדה כנגד מדה כמו שעשתה להתנאות על בועלה מכלל דאסור – sounds like this is a real איסור.
8. מדכתיב ופרע מכלל דההיא שעתה לאו פרועה הוא שמע מינה אין דרך בנות ישראל לצאת פרועות ראש וכן עיקר – sounds like a mitzvah
9. Rav Moshe says that the נפקא מינה would be if it would cause her צער that equals חומש נכסים – for a mitzvah she would not be required to endure, but for an איסור she would be required to endure.
10. Rav Moshe is מחמיר כדעה ראשונה for an אשת איש whose obligation is דאורייתא, but מקיל כדעה שניה for an אלמנה whose חיוב is only דרבנן.
11. Is it also a violation of חוקת עכו"ם?
12. תשובות והנהגות ח"ב סוף סימן תרצב – עוד יש מקום לחוש בגילוי שערות דנשים לאיסור תורה ד"ובחוקותיהם לא תלכו" דעיין רמ"א יו"ד ר"ס קעח דבדבר שהעכו"ם נהגו לשם פריצות יש בזה איסור לאו עי"ש ומאחר דשורש המנהג לפרוע שערות הראש גם אצל העכו"ם היה משום פריצות ורצונם היום לפרוק מנהגי קדם אם אנו בית ישראל מתביישים ביהדות ח"ו ונשים שלנו אינן צנועות ופרועי ראש כמותם עד שלא ניכר ברחוב דיהודיות הן זה גופא נגד דת יהודית מדורי דורות ויש בזה איסור לאו
13. יביע אומר ח"ד אה"ע סימן ג' – it is not a violation of חוקת עכו"ם. Non Jewish women stopped covering their hair because it made life easier not because of פריצות.
14. In a more private area. The גמרא says אמר רבי אסי אמר רבי יוחנן קלתה אין בו משום פרוע ראש, הוי בה רבי זירא היכא? אילימא בשוק דת יהודית היא?! אלא בחצר. א"כ (פי' דאם כן שמיירי בחצר צריך לומר שאפילו בלא קלתה אין בו משום פרועי ראש) לא הנחת בת לאברהם אבינו שיושבת תחת בעלה? אמר אביי ואיתימא רבי כהנא מחצר לחצר דרך מבוי. It seems that there are three distinct locations: in public place must have full covering, בין חצר לחצר דרך מבוי a קלתה suffices, and in the חצר nothing is necessary.
15. חצר.
16. Explaining the gemara.
17. Simple reading of the gemara with רש"י ותוס' implies that no cover at all is necessary in the חצר. תרומת הדשן סימן י' holds this way
18. בית שמואל קטו:ט points out that the סמ"ג cites a Yerushalmi that her hair cannot be totally exposed in a חצר. The ב"ח writes that this is שיטת הרמב"ם.
19. House.
20. מחלוקת חתם סופר או"ח סימן לו ואגרות משה אה"ע סימן נח:
21. חתם סופר holds even in the house it is prohibited
22. Rav Moshe – at home it is permissible to uncover the hair.
23. Rabbi Yisroel Chait’s position – “Based on a ruling that I received from Rav Aharon Soloveitchik it is my position that while in her home, a woman may present herself with uncovered hair in the presence of up to three men who are not her husband. This is based on the fact that the requirement of a woman to cover her hair is not, as many assume, to prevent men from *hirhurim* or lustful thoughts. If this were the case, single women too would be required to cover their hair and the Torah would require it in all situations where men were present. The Torah, however, only requires that a woman cover her hair in a *shuk* or marketplace which is an extremely public place but not in other semi-public places. Apparently, the obligation for a woman to cover her hair is dependent on the particular place she is in. In public places, she must present herself differently than she would in places which are not considered public.”
24. He defines public place as a place where three men are present, based on רשב"א גיטין דף לה ד"ה תנאי that three is a definition of a רבים. This seems to be the position of ר"ן שם ורמב"ם נזירות ט:טז. At the very least, in front of ten people it is considered a רבים – see רש"י גיטין לה that ten is the definition of רבים.
25. This is based on the understanding that the היתר בחצר mentioned in the גמרא applies even when people are present. The language of several ראשונים suggests that this is the case – "דבחצר האשה אינה צריכה שום כיסוי... והיכא דלא שכיחא רבים כגון בחצר אין קפידא" (תרומת הדשן סימן י'),
26. How much hair can show?
27. שו"ת תשובות והנהגות ח"ב סימן תרצב בשם חזון איש says it is an איסור דאורייתא even to uncover some hair.
28. שו"ת אגרות משה אה"ע סימן נד ואו"ח ח"ד סימן קיב proves that less than a טפח isn’t even a violation of דת יהודית.
29. Is a shaitel a valid covering?
30. Background. The mishnah (שבת דף סד:) says that a woman can go out with פאה נכרית on Shabbos.
31. שלטי גיבורים says we see from here that a woman can wear a wig – only attached hair is problematic. עטרת זקנים also says its okay, as long as it isn’t made from her own hair.
32. באר שבע argues vehemently that a wig is forbidden and that פאה נכרית means stuffing under the kerchief.
33. Practical Opinions.
34. Rav Ovadya (יביע אומר חלק ה' אבן העזר סימן ה) is strongly against sheitels – he advises girls who are dating guys that want them to wear a sheitel that the boy is a רשע and she should run the other way. He claims all the major poskim (הגר"א, היעב"ץ המהריץ חיות, החתם סופר) are against sheitels. Rav Aron Soloveitchik’s wife only wore hats because Rav Aron held that sheitels are an invalid covering.
35. Not all sefardim prohibit – שו"ת ישכיל עבדי allows it.
36. Lubavitcher Rebbe z”l held that a sheitel is much preferable to a kerchief since it can’t be easily removed
37. אגרות משה אבן העזר חלק ב' סימן יב – as long as people can tell that the hair is a wig there is no problem. Men don’t have to be able to tell, but women have to be able to tell.
38. Rav Elyashiv holds that theoretically human hair wigs are permissible, but that all of the wigs nowadays are prohibited because they look like regular hair.
39. General Comment – additional חומרות in this area are always welcome and not viewed as inappropriate based on גמרא יומא מז. That קמחית was זוכה to have seven sons serve as כהנים גדולים in the merit of קורות ביתה לא ראו את שערות ראשה.
40. זוהר (הו"ד במגן אברהם סימן עה) is very machmir that none of her hair should ever be shown and promises that she will merit many blessings.
41. ארץ הצבי עמ' צה-צו – kedusha and tznius are very closely linked.

**1 - תלמוד בבלי מסכת יומא דף מז עמוד א**

אמרו עליו על רבי ישמעאל בן קמחית שהיה חופן ארבעת קבין במלוא חפניו, ואומר: כל הנשים זרדו, וזרד אימא עלה לגג. איכא דאמרי: בערסן, וכדרבה בר יונתן. דאמר רבה בר יונתן אמר רבי יחיאל. ערסן יפה לחולה. ואיכא דאמרי: בשכבת זרע, וכדרבי אבהו. דרבי אבהו רמי: כתיב +שמואל ב' כב+ ותזרני [חיל] למלחמה, וכתיב +תהלים יח+ המאזרני חיל למלחמה! אמר דוד לפני הקדוש ברוך הוא: רבונו של עולם, זריתני וזרזתני. אמרו עליו על רבי ישמעאל בן קמחית: פעם אחת סיפר דברים עם ערבי אחד בשוק, ונתזה צינורא מפיו על בגדיו, ונכנס ישבב אחיו ושמש תחתיו, וראתה אמן שני כהנים גדולים ביום אחד. ושוב אמרו עליו על רבי ישמעאל בן קמחית: פעם אחת יצא וסיפר עם הגמון אחד בשוק, ונתזה צינורא מפיו על בגדיו, ונכנס יוסף (עם) אחיו ושמש תחתיו, וראתה אמן שני כהנים גדולים ביום אחד. תנו רבנן: שבעה בנים היו לה לקמחית וכולן שמשו בכהונה גדולה. אמרו לה חכמים: מה עשית שזכית לכך? - אמרה להם: מימי לא ראו קורות ביתי קלעי שערי. - אמרו לה: הרבה עשו כן, ולא הועילו.

**2 - תלמוד בבלי מסכת כתובות דף עב עמוד א**

מתני'. ואלו יוצאות שלא בכתובה: העוברת על דת משה ויהודית. ואיזו היא דת משה? מאכילתו שאינו מעושר, ומשמשתו נדה, ולא קוצה לה חלה, ונודרת ואינה מקיימת. ואיזוהי דת יהודית? יוצאה וראשה פרוע, וטווה בשוק, ומדברת עם כל אדם. אבא שאול אומר: אף המקללת יולדיו בפניו. רבי טרפון אומר: אף הקולנית. ואיזוהי קולנית? לכשהיא מדברת בתוך ביתה ושכיניה שומעין קולה.

...ואיזוהי דת יהודית? יוצאה וראשה פרוע. ראשה פרוע דאורייתא היא! דכתיב: +במדבר ה'+ ופרע את ראש האשה, ותנא דבי רבי ישמעאל: אזהרה לבנות ישראל שלא יצאו בפרוע ראש! דאורייתא - קלתה שפיר דמי, דת יהודית - אפילו קלתה נמי אסור. אמר רבי אסי אמר ר' יוחנן, קלתה אין בה משום פרוע ראש. הוי בה רבי זירא, היכא? אילימא בשוק, דת יהודית היא! ואלא בחצר, אם כן, לא הנחת בת לאברהם אבינו שיושבת תחת בעלה! אמר אביי, ואיתימא רב כהנא: מחצר לחצר ודרך מבוי.

**3 - שולחן ערוך אבן העזר הלכות אישות סימן כא סעיף ב**

לא תלכנה בנות ישראל פרועות ראש בשוק, יא] ה (ב) אחת פנויה ואחת אשת איש.

**4 - שולחן ערוך אבן העזר הלכות כתובות סימן קטו סעיף ד**

איזו היא דת יהודית, הוא מנהג הצניעות שנהגו בנות ישראל. ואלו הם הדברים שאם עשתה אחת מהם עברה על דת יהודית: יוצאת לשוק ח] או למבוי ט] מפולש או בחצר שהרבים בוקעים בו ט וראשה פרוע ואין עליה רדיד ככל הנשים, י] אף על פי (ט) ששערה מכוסה במטפחות, ... בכל אחד מאלו תצא בלא כתובה, אם יש עדים יז (טז) שהתרה בה תחלה ועברה על התראתו. ואם אין עדים, יח תשבע שהוא כדבריה. יט (יז) טו] ואם רצה לקיים אותה אח"כ, אין כופין אותו להוציאה, טז] (יח) מכל מקום מצוה עליו שיוציאנה.

**5 - רמב"ם הלכות איסורי ביאה פרק כא הלכה יז**

לא יהלכו בנות ישראל פרועי ראש בשוק אחת פנויה ואחת אשת איש, ולא תלך אשה בשוק ובנה אחריה גזירה שמא יתפשו בנה ותלך אחריו להחזירו ויתעללו בה הרשעים שתפסוהו דרך שחוק.

**6 - שו"ת אגרות משה אבן העזר חלק א סימן נז**

באיסור פריעת הראש לאלמנה במקום הפסד גדול.

נשאלתי בדבר אשה שנתאלמנה וצריכה לפרנס בניה ואינה מוצאה להשתכר למשרה שיהיה כדי לפרנס את בניה אלא באם לא תכסה את ראשה כשתהיה בהאפיס /במשרד/ לעבוד במשרתה אם רשאה. והשבתי שיש להתיר לה בצורך גדול כזה, דהא פשוט שאף להב"ש והדגמ"ר /אה"ע/ בסי' כ"א סק"ה שסברי מירושלמי שגם אלמנה אסורה ללכת פרועת ראש הוא רק מצד דת יהודית דמדאורייתא הא רק בא"א נאמר, ולכן כיון שיש לפרש דמאחר שלא נאמר בתורה בלשון איסור הוא רק חיוב עשה שתלך בכיסוי הראש. ומסתבר לע"ד שבזה פליגי ב' הלשונות ברש"י כתובות דף ע"ב בפירוש הילפותא דללישנא קמא שפי' דמדעבדינן לה הכי לנוולה מדה כנגד מדה כמו שעשתה להתנאות מכלל דאסור סובר שהוא איסור ועיין בריטב"א שכתב לפי' זה דרש"י מכלל דפריעת הראש פריצות הוא לאשה שלכן ודאי הוא איסור וללישנא בתרא שפי' מדכתיב ופרע מכלל דההיא שעתא לאו פרועה הוה ש"מ אין דרך בנות ישראל לצאת פרועות ראש משמע דהוא ענין מצוה עליה ללכת בכיסוי הראש ולא ענין איסור רק שממילא נעשה איסור דהא עוברת על העשה כשהולכת פרועת ראש ומסיק רש"י שכן עיקר. והחלוק לדינא הוא דאם הוא איסור יש לאסור אף בהפסד גדול שתפסיד כל ממונה אבל אם הוא רק חיוב עשה הוי גם אונס ממון דיותר מחומש אונס דבעשה חייב רק עד חומש. ולכן כל שהוא הפסד כחומש נכסיו ויותר כהא שאין משגת משרה להרויח לחיותה וחיות בניה הוא אונס שאינה מחוייבת ללישנא בתרא שהוא עיקר.

אך מ"מ בא"א שהוא דאורייתא יש לאסור מספק פי' לישנא קמא דרש"י שסובר שהוא איסור שלכן יש לאסור אף להפסד דכל ממונה אבל באלמנה שהוא רק דת יהודית יש להקל מספק דודאי לא חמיר מאיסור דרבנן שספק לקולא. ויש גם לומר שאולי דת יהודית הוא רק מדיני מנהג שאין לאסור באופן שלא מצינו שנהגו ובמקום הפסד הא לא מצינו שנהגו, משה פיינשטיין

**7 - שו"ת יביע אומר חלק ד - אבן העזר סימן ג**

לכבוד הרה"ג ר' יאיר חפוטא שליט"א. הרב דבאר יעקב.

אחרי עתרת החיים והשלום וכל טוב סלה. בדבר השאלה אם יש איזה פתח להתיר לאשה צעירה לימים, שהיא אלמנה או גרושה שלא לכסות ראשה בצאתה לרחוב. או באין תפונה עליה לכסות ראשה ע"פ הדין....

ד. ובהיותי בזה ראיתי להגאון ר' משה פיינשטיין שליט"א בשו"ת אגרות משה (חאה"ע סי' נז), שנשאל אודות אלמנה שהובטח לה עבודה לכלכל בניה באופן שלא תכסה ראשה, והשיב, שנראה דמאחר שלא נאמר בתורה דין איסור פרוע ראש בלשון איסור, אין אלא חיוב עשה שתלך בכיסוי הראש. ומסתברא דבהא פליגי ב' לשונות רש"י (כתובות עב) דלפי' א' דילפינן דמדעבדינן הכי לנוולה מדה כנגד מדה כמו שעשתה להתנאות על בועלה מכלל דאסור, אלמא דס"ל שהוא איסור משום פריצות. וכ"כ הריטב"א שם. אבל לפי' ב' דמדכתיב ופרע מכלל דלאו פרועה הות, משמע שהוא ענין מצוה עליה ללכת בכיסוי הראש, ולא ענין אסור, רק שממילא עוברת על העשה כשהולכת פ"ר. ונ"מ דלפי' הב' שהוא רק חיוב עשה הוי ככל מ"ע שאינו חייב לבזבז יותר מחומש, ולכן כל שיש לה הפסד ממון כחומש נכסים ויותר כנ"ד שאין ביכלתה להשיג משרה לפרנסתה ופרנסת בניה הוי אונס שאינה מחוייבת. וכבר כ' רש"י שהעיקר כפי' ב'. ומ"מ באשת איש שהאיסור לילך בפרוע ראש הוי מדאורייתא יש לאסור מספק שיש לחוש לפי' א' של רש"י שסובר שהוא איסור, וא"כ יש לאסור אף בהפסד כל ממונה, אבל באלמנה דהוי מדרבנן, דהא קרא רק בא"א נאמר, יש להקל מספק, דסד"ר לקולא. ויש ג"כ לומר שאולי דת יהודית הוי רק מדין מנהג שאין לאסור באופן שלא מצינו שנהגו, ובמקום הפסד הרי לא מצינו שנהגו איסור. עכת"ד. ונראה מדבריו דפשיטא ליה שלפי' הב' של רש"י דהוי איסור עשה, דלאו הבא מכלל עשה עשה, יש להתיר במקום הפסד חומש נכסים, אף על פי שהעבירה נעשית בקום ועשה, שיוצאת לרשות הרבים בפרוע ראש. ובאמת לאו מילתא פסיקתא היא כלל. דלכאורה יש להוכיח להיפך, מהגמ' (ביצה כא), מעשה בשמעון התימני שלא בא אמש לבית המדרש, בשחרית מצאו ר' יהודה בן בבא א"ל מפני מה לא באת אמש לבהמד"ר, א"ל בלשת באה לעירנו (חיל גדול של גדודי עכו"ם שמחפשים ובולשים לשלול שלל. רש"י.) ובקשה לחטוף את כל העיר, ושחטנו להם עגל והאכלנום ופטרנום לשלום. א"ל תמה אני אם לא יצא שכרכם בהפסדכם שהרי אמרה תורה לכם ולא לעכו"ם. ומבואר בתוס' ביצה (יב) ד"ה השוחט, דביו"ט דאוכל נפש הותר בהדיא דכתיב אשר יאכל לכל נפש יעשה לכם, היכא דלא אשתרי לא אמרינן דאהדריה לאיסורא קמא, ולהכי כיון דנדרים ונדבות שאין קרבים ביום טוב ילפינן להו מלכם ולא לגבוה הוי לאו הבא מכלל עשה ואין לוקין עליו. ע"ש. וה"נ לגבי עכו"ם הוי לאו הבא מכלל עשה, וא"כ מאי קאמר ליה שיצא שכרכם בהפסדכם, והרי לא נתחייבו להפסיד יותר מחומש בשביל איסור עשה, והבלשת באה לחטוף את כל העיר. וא"כ כדין עשו שפייסום בכך. א"ו שהואיל והוא איסור עשה בקום ועשה אין להתיר ד"ז משום הפסד ממון. ואפשר דבהא פליגי שמעון התימני ור"י בן בבא, דשמעון התימני הוה ס"ל דאיסור עשה אף בקו"ע נדחה מפני הפסד ממון. ור"י בן בבא חידש לו שאסור. וע' ביד דוד (ביצה כא) מ"ש בפלוגתא הנ"ל. וע' בחי' הרשב"א (ב"ק ט:) שכ', דהא דלא יבזבז יותר מחומש, היינו דוקא במצות עשה בשב ואל תעשה, אבל במצות ל"ת אפי' כל ממונו. ע"ש. ומשמע דבלאו הבא מכלל עשה דהוי בקום ועשה אין להתיר משום הפסד ממון. וכן מבואר במשנת חכמים (ריש הלכות יסודי התורה). והובא להלכה בפתחי תשובה יו"ד (סי' קנז סק"ד). ע"ש. וראיתי בשדי חמד (מע' ל כלל קז) בד"ה ובחידושי העירותי מביצה כא וכו'. שהק' דהא על עשה אינו חייב לבזבז יותר מחומש. ע"ש. ושוב אח"כ בד"ה גם השגתי, הביא ד' הפאת השדה סי' ה שהוכיח מביצה כא דבקום ועשה אין להתיר מפני הפסד ממון. ע"ש. והגאון שואל ומשיב רביעאה (ח"ב סי' לט) הביא דברי הרה"ג מהר"י שורשטיין שהעיר ג"כ מביצה כא הנ"ל, והוא ז"ל דחה לפמ"ש בגמ' שם דעגל טריפה הוה. ובזה לא שייך ההיתר דאוכל נפש והוי ל"ת. ע"ש. וע' בהגהות מהרש"ם בארחות חיים (סי' תרנו ס"ק ח'). ע"ש. ועכ"פ אין הדבר פשוט להתיר הפסד ממון אפי' ביותר מחומש במקום איסור עשה בקום ועשה. וכל קבל דנא לגבי אלמנה וגרושה, אפי' נימא כפי' קמא דרש"י דהוי איסור לא תעשה (באשת איש), כיון שהאיסור מדרבנן י"ל דבמקום הפסד משרא שרי. ואף על פי שבתשו' הרדב"ז ח"א (סי' קמה) כ' דאף באיסור ל"ת דרבנן כשומנו של גיד וכיו"ב חייב לתת כל ממונו ולא יעבור. ע"ש. הנה בשו"ת זרע אמת ח"ג (חאו"ח ס"ס לב) כ' להשיג ע"ד הרדב"ז בזה, דלא מסתבר כלל שאיסורי דרבנן יהיו חמירי טפי מעשה דאורייתא. ובפרט לד' הרמב"ן ורוב המפ' דאף דאסמכינהו לאיסורי דרבנן בלאו דלא תסור, מ"מ לא חמירי כאיסורי תורה וכו', וא"כ הדבר פשוט שלא יתכן שיהיו חמורים יותר ממ"ע וכו'. ע"ש. והניף ידו שנית להלן (בס"ס מו דנ"ח ע"א). ע"ש. (ומשמע מדבריו דבמ"ע שא"צ לבזבז יותר מחומש אפי' בקום ועשה הוי דינא הכי. ודו"ק). וע' באורך בכל זה בשו"ת עמודי אש (סי' ד כלל ז דכ"ט ע"ד). ואכמ"ל. אולם בעיקר הדבר נלע"ד דהכא ליכא לאו הבא מכלל עשה ממש, רק איסור בעלמא, וע' בתוס' שבועות (כג:) דגבי איסור של חצי שיעור אף על גב דאסור מה"ת כיון דליכא אפי' עשה אלא איסור בעלמא לא חשיב מושבע ועומד מהר סיני, משא"כ באיסור עשה. ע"ש. וה"נ באיסור דפריעת ראש לא"א, אף על גב דהוי מדאו', לא הוי אלא איסור בעלמא ואין כאן לא לאו ולא עשה. וביותר יש להעיר ע"מ שתופס האגרות משה דלפי' א' של רש"י יש בזה איסור ל"ת, דלכאורה לא ידענא מאי שיאטיה דאיסור ל"ת הכא. והן אמת כי ראיתי למהר"ם חאגיז ז"ל בס' אלה המצות (סי' רסב) במצות ובחקותיהם לא תלכו, שכ', שתחת סוג לאו זה נכנס איסור גילוי שער ראש האשה שהוא ערוה, ולכן נקראת עוברת על דת יהודית כשיוצאת וראשה פרוע, שהוא מנהג צניעות שנהגו בו בנות ישראל. ע"ש. (וכיו"ב כ' בשו"ת יהודה יעלה אסאד (חיו"ד סי' שסו). ע"ש.) אכן באמת מהסוגיא בכתובות (עב) מתבאר להדיא דבעוברת על דת יהודית אין איסור אלא מדרבנן. ואף בעוברת ע"ד משה דהוי איסורא דאו' אין זה מטעם ובחקותיהם לא תלכו, אלא ילפינן לה מדכתיב ופרע את ראש האשה. ובסנהדרין (נח:) מאימתי התרתה של השפחה שייחדוה לעבד, משפרעה ראשה בשוק. ופרש"י, שאף הנכריות הנשואות היו רגילות שלא לצאת בראש פרוע. ע"ש. וע"כ נראה שאין בזה איסור ל"ת כלל. וע' בשו"ת דברי חיים מצאנז (חיו"ד סי' ל). ואין להאריך. ומ"מ נלע"ד שאין להקל בזה אלא ע"י פאה נכרית משום דבלא"ה יש מתירין. ואף דלגבי אשת איש בודאי שאין להקל לצאת בפאה נכרית לרה"ר, אבל באלמנה או גרושה יש לנו הרבה סניפין להתיר בפאה נכרית במקום שהענין תלוי בפרנסתה. וכמש"כ לעיל בס"ד. הנלעד"כ. והיעב"א. ידידו הדו"ש באה"ר עובדיה יוסף ס"ט

**8 - בית שמואל סימן קטו ס"ק ט**

ט וראשה פרוע - הכלל הוא בר"ה וראשה פרוע לגמרי הוי ד"מ ואם ראשה מכוסה בקלתה או בשאר דבר אלא דאינה מכוסה כדרך הנשים אז הוי ד"י, ובחצר שאין רבים בוקעים לפרש"י ותו' ליכ' איסור אפילו פרוע לגמרי ומחצר לחצר דרך מבוי ופרוע לגמרי הוי ד"י וקלתה מותר אבל בסמ"ג הביא ירושלמי אפי' בחצר יש איסור אם ראשה פרוע לגמרי וכ"כ בש"ג ולכאורה משמע דיש ד"י ויוצאה בלא כתובה דהא תני' היוצאת בקפלוטות היינו רדיד אין בו משום פריעת הראש בחצר אבל במבוי יש בו משום פ"ה היינו ד"י א"כ בחצר אי לאו משום כסוי יש בו ג"כ משום פ"ה והוי ד"י ואפשר לענין כתובה קי"ל כסוגי' שלנו מיהו לענין איסור י"ל אף סוגי' שלנו ס"ל דאסור וקושית המקשן לא הנחת בת לאברהם אבינו וכו' י"ל כמ"ש בב"ח וכן הוא דעת הטור ועיין בד"מ ועיין לקמן:

**9 - שו"ת אגרות משה אבן העזר חלק א סימן נח**

בגילוי מקצת מהשערות ובביתה שהחמיר החת"ס כ"ז ניסן תשכ"א. מע"כ ידידי הנכבד הרה"ג ר' בנימין זאב צוקער שליט"א.

...

ולכן כיון שבדין מקומות המכוסים יש חלוק בין טפח לפחות לענין ראיה שלא בכוונה, עיין /או"ח/ בסימן ע"ה בב"ח, דבכוונה להסתכל הא אסור אפילו במקומות המגולים, גם בשערות יש חלוק זה דאין מקום להחמיר בשערות יותר מגופה כיון דכל האיסור הוא משום שנחשבו מקום מכוסה, וממילא נראה דאף להי"א שברמ"א דבאשה אחרת אפילו בפחות מטפח הוא ערוה נמי לא יפלוג בשער, דשאני בשר דבכל הנשים הוא מקום מכוסה ובכל מקום מכסות סובר דהוא ערוה אף בפחות מטפח דהא צריכה להחשיב שפחות מטפח לא יהיה ערוה רק מצד שמותרת לגלות שזה יפקיע משם ערוה, וזה הא ליכא אלא בפני בעלה, דעל פחות מטפח שאינו ערוה ממש עושה ההיתר להפקיע משם ערוה, אבל בשער שמה שהוא נחשב מקום מכוסה שנעשה מזה ערוה, הוא האיסור דהא בתולות אין מכסות וכן בביתה אינה צריכה לכסות, לכן אף שעכ"פ נחשבו כל השערות מקום המכוסה מצד שלא מסוים אין להחשיב ערוה בפחות מטפח, שחזינן שאינה ערוה ממש שהיתר מפקיע והרי ליכא איסור גם לגבי אחריני רק מחשיבות מקום מכוסה שמה שאינו איסור הא מפקיע משם ערוה בפחות מטפח ולכן אין לאסור כשרוצה לגלות. ומה שאסור לאחרים להסתכל בה בכוונה אין להצריכה לכסות בשביל זה דהא איסור זה יש גם על מקומות הגלוים כפניה וידיה ולא הצריכוה לכסות.

**10 - שו"ת חתם סופר חלק א (אורח חיים) סימן לו**

ראיתי לבאר כאן דיני שער באשה שנסתבכו בה בדברי מג"א סימן ע"ה [סק"ד] וברמז שרמזו +נדצ"ל: שרמז+ אתשובת מהר"ם אלשקר סימן ל"ה ואבאר בקיצור:

הנה בברכות כ"ד ע"א אמרינן דמשבח קרא בשיר השירים בשערך כעדר העזים ש"מ דערוה הוא, וכ' הרא"ש שם דוקא לנשואות שדרכן כן לכסות אבל פנויות שדרכן להיות גלויות לאו ערוה הוא, והרב"י סי' ע"ה מייתי הרשב"א שכ' בנשואות נמי אותן שערות הרגילות לצאת חוץ לצמתן והבעל רגיל בהן לא מיטריד הבעל בהן ומותר להבעל לקרות ק"ש כנגדן ע"ש כי כן כוונתו. והנה בשיר השירים [ד' - א'] כתיב מבעד לצמתך שערך כעדר העזים, פירוש שיבח בה קרא בשני דרכים, א' ששערה יפה כעדר העזים, שנית שבחה בצניעות שהרי אותן שערות היפות המיפות אותה אם היו מגולים מ"מ מתכסים הם מבעד לצמתך, שמלבד כובע שעל ראשה עוד יש לה צמת בגד המצמצם השער שלא יבצבצו לחוץ, ומ"מ אותן מעט שא"א לצמצם כ' רשב"א שהיוצאים מהצמות אינם ערוה לגבי בעל דרגיל בהן ומותר לקרות ק"ש כנגדן:

ובכתובות ע"ב סוף ע"א ואיזוהי דת יהודית יוצאה וראשה פרוע, ופריך ראשה פרועה דאורייתא היא דכתיב ופרע את ראש האשה וא"כ הוה אפילו דת משה ולמה קרית לי' דת יהודית ומשני דאורייתא קלתה שפיר דמי, פי' רמב"ם [ה' אישות פכ"ד הי"ב] מטפחת בראשה לכסות שערה שפיר דמי, דת יהודית אפילו קלתה אסור עד שיהי' לה עוד כובע ע"ג קלתה, ושוב אר"י קלתה אין בה משום פרוע ראש, ופריך בחצר א"כ לא הנחת בת לאברהם אבינו אלא מחצר לחצר דרך מבוי:

ודעת התוס' [שם ע"ב ד"ה ואלא] דבחצר היינו בביתה וחדרה מותר אפילו בלא קלתה נמי, ואין כן דעת טוש"ע, והב"ח כ' שכן דעת רמב"ם ומפרש ש"ס כן שבגלוי ממש אפילו בחדרה אסור, והעלה בית שמואל סימן קט"ו [סק"ט] דלפי מנהגנו הוה דת יהודית בגלוי ממש אפילו בחצרה וחדרה ועכ"פ איסורא איכא אפילו אי תימא שלא תצא בלא כתובה מ"מ כיון שדרכה לכסות הוה ערוה עכ"פ:

והשתא כיון דפליגי הפוסקים בזה ולהטור איסורא הוה ונהגו כוותי' שוב הו"ל דין גמור שקבלו עלייהו כהך דיעה כמ"ש מג"א סי' תקנ"א סק"ז. היוצא מזה ללכת במקום שרבים מצוים הוה במטפחת בלי כובע עוברת על דת יהודית ויוצאת בלא כתובה, ובחצרה כבר קבלו עלייהו אבות אבותינו בכל מקום ששמענו שנפוצו ישראל לאסור עכ"פ, ואפשר העוברת על זה יוצאת בלא כתובה שכבר נעשה ממנהג זה דת יהדות:

אמנם בתשובת מהר"מ אלשקר צווח השואל על מנהג נשותיהן בארץ ישמעאל שיוצאות הנשואות בשורה א' של שער בין האזן לפדחת תלוי לה, וכתב מהרי"ק +טה"ד, וצ"ל מהרמא"ק - מהר"ם אלשקר+ על זה שגם בימי חכמי הש"ס יצאו כן דאיתא ס"פ חזקת [ב"ב ס' ע"ב] שגזרו על תכשיטי נשים ומסיק שם היינו בת צידעא וערשב"ם שם, אך הערוך +אות ב' ערך בת צדעא+ פי' שהי' רגילות שאותן שערות שיצאו בין אזן לפדחת שהוא בת צידעא, כי צידעא היינו רקתך שבשיר השירים כמ"ש רשב"ם +הרשב"ם לא כתב כלום מזה אלא הערוך הוא שכתב כן, ולכן נראה שצ"ל: הערוך+ שם, ובשיר השירים [ד' - ג'] כתיב כפלח הרמון רקתך מבעד לצמתך, פי' שגם הרקת יהי' לפנים מהצמות, ואך בת צידעא הוא השורה שבין האזן לפדחת ושם יצאה שורה א' ולא תהיה מקולעת אלא סד בסיד, וכתב מהר"ם אלשקר ז"ל שבזמנו עוברת על תיקון חז"ל ואותה שורה של שער אינה טופלת בסיד אלא בבשמים שאסרו חז"ל זכר לחורבן בהמ"ק ע"ש, וכ' עוד שם שמ"ש בזוהר פ' נשא להחמיר אפשר היינו שלא באותה שורה שבין אזן לפדחת, ואמנם הרואה בפנים בזוהר פ' נשא יראה שעל כל שום חוט שערה החמיר שגורם מסכנות ודלות ומגדלות בנים רעים ושארי צרות, ומ"מ כיון שלפי פי' הערוך הנ"ל משמע בש"ס דאותה שורה דרכה להגלות א"כ כל היכא דפליג הזוהר עם הש"ס הלכה כתלמודא דידן, וכ' עוד שם אפילו הני נשי דבאו מארץ אדום לארצות ישמעאל ושם לא נהגו לגלות אותן שערות אינו מוכרח דממנהג ישראל וחומרא נהגו כן אלא משום דבארצות אדום גם האומות אינם יוצאות באותן שערות וכיון שכן לא שייך נותנין עליו חומרי מקום שיצא משם, אלו דבריו ז"ל:

והאמנם בארצותינו שהאומות יוצאות פרועי ראש ואמותינו לא יצאו ונזהרו מאד וחשו לדברי הזוהר והקפידו על זה מאד, אף על גב דאילו היינו עומדים למנין לקבוע הלכה היינו אומרים דאותה שורה מבוארת בש"ס להיתר היינו עפ"י פי' הערוך דלא כרשב"ם ואין הלכה כהזוהר, מ"מ כיון שתפסו המנהג כהזוהר על זה כ' מהר"א שטיין מנהג עוקר הלכה ונעשה הלכה קבוע, דהיינו היכא דספרי חצונים חולקים על הש"ס וספרי חצונים היינו מס' סופרים וכדומה או מדרש ופסיקתא והזוהר כא' מהם, אותו מנהג עוקר הלכה ונעשה הלכה רוחת בישראל, ומייתי לי' מג"א סי' תר"ץ סקכ"ב ע"ש:

הכלל היוצא כל שום שער בשום מקום בראש ופדחת בנשואה אפילו בחדרה ערוה היא אם לא שיש לה מטפחת בראשה ובשוק וחצר של רבים גם כובע, ואמנם בשורה שער שבין אזן לפדחת ואינה מקולעת וסד בסיד במקום שנהגו אינה ערוה, ובארצותינו שהמנהג עפ"י זוהר עוקר הלכה ובפרט דלפירשב"ם ס"פ חזקת אין כאן מחלוקות א"כ איסור גמור הוא ויש לחוש לרבוצת האלה האמור בזוהר הנ"ל ומי שחפץ בברכה ירחיק ממנו:

הכ"ד פק"ק פ"ב יום ד' ט"ז סיון תקצ"ט לפ"ק: משה"ק סופר

**11 - חידושי הרשב"א מסכת גיטין דף לה עמוד ב**

ויש מי שתירץ דלרב הונא כשם שהבעל מפר נדרי אשתו שנדרה ברבים כך הוא מפר נדרים שנדרה על דעת רבים, ויש מי שאומר דאפי' למאן דאית ליה דאין הבעל מפר נדר שהודר ברבים מודה הוא בע"ד רבים שהוא מפר דלא אמרו ע"ד רבים אין לו הפרה אלא בחכם אבל בבעל לא משום דהיתר שע"י חכם אינו ניתר אלא ע"י פתחים ועל דעת רבים אין לו פתחים דפתחו של זה אינו כפתחו של זה אבל הפרת הבעל שאין צריך פתחים אלא משום דרב פנחס דאמר כל הנודרת על דעת בעלה היא נודרת וזו כשנדרה על דעת רבים ובלבד שירצה בעלה קאמרה, אבל נדר שהודר ברבים טעמא אחרינא הוא משום דכל מילתא דמתעבדא באפי תלתא אלים טפי ולא יכול חכם למשלפיה וה"ה לבעל

**12 - רמב"ם הלכות נזירות פרק ט הלכה טז**

וכיצד יולד להם ספק זה בטומאה כגון שהיו שני הנזירין עומדין ברשות היחיד שספק טומאה שם טמא והיה אחד מבחוץ רואה אותן ואמר ראיתי אחד מכם שנטמא ואיני יודע מי הוא, אבל אם היה עד זה עמהן בחצר הרי שניהן טהורין, כיון שהם שלשה הרי הן רבים ורבים ברשות היחיד ספקן טהור כספק טומאה ברשות הרבים שהוא טהור כמו שיתבאר במקומו. +/השגת הראב"ד/ וכיצד יולד להם ספק זה בטומאה וכו' אבל אם היה עד זה עמהן בחצר. א"א בחיי ראשי איני יכול לקבל דבר זה שאם יהיו שלשה בחצר אחת לא תהיה שם ספק טומאה טמא וזה אינו מן הגמרא אלא אם יהיו שלשה במעמד אחד ונפלה טומאה ביניהם ולא נודע באי זה מהם נגע כולן טהורין או אפי' ידע אחד שלא נגע בו והספק על השנים שניהם טהורים אבל אם אין שלשתם במעמד אחד אלא האחד מרחוק ואין זקוק להם כלל ונפל הספק על השנים שניהם טמאין מן הספק דיקא נמי דקתני ואיני יודע אי זה מכם מכם למה לי הוה ליה למימר ואינו יודע אי זה הוא אלא שמע מינה שהוא אינו מהם אלא במעמד אחד היו.+

**13 - תשובות והנהגות כרך ב סימן תרצב**

בחומר האיסור דגילוי מקצת שער בנשים

הנה יש היום פירצה נוראה אצל נשים, שמצוי שקצת שערות מתגלין אצלן, וזהו איסור חמור מאד, וגילוי שער ממש אפילו כלשהו אסור מדינא וכמו שיבואר, ונבאר כאן השורש ומקור להאי דינא דגילוי שער אסור ואין לזה שיעור. הנה לשון הגמרא (ברכות כד א) "שער באשה ערוה" משמע דכל שער באשה הוי ערוה שלא חילקו, ורק בגילוי שאר מקומות דהוה ערוה מפרשינן דהשיעור כטפח, [ולהרמ"א ר"ס ע"ה באשה אחרת גם בפחות מטפח הוי ערוה, וגם להמחבר היינו לענין לקרות דבר שבקדושה כנגדה, אבל חובת כיסוי הוא גם על פחות מטפח], אבל בשערות ראשה ממש לאפוקי דצדדין הא דשער באשה ערוה מדינא דגמרא היינו שער כמשמעה, והדבר מוכרח מכל הפוסקים ובעלי הוראה בכל הדורות שהורו הלכה למעשה שיש בזה איסור גמור, והררים תלויים בשערה וכמו שנבאר בעזהשי"ת.

...

ובאשכנזים נמי היה נהוג כן מדור דור עד שנתפשט תנועת ההשכלה הארורה, ולפנים בישראל היה פשוט לכל אחד שאשה מחוייבת לכסות כל שערותיה דוקא. וכן קבלה בידינו מהרבה גאוני עולם זצ"ל שהקפידו מאד אפילו על מקצת שערות, וכן כל האדמורי"ם הצדיקים וקדושים הזהירו מאד על כל גילוי שער באשה. ולפני הרבה שנים היתה שמועה בעיה"ק ירושלים, על אחד שהתיר גילוי שערות עד טפח, ונכנסתי לרבינו החזון איש זצ"ל ושאלתי אותו מה דעתו בזה, וענה מיד שכל השערות אסורין בגילוי מדינא, ואלו שיצאו חוץ לצמתן אסורין ממנהג ישראל דור אחר דור, ושאלתי אותו אם האיסור במקצת שערות הוא מה"ת, והשיב שכן, הדבר אסור מה"ת, שוב ביקשתי ממנו לפרש מהו שערות שיצאו חוץ לצמתן, ואמר שהכוונה לשערות בצדדין או במצח אבל בראש גופא אסור מה"ת כל גילוי, ואמר לי שאוכל לפרסם דבר זה משמו, (ובפרסום הדברים בספר זה אוכל בע"ה למלא חובתי בזה). וכ"ש הגדולים בגאליציה ואונגרין וכו' אסרו כל גילוי שערות באיסור חמור מאד מאד.

ובשו"ת "דובב מישרים" מהגאון מטשעבין זצ"ל (ח"א קכ"ד אות ב) דן בתחילה בגדר מקצת שערות, ומ"מ למעשה כתב להדיא שאין להקל ח"ו, וכן מסיק לדינא דאפילו מקצת גילוי אסור מה"ת, ועוד בלאו הכי בהא גופא שנהגו בנות ישראל לאסור כל גילוי שערות מדורי דורות אפילו רק לסייג כבר נאסר לנו מה"ת וכמו שנבאר.

...

הן אמת שבזמן האחרון היו בהאשכנזים ברוסי' ליטא פולין וגאליצי' מקומות שפרצו בזה הגדר, והרבה נשים יצאו בעו"ה במטפחת המכסה רק מקצת שערות אבל הראש היה מגולה, ומי יודע כמה רעות סבלנו בעוון זה, מ"מ האמת שמעולם לא דימו חכמי ישראל ח"ו להתיר, רק אור התורה כבה והולך, ואין כל איש שורר אפילו בביתו, והותרה בזה הרצועה, אבל אף רב או חכם לא חשב להתיר מעיקר הדין ח"ו, רק התאוננו שאין בידם מה לעשות ולפעול, וכן אצל הספרדים בהרבה מקומות במרוקו מצרים בבל וכו' הנוער התקלקלו, ולכן הנוער התחילו לכסות במטפחת למחצה לשליש ולרביע וכדומה, אבל עיקר ההלכה לא נשתנה, שתורתנו הקדושה נצחית, ולא תשתנה במנהגי הדורות, ולבסוף כולם יכירו האמת ויחזרו לצור מחצבתם. ודו"ק היטב כי זהו כלל גדול שאין להביא ראיה ממנהג אלא כשהונהג ע"פ גדולי הדור ובהסכמתם, ולא כבזמן האחרון שיסודה במדת מה בהפקירות, עד שאם נבדוק נמצא מקומות שנתפשט המנהג לגלות השערות לגמרי ח"ו, ואין צורך להאריך בכ"ז כי הדברים פשוטים וברורים.

...

ונראה דחלוק בזה בין גילוי מקומות המכוסים לבין שערות, דבשאר מקומות יש אומרים שהשיעור הוא בטפח, אבל בשערות דילפינן מדכתיב "ופרע את ראש האשה" דהוה פריצות אין בזה שיעורא, דבגילוי גופה יסודו משום ערוה דבא לידי הרהורים וקים לן דפחות מטפח אין בזה חשיבות ולא מהרהר, אבל בשערות שיסודה משום פריצות אין לחלק ואסור מה"ת בכל שיעור, ולכן נהגו אמותנו בכסוי אחר כסוי ובדקדוק אחר דקדוק שלא יתראו משערות ראשן החוצה כלל, וכמבואר בקרא דשיר השירים, ואם ישראל אינם נביאים בני נביאים הם, ובודאי כך קבלה בידינו מימי משה רבינו ע"ה להקפיד טובא בכל גילוי שער באשה, וזהו השורש והמקור שנהגו בשערות צניעות יתר והקפידו מאד לכסות אותם לגמרי. (וידידי הגר"י וועלץ שליט"א כתב קונטרס מיוחד ליזהר שלצאת לרה"ר לא סגי במטפחת רק צריכה עוד כיסוי כהנ"ל)

וביותר הנה יש מחוזות ובמיוחד באונגרין וגאליציה שהאשכנזים לא הסתפקו בכיסוי שער ראשן, אלא דקדקו גם שמיד אחר החתונה יגלחו הנשים את שערות ראשן לגמרי, ואמנם לא מצאנו לזה שום מקור מן הדין, אבל עיקרו כגדר וסייג, שחששו שאם לא יגלחו עלולים לגלות מקצת שערות, וע"כ קיימו וקיבלו עליהם ועל זרעם לצניעות יתר לגלח השערות לגמרי, וכן נהוג ומקובל ביישוב הישן בעיה"ק ירושלים, אבל הספרדים לא נהגו כן. (ויש אצלם שחששו בזה משום לא ילבש וכלשון המחבר ביו"ד שאסור לה מה"ת לגלח שערותיה כאיש). וכן באשכנז, רוסיא וליטא לא שמעו מעולם מהאי מנהגא כלל, ובמקומות ומשפחות שנהגו כן מעולם, יש אומרים שאם יפסיקו הוה בגדר אל תטוש, והא דלא חששו לאיסור לא ילבש, שאינה מגלחת כאיש ממש, ועוד ששערותיה מכוסות, וגם כוונתה בגילוח רק למנוע פריעת ראש וכמ"ש. והבאנו האי מנהגא להוכיח עד כמה חמור לן איסור גילוי שערות הראש אפילו במקצת, ואף שרוב ישראל לא נהגו לגלח שער ראשן, אין ספק שאסורה מן הדין במקצת גילוי, ונהגו לכסות כל שערות הראש במטפחת או בפאה נכרית וא"ש

**14 - שו"ת אגרות משה אורח חיים חלק ד סימן קיב**

ובענין שער באשה ערוה כיון שהוצרך להשמיענו דעצם השער אף כולן הוא ערוה דמסברא בעצמנו לא היינו יודעין א"כ ממילא אף אם נימא שהשער הוא ערוה גם לק"ש אין להחמיר יותר מהבשר שאם בלא הסתכלות ליהנות אינו בדין ערוה להמחבר בסי' ע"ה. ובשער מסתבר שאף להרמ"א דסובר שבבשר אפילו פחות מטפח הוי ערוה לאחרים יודה דבשער הוא טפח דבבשר שהדרך לכסות בעצם סובר שהוי ערוה לאחרים אפילו בפחות מטפח אף שאין זה ערוה גמורה כדחזינן מהא שבעלה מותר לקרות משום דהרי מצד חשיבות ערוה הן מכסות לכן אף שאינה ערוה גמורה בפחות מטפח אסור לאחרים והטעם דלאחרים שבעצם כל בשר האשה היה לן לאסור דשייך הרהור כדחזינן שאסור להסתכל ורק מה שדרכן לגלות עושה ההיתר לכן במקום שדרכן לכסות שליכא ההיתר אסור אף שהוא משהו ולבעלה שבעצם היה לן להתיר רק מה שדרכן לכסות עושה האיסור לא נאסר בפחות מטפח שרק בשיעור זה הוא חשיבות ערוה אבל בשער שאין דרכן לכסות בעצם מצד חשיבות ערוה דהרי פנויות אין מכסות ורק מצד דין התורה לכסות לכן הוי חדוש התורה שגם השער בנשואות יש להחשיב כבשר אבל ממילא כיון שהאיסור הוא חדוש אין לאסור בפחות מטפח אף לאחרים כמו בבשר לבעלה שהוא מטעם שהאיסור הוא חדוש. ול"ד לשוק להט"ז שאף לבעלה אסור אף בפחות מטפח משום דהוא נחשב כערוה ממש לא רק משום שדרכן לכסות והראיה ממה שנקט שוק לדין בפני עצמו. והשערות שמחוץ לצמתן שאינן ערוה הוא אף ביותר מטפח, אבל ודאי המחמרת יותר עדיפא. והנני אביך אוהבך, משה פיינשטיין.

**15 - תלמוד בבלי מסכת שבת דף סד עמוד ב**

משנה. יוצאה אשה בחוטי שער, בין משלה, בין משל חבירתה, בין משל בהמה. ובטוטפת ובסרביטין בזמן שהן תפורין, בכבול ובפאה נכרית לחצר. במוך שבאזנה, ובמוך שבסנדלה, ובמוך שהתקינה לנדתה. בפילפל, ובגלגל מלח, וכל דבר שניתן לתוך פיה, ובלבד שלא תתן לכתחלה בשבת. ואם נפל - לא תחזיר. שן תותבת, שן של זהב, רבי מתיר, וחכמים אוסרים.

**16 - שו"ת אגרות משה אבן העזר חלק ב סימן יב**

בענין פאה נכרית עש"ק י"א תמוז תשכ"ב. מע"כ ידידי הנכבד מוהר"ר דוד לאפא שליט"א.

הנה בענין פאה נכרית שנשאלתי מרעיתך הרבנית הכבודה תחיה אשר כתר"ה רוצה לידע דעתי בזה. הנכון לע"ד אף שאיכא מאן דחושש לאסור פאה נכרית משום מראית עין עיין בעטרת זקנים או"ח סימן ע"ה, מ"מ רוב רבותינו וגם מאלו שסומכין עיקרי ההוראה עליהם מתירים והם הרמ"א שם ובסימן ש"ג בד"מ והמג"א והפמ"ג, וכן משמע גם מהגר"א שסובר כן שלא אסרו בזה משום מראית העין. וכמעט שמוכרח מהגמ' פ' במה אשה שאם איירי דיוצאה בפאה נכרית דוקא במכוסה לא היה שייך לומר דעל שערות זקנה לילדה ניחוש למחכו עלה. והטעם פשוט שכיון שלא מצינו בגמ' שאסרו אין למילף ממקומות אחרים שאסרו משום מראית עין, דאין למילף חדא מאידך, ולכן נאמר איסור מראית עין ביחוד בכל דבר שאסרו. ובפאה נכרית ודאי הא אין למילף חדא דאין זה איסור לאו אלא איסור עשה דעל האשה להיות צנועה ולכסות ראשה ואין למילף ממה שאסרו בשבת ועוד איסורי לאוין. ועוד משום שברוב הפעמים ניכר שהשערות הם מפאה נכרית, ואף אם אינו ניכר לאנשים שאין מסתכלין כ"כ בנשים עד שיכירו מ"מ לנשים ודאי ניכר ברובא דרובא ואולי גם כולן ניכרות, ולכן בשביל מה שנזדמן לפעמים רחוקות שלא ניכר לא אסרו.

וכעין ראיה לזה מהא שמותר להתגלח הזקן במספרים כעין תער ולא אסרו משום מראית העין אף ששם הוא מאיסורי לאוין וגם הם חמש לאוין אלמא דלא בכל דבר אסרו. ואולי הוא נמי משום דברוב הפעמים ניכר להרגילים להתגלח שאינו גלוח דתער, לא אסרו בשביל פעמים רחוקים שלא ניכר, ואף שהם מצוים גם בין אנשים שאין מתגלחין שהם אין מכירין כ"כ מ"מ כיון שלהמתגלחים הוא ניכר כבר הוא כידוע זה לכל דחברך חברא אית ליה וידעו הכל שפלוני מתגלח במספרים ובסם וכדומה ולא בתער. וא"כ כ"ש באשה שעיקר היא נמצאת בין הנשים שהן מכירות שהיא פאה נכרית שאין לאסור בשביל שיטעו אנשים שאין מכירין זה דנחשב כידוע גם להם. ואף אם היא אשה שמלאכתה בין אנשים נמי כיון שעכ"פ ניכר לנשים אין לאסור, וממילא אין לאסור גם כשלא ניכר לפעמים, אף אם היה זה מאיסורי לאוין, וכ"ש שהוא רק מאיסורי עשה שאפשר שליכא כלל איסור מראית עין בזה.

ויש עוד טעם גדול במה שלא אסרו בפאה נכרית, דכיון דידוע לכל שיש ללבוש פאה נכרית שתהיה נדמית כשערות האשה עצמה אין לאסור דמה"ת יחשדוה הרואים מרחוק ואלו שאין מסתכלין כ"כ בנשים שהשער הנראה הוא משערות האשה עצמה כיון שהיא מוחזקת לאשה כשרה ויודעין שמקרוב ודאי מכירין שאינן שערותיה והרואים אותה בקרוב ומסתכלין הרי ברוב הפעמים יכירו שהיא פאה נכרית. ואין לומר שבמדינתנו זו בזה"ז שנתפרצה שרוב נשים בעוה"ר אין מכסות ראשן שלכן יאמרו גם עליה שהיא מהפרוצות בזה, שלכן אף שלא אסרי רבנן אנן יש לאסור, חדא דאנן אין מחדשין איסור מה שלא אסרו מתחלה בגמ' והגאונים, ועוד הא א"א לחוש שיצא קלקול מזה דלהמכירין אותה לא יהיה שום חשד כיון שיודעין שהיא אשה כשרה, ולהאין מכירין אותה ויאמרו שגם היא מהפרוצות בזה הרי לא ילמדו ממנה יותר משאר הפרוצות שהן הרבה בעוה"ר, ולא מצינו שאסרו בכה"ג. וטעם זה הוא גם על מה שלא אסרו לגלח במספרים כעין תער ובסם שנמי כיון שידוע שאפשר לגלח כעין תער בדבר המותר לא יחשדוהו, ואף שנתפרץ בעוה"ר שהרבה מגלחין בתער מ"מ אין לאסור עתה מה שלא אסרו מתחלה, וגם להמכירין אותו לא יהיה שום חשד כיון שהוא בחזקת כשרות ולהאין מכירין לא יצא מזה שום קלקול בזה שיחשבו עליו שגם הוא מהעבריינים יותר ממה שנמצאים שאר העבריינים.

ולכן לדינא אין כתר"ה יכול למחות ביד אשתו הרבנית החשובה מללבש פאה נכרית, שאף אם כתר"ה רוצה להחמיר אינו יכול להטיל חומרותיו עליה שזהו רק דין שלה, וכיון שהיא עושה כדין שהוא כרוב הפוסקים ושגם נראה כמותם, אינו יכול להחמיר עליה אף אם לא תכסה כלל הפאה נכרית, וכ"ש כשרוצה להלביש כובע עליה שיכסה רוב מהפאה נכרית שאין לכתר"ה להקפיד כלל. ואם כתר"ה הוא מהנוהגין להתגלח בסם ומספרים כעין תער ולא חש על עצמו למראית עין שהוא רק מטעמים שבארתי ודאי לא שייך שיחמיר עליה בפאה נכרית שהרי הוא כסותר הנהגת עצמו שאותן הטעמים איכא בזה עוד מכ"ש כדבארתי. ידידו, משה פיינשטיין

**17 - מגן אברהם סימן עה**

שרגילים לצאת מחוץ - וכתב ר"מ אלשקר סי' ל"ה אותן נשים הבאים מארצות שאין דרכן לגלותן למקום שדרכן לגלותן מותרים לגלותן אם אין דעתן לחזור (עיין סימן תס"ח) ועסי' קט"ו בא"ע שם משמע דוקא בשוק אסור אבל בחצר שאין אנשים מצויים שם מותרים לילך בגילוי הראש וכ"כ התו' בכתובות אבל בזוהר פ' נשא ע' רל"ט החמיר מאוד שלא יראה שום שער מאשה וכן ראוי לנהוג: