אריה ליבוביץ

1. The Fundamental Requirement. רמב"ם עירובין פרק ב' הלכה ט'-י'. Paskened שו"ע שפב:א.
2. רמב"ם שם הלכה יב- certain leniencies with this שכירות.
3. The Problem. We can never rent from *every* non-Jew! See “The Laws of An Eruv page 156”
4. Approaches Toward שר העיר. טור סימן שצא – doesn’t work.
5. בית יוסף שם – houses either need to be his or he has to have the right to house soldiers there.
6. Quotes רשב"א that if he can evict people it is enough power.
7. Quotes ריב"ש that ability to keep objects in the house is enough power.
8. שו"ת חכם צבי סימן ו' – בית יוסף has no ראיה from רשב"א because ability to station soldiers won’t work if now it’s not a time of war and there is no ability to put people there in normal circumstances.
9. קובץ אור ישראל שנח ח' גליון ד' סימן תשס"ג מאמר הרה"ג ר' יואל הלוי ראזנער שליט"א – גינת ורדים disagrees with חכם צבי.
10. שו"ת הריב"ש סימן תכז – the control of the streets is enough to permit carrying in the streets, just not in the neighboring gentile homes. Paskened by רמ"א שצא:א.
11. Applying to our cities.
12. Reasons to be Lenient.
13. ספר שמחים לשמרו עמ' לז-לח – ability to build shopping malls and evict people.
14. Still recommends doing a double שכירות – for streets and homes.
15. Eminent domain - constitutional right to throw people out. (Wikipedia - The property is taken either for government use or by delegation to third parties who will devote it to public or civic use or, in some cases, economic development. The most common uses of property taken by eminent domain are for government buildings and other facilities, [public utilities](http://en.wikipedia.org/wiki/Public_utility), highways, and railroads; however, it may also be taken for reasons of public safety, as in the case of [Centralia, Pennsylvania](http://en.wikipedia.org/wiki/Centralia%2C_Pennsylvania). Some jurisdictions require that the government body offer to purchase the property before resorting to the use of eminent domain)
16. Ability to execute search warrants – קובץ אור ישראל אדר ב' תשס שנה ה' גליון ג'.
17. חידוש של מהרש"ם דעת תורה סימן שפב ס"א – שכירות doesn’t apply nowadays because no longer concerned שמא ילמוד ממעשיהם…
18. We do שכירות with low level government official using שכירו ולקיטו.
19. Does שכירות work for non-religious Jews? Important למעשה when Jews oppose the עירוב.
20. ראשונים.
21. רא"ש פ"ו סימן יג – works and טור סימן שפ paskens this way
22. מרדכי פרק הדר סימן תקטז – doesn’t work. בית יוסף is מדייק this way from רמב"ם עירובין פ"ב הט"ז.
23. הלכה. שו"ע סימן שפ סעיף ג' – quotes both דעות but second י"א is שאינו מועיל.
24. מג"א שם ס"ק ו' – lenient like first opinion.
25. משנ"ב שם ס"ק יג – quotes חולקים but also lenient.
26. Is שכירות of a Jew’s land better or worse when done from the שר העיר?
27. שו"ת גינת ורדים כלל ג' סימן כב – better
28. ספר עצי אלמוגים – much worse
29. שו"ת אבני נזר סימן מה ס"ק י' – can work as long as the guy doesn’t openly object. See שולחן ערוך סימן שפב סעיף יא that שכירו ולקיטו works even when guy is מוחה, and משנ"ב שם explains that we are lenient by non-Jew because really אינו דירה.
30. אור ישראל סימן תשסג שנה ח' גליון ד' עמ' רכד – depends how we understand שר העיר. If he is שכירו ולקיטו it won’t work against the guy’s will, but if it is from power of the king it will work.

**1 - רמב"ם הלכות עירובין פרק ב הלכה ט**

ישראל הדר עם הנכרי או עם גר תושב בחצר אינו ו אוסר עליו שדירת הגוי אינה דירה אלא כבהמה הוא ז חשוב, ואם היו שני ישראלים או יתר וגוי שכן עמהן הרי זה אוסר עליהם, ודבר זה גזירה כדי שלא ישכינו גוי עמהן שלא ילמדו ממעשיו, ולמה לא גזרו בישראל אחד וגוי אחד, מפני שאינו דבר מצוי, שהרי יפחד שמא יתיחד עמו ויהרגנו וכבר אסרו להתיחד עם הגוי.

**2 - רמב"ם הלכות עירובין פרק ב הלכה י**

שני ישראלים וגוי השוכנים בחצר אחת ועירבו הישראלים לעצמן לא הועילו כלום, וכן אם בטלו לגוי או בטל להן או בטלו הישראלים זה לזה ונעשו כיחיד עם הגוי לא הועילו כלום, שאין עירוב מועיל במקום גוי, ואין ביטול ח רשות מועיל במקום גוי, ואין להן תקנה אלא ט שישכרו ממנו רשותו ויעשה הגוי כאילו הוא אורח עמהן, וכן אם היו גוים רבים משכירין רשותם לישראלים והישראלים מערבין ומותרין, וישראל אחד ששכר מן הגוי מערב עם שאר הישראלים ויותרו כלם, ואין כל אחד ואחד צריך לשכור מן הגוי.

**3 - שולחן ערוך אורח חיים הלכות שבת סימן שפב סעיף א**

הדר עם העכו"ם בחצר אינו אוסר עליו, עד שיהיו שני ישראלים דרים בשני בתים ואוסרים זה על זה, אז העכו"ם אוסר עליהם. ואינו מועיל שיבטל העכו"ם רשותו, אלא צריך שישכירו ממנו.

**4 - רמב"ם הלכות עירובין פרק ב הלכה יב**

שוכרין מן הגוי אפי' כ בשבת, שהשכירות כביטול רשות היא שאינה שכירות ודאית אלא הכר בלבד, לפיכך שוכרין מן הגוי אפילו בפחות משוה פרוטה, ואשתו של גוי משכרת שלא מדעתו, וכן שכירו ושמשו משכירין שלא מדעתו, ואפילו היה שכירו או שמשו ישראלי הרי זה משכיר שלא מדעתו, שאל מן הגוי מקום להניח בו חפציו והשאילו הרי נשתתף עמו ברשותו ומשכיר שלא מדעתו, היו לגוי זה שכירים או שמשים או נשים רבים אם השכיר אחד מהן דיו.

**5 - The Laws of an Eruv page 156**

In a city, however, it would be impossible to rent directly from all non-Jewish residents. To address this issue, the accepted practice for hundreds of years was to “rent” from the government. The governments of previous times had broad based authority, including the right to enter one’s home at any time or the right to demand that residents house soldiers in times of war. This empowered them to act as an agent for all the non-Jewish and nonreligious Jewish residents of the town. Hagaon Rav Yosef Shalom Elyashiv zt”l strongly maintained that the authority invested in our current day democratic government is not sufficient for this purpose. (הערה שם – שמענו בשמו שאמר שבשנים שעבר היה בכח הממשלה לעשות מה שרוצים ואמר "איך גענענק ווי זיי האבען מיר ארויסגעטראסקעט פון בעט" – אני זוכר היאך ששלחו אותי ממטתי, אבל כהיום אין להם כח, ואין זה נחשב לשכירות)

**6 - טור סימן שצא**

ואין מספיק במה שישכור משר העיר

**7 - בית יוסף אורח חיים סימן שצא**

ומ"ש רבינו ואין מספיק במה שישכור משר העיר. כן כתב המרדכי בפרק הדר (סי' תקט) בשם ר"מ (שם נספח סי' לב) וגם הכל בו (סי' לג כח ע"ג) כתב כן בשם ר"מ והא פשיטא שאין דבריהם בשר שהבתים שלו והשכיר לבני העיר ויכול לסלקם דאטו מפני שהוא שר העיר גרע דהא אפילו שאר משכיר דעלמא כהאי גונא שוכרין ממנו כמבואר פרק הדר (סה:) גבי ריש לקיש ותלמידי רבי חנינא דאיקלעו לההוא פונדק וכתבו רבינו בסימן שפ"ב (קמט. סעיף י"ח) וגם אין דבריהם בשר שהבתים שלו והשכירם לבני העיר ואין לו רשות לסלקן ויש לו רשות להניח שם כליו דכל כהאי גונא שוכרין מהמשכיר וכמו שנתבאר בדברי רבינו בסימן שפ"ב (שם) ואי אפשר לומר דהדר ביה בסימן זה ומטעם זה ג"כ אין לומר שדבריהם בשר שאין הבתים שלו אף על פי שיש לו רשות להניח כליו בכל בית שירצה שהרי הוכחנו לעיל בסימן שפ"ב (שם ד"ה ומ"ש אם נשאר) דלאו דוקא משכיר אלא הוא הדין לאינש אחרינא כל שיש לו רשות להניח כליו בבית שוכרין ממנו אלא שדיברו בהווה וא"כ על כרחך לומר שאין דברים הללו אמורים אלא בשר שאין הבתים שלו וגם אין לו רשות להשתמש בבתי בני העיר כלל ואפילו בשעת מלחמה שצריך להושיב אנשי המלחמה וכלי מלחמתם בבתי בני העיר אינו נעשה על פי השר אלא על פי עצה והנהגת יועצי המדינה נעשים כל הדברים כמנהג קצת עיירות שאין למלך ולשר עליהם שררה ושולטנות כי אם לקבל מסים ידועים ולשפוט משפטיהם ושאר כל צרכי העיר אינם נעשים רק על פי יועצי המדינה ומנהיגיה הנקראים בלשונם דיגידורי"ש אבל עיירות שצרכי העיר אינם נעשים אלא על פי המלך והשר והנהגתו או על פי הממונים שלהם ודאי שהשכירות מהמלך ההוא או השר ההוא מהני שהרי יש לו רשות להושיב אנשי מלחמתו וכלי מלחמתם בבתי בני העיר בשעת מלחמה שלא מדעתם ותדע שהרי גם דעת הרשב"א בתשובה (ח"א סי' תרכו, מיוחסות סי' ריח) ששכירות מן השר לא מהני שכתב וזה לשונו שאלת אם מספיק להן שישכירו מהפרש שהוא אדון העיר ונותנין לו חוק ידוע בכל שנה מהבתים או שמא צריך שישכרו מהבעלים הדרים שם תשובה כל דמצי הפרש לסלקן מצי לאוגורי כל היכא דלא מצי לסלקן לא מצי לאוגורי וכדאמרינן (סה:) בההוא פונדק דלא הוה שוכר והוה משכיר עכ"ל ואם הפרש הזה היה לו רשות להושיב אנשי מלחמתו וכלי מלחמתם בבתי אנשי העיר אפילו אי לא מצי לסלוקינהו נמי היה יכול להשכיר וכמו שכתב הרב המגיד בפרק ב' מהלכות עירובין (הי"ד) אלא על כרחך בעיר שדבריהם וצרכיהם נחתכים ע"פ מנהיגי העיר ויועציה ולא ע"פ השר דברי התשובה אמורים והכי דייק לשון השואל שכתב אם מספיק שישכרו מהפרש שהוא אדון העיר ונותנין לו חוק ידוע בכל שנה מהבתים ולמה לו להאריך כל כך היה לו לכתוב סתם אם מספיק שישכרו מאדון העיר או לא אלא ודאי אילו היה שר העיר בהחלט פשיטא ליה שהיה מספיק שישכרו ממנו אבל לפי שלא היה לו רשות בעיר כי אם לשפוט משפט בני העיר וליקח מהם מס מהבתים אבל לא היה לו שום ממשלה אחרת מש"ה קמיבעיא ליה אבל במתנהגים ע"פ השר לא נסתפק לו דהא ודאי לכולי עלמא שכירות השר מהני מטעמא דפרישית. וכן כתב מהר"ר יצחק בר ששת זכרונו לברכה בתשובה (ריב"ש סי' תכז) בפירוש וזה לשונו באותה קנייה שקניתם יש לעיין אם תועיל דאע"ג דאית לאדון מס על אנשיו אינו יכול לסלקם מביתם וא"כ איך ישכיר או ימכור רשותם אלא שיש ללמד זכות ממה שכתב הרשב"א (עבה"ק ש"ד סי' ג) שאם היה למשכיר שום תפיסת יד באותם הבתים כגון שהיו לו כלים או שיש לו רשות להניחם שם אפילו לא הניחן שוכרין אפילו מהמשכיר אף על פי שאין לו כח מן הדין לסלקם לפי שאינו גרוע משכירו ולקיטו הרי מפורש שדברי הרשב"א בתשובה אינם אלא בשר שאין לו רשות להניח כליו ואנשי מלחמתו בבתי בני העיר וכן נפרש דברי ר"מ ועל פי זה יתפרשו דברי בה"ג (פרק הדר יז סוע"ד) שכתב סמ"ג (הל' עירובין רמג ע"ד) וזה לשונו ואי מתא דגוים היא צריכין למיזבן רשותא מכל גוים דאית ביה כי היכי דתיקום מתא כולה ברשותא דישראל והדר ערבי וזה היה דעת חכמי ספרד שהיו נוהגים בטוליטולא ומורסיא וודאל חג'ארה ואל קלעה ורוב העיירות המוקפות חומה לקנות רשות משרי המדינות או מן המלך וכן הורה מורי דודי מהר"ר יצחק קארו זכרונו לברכה לבני שיטי"ליאש וכתב שהיו יכולין לשכור מבן המלך שהיה אז שם אדון העיר או משומר החומות דהוה ליה בן המלך או שומר החומות שכירו ולקיטו של מלך: ואף על גב דהמלך עצמו משמע מדברי הרשב"א שאין לו כח יותר משכירו ולקיטו של בעל הבית וא"כ בנו או שומר החומות ה"ל שכירו דשכירו והא מנ"ל דיוכלו לשכור משכיר דשכירו יש לומר דהכי פירושו כל שיש לו רשות להניח כליו בבתים הוה ליה כבע"ה אף על פי שאינו בע"ה לפי האמת ומייתי ראיה משכירו ולקיטו שאע"פ שאינם בע"ה שוכרין מהם אבל לעולם כל שיש לו רשות להניח שם כליו בע"ה ממש חשיב וה"ל בן המלך או שומר החומות שכירו של בע"ה עד כאן

**8 - שו"ת חכם צבי סימן ו**

מהו שתועיל שכירות מראש העצה שבהאמבורג הנקרא בורגי מאישטרי לנ' שנה אף לאחר מיתת הבורגי מאשטרי..

תשובה היתר הטלטול על ידי שכירות מן הבורגי מאשטרי לענ"ד שהוא כהררים התלוים בסערה /בשערה/ שמ"ש הרב"י ז"ל שכיון שיש רשות לשר העיר להניח שם אנשיו וכלי מלחמתו בשעת מלחמה השכירות ממנו מועלת נלענ"ד שאין להרב ז"ל ראיה ע"ז שכל מה שהביא ז"ל מדברי הרשב"א וה"ה אינו אלא כשיש לו רשות להניח שם כליו בכל זמן לאפוקי כשאין לו רשות להניחם שם אלא בשעת מלחמה אכן כשאין שם שעת מלחמה מאיזה טעם תועיל השכירות באותו הזמן הרי אין לו רשות באותה השבת להניח שם שום דבר ואינו באותה השבת לא שכירו ולא לקיטו וגם תפיסת יד אין לו דאף דאין למלחמה זמן קבוע מ"מ הרי מחוסר מעשה המלחמה וכל שהוא מחוסר מעשה לאו כעשוי דמי. ואף דהמשכיר כשיש לו רשות לסלק לשוכר יכול להשכיר ואף שעדיין לא סילקו דכ"מ דבידו לאו כמחוסר מעשה דמי וכדאמר' במנחות דף נ"ט א"ר אשי כל שבידו לאו דחוי ואף דבפ' הרבית דף ע"ד איפליגו רב ושמואל בענין פסיקה על השער דלרב לא שאני ליה בין בידו לבידי שמים ולשמואל שאני ליה דבידי אדם אפילו מחוסר מאה פוסקין וקי"ל כרב בנד"ד אפי' רב מודה דטעמא משום רשות הוא והרי אין לו רשות עתה ואף גם אין ביד השר לעורר מדנים ולהעריך מלחמה שלא ברצון בני העיר וכל שאין הדבר תלוי בידו אין כוחו יפה כלל בבתי העיר. ואפשר שדברי הרב"י אמורים בשר שהיכולת בידו לעורר מדנים עם שכניו בכל עת שירצה ואין בני המדינה מעכבין עליו וכיון שכן ס"ל להרב"י ז"ל אף שעדיין מחוסר מעשה מ"מ יפה כחו לאפוקי בבורגו מאשטרי שבהמבורגו /שבהאמבורג/ שאין בידו להעריך מלחמה כלל בלתי רצון אנשי העיר במה כחו יפה להשכיר רשותם וכבר נודע שכתבו ז"ל שאין השכירות מהשר מועיל כלל אלא שהרב"י ז"ל נדחק לחלק בין שר לשר כמבואר בספרו ודי לנו אם נתיר בשר שיש לו רשות להעריך מלחמה וגם לההיתר של הריב"ש שדרך הרבים הוא לעולם לאדון העיר לשנותה כמו שירצה ולתת לבעלי בתים דרך מצד אחר כמבואר בתשובתו הביאה הרב"י ז"ל הדבר ידוע שאין ביד הבורגו מייסטרי לשנות דרך הרבים ולתת להם דרך מצד אחר. ואי מטעם שהבורגו מייסטרי אוכל פרס מבני העיר הדבר פשוט שאין זה כדאי לשיוכל להשכיר רשותם בלתי ידיעתם דאי לא תימא הכי היכי משכחת לה שר או פרש שלא יוכל להשכיר רשותן של בני העיר שהרי אוכלים פרס מבני העיר כמבואר בדבריהם ואפילו הכי לא מהני שכירותם אלא איפכא בעינן שיהיו בני העיר אוכלים פרס מן השר כדמשמע מפסק רבנו מאיר הביאו המרדכי ריש הדר:

**9 - קובץ אור ישראל שנח ח' גליון ד' סימן תשס"ג מאמר הרה"ג ר' יואל הלוי ראזנער שליט"א**

אבל מדברי הגנת ורדים לא נראה כן שהרי שכתב וז"ל כיון שיכול גזבר המלך להניח בבתי העיר את אנשי הצבא וכלי מלחמה לעת המצטרך לו וכו' מ"מ יכון שלעת הצורך עושה כרצונו ואין מוחה בידו נמצאת אומר שיד המלך שייכא ואגידא בקרקעות

**10 - שו"ת הריב"ש סימן תכז**

ועוד יש טעם אחר, להתיר קניית הרשות מן האדון. כי ידוע כי דרך הרבים היא לעולם לאדון; לשנותה כמו שירצה, ולתת לבעלי הבתים דרך מצד אחר. א"כ, הרי יכול לסלק הכותים מן המבוי; ר"ל מן הדרך ההוא. וכיון שיכול לסלקם, הרי יכול להקנות הרשות. כמו שאמר רבי אפס: /מסכת עירובין ס"ה:/. יפה עשיתם ששכרתם. אלא שטעם זה לא יספיק, להכניס ולהוציא מן המבוי, לבתי הכותים. כיון שאין אנו מתירין, אלא מפני רשות האדון במבוי: ולא בבתים הפתוחים לו; דהו"ל כבטול רשות חצרו, ורשות ביתו לא בטל. אבל מבתי היהודים למבוי, מותרין הם. כיון שקנו רשות ממי שהדרכים שלו. ויכול לסלק בני המבוי מן הדרך ההוא, ולתת להם דרך מצד אחר. אבל הטעם הראשון מספיק; אפילו להכניס ולהוציא מן המבוי, לבתי הכותים. ומ"מ טוב לכם להשמר, שלא להכניס ולהוציא לבתי הכותים: רק מבתי היהודים, זה לזה דרך המבוי. ולזה יספיקו שני הטעמים שכתבתי +ב"י שם /שו"ע או"ח סי' שצ"א/ בד"ה וכתב עוד. רמ"א שם /שו"ע או"ח סי' שצ"א/ ס"א.+ ובכל זה, היה ראוי להאריך ולדקדק.

**11 - רמ"א אורח חיים הלכות שבת סימן שצא סעיף א**

הגה: (יב) ויש אומרים דדוקא לענין להוציא ולהכניס לרשות העכו"ם, אבל (יג) לטלטל במבוי יכול לשכור מן השר (יד) שהרי דרך המבוי הוא של השר ויכול לסלק כל העכו"ם משם. (ריב"ש סי' תש"י /תכ"ז/)

**12 - ספר שמחים לשמרו עמ' לז-לח**

בערך לפני שנה יצא פסק מבית המשפט העליו בארצות הברית שיש רשות ביד שר העיר ליקח בעל כרחו הבתים השייכים לאנשים פטריים ולבנות במקום זה של הבתים דבר שהוא לצרכי הרבים כגון מרכז חנויות וכדומה, הנה זה דומה למה שכתבתי לעיל דבמקום שבעל הבית יכול לסלק את השוכר אזי מהני לצורך העירוב לשכור רקמן הנכרי בעל הבית לעשיית עירוב מעתה יש עצה טובה לצורך תיקון העירוב לשכור משר העיר גם הבתים ולא רק הרחובות ועל ידי זה יהא מותר להכניס או להוציא גם מבתי נכרים או מאלה שמתנגדים לעירוב וזה נוגע בכל מקום בעולם שהחוק שם הוא כנ"ל.

**13 - קובץ אור ישראל אדר ב' תשס שנה ה' גליון ג' במאמרו של הרה"ג ר' משה יוסף אונסדארפער שליט"א**

והאמת הרי על פי חוקי נכסי דלא ניידי יש להם בעלות על בתים ויכולים לסלק כל אחד מהבתים ורק עליהם לשלם השוויות כפי שישית עליהם החוק (על פי הקאנסטיטושין מחוייבת הממשלה אחר שהם לוקחים הבית "לפצות" הבעלים כפי שווי הבית וזה לא בתור תשלומין אלא בתור compensation ודלא כמו כמה מדינו כגון ספרד וצרפת שהממשלה חייבת לשלם הcompensation לפני שלוקחים הבית) וגם יכולים לבוא בתוך כל בית לראות בכל עת אם יש להם איזה חשד שעושים נגד החוק וא"כ יש להם בעלות מסויימת וא"כ נקרא בידם לסלק ומבואר בריב"ש סימן תכז והובא בבית יוסף סימן שצא דהיכא דיש להם כח לסלק בעה"ב מרשותם מדינא יכולים לשכור משר וא"צ מדין שכירו ולקיטו וא"כ מהני הקנין מדינא וא"כ ליטול הסכמה מתושבי העיר.

**14 - דעת תורה למהרש"ם סימן שפב סעיף א'**

עיין מג"א סק"א [וז"ל דירת עכו"ם אינה אוסרת אלא דגזו חכמים שמא ילמד ממעשיו ובחד דלא שכיח דדיר לא גזרו]. ועיין ביו"ד סימן קנט [דדבר תורה מותר להלוות לעכו"ם ברבית אבל חכמים אסרו וכו' והאידנא מותר בכל ענין] ובט"ז וש"ך שם ס"ק ב' [הביאו הטעם בדבר זה מהטור דחכמים אסור להלוות לעכו"ם ברבית משום גזירה שמא ילמוד ממעשיו אבל האידנא שאי אפשר לנו להשתכר בשום משא ומתן אם לא עמהם א"כ לא שייך שמא ילמוד ממעשיו ברבית טפי מבשאר משא ומתן] וצ"ע אמאי לא הקלו גם כאן מהאי טעמא? וצריך לומר דעל ידי זה שדרים ביחד ילמוד ממעשיו טפי מבמשא ומתן והלואה. שוב מצאתי בשו"ת גינת ורדים חלק או"ח כלל ג' סימן כב שכתב דבזמן הזה יש צד לקל מטעם הנ"ל. וגם בשו"ת תורת נתנאל סימן לג העיר כנ"ל בגנת ורדים ופסק בשעת הדחק יש לצרף דבר זה לסניף. ועיין בשו"ת ריב"ם שנייטוך סימן סד.

ועיין בשו"ת בשמים ראש סימן קצה בשם תשובת מהר"ח אור זרוע שכתב ג"כ דבזמן הזה לא שייך גזירה זו והמיקל גם בלא שכירות לא הפסיד ע"ש. ועיין גם בבית מאיר סוף סימן זה [שכתב בא"ד בזה"ל אמנם האמת חלילה לי להקל במקום שכל הפוסקים סותמים ומחמירים ובודאי ראוי לנהוג לשכור בכל מקום אלא דבשעת הדחק היכי דלא אפשר וכו' כמדומה לי שטוב יותר לערב בלא שכירות משלא לערב כלל דממש קרוב לודאי שרוב המון העם עוברים ומטלטלים בלי עירוב כלל וכו' ע"כ] ומ"מ ח ושלום להקל נגד כל הפוסקים ורק בשעת הדחק יש לצרפו לסניף. וע"ע בחתם סופר או"ח סימן צב מ"ש בזה [בא"ד ג"כ סברא הנ"ל דבזמן הזה לא שייך גזירה זו אבל סיים דדבר שנאסר במנין לא בטל וכו' ע"ש.

**15 - שולחן ערוך אורח חיים הלכות שבת סימן שפ סעיף ג**

אם אינו רוצה לבטל להם רשותו אלא להשכירו, יש אומרים שמועיל כמו ביטול; ו <ב> וי"א (יג) שאינו מועיל.

**16 - מגן אברהם סימן שפ ס"ק ו**

ו (ו) וי"א שאינו מועיל - לולי דמסתפינא הייתי אומר דהר"מ מודה דבחול שרי דלמה יגרע מביטול אלא דשבת אסו' לשכור דהוי כמקח וממכר דבשלמא גבי עכו"ם אין דירתו דירה אלא שאסור משום גזירה לא מיקרי קנין אבל בישראל אסור לשכור ועיין בגמרא דמקנא רשותא בשבתא אסור:

**17 - משנה ברורה סימן שפ ס"ק יג**

(יג) שאינו מועיל - ס"ל דלא תקנו שכירות אלא בעכו"ם אבל לא בישראל ועיין באחרונים שחתרו למצוא טעם לזה והמ"א מצדד דבחול לכו"ע יכול להשכיר דלא גרע מביטול אלא [י] דבשבת אסור לשכור דהוי כמקח וממכר. ולענין הלכה הא"ר פוסק דאין שכירות מועלת בישראל כלל אבל שארי [יא] אחרונים מקילין בזה לענין ימי החול כהמ"א:

**18 - שו"ת גינת ורדים כלל ג' סימן כב**

ועוד יפה כח השכירות מן הגזבר לפי שיש בינינו צדוקים וכתב הרמב"ם בסוף פ"ב מהלכות עירובין דצדוקי אינו בדין שכירות ולא מהני אלא שיבטל רשותו לישראל וצדוקים הללו לא ישמעו לנו לבטל רשותם כראוי ונמצא אוסרים עלינו ולזכותם בעירובינו אי אפשר שאינם מודים בעירוב. אמנם כשנשכור מן הגזבר נמצאו בתיהם של צדוקים אם הם מושכרות אצלנו בדינא דמלכותא שוב אינם אוסרים עלינו.

**19 - ספר עצי אלמוגים**

ושגג בזה שגגה גדולה לפע"ד דנראה ברור דלא מהני שכירות רשות מהשר או מהגזבר עלנין רשות הצדוקים ודלא מיבעי לדעת הרמב"ם דסבירא ליה דשכירות לא מהני מישראל וכמ"ש הבית יוסף מדבריו לעיל בסימן שפ א"כ כיון דסבירא ליה דצדוקי יש לו דין ישראל רק שאינו יכול לערב משום שאינו מודה בערוב א"כ איך יועיל שכירות רשות מהשר אחרי שהשכירות ממנו עצמו אינו מועיל מה יועיל בזה דינא דמלכותא דלא עדיף משכירות ממנו עצמו. אלא אפילו לדעת הרא"ש וסייעתו שם דס"ל דשכירות מהני גם מישראל מ"מ ודאי נראה פשוט דשכירות מהשר לא מהני שהרי הבית יוסף לא מצא שום היתר שיועיל השכירות מהשר אלא משום דנחשוב אותו כשכירו ולקיטו כיון שיש לו רשות להניח כליו שם ושכירו ולקיטו לא מהני בישראל כמבואר בדברי התוס' הנ"ל דף ע.-ע: סוף ד"ה יורש ותדע דא"כ משעת הרא"ש ומדעת הבית יוסף הנ"ל נעקר ח"ו תקנת עירוב לגמרי דהרא"ש סבירא ליה דשכירות מהני מישראל והב"י ס"ל דשכירות מהשר מהני כמו שכירות מהבעל הבית עצמו [כלומר דלדעת הרא"ש שמהני שכירות רשות מישראל ולפי הבית יוסף דמהני שכירת רשות ע"י שר העיר נמצא שתמיד יכולים לשכור משר העיר ולא לעשות עירובי חצרות אלא ודאי דלכו"ע לא מהני שכירות מהשר אלא לענין רשות הנכרי ומשום שכירו ולקיטו ולא לענין רשות הישראלים]. וכן י"ל נמי לפי ההיתר שכתבתי דלא מהני אלא לרשות נכרי דמצינו כמה קולות שהקילו בזה לשכור ממנו ואפילו פחות משוה פרוטה וכיוצא בזה אבל לא לענין רשות הישראלים אפילו לדעת האומרים דמהני שכירות מישראל צריך שכירות מבעל הבית עצמו.

**20 - שו"ת אבני נזר חלק אורח חיים סימן מה**

י) מה שחקר מחמת שכמה אנשים בזמנינו בעוונותינו הרבים אינם מודים בעירוב. מכל מקום מועיל שכירות מגזבר המלך. ועיין בספר פתח הבית. ואף שהשכירות אינו נופל לכיס המלך אינו מזיק כמ"ש הב"י והמגן אברהם סימן שפ"ב סק"י. ואפילו שכירות של שכירו ולקיטו יכול להשכיר כמו שכתב הריב"ש והובא בשלחן ערוך הרב מלאדי שם סעיף י"ד. אך מחמת שזה קולא גדולה והוא רק משום דגוי מדינא אינו אוסר רק משום שמא ילמד ממעשיו. וכיון שיש אנשים שאינם מודים בעירוב שאוסרים מדינא לא יועיל שכירות זה. על כן צריך לשכור מגזבר המלך בעצמו היינו הבארגמיסטער. ואף שכתב ב"י שקולא שכירו ולקיטו בעצמו הוא גם כן מטעם הנ"ל. יש לפרש דהקולא מה שמועיל אם בעל הבית מוחה וכך הם דברי הרב ז"ל מלאדי:

**21 - שולחן ערוך אורח חיים הלכות שבת סימן שפב סעיף יא**

(לב) אבל מאשתו \* (לג) או משכירו ולקיטו, שוכרים (לד) <יג> אף על פי שהוא מוחה. (ושכירו (לה) של שכירו ולקיטו של בעל הבית, הוא כשכיר בעל הבית עצמו), (ריב"ש סי' תכ"ז).

**22 - משנה ברורה סימן שפב ס"ק לד**

(לד) אף על פי שהוא מוחה - כיון [לז] דמעיקר הדין אין דירתו אוסרת אלא כדי שלא ילמוד ממעשיו הקילו בה להיות אפילו שכירו נחשב לענין זה כבעה"ב וכתב הגר"א בביאורו דזהו רק לדעה הראשונה שבסימן שס"ז אבל לדעת י"א שם גם באשתו אינו יכול לשכור ממנה [לח] אם הבעל מוחה בה בפירוש שלא תשכיר:

**23 - קובץ אור ישראל סיון תשס"ג שנה ח' גליון ד' עמ' רכד**

אם ההיתר לשכור מן המלך הוא מדין שכירו ולקיטו כדברי האבני נזר אז לא מהני בעל כרחו של ישראל אבל אם ננקוט כמו שכתב העצי אלמוגים סימן שצא והדברי חיים יו"ד סימן מב על פי הגמרא ב"ב דף נה. שארעא לטסקא משתעבד וכלמור שאם אחד לא משלם המסים יכול המלך לקחת ממנו דירתו ונמצא המלך כמו הבעלים על הקרקע ומוחזק בהן ואפילו בזה"ז יש כח לממשלה לסלק הבעל הבית מביתו ולבנות על מקום זה אז לכאורה מועיל אפילו בעל כרחם של הדיירים.