אריה ליבוביץ

1. History. Started in mid 1800’s. Became a very serious debate. See אבני נזר או"ח סימן תקלו addressing a community that fired their rabbi because he prohibited machine מצה.
2. Very appealing because it is cheap.
3. Was very challenging to find good workers.
4. Problems with the עשיית מצה – would only be a problem for first night.
5. לשמה. Generally one who isn’t obligated in the מצוה can’t create a לשמה in that מצוה.
6. See מועדים וזמנים ח"ג סימן רסד who gives two explanations why having a גוי do it with ישראל עומד על גביו is problematic if you only need שימור לשמה (question of מנחת חינוך מצוה י'). Issue of machine מצות depends on which approach you accept.
7. כח אדם. שו"ת מהרש"ם ח"ד סימן קכט שו"ת מהרש"ם חלק ב' סימן טז.
8. Kovno Rov assumes whatever would happen in the first half a minute would be called כח ראשון, which would mean all machine מצות are no good. חזון איש סימן ו' ושו"ת ארץ צבי held that it all goes back to first moment. See שו"ת יחוה דעת ח"א סימן יד who quotes both sides of the issue.
9. Problems of חשש חימוץ.
10. Cleaning the Machines. דברי חיים אורח חיים סימן כג
11. Heat of the Machines and Preventing Fermentation. שו"ת האלף לך שלמה השמטות סימן לב based on פסחים לו..
12. Ineffectiveness of Aging Machinery.
13. חשש גרגיר חטה. שו"ת האלף לך שלמה שם.
14. Nowadays. שו"ת משנה הלכות חלק יא סימן שס – no longer a חשש חימוץ.
15. Problems with the Person.
16. עסק בגופו במצוה. Several sources to suggest personal involvement – מכילתא דרשב"י יב:לח גמרא שבת דף קיט. גמרא פסחים דף קטז..
17. פרנסת האופים. Rav Shlomo Kluger was concerned, similar to מגילה דף ד: but ר' יוסף שאול נוטנזון points out that by this logic we shouldn’t use the printing press.
18. Change of Shape – שו"ת האלף לך שלמה השמטות סימן לב.
19. Arguments in favor.
20. שו"ת כתב סופר או"ח הוספות סימן ב' – gives in to the חידוש because workers are very hard to find.
21. The alternative may be that people don’t eat מצה. שו"ת אבני נזר או"ח תקלו isn’t particularly concerned – וכי יאמר לו לאדם חטא כדי שיזכה חבירך.
22. Forbidding will be מוציא לעז as in גיטין דף ה: - see דברי חיים אורח חיים סימן כד.
23. Poskim.
24. Most are מקפיד at least for the סדר to have hand מצה.
25. Rav Aharon Soloveitchik זצ"ל was careful to only use machine מצה. He returned from a famous hand matzah bakery in Brooklyn with two מצות in his hand and declared “I got the only two כשר לפסח מצות in the entire bakery”.

**1 - שו"ת אבני נזר אורח חיים סימן תקלו**

הן המ"ץ ר"מ מקהלתכם בא אלי בקובלנא רבה כי קיפחו את פרנסתו וגרעו לו ממשכורתו הקבוע לו ועוד שאר דברים. והכל מחמת שאסר את המאשין מצות. הנני להודיעכם כי רע בעיני הדבר מאד. הן גוף ההיתר של המאשין מצות הן מה שרדפו את המו"ץ עבור שאסר... על כן אני מזהיר אתכם מאד שתחזירו הכנסת הרב המו"ץ הנ"ל לכמו שהי'. ואת המנהג הרע מהמאשין מצות תבטלו ונכפר לכם על העבר ושכר גדול תקבלו משמים על העתיד

**2 - מנחת חינוך מצוה י'**

והנה מכל מה שכתבתי מבואר דהעושה המעשה כגון הלש וכדומה צריכים שיכוונו לשם מצוה עיין ב"י סימן תס וטור ופרי חדש ולא הביישן למד לא אבוש לאמר מנלן לכל הראשונים דין זה נהי דבעי שימור לשמה מ"מ אינו דומה כלל לגט או לזבחים דגבי גט כתיב וכתב לה דרשינן דמעשה הכתיבה יהיה לשמה א"כ צריך הכותב לכוין על כן אם חרש שוטה וקטן כותבין לשיטות שמהני באחרים עומדים על גביהם ומלמד את הקטן שיכוין כי הוא צריך לכוין.... אבל כאן וכי מבואר בתורה דאיזה מעשה אי הלישה או הקצירה צריך לשמה רק מבואר דהשימור צריך לשמה א"כ העיקר הוא השימור א"כ אפילו לש גוי או חרש שוטה וקטן וישראל עומד ומשמר לשמה למה לא מהני ואפילו הם אינם מכוונים כיון דישראל שומר והוא מכוין לשמה ואינו דומה לחלות תודה דעומדים לתודה אבל בכל המצות העיקר הוא השימור א"כ מאי זה שפשוט בראשונים דהלש והאופה צריך שיהיו בר דעת בר כונה ילוש מי שירצה והישראל העומד הוא השומר והוא מכוין לשמה ובכל הראשונים הנ"ל מבואר דגם כאן עיקר העושה איזה מעשה במצה צריך שיכוין ואיני יודע מהיכן נלמד זה כמו גבי גט גילתה התורה דמעשה הכתיבה צריך לשמה הכא נמי גילתה התורה דהשימור צריך שיהיה לשמה א"כ הכל תלוי בשומר ומה לי מי הלש או הקוצר או הטוחן וכדומה כיון דיש שומר שמכוין וליסגי. ובינותי בספרים וראיתי בספר נהר שלום לאחד מחכמי ספרד עמד בזה וכתב שבאמת כן היא דעת רב האי גאון מובא בטור סימן תס וגם דעת הרי"ף והרא"ש כן והספר הזה בא לידי בשאלה ונהניתי מאוד שעמד על זה ומ"מ מה שכתב שכן היא באמת דעת הראשונים הנ"ל הוא דוחק בעיני דאדרבא באמת דעת הרבה ראשונים ואחרונים בטושו"ע מבואר להדיא דעושה מעשה צריך לעשות לשמה, עיין בדבריהם.

**3 - מועדים וזמנים חלק ג' סימן רסד**

ולע"ד נראה לומר טעם חדש בביאור הענין דבאמת מצד השמירה אין הכי נמי סגי במה שגדול עומד ומשמר אבל במצה הלוא בעינן לשמה ומחשבת לשמה לא נתפס אלא במעשה כגון כשלש ואופה וכדומה משא"כ שמירה בעלמא דלית בה שום מעשה וכמבואר בבבא מציעא צג. "משמר לאו כעושה מעשה דמי" לא נתפס בה כלל מחשבת לשמה... וא"כ מצה נמי הלוא לא סגי בשמירה בעלמא למיתפס בה דין שמירה לשמה ומצותה כששומר במעשה דהיינו כשמתגלגל לש ואופה וכדומה נתפס אז מחשבת לשמה אבל אם המעשה עושה אחר דהיינו העכו"ם או חש"ו והגדול רק עומד ומשמר לשמה לא נתפס ושפיר פירשו הפוסקים שגדול דוקא עומד ומשמר ובמה שעובד ואינו מניח העיסה להתחמץ שומר אותה מחימוץ במעשה ואז שפיר חל לשמה על השמירה כיון שעשה לזה מעשה אבל אם קטן עובד וגדול משמר בשוא"ת לא נתפס על השמירה לחוד דין לשמה ושפיר לא מהני וא"ש דעת הפוסקים והשו"ע וכמש"נ...

אמנם בעיקר קושיין למה לא מהני גדול עומד ע"ג ומשמר לשמה וביארנו דהחסרון מפני שלא נתפס על השמירה דין לשמה לא נח דעתי בתירוץ זה כדי צורך דהתינח אי לא עביד שום מעשה שפיר ביארנו דלא מהני שלא נתפס מחשבת לשמה אבל אי עביד איזה מעשה כגון שלש לשמה וקטן או עכו"ם גומר והוא שומר כיון שנתפס על הלישה דהיינו השמירה במעשה דין לשמה תו חל אחר כך הלשמה אף על השמירה לחוד כמו בהזמנה שאי לאו מלתא לא נתפס בה לשמה ומ"מ אם עיבד לשמה מהני לאחר כך בכל גוונא וצ"ל דכיון שאפשר לשמירה לחול במעשה ראוי לתפוס במעשה דוקא ולכן הדין דגדול דוקא עובד ושומר ונתפס בזה תמיד הלשמה וא"ש וצ"ב.

ומצאתי דרך אחר ביישוב הקושיא והאמת דהטעם מפני שאין אדם משמר מה שביד חבירו כמ"ש אבל אין הכוונה שאין אדם במציאות שומר דבר שנמצא ביד חבירו דמצינו דמועיל כמו שהבאנו לעיל וגם אינו אלא הלכה בטהרות כמ"ש אבל אנהרינהו לעיינין בזה דברי הקדוש בעל "חתם סופר" זצ"ל בהגהותיו סימן תס בסברא מחודשת שהקשה מאי שנא לישה ואפייה דלא מהני בעכו"ם וקצירה וטחינה מועיל ותירץ דהלש ואופה הוא עמצו צריך להיות המשמר מכל חימוץ שהעיסה תחת ידיו ואי אפשר לאחר שישמור וכיון דבעינן שמירה לשמה אי אפשר שילוש גוי וחש"ו אבל שימור דקצירה אינו אלא שלא תפול על החיטים מים ממקום אחר וזה יכול השומר ישראל לשמור בכוונה לשמה והקוצרים והטוחנים מעשה קוף עבדי ע"ש היטב ובתשובותיו סימן קכח.

ונראה דבאר דבריו הקדושים דבאמת צריך להבין גר השמירה דבעינן במצות ובמה מתקיים "ושמרתם" והביא הנצי"ב זצ"ל בשמיב דבר המשנה בפרה פ"ז ה"ה נותן את שלו לאחוריו ואת של חטאת לפניו ואם נתן את של וטאת לאחוריו פסול היו שניהן של חטאת נותן אחד לפניו ואחד לאחוריו וכשר מפני שאי אפשר ע"ש. הרי דגדר שמירה היינו כפי האפשר ולכן אם אפשר לפניו פסול לאחוריו ואם אי אפשר כגון שיש לו שנים כשר נמי לאחוריו הרי דגדר שמירה לעיכובא כפי האפשר, וכן במצה העלה שם דחיוב שמירה כפי האפשר מדין תורה וא"ש שאם קטן או עכו"ם לש ואחר שומר אינו מעולה כמו במקום שהעושה מעשה עצמו שומר דלפעמים שוא שקד שומר ולכן חיוב שמירה מוטל דוקא על העושה עצמו בשמירתו הכי מעולה ורק בו מתקיים מצות ושמרתם ולכן הוא צריך לכוון לשמה דוקא ואם אינו יכול לכוין לשמה הלוא השמירה מעולה לא נעשית לשמה ולכן פסול וא"ש החילוק דבלישה ואפייה פסלינן קטן ועכו"ם אף בגדול עומד על גבו שחיוב שמירה מוטל על הלש ואופה עצמו ששמירתו הכי מעולה משא"כ קצירה וטחינה הלא אין חילוק אם הקוצר וטוחן שומר או אחר שהעיקר לשמור שלא יפול מים וא"כ השמירה מעולה גם על ידי אחר ושפיר שומר לשמה ודו"ק היטב בזה...

ועכשיו נבוא למצות מכונה וכבר נחלקו גדולי עולם זצ"ל אם להכשירם גם בכל ימי הפסח ובהגדה של פסח מועדים וזמנים הארכנו בביאור הדברים ואין צורך לכפול כאן וע"ש שהבאנו שאפילו במצות שנאפו במאשין בהידור הרבה גדולים וצדיקים אסרו אפילו לכל הפסח רק לנוהגין לאכול כל הפסח יש לפקפק מאד אם יוצאין בהו חובת מצה בלילה הראשונה דבעינן לשמה דוקא ושמענו ממקצת גאוני ליטא זצ"ל שהכשירו (הגאון בעל אור שמח זצ"ל והגאון רבי חיים עוזר זצ"ל ועוד) אבל הם מיירי בסוג מכונה שצריך דוקא תמיד ג"כ איזה מעשה בני אדם אבל היום בהתקדמות המדע המכוניות משוכללות ואין צריך מעשה אדם כלל ובלחיצת כפתור לחוד כבר מתחיל בנתינת המים לישה ואפייה עד הסוף ואל צריך שום מעשה בני אדם כלל וא"כ הוה כציצית שנעשו במכונה דלא מהני דהוה ככח שני ואינו מעשיו ממש והכי נמי במצה לא מועיל.

אמנם לפי הסברא שביארנו והסברנו דברי החתם סופר נראה דמועיל דבעצם סגי בשמירה לשמה והא דצריך מעשיו היינו מפני שבזה השמירה מעולה טפי כמ"ש אבל במצה למכשירין במצות מאשין דעתם דזהו השמירה הכי מעולה ולדעתם עדיף מעבודת יד שאם בודק תמדי ויוצא המכונה נקייה בזה שמר שמירה הכי מעולה אף שאינו עובד כלל וא"כ במכונה נמי אחד עומד ומשמר לשמה וסגי כמו בקצירה דכאן נמי אין תועלת ולא עדיף שיעשה בעצמו המעשה וע"כ אם אחר עומד ושומר לשמה סגי וא"כ יש קצת סמך להנוהגין להקל גם בזה.

אמנם לסברא שאנו ביארנו והכרחנו דבשמירה לחוד לא נתפס הלשמה ובקצירה וטחינה צריך לומר דשאני דעיקר חובת שמירה התם רק שבוא"ת שלא יפול בו מים ולכן סגי לדין לשמה שמצותו בכך אבל אחר כך שעיקר השמירה על ידי עסק נתפס במעשה דוקא ולא מהני במכונה שאינו אלא כח שני וגם אפילו נימא דכח שני לזה ככחו דמי הלוא לא סגי בשמירה דלוחץ הכפתור לחוד וגם אינו נמצא שם כל הזמן ואחרים ודאי לא עבדי אלא שמירה לחוד ולא נתפס בהו הלשמה וע"כ אין לצאת במכונה חובת מצה דחסר שמירה לשמה דוקא דמעכב.

וביותר נראה דמיגרע גרע דבמצות שנאפו ביד יש אומרים דסתמא לשמה ובפרט בזמינינו שאין רגילים במצות עבודת יד אלא למצת מצוה ונהגו לאפות אותם תמיד לשם מצת מצוה אם אחד שכח לומר שעושה לשמה יש לומר דתמא לשמה ומהני עכ"פ במכוניות הלוא רגילים תמיד לאפות ככה מצות מחמץ ג"כ ואין סתמא לשם מצוה דוקא וע"כ צ"ל בפה לשם מצת מצוה וכיון שלא אלים בזה למיתפס הלשמה אולי אין יוצאין חובת מצה כלל ובמצות מצה שהיא אחת בשנה וחביבה ויקרה כ"כ אין לתפוס קולא רק ראוי לפרסם לצאת בעבודת יד דוקא וכן לזכות אחרים במצות כאלו ואז שותם למצותם ואין להאריך כאן יותר ודו"ק היטב בכל מה שהעלינו בזה כאן.

**4 - שו"ת מהרש"ם חלק ב' סימן טז**

ואחד מהטעמים שלהם שא"א לצאת בהם י"ח מצה מפני שאין המעשה ע"י אדם ונעשה מאליו ודמי למעשה חש"ו שאין בהם דעת והגאון רי"ש ועמו כמה גדולים העידו שהמאשין סובב ע"י כמה ב"א המגלגלין בהגלגל ולא נפסק כח האדם ולכן לא מקרי כח כחו...

**5 - דברי חיים או"ח סימן כג**

די לאסור בזה במה שכתב הגאון מה"ר מרדכי זאב שראה בעיניו כי אי אפשר לגרור היטב הנדבק בו

**6 - פסחים דף לו.**

ושוין שאין לשין את העיסה בפושרין, מאי שנא ממנחות דתנן כל המנחות נילושות בפושרין ומשמרן שלא יחמצו? אם אמרו בזריזין יאמרו בשאין זריזין!

**7 - שו"ת האלף לך שלמה השמטות סימן לב**

וא"כ ה"נ באם יהי' ע"י מאשין צריך שמירה יתירא חדא כי מי יודע אם עסק המאשין מבטל שלא יחמיץ אנו לא מצינו בפוסקים רק בעסק אדם בידים ומי יכול לשער הטבע ואף אם מעכב שלא יחמיץ הרי כיון דדרך המאשין לעשות מרובעין ונשארו פירורים... וא"כ צריך לבער הפירורין שלא יתערבו במצה א"כ צריך שמירה יתיר

**8 - שו"ת האלף לך שלמה השמטות סימן לד**

ועוד לדעתי ע"י דוחק המאשין נעשה חימום ומחמם העיסה ע"י דוחק גדול לזה לדעתי לא טוב הדבר כלל וכלל

**9 - שו"ת משנה הלכות חלק יא סימן שס**

הירא את דבר ד' לפענ"ד ודאי יש לחוש... ומיהו מ"מ האוכל ממאשין מצות אין לחשבו כרשע עובר ח"ו באיסור כרת או בספק מאחר שהוא עושהו ע"פ הוראת רב או שקבל מאבותיו וס"ל שכן הלכה ולדעתו אין כאן איסור חמץ כלל וח"ו לחשדו בדבר אחר.

**10 - שו"ת האלף לך שלמה השמטות סימן לב**

גם כל מנהג ישראל תורה מעולם הוי מצות עגולים ולא מרובעים ועתה נעשו המצות מרובעים כי עגולים א"א מכח הפירורים

**11 - מכילתא דרשב"י יב:לח**

צרורות בשמלותם על שכמם (שמות יב:לד) וכי לא היה בידן מה ליטול? אלא מלמד שהיו מחבבין את המצוה

**12 - גמרא שבת דף קיט.**

רב ספרא מחריך רבא מלח שיבוטא רב הונא מדליק שרגי רב פפא גדיל פתילתא רב חסדא פרים סילקא רבה ורב יוסף מצלחי ציבי

**13 - גמרא פסחים דף קטז.**

מה דרכו של עני הוא מסיק ואשתו אופה אף כאן נמי הוא מסיק ואשתו אופה

**14 - גמרא מגילה דף ד:**

דכולי עלמא מיהא מגילה בשבת לא קרינן מאי טעמא... רב יוסף אמר מפני שעיניהן של עניים נשואות במקרא מגיל

**15 - שו"ת כתב סופר או"ח הוספות סימן ב'**

לא רציתי להכניס עצמי בזה לאשר חדשה אצלי ולא ראיתי תמונתה מעודי, והכלל אני מושך ידי תמיד לחדש חדשות, אבל נשתנו העיתים בשנה שעברה ולא הי' בנמצא עוזרים יהודים כמקדם קדמתה, ואלו העוזרים המה מן גרוע גרועים ופחוזים על אשר לא שמעו לקול המשגיחים והמזהירים וכמה מכשולות עד אין ספורות למו יצאו מתח"י. ומחסרון אפילו אנשים כאלו הוצרכתי להתיר לאפות ע"י עוזרים נכרים, חוץ מהמצות של מצוה. מכל הלין נעניתי ראש אחר הפצרת הרבה להביא לכאן מאשין א' שבועות הרבה קודם זמן אפית מצות לעיין אותה ולראות מהותה ומעשיה. והלכתי אני וב"ד שלי לבית האופים וראינו כל מעשיה ועמדנו שעות טובא עד שנאפו עליה מצות,

והסכמנו לאפות עליה בראותינו כי הכל בזריזות ביותר מע"י עוזרים אדם, ואפשר להשגיח על מתי מעט העושים במלאכה ולבחור באנשים השומעים לקול המשגיח ולקול הורים, ותקננו תקנות, ובשעת אפיית המצות בשעתו השגחנו וקבענו עוד אחרים והוספנו עוד תיקונים, וכן בשנה אשתקד הוספנו עוד, ובאמת אף במעשה המאשין צריך השגחה רבה תמיד לנקותה היטב,

**16 - שו"ת אבני נזר או"ח סימן תקלו**

מי שיאמר שיתיר בעיר אחת כי מתיירא שאם לא יתיר להם יבואו מקצת אנשים לחמור מזה. אין ממש בדבריו. אף אם הי' מקום לחוש לזה. וכי אומרים לבן אדם חטוא כדי שיזכה חבירך מאחר שאיסור גמור וחמור הוא לנו

**17 - גמרא גיטין דף ה:**

בר הדיא בעי לאתויי גיטא אתא לקמיה דרבי אחי דהוה ממונה אגיטי א"ל צריך אתה לעמוד על כל אות ואות אתא לקמיה דרבי אמי ור' אסי אמרי ליה לא צריכת וכי תימא אעביד לחומרא נמצא אתה מוציא לעז על גיטין הראשונים

**18 - שו"ת דברי חיים אורח חיים סימן כד**

לענין דינא החשש של לעז על ארצות אחרות שנהגו היתר בזה ודאי אין לנו לחוש ומותר להחמיר... דבדבר שאין לעז רק בזה שהמה אין מדקדקין בזה צריך יותר לחוש לדקדק באיסורא... טעם שני בדבר שהוא בשב ואל תעשה לא שייך חשש לעז... דאין שייך לעז די"ל כמה טעמים שלא רצו לאפות בהמאשין: טעם ג' מבואר בג"פ ]סוף ס"ק הנ"ל[ בשם מהראנ"ח ז"ל ]ח"ב סי' י"ב[ דבשאר איסורים לא שייך זה דהפסול רק משום לעז הבנים אך לכאורה בזה יש לפקפק... אך באמת לא ידעתי מאי חשש לעז בזה הלא ידוע שכמה אנשים מחמירים בעשיית המצות... וגם יותר יש לומר דאין חשש לעז ואדרבה מצוה לאומרו כי שמעתי מנגידים וסוחרים שהיו בארצות הנהוגים היתר במאשין ואמרו שכל מי שיש בו יראת ד' גם שם פורשים ממצות הנעשים על ידי המאשין ורק מחמת קלי הדעת והמונים הוצרכו להתיר להם אבל אם במדינת פולין יאסר גם המה ישיבו מדרכם ויאפו מצות כמו שאפו אבותינו:

19 - שו"ת יחווה דעת חלק א סימן יד

שאלה: האם אפשר לצאת ידי חובת אכילת מצה בלילה הראשון של פסח במצה שמורה שנאפית במכונה חשמלית, או צריך להשיג מצה שמורה שכל מלאכתה נעשית על ידי עבודת יד אדם שחייב במצוות?

 תשובה: במסכת פסחים )דף מ ע"א( דרשו חז"ל את המקרא, ושמרתם את המצות, עשה לה שימור לשם מצוה. וכתב רב אחאי גאון בשאילתות )פרשת צו סימן ע"ו(. שאם לש את העיסה חרש או שוטה או קטן, שאינם חייבים במצוות, אע"פ שאפה אותה ישראל שחייב במצוות, אין יוצאים ידי חובה במצה זו. וכן פסק בתשובת הרשב"א )סי' כ"ו(, שמכיון שהמצה שיוצאים בה ידי חובה בליל פסח, צריכה שימור לשם מצוה מן התורה, וכמו שדרשו חז"ל מהמקרא שנאמר ושמרתם את המצות עשה לה שימור לשם מצוה, לפיכך אם לשו חרש שוטה וקטן את המצה, אע"פ שישראל גדול ובר דעת עומד על גביהם ואומר לשם מצת מצוה, אין יוצאים במצה זו ידי חובה. וכן כתב עוד הרשב"א בחידושיו לחולין )דף יב ע"א(. וכן פסקו הראבי"ה בפסחים )סי' ת"פ(. והאור זרוע ח"ב )סי' רמ"ט(. וכן כתב המגיד משנה )בפרק ה' מהלכות חמץ ומצה הלכה ט'(. וכן פסק מרן השלחן ערוך /א"ח/ )סימן ת"ס(. וע"ע בשו"ת הרדב"ז חלק ג' )סי' תקפ"א( ע"ש.

 ולפי זה נראה שאין יוצאים ידי חובת אכילת מצה בלילה הראשון של פסח במצת מכונה, מפני שמעשה הלישה והעריכה והאפיה, הכל נעשה באופן אוטומטי, ולא על ידי כח אדם מישראל שמחוייב במצוות. והרי זה דומה למעשה של חרש שוטה וקטן שאין בהם דעת ואינם מחוייבים במצוות. וכן פסק הגאון רבי שלמה קלוגר בתשובה. וראה להגאון הנצי"ב בספר העמק שאלה )פרשת צו סי' ע"ו(, שהביא דברי החמד משה שסובר שסתם עשיית מצה, לשמה, כמו בקדשים. ורק לכתחילה צריך לומר בפירוש שעושה לשמה, וחלק עליו הנצי"ב, והעלה שסתם עשיית מצה אינה לשם מצוה, ואף בדיעבד לא יצא אם לא עשאה בפירוש לשמה. וכן כתבו הפרי חדש )סי' ת"ס(. והטורי אבן ראש השנה )דף כ"ח ע"ב(. וכן מוכח ממסקנת האור זרוע בהלכות פסחים )סי' רמ"ט(. ולכן מצת מכונה איננה חשובה יותר מעשיית סתם מצה, ואף שהלוחץ על הכפתור להפעלת המכונה אומר בפירוש לשם מצת מצוה, אין זה מועיל, מפני שאמירתו חלה רק על כח ראשון של המכונה, וכשהיא ממשיכה אוטומטית לפעול, נפסק כוחו הראשון, ולא חלה על המשך הפעולה אמירת לשמה. וכמו שחילקו בחולין )טז ע"א( לענין שחיטה, בענין הפוטר מים, עד שבאו וסבבו הגלגל, ושחט, שמכח שני והלאה נחשב לגרמא בעלמא, ולא נחשב כח אדם, ושחיטתו פסולה. וכן נפסק בשלחן ערוך יורה דעה )סי' ז( +לכאורה לפי מה שפסק מרן בש"ע יו"ד )סי' ז' ס"א(: יכול אדם לקבוע סכין בגלגל של אבן או של עץ, ומסבב הגלגל בידו או ברגלו, ונותן שם צואר הבהמה או העוף עד שישחוט בסיבוב הגלגל. וכתבו הב"ח והכנה"ג והפר"ח שם, שאפילו הסיר אח"כ את ידו מעל הגלגל, והרי הוא ממשיך להתגלגל מכח התחלתו ושחט, שחיטתו כשירה, ואע"פ שהגלגל מסתובב לאחר הסרת ידו הרבה סיבובים, כולם נחשבים כח גברא כיון שהכל בא מכחו. לפי זה גם כאן לאחר שלחץ על הכפתור והפעיל את המכונה באמירת לשמה, הכל נחשב לשמה, גם לאחר שהסיר ידו משם. אולם הנה מבואר בכרתי ופלתי שם סק"ד, שכל זה בתנאי שלא יהיה הגלגל במקום שהרוח נושבת, שאילו במקום הרוח, הרי הרוח מסייעת בסיבוב הגלגל, ולא מכח אדם בא, אלא מכח הרוח, ושחיטתו פסולה. וכ"כ הפרי מגדים בשפתי דעת שם. וכ"כ בזבחי צדק ובכף החיים שם. וע"ע =ועוד עיין= בשמלה חדשה שם אות א' לפי זה כאן ג"כ הרי כח אחר מעורב בפעולת המכונה, שהוא זרם החשמל. וממילא אין זה מועיל לחשוב כל הפעולה לשמה. ]שו"ר בשו"ת ירושת פלטה )סי' ד' עמוד ז'( בתשובת הרה"ג ר' מרדכי מאיר בנט ז"ל שנתעורר בזה, וכתב שיש לחלק בין זה לבין כשהרוח נושבת. ואין דבריו מוכרחים. ולכן ראוי לחוש ולהחמיר. וע' בשו"ת ארץ צבי פרומר סימן ה[.+

 וכן כתב הרה"ג השואל בשו"ת תורת רפאל )סי' ע"ג(. ע"ש. וראה בשו"ת דברי חיים מצאנז )סי' א'(. ובשו"ת אמרי אש )סי' א( ע"ש.

 אמנם מצאנו לכמה גדולים שכתבו שלחיצת הכפתור להפעלת המכונה שנעשית על ידי ישראל שאומר לשמה, נחשבת כאמירת לשמה על כל מה שממשיכה המכונה לפעול עד הפסקת פעולתה, והכל נחשב ככח אדם לשמה. וכן דעת הגאון רבי אברהם תאומים בשו"ת חסד לאברהם מהדורא תנינא )סימן ג'(. וראה עוד בשו"ת מהרש"ם ח"ב )סימן ט"ז(. וחלק ד' )סימן קכ"ט(. ובשו"ת אחיעזר ח"ג )סי' ס"ט(. ובשו"ת תורת רפאל )סי' ע"ג(. ובשו"ת ארץ צבי פרומר )סי' ה'(. ובספר חזון איש )חאו"ח סי' ו'(. ובשו"ת הר צבי )חאו"ח סי' ו'( ועוד +וע' בחי' מהריטב"א )בנימוקי יוסף פסחים ע"א מ(, שהביא מ"ש בה"ג, לישת חש"ו =חרש שוטה וקטן= במצה שמורה אינו יוצא בה ידי חובתו בלילה הראשון. ושכ"כ רב כהן צדק, וכתב ע"ז, אבל מורי הרא"ה היה דן להקל בזה להלכה ולא למעשה, דסגי בישראל עומד על גביו, שא"צ עשיה לשם מצוה, אלא רק שימור לשם מצה, שכן כתוב ושמרתם את המצות עכת"ד. וע' במנחת חינוך )מצוה י( שהביא סמך להחמיר בזה ממ"ש )בחגיגה כ ע"א(, אין אדם משמר מה שביד חבירו ע"ש. אבל אפשר לדחות דדוקא מה שביד חבירו שיש לו דעת בפני עצמו אינו יכול לשמר, אבל בחש"ו או במכונה שאין בהם דעת יכול לשמר. וע' בשו"ת מהר"ח אור זרוע )סי' ל"ה וקמ"ג(. ובשו"ת חתם סופר )חאו"ח סי' כ"ח(. ובשו"ת רב פעלים ח"א )חאו"ח סי' י"ד(. ובשו"ת דברי חיים אוירבך )דיני ראש השנה סימן ו'( ע"ש ואכמ"ל.+ ובשעת הדחק שאינו מוצא מצה של עבודת יד שנעשית על ידי אנשים יראי שמים, נראה שיש לסמוך על סברא זו לצאת ידי חובה במצת מכונה השמורה משעת קצירה, ואף יכול לברך עליה אשר קדשנו במצותיו וצונו על אכילת מצה. ובהסתמך גם כן על מה שהעלה בשו"ת עונג יום טוב )חאו"ח סי' מ"ב(, שאע"פ שמצת מצוה צריכה שימור מן התורה לשם מצוה, מכל מקום מי שאין לו מצה משומרת לשם מצוה, יוצא ידי חובת המצוה במצה שאינה משומרת לשם מצוה, אלא שחיסר את העשה של ושמרתם את המצות, אבל קיים מצות עשה של הכתוב: בארבעה עשר לחודש בערב תאכלו מצות. וכדבריו כתב בשו"ת אזני יהושע )סי' א'(. ע"ש. ]וכיוצא בזה כתב בשו"ת אבני נזר )סי' שע"ז אות ג'( בשם מהר"ל בפראג /מהרל מפראג/, בספר גבורות ה', שאם אין לו ללילה הראשון של פסח אלא רק מצה עשירה, חייב לאכול כזית ממנה, לקיים בערב תאכלו מצות, אף שאינו יכול לקיים מצות לחם עוני. וע' במג"א )סי' תע"א סק"ה(. ובפרי מגדים ובילקוט הגרשוני שם ואכמ"ל[. וכן כתב בשו"ת ארץ צבי פרומר )סי' ה'(, שאף במצה שאינה משומרת לשם מצוה, אין בה חשש ברכה לבטלה שמברך עליה אשר קדשנו במצותיו וצונו על אכילת מצה, משום שיש בה קצת מצוה כמו חצי כזית מצה, שזהו נחשב גם כן כחצי שיעור באיכות. )אולם באמת שגם המברך על חצי שיעור יש לומר שנחשב כברכה לבטלה. ובפרט למי שאומר שאין כל מצוה באכילת כחצי זית מצה או מרור. ועיין בשו"ת חזון עובדיה ח"א סימן כח וסוף סימן ל"ח ואכמ"ל(.

 ומכל מקום מצוה מן המובחר להשתדל להשיג מצה שמורה של עבודת יד שנעשית בידי אנשים יראי שמים הבקיאים בהלכה, לצאת בה ידי חובת מצה בלילה הראשון לכל הדעות. אולם ביתר ימי החג, גם מי שאוכל מצה שמורה רשאי להקל לאכול מצת מכונה הכשרה לפסח.

20 - שו"ת מהרש"ם חלק ב סימן טז

להרב הה"ג וכו' מו"ה זכרי' יוסף ראזענפעלד נ"י רב לאגודת הקהלות בעיר סאנטלואוס באמעריקא:

 מכתבו הגיעני וע"ד שאלתו היות שעשו שם בית אפיית מצות ולשין ועורכין ע"י מכונות מאשינען בכח העלעקטריציטעט /החשמל/ והמכונות נעשו ללוש בהם עיסה מחמשה ושלשים פונט קמח ומשעת נתינת המים עד זמן הכנסת המצות לתנור מתעכב בערך חצי שעה ואם עושים רק עיסה מן חמשה עשר פונט מתעכב רק חמשה עשר מינוטין ובשנה דאשתקד מיחה רו"מ מלעשות עיסה גדולה מן ל"ה פ' ועשו רק מן ט"ו פונט אבל האופה צורח מר שמפסיד הרבה מפני שנעשים ארבעה עיסות בזמן א' ובמשך זמן עבודת הפועלים בכל יום שהוא עשרה שעות הי' נעשים עשרים פעמים ד' עיסות העולם ששים פ' ובמשך עשרה שעות נעשים ארבעים פעמים ששים פ' קמח עולה שני אלפים וארבעה מאות פ' קמח ונמצא שנחסר לכל יום ד' מאות פ' קמח העולה ג' מאות פ' מצות בלא עודף הוצאה ובמשך כמה ירחים יעלה סך רב:

 והנה מעשה המכונה הוא שיש ד' מכונות באחת מתגלגל כעין כף יד ונותנים לשם הקמח והמים ומתערבים ונתהוה עיסה כמו חוטים דקים ומשם מוציאים החוטים ונותנים למכונה שני' שהוא קערה גדולה בעיגולה כשלשה אמות ולמעלה בתוכה ועל פני' אופן בעל שינים עגול מחזיק בעיגול ערך ח"י אצבעות הקערה מסתבבת והאופן מתגלגל ובשינוי פוגש בהחוטין שבכל הקערה מסביב דוחק ומדבקם יחד ונעשים פירורים גדולים האופן פוגש בכל פעם בשטח מעיסה ערך ד' אצבעות ודוחק בה ויתר העיסה שמסביב הקערה אינו נדחק אז מהאופן אמנם העיסה מתחלף זה יוצא מתחת מכבש האופן ואחר נכנס ונדחק מהאופן ונמצא העסק הווה בשטח מחולף זאח"ז =זה אחר זה= ובעת שנדחק שטח מהעיסה של ד' אצבעות אז שטח עיסה מששים ושמנה אצבעות מונח בלא עסק ושוב נותנים הפירורים למכונה שלישית שגם שם אופן א' עגול מתגלגל על העיסה ובדוחקו מדבק הפירורים אחת לאחת ונעשה עיסה מרודדת ארוכה כמה אמות וגם אופן זה עושה עסק בשטח העיסה מחזיק ערך ג' אצבעות מתחלפים תחת מכבש האופן זה נכנס וזה יוצא ומשם מוציאים העיסה הארוכה כשהוא עדיין עבה ונותנים אותה למכונה רביעית שגם שם אופן מתגלגל דוחק ומרדד את העיסה ונעשית דקה ומתארכת שם יותר ויותר וגם שם השטח מהעיסה הנדחק בכל פעם תחת אותו האופן מחזיק ג"כ ערך ג' אצבעות ומתחלפין אל תחת האופן זה יוצא וזה בא ובגוף אותה המכונה מתגלגל עוד אופן א' דקה אשר בו מחטין המנקרים את המצות במקום שפוגש בהם האופן בשטח אצבע א' ומתחלף ג"כ תחת האופן זה יוצא וזה בא ותמיד חלק העיסה שאינה תחת המכבש האופן אין נעשה בה שום עסק עכת"ד השאלה:

 והנה רו"מ הביא מד' תה"ד שבמג"א סי' תנ"ט סק"ד שכתב שהניקור שבמקום זה אינו מועיל לשאר העיסה ששוהה שלא במקום הניקור והביא מדברי בר"ח סוס"י תס"ו סק"ו דגבי דלף הנופל טיף אחר טיף פועל בכל העיסה שהמים הבאים בכל רגע ונבלעים בעיסה מונעים החימוץ ובזה תי' קו' המש"ז =המשבצות זהב= סק"ב ולפי דבריו גם ברידוד ולישה שעוסק רק בקצה א' מהעיסה ל"מ לבטל צירוף השהיות. אולם לענ"ד לא כן הוא דא"כ לא הו"ל לתה"ד לחלק בין אם העסק שבין השהיות עסק גמור כגון בעיטת ידים ורידוד ובין עסק אחר מועט דהא העיקר תלוי בין אם העסק בכל העיסה או רק בקצתו וגם ברידוד ולישה משכח"ל שעוסק רק בקצה העיסה וכן בניקור משכח"ל שינקר בכל העיסה כמ"ש רו"מ שנמצא שם כלי בעלת אופנים הרבה ובהעברה א' מנקרת כל העיסה והגם שי"ל דבכה"ג הרי אין שהיי' כלל בין ניקור לניקור אבל הרי בתה"ד מבואר דגם קיטוף הוא עסק קטן ואף שמעכב החימוץ מ"מ אין בו כח להפסיק ולבטל החימוץ והקיטוף יוכל להיות בכל העיסה כמו הלישה והרדידה שהרי הקיטוף הוא הטיחה ע"פ המצה כמ"ז /כמ"ש/ בא"ז סי' רנ"ו והמעיין בתה"ד ימצא שלא נזכר שם שום רמז דטעמא דניקור מפני שאינו על כל העיסה שהרי מדמה ניקור לקיטוף אלא עיקר החילוק בין עסק גדול לקטן והיינו כי בעיטת הידים והרידוד הוא דוחק בכל עובי העיסה ושטח גדול אבל הקיטוף אינו דוחק בעומק עובי העיסה וכן הניקור לכן אינם מפסיקים והמג"א הוסיף מדעתו תיבות אלו שהניקור במקום זה ושוהה במק"א לפי הנראה לא הי' לפניו גוף דברי תה"ד כמ"ש היד מלאכי בכלליו שע"פ רוב לא ראה המג"א דברי הראשונים במקום לפי שהי' מחוסר ספרים וגם אי נימא כהבנת המג"א בדעת תה"ד י"ל דהיינו בניקור שמחזיק חלק קטן בשטח ואינו בעומק העיסה אבל בנ"ד שבכל המכונות כל זמן שאינו מגיע להניקור האופן פוגש בחלק ערך ג' או ד' אצבעות משטח העיסה ודוחק בכח במקום העיסה שם והסיבוב במהירות גדול ובכל רגע פוגע בחלק אחר זה יוצא וזה בא נראה דמקרי עסק גדול לבטל השהיות ועדיף טפי מלישה בידים שלדעת הרא"ש בעיסה שכבר נתעסקו בה בחימום הידים מתחמצת ביד גם בפחות משיעור מיל הנה המעיין בתשו' הרשב"א ח"א סי' קכ"ד ימצא מפורש להיפוך כמ"ש בהגהותי לאו"ח שנדפסו בארץ הגר עם ס' אר"ח וגם הבאתי בשם מהרמ"ז בהגהותיו לאו"ח שהוכיח דאין חשש בזה בדיעבד כל זמן שאין רואים סימן חימוץ בעיסה ובנ"ד י"ל דגם לשי' הרא"ש אין חשש דדוקא בעסק בידים מסתמא מתחמם העיסה ולא בסיבוב אופן של מתכת )אך אם אולי האופן מתחמם בסיבובו בודאי אין להקל בשום אופן וכת"ר למראה עיניו ישפוט( ולכן בעיסה של ט"ו פונט הגם שלכתחלה יש להחמיר בכל שהיי' הנה לפמ"ש רו"מ דשם רובם מחללי ש"ק בפרהסיא והפרצה רבה וגם יש לחוש אם יצאו י"ח במצה הנלושה ע"י אנשים כאלה ונודע דכל שעה"ד כדיעבד דמי כמ"ש בתה"ד שהובא בב"ש בפי' סדר חליצה שבסוס"י קס"ט סעי' ס"ד אבל לעשות עיסה גדולה שישהה בערך חצי שעה אין להקל שהרי דעת כמ"פ לאסור ללוש עיסה גדולה יותר משיעור חלה ומבואר בר"ן פ"ג דפסחים בסוגיא דג' בציקות דמתוך שהעיסה גדולה אין העסק של האשה מצילתו מידי חימוץ והרא"ש שם לא התיר אלא מפני שאינו שוהה שיעור מיל וא"כ התינח כשאינו שוהה יותר אבל כשעושין בדרך ששוהה ח"ש לכ"ע אסור ועמג"א סוס"י תנ"ו מ"ש לדחות ראיית הרא"ש וע' בשעה"מ פ"ה מחו"מ הי"ב מ"ש בזה והרי בכה"ג א"א להקל מפני שהעסק גדול מבטל השהיות אפי' אם נאמר דבנ"ד דמי לעסק גדול מ"מ הרי העיד הר"ן דבעיסה גדולה ל"מ העסק ובפרט בעיסה גדולה מן ל"ה פונט ונעשית ארוכה כמה אמות י"ל דלכ"ע ל"מ העסק שבקצה א' לבטל החימוץ שבשאר חלקי העיסה א"כ שוב השהיות מצטרפות ולכ"ע אסור ולכן אין להקל בזה בשום אופן וכמ"ש רו"מ:

 והנה רו"מ הביא מדברי הד"מ סי' תנ"ט אות ב' שהביא מדברי הר"ן הנ"ל דבעיסה גדולה ל"מ העסק לבטל החימוץ וסיים שאין המנהג כדבריו וצידד דגם לפי המנהג עכ"פ שהיות מצטרפות דל"ה בכה"ג עסק גדול לבטל צירוף השהיות ומה שעוסק בקצת העיסה מקרי שהיי' לגבי שאר העיסה והנה המעיין בר"ן שם שכתב וז"ל ורבנן פליגו עלי' ואמרי דבג' נשים ליכא למישרי אלא כה"ג וכו' ואה"נ דכל שעה שעסוקה בו אינו בא לידי חימוץ וכשאינה עסוקה בה תדיר א"נ בעסוקה אלא שהוא יותר משיעור עיסה מסתברא דילפי' שיעורא מבצק החרש דאמרי' אין כיוצא בו שיעור מיל וכו' עכ"ל ומבואר דבשהה ש"מ =שיעור מיל= אוסר גם בדיעבד והיינו בשהה בכל עסק הלישה כשי"מ וע"ז כתב הד"מ שאין המנהג כדבריו דגם בכה"ג מתירים ומוכח דלפי המנהג גם בכה"ג מתירים ומוכח דגם בעיסה גדולה הוי כעוסק בכל העיסה וגם אי נימא דשהיות מצטרפות היינו בשהה בלא עסק כלל משא"כ בעוסק במקצת העיסה בלא שהיי' באמצע כגוונא דנ"ד שפיר יש מקום להקל אבל מ"מ לכתחלה בודאי אין להתיר וזה לא נחשב לשעה"ד כיון דאפשר בלישה שיעור ט"ו פונט ועוד דגם הם לא נהגו אלא בעיסה גדולה אבל הוא לש בעובי' והוא שטח גדול ואז הוי עסק בכל העיסה אבל בנ"ד שהעיסה נעשית דקה וארוכה כמה אמות לכ"ע לא מקרי עסק שבקצה א' לכל אורך העיסה הדקה ועוד דעכ"פ בזה לא הי' מנהג מעולם להקל ואין בידינו להוסיף על המנהג ועוד שגוף דברי הד"מ צ"ע שהרי הר"ן לא יחיד הוא בד"ז שהרי גם הרא"ש וטור ס"ל כן ובמג"א סי' תנ"ו סק"ד התאים דברי הרא"ש ור"ן כאחד והביא בשמם דכל טעמא דמותר בדיעבד מפני שלא שהה שי"מ וכבר הביא בפמ"ג בא"א =באשל אברהם= דברי הב"ח סי' תנ"ט שכתב להדיא דלשיטתם אם שהה בלישה בעיסה גדולה יותר משי"מ אסור גם בדיעבד וא"כ יש לתמוה שלא הזכיר אלא דעת הר"ן לבד. ונראה כונתו דהמעיין בב"ח שם סי' תנ"ט ס"ג ימצא שגם הוא הביא ד' הר"ן בתחלה וכתב וז"ל מיהו הרא"ש כתב בפא"ע ע"ש הר"י דחכמי צרפת אוסרים בלש יותר משיעור חלה והוא ז"ל חלק וכו' ואפשר דהרא"ש לא נחלק אלא על מה שהי' אוסרים מיד אפי' לא שהה שיעור מיל ע"ז לבד אמר דתימה הוא אבל מה שאוסר הר"ן אם שהה מתחלת לישה עד תחלת אפיי' שיעור מיל בזה אין ראי' להתיר דשמא לחה"פ =לחם הפנים= נאפה תוך שי"מ והכי נקטינן להחמיר באיסור דאורייתא עכ"ל. וא"כ גם הב"ח הוי סד"א דהרא"ש חולק עם הר"ן וגם בשהה שי"מ מתיר הרא"ש בדיעבד ודלא כהר"ן ואפשר דגם הד"מ ס"ל כן ולכן כתב שאין נוהגים כן אבל באמת העיקר כדעת הב"ח דאל"כ איך יסתור הרא"ש א"ע מתחלת דבריו שכתב דטעמא להתיר משום שלא שהה שי"מ ואח"ז חזר להביא ראי' מלחה"פ דגם בשהה שי"מ מותר וזה סותר למ"ש בתחלה ועוד דמנ"ל דבלחה"פ שהה שי"מ ולכן העיקר דכונת הרא"ש הוא דעכ"פ בלא שהה שי"מ יש להתיר ולכן נראה כונת הד"מ דהא הר"ן שם סיים עוד וז"ל או אפשר דקולא הוא שהקילו בבצק החרש לפי שאינו ממהר להחמיץ ואין למדין ממנו לבצק אחר עכ"ל. ולפ"ז גם בשהה הלישה פחות משי"מ אסור אם העיסה גדולה וכ"ה בב"ח שם בד"ה כתב בשה"ג וכו' ולזה כתב בד"מ דאין המנהג כדבריו אבל בשהה שי"מ גם הוא מודה דאסור גם בדיעבד:

 וראיתי בד"מ סי' תנ"ו אות ג' שכתב עמ"ש בב"י בשם האגור דגם בתנור גדול נהגו ללוש כדי שיעור חלה שאין המנהג כדבריו ושכ"כ הב"י דבדיעבד אפי' עשה במזיד אין לאסור וכ"ה בב"י שם בד"ה כ' רי"ו וכו' והדר פשיט דהיינו בלא שהה בלישתו שי"מ וכמש"ל. וע"ש בב"ח דגם בדאיכא עוזרים רבים אין להתיר דמ"מ העוסק בלישה א"א לו להתעסק בכל העיסה שלא יצא חוץ מידיו קצת ואיכא חשש חימוץ אבל היינו לכתחלה אבל בדיעבד הכל תלוי אם שהה שי"מ או לא שהה. ולכן בנ"ד די לנו להתיר בשיעור ט"ו פונט שכל העסק שוהה שיעור ט"ו מינוטין /דקות/ ולא יותר ויפה הורה רו"מ:

 אבל הנה בגוף מעשה המאשיען /המכונה/ כבר נודע מהמחלוקת שהי' בימי הגאון מוהרי"ש ז"ל אבד"ק לבוב שיצאו הגאון מהרש"ק ומהרמ"ז ועמהם כמה גדולים לאסור המצות הללו ואחד מהטעמים שלהם שא"א לצאת בהם י"ח מצה מפני שאין המעשה ע"י אדם ונעשה מאליו ודמי למעשה חש"ו שאין בהם דעת והגאון רי"ש ועמו כמה גדולים העידו שהמאשין סובב ע"י כמה ב"א המגלגלין בהגלגל ולא נפסק כח האדם ולכן לא מקרי כח כחו ורמז להא דסנהדרין )דף ע"ז( וא"ח סי' קנ"ט ויו"ד סי' ו' ומשנה פ"ד דזבים מ"ג ועירובין )ד' ל"ה( וגם העידו על כל הכלים ואופנים שאינם מתחממים והם קרים בכל משך זמן העבודה וגם האויר קר ומצונן שם וקצת מהרבנים התירו כיון שתחלת סיבוב הגלגל הוא בכח אדם וכיון שכח ראשון הוא ביד"א =בידי אדם= שוב חשוב הכל ככח אדם. ולא אדע אם בנ"ד הוא כן ואם אין נדבק בשיני האופן בצק בכל פעם ואם אין שם חום במקום סיבוב האופן לכן על מעכת"ה להשגיח בכל פרטים הנ"ל ואם הכל עולה יפה כפי שנתבאר אז יוכל להתיר כפי שהנהיג בשנה העברה ]וע"ע בש"ס דע"ז )ד' ס' ע"א( ויו"ד סי' קכ"ה כמה דינים בענין כח כחו וגם בש"ס דמנחות )דף ז' ע"א( בהא דהחזירו לביסא וכו' ומניד לי' ונפל ממילא דנעשה כמי שהחזירו הקוף ע"ש[. והנלע"ד כתבתי:
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אור ליום ועש"ק ויקרא תרס"ה ברעזאן. שוכ"ט לכבוד הרב הג' החריף ובקי מו"ה פנחס סג"ל נ"י ראבד"ק גו"ו.

 מכתבו מגלה עפה הגיעני ולאשר אץ עלי להשיבו מיד והמון מכתבים דופקים עלי אשיב בקצרה. ע"ד שאלת בעסק המאשין /המכונה/ לעריכת המצות ע"י כח העלעקטערי ואין בו מעשה אדם זולת מה שפותח המסגר בבקר וממילא הולך המאשין ועובד עבודתו ואין בזה מעשה אדם זולת התחלת הלישה ומה שנותן לתוך הוואלצין למאשין של הלישה ולמאשין של העריכה ורו"מ האריך למעניתו והנה מה שהמציא דל"מ מחשבת האחר דומיא דזה מחשב וזה עובד הנה יעיין ברשב"א חולין י"ב דמפורש להיפוך ועי' תשו' מהר"י אסאד יו"ד סי' י"ב שהעיר מדברי הרא"ש נדרים ע"ב שהביא רו"מ וביאר שם ליישבו ע"ש ועכ"פ הדבר מפורש ברשב"א בשם הר"י דמהני בזה שליחות וגם מ"ש רו"מ בשם מהרי"ח א"ז יעי' בהגהותי שבס' אר"ח החדש שהבאתי דברי ר"ח או"ז אבל להיפוך שחולק שם ע"ד המחמיר וגם הבאתי שם דברי הרדב"ז שרמז רו"מ וע"ע בר"ם שי"ק על מנין המצות מצוה יו"ד אות ב' מ"ש בדברי הירושלמי בזה דמה"ט ס"ל דבעי' דוקא שיאפה בע"פ אחר חצות משום דבעי שימור לשם אכילת מצה אבל לדידן אין ראי' וע"ש עוד בזה וגם באות ג' מ"ש ע"ד החמד משה:

 אבל לדינא נראה כמ"ש רו"מ דבנ"ד אין יוצאין לשם מצת מצו' כיון דליכא שום מעשה אדם וגם להמקילין במאשינן משום דההתחלה נעשה ע"י האדם ומיחשב הכל כח האדם היינו משום דההתחלה ע"י האדם אבל בנ"ד שגם ההתחלה אין בו אלא שמסיר המונע דהיינו פתיחת המסגרת הרי זה לא מחשב מעשה וכמ"ש הש"ג והובא ברמ"א יו"ד סי' של"ט ס"א דהסרת המונע לא מיחשב מעשה כלל ובמק"א העירותי מדברי הר"מ במו"נ בהקדמה לח"ב הקדמה י"ח דמוכח ליהפוך אבל להלכה אין לסמוך ע"ד אגדה וגם יש להעיר מהא דשבת ס"ג ב' ה"נ קא עביד מעשה דאמר רבב"ח משפחה היתה שהי' פסיעותיהן גסות ובתוליהן נושרות ועשו להם כבלים ושלשלת ולא נשרו ונראה מזה דבכה"ג מקרי מעשה מה שהצילם מנשירת בתולים אבל מ"מ י"ל דבהטלת הכבלים עשו מעשה ולא דמי להסרת מונע ממש וע' תוי"ט סופ"ה דמקואות ותוס"ח שם. ועכ"פ בנ"ד שפותח רק המסגרת והכח העלעקטרי עושה מאליו א"א להתיר למצת מצו' בשני לילות הראשונות ומ"מ אם א"א למחות ולתקן יש לצדד דאף דמצה לאו סתמא לשמה קאי מ"מ הכא שעושה תחלת הלישה ע"י אדם ועושהו לשמה והוא מניח העיסה לתוך הוואלצין וכל הנעשה ע"ד הראשונה נעשה א"כ בכה"ג לכ"ע סתמה לשמה קאי כדאי' כה"ג בריש זבחים ב' ע"ב לכן נראה דבדיעבד יוצאין במצה זו ורק באפשר באחרות מהיות טוב לקיים המצוה במצה הנעשית ביד"א לשמה והנלענ"ד כתבתי:

 ואם מותר לאפות עכ"פ אלו המצות לשאר ימי הפסח אם יש לגזור שמא ישתמשו בהם על ב' לילות ש"פ הגם שאחז"ל בירושלמי פ"ב דשביעית ה"ד דאין מחדשין על הגזירה ואין מוסיפין על הגזירה וגם יש לצדד דמשום קיום מ"ע אין לגזור כמ"ש כה"ג התוס' מנחות ס"ח ע"א ד"ה והא כתיב וכו' ובמק"א הבאתי ראי' לזה מש"ס דיומא ס"ה ע"ב וגם מהתוס' שם מ' ע"ב ד"ה שמא וכו' אבל יש כמה סתירות לזה מש"ס דסוכה כ"ג ע"א גזירה שמא תברח ושם כ"ו א' גזירה שמא ירדם ושם ג' ע"א ועוד הבאתי מכמ"ק בזה ואכמ"ל אבל מ"מ בנ"ד א"צ לזה דגבי דבר הנמסר לרבים יש לגזור ביותר כמו"ש בחיבורי גי"ד בדע"ת סי' ל"ג סקס"ה לכן אין להתיר ד"ז: