1. Introduction. The topic of תכלת בזה"ז is really three topics:
2. How do we know what the real תכלת is?
3. Once we know that we have something that at least *might* be the real תכלת, should we use it? This will be our focus.
4. If we use it, what should we do about all the מחלוקת ראשונים - how do we pasken where the Shulchan Aruch didn’t pasken?
5. Reasons Not to Use.
6. Rav Elyashiv קובץ תשובות ח"א סימן ב quotes Beis Halevi that if אבותינו knew about it and didn’t use it, we have a mesorah not to use it.
7. Cuttlefish was always available and never used. Murex was lost as a dye for a thousand years. The בית הלוי explicitly says that אחרי אשר יברר לנו כי דג זה או מלאכת צבעו נפסק ונשכח מציאותו או ידיעתו בשום זמן מהזמנים ונפסקה בזה הקבלה אז יהיה לנו דברי ההלכה לראיה.
8. Rav Elyashiv - We have no way of being מכריע in מחלוקת ראשונים, particularly since רמב"ם וראב"ד argue whether there should be any ingredient aside from דם חלזון.
9. R’ Schachter - we have halachos that are based on the assumption of two strings, like גרדומים and משנה ברורה in two places assumes it is two out of four strings - see גינת אגוז.
10. Rav Elyashiv - Medrash implies that there was only techeiles when we had a mikdash.
11. Rav Shternbuch שו"ת תשובות והנהגות ח"א סימן כו explains that we specifically lose techeiles in times of hester panim, which now certainly is, so no way God would make it be found nowadays. He acknowledges that this is not how we pasken halachos.
12. תכלת was around in times of אמוראים, רבנן סבוראי and maybe even גאונים – all well after חורבן הבית. As ספר הקנה says: לכן בני הזהר מעתה שלא להורות מאגדות שאינם מושגים רק לבעלי הסוד.
13. The Mishnah Berurah quotes פרמ"ג that color of string should be same as color of the garment (unless you have real techeiles.
14. Rav Schachter גינת אגוז סימן ב' - that is just a chumra l’chatchila - certainly not worth sacrificing a מצוה דאורייתא for.
15. רמ"א סימן ט' סעיף ה' paskens that והאשכנזים אין נוהגין לעשות הציצית רק לבנים אף בבגדים צבועים ואין לשנות, clearly paskening against רש"י that מין כנף means the same material and NOT the same color. Also חזון איש סימן ג' ס"ק כה says that the entire discussion is only about the two לבן strings, but the two that are meant to replace the תכלת, even if they were קלא אילן, do not need to be מין כנף.
16. Rav Shternbuch - לא תתגודדו unless you are in a community where everybody wears, like the Radziner chassidim.
17. Rav Shternbuch - bal tosif if kavanah is l’sheim mitzvah.
18. Rav Schachter quotes that Rav Yitzchak Elchonon didn’t want to wear it because of "טעמים פוליטיים", which means he thought it would hurt to look weird in fight against the reform.
19. Rav Schachter found this strange - thought that you observe halacha and trust God for the rest. (Nobody looks weirder than Chabadniks and nobody reaches out to people more successfully than them).
20. Rav Shlomo Miller - there are three shitos on how many strings, and if you do more strings it is בל תוסיף.
21. Rav Shlomo Miller - בן יהוידע writes that על פי קבלה the סיטרא אחרא has אחיזה on קלא אילן and this techeiles is really קלא אילן. In fact, גמרא בבא מציעא סא: says Hashem will pay punishment for those שתולה קלא אילן בבגדו ואומר תכלת הוא.
22. This גמרא is talking about somebody trying to act like he is pious and wearing תכלת, but deceitfully wears קלא אילן – Hashem recognizes his deception. This is obvious from context where the גמרא puts this together with somebody who stores his weights in salt in order to make them heavier.
23. Reasons to Use.
24. ספק דאורייתא לחומרא.
25. R’ Chaim - not if you can’t satisfy the safeik by being machmir.
26. Rav Schachter - this is against the Ran about taking lulav bein hashemashos (though Pri Megadim understands Magen Avraham this way).
27. Rav Miller - don’t mess with Rav Chaim. He only meant that if you would still be obligated to do it again מספק but not when you have satisfied whatever you can satisfy by being machmir.
28. According to Turei Even will be בל תגרע if you have ability to do mitzvah really well and you choose not to. Not like when it isn’t available where you can certainly wear just lavan. R’ Schachter - better not to wear tzitzis at all than to wear without techeiles.
29. What People Do.
30. Rav Elyashiv - acc. to Rav Schachter was motivated by cost to chareidi community.
31. Rav Schachter - wears it publicly
32. Many Rabbonim (including Rav Kalman Epstein) - wear privately but not publicly.
33. When was it lost? גמרא מנחות מג. mentions that Rav Achai had it and he was from the last of the Amoraim (around year 500). The Medrash Tanchuma Parshas Shelach says it was lost and Tanchuma was completed around 750).
34. Why did it end?
35. Radziner Rebbe and Rav Herzog - Arab Conquest of Palestine in 639 CE destroyed the dyehouses.
36. Rabbi Chaim Twerski (RJJ Journal) Christian Massacres of 628 CE - murder of Jewish artisans ended the know-how to make techeiles.
37. What about in Bavel? Apparently didn’t exist in Bavel (was always imported from Israel), evidenced by מנחות מב: where Abayei asks ר' שמואל ברבי יהודה how techeiles is dyed (presumably because R’ Shmuel bar Yehuda spent time in Israel).
38. History of Re-discovery.
39. Radziner Rebbe (1887) published three books:
40. צפוני טמוני חול (before he found anything) - proving that it is feasible to discover the chilazon and if we do, we should use it.
41. Psil Techeiles - his proposal that the chilazon was cuttle fish squid found near Italy
42. Ein Hatecheiles - defending himself from critics.
43. Rav Herzog - clearly started his work to try and prove the Radziner right. However:
44. Rejection of Radziner:
45. Discovered that Pattasium and Iron will turn any organic compound blue - wasn’t unique to cuttle fish. (Radziner didn’t know this)
46. Several other arguments Radziner was aware of and forces answers for:
47. cuttlefish were very common
48. cuttlefish can’t exist in sand
49. cuttlefish don’t have a shell and gemara implies that chilazon has a shell
50. dye washes out with soap
51. Kutno Rav, author of Yeshuas Malko - according to Rashi and Tosafos dye can’t require extra chemicals, which Radziner techeiles did require.
52. Rejected murex trunculus because:
53. not steadfast (not true)
54. isn’t blue (didn’t realize exposure to sunlight turns it blue - this was only discovered when Otto Elsner’s wife made him conduct his experiments outside because the strong smell stunk up the house)
55. no seventy year cycle like גמרא מנחות מד.
56. not דומה לים as gemara ibid. suggests (more like sand) - wrong because when in the sea it actually takes on color of sea. Rav Herzog saw it cleaned off.
57. Suggested Janthina which has blue liquid - problem was that not steadfast.
58. Proofs for Murex Trunculus.
59. גמרא שבת כז. - chilazon is from Haifa to Sidon (northern Israel-southern Lebanon)
60. גמרא שבת עה. says you would want the chilazon to stay alive while extracting the dye so it will remain clear, implying the dye starts off clear (murex goes from clear to yellow to green to blue to purple) - exposed to sunlight it stays blue.
61. Also if snail is dead a certain enzyme that makes the color change would deteriorate.
62. It is chemically identical to plant indigo which is קלא אילן according to Aruch
63. Was a shellfish because:
64. פסיקתא דרב כהנא יא:כא says it’s “נרתיק” grows with it.
65. גמרא שבת עה. - uses word פוצע to describe extracting dye
66. In Farsi and Assyrian the word for snail is “chilazon”
67. ראביה ברכות כה quotes Yerushalmi that chilazon in Greek is “propherin” which translates to Murex.
68. Braisa says ברייתו דומה לדג, which you wouldn’t say if it was a fish (a fish isn’t “similar” to a fish - it IS a fish!)
69. גמרא מגילה ו. - refers to צפוני טמוני חול as chilazon - snails burrows in sand
70. Chilazon is uncommon and difficult to get in large quantities
71. מנחות מג. Says that it is a fast dye that doesn’t fade, and murex is fastest known natural dye
72. מנחות ד: says תכלת עמרא הוא – it only takes to wool and not to linen. This is a very rare quality for a dye, and חלזון has it.
73. Counter-proofs:
74. Maybe there is another undiscovered snail that has same chracteristics.
75. Rav Herzog - can’t be because then the mishnah would have warned not to use this well known dye that we know was in use at the time.
76. Doesn’t come once every seventy years:
77. Rambam doesn’t mention this as a requirement
78. 70 is a number that Chazal use to mean rare
79. clearly an industry can’t exist on a once in 70 year event.
80. רדב"ז ח"ב סימן תרפה says this once in seventy year surfacing only happened בזמן הבית, but normally you have to go down to its natural habitat to get it.
81. רבינו בחיי על התורה פרשת תרומה says we need kosher species for mishkan production, but רש"י סנהדרין צא. says it is a non kosher worm - the two cannot agree
82. נודע ביהודה תנינא או"ח סימן ג' – this is only true for actual חפצה של מצוה, but a dye can be from non-kosher sources.
83. Rav Perr - minimum שיעור דישה is a גרוגרת, so taking dye from murex which only yields four or five drops, doesn’t even belong in the discussion.
84. ראב"ד שבת ח:ז says שיעור דישה of גרוגרת changes based on the type of liquid. Yerushalmi says it is only for food, but would be different for other items, like by הוצאה.
85. Even רמב"ם who says גרוגרת by blood may only be referring to a wound, not to blood that is inherently valuable.
86. The גמרא never says that one violates דש on a single חלזון – it is possible that you have to extract from many of them to violate.
87. Rav Perr - Gemara refers to it as דם חלזון - why not ריר, ליחא, מיא if it is a mucus?
88. The גמרא refers to דם ירוק by a נדה – clearly not blood, but mucus.
89. ריר means something that flows, and ליחא usually refers to a liquid that results from an infection.
90. Rishonim refer to chilazon as a דג.
91. רמב"ם מאכלות אסורות ב:יב seems to assume shellfish are halachically fish
92. גמרא שבת דף עד - Rishonim talk about using nets to catch it.
93. The same reason they used baskets could be why they used nets, to pick up many at a time. You can hide the net under the sand. Aristotle may not mention nets but Pliny (book 9 chapter 60) says that they used “large meshes”.
94. שבת עה. - הצד חלזון חייב משום צידה, but anything that you can get in one lunge is already נצוד ועומד.
95. We have similar kashas with שמונה שרצים, including a צב. See מכתב מגרשז"א (הו"ד בל"ט מלאכות של הרב ריביאט שליט"א) who thinks we misidentified צב based on this קשיא.
96. Torah U’mada journal - Rashi and Rambam seem to assume that anything you would normally use a trap in order to catch, even if it is a slow moving creature, is considered צד, particularly when there is significant effort involved. Seems this way in Shulchan Aruch that דגים מן הביברים are only not a problem if there is nowhere the fish can hide, snails are way below sea level and hide amongst rocks. שולחן ערוך אורח חיים הלכות יום טוב סימן תצז סעיף ה - אם סכר אמת המים בכניסה וביציאה מערב יו"ט, מותר ליקח ממנה דגים ביו"ט דהוה ליה ניצודין ועומדין, (מאחר שאמת המים היא צרה ואינן יכולים להשמט) (המגיד פ"א). סעיף ז - שאר כל חיה ועוף שמחוסרים צידה, שצריך לומר הבא מצודה ונצודנו, אסור לצודן וליתן לפניהם מזונות; וכל שאין מחוסרים צידה, מותר לצודם וליתן לפניהם מזונות.
97. סנהדרין דף צא - chilazon comes up in a mountain. מהרש"ם ה:לא says it is a creature that lives in water, migrates out and goes back in to the water which fits the murex, but the murex can’t live out of the water more than a few hours, so not שייך for it to go up a mountain and come out with the rain.
98. יד רמה שם says that it is a different חלזון described in that gemara. The gemara wouldn’t be a proof either way, other then to show that "חלזון" likely means snail.
99. מנחות מד: says it’s “creation is like a fish”
100. maybe just means they are spawned from eggs like fish.
101. R’ Reisman is modeh that this gemara is not a proof because it is clearly midrashic - clearly there is no requirement of עולה אחת לשבעים שנה.
102. Gemara says ברייתו דומה לדג, not that it is a fish – this is one of the stronger proofs that it is NOT a fish
103. בבא מציעא דף סא - Hashem will punish those who pretend קלא אילן is תכלת. Dr. Lamm said that the molecular structure is identical to indigo. If it is chemically identical, why would anybody use the chilazon - apparently it was used by kings, but why would the kings do that if they can get the dye from plants? Also, Chazal distinguish between them by showing that there is a way to be בודק?
104. Although the molecular structure created by exposing to sunlight is identical to indigo, there will often remain trace elements of dibromoindigo, monbromoindigo and indirubin. Rav Reisman thinks they are just covering their tracks with this claim...
105. The kings used it because plant indigo didn’t reach the middle east until at least the times of the mishna - they considered the fish more authentic (even though the facts are that they were the same). Archaeological evidence shows that they considered plant indigo inferior to murex...
106. גמרא מנחות דף מב gives directions on how to make תכלת, but never mentions the need to expose to sunlight!
107. They did the dyeing outdoors (probably because it smelled), it wasn’t a *process that involved any action* (like adding chemicals, drying, cooking etc), just something that happened ממילא.
108. The gemara wasn’t exactly specific about the dyeing procedure (סממנים can mean anything). Dyers likely kept trade secrets close to the vest like any guild.
109. רמב"ם ציצית ב:א says the secretion is black (not true of murex)
110. no Chazal that says this and רש"י ותוס' מנחות מב: say its blue
111. Radziner assumed Rambam found something he thought was chilazon and made this observation
112. Rambam refers to finding it in ים המלח, yet nothing lives there except for some rare microbes - it is possible that he meant the Salty Sea (Mediterranean). Also possible that שחור כדיו relates to the very dark purple stage (though this is unlikely).
113. מגילה דף ו - Zevulun will be needed for the דם חלזון, but in ספר יהושע it describes the borders of each שבט and זבולון was NOT at the shore of the Mediteranean (they may have had on banks of Kineret). Zevulun were sailors but didn’t live right by the shore, but the murex is caught just a few yards off shore. You don’t need a sailor to go get it for you.
114. This would be a problem regardless of what you identify as תכלת. The passuk in chumash says explicitly זבולון לחף ימים ישכון. Whether they get it as their inheritance or perhaps rent the shores since they are sailors by profession, somehow the need to end up being the guys on the shores. Furthermore, the murex can be caught right off shore (with scuba gear), but in large numbers for dying it is necessary to take a boat out and drop traps and pull them up. Everywhere in the world that murex is used (Spain Greece Coratia) it is caught by fishermen.
115. אגרו"מ יו"ד ב:קלג says that it comes out black to explain why we use סממנים to make it blue.
116. He’s obviously working within the Rambam. He wasn’t presented with a possibility למעשה.
117. Conclusion. With all that we know there is enough evidence that it is emes, and if not- colored tzitzis is still kosher. Therefore there is everything to gain and nothing to lose. The opposite can be a serious problem: if it is emes and we don’t wear it may be an issue of techeiles being maakev lavan, wearing a four cornered beged without tzitzis, and bal tigra (see גינת אגוז).

1 - ספר גינת אגוז סימן ב' אות ג'

ובישיבות אומרים בשם הגר"ח ז"ל דאין דין סד"א לחומרא נוהג אלא באופן שאנו מסופקים אם כבר קיים המצוה א"ל, או אם הוא מחוייב בעשיית המצוה א"ל, ועי"ז שיחמיר לעשות את מעשה המצוה יצא מידי הספק, ויהיה ודאי אצלו שכבר יצא י"ח.

אך בודאי מחוייב במצוה ויש לפניו אפשרות לקיימה מספק באופן שכזה שאפילו אם יחמיר על עצמו לעשות את המעשה מספק עדיין יהיה עומד בספק אם באמת יצא בזה ידי חובתו או לא, בזה ל"א ספק דאורייתא לחומרא. ולפי"ז ביש בידינו ספק תכלת, לא נימא בכה"ג דספקא דאורייתא לומרא, שהרי אפילו יטיל אותם החוטים הצבועים בבגדו, עדיין יהיה עומד בספק אולי לא קיים בזה כלום.

אכן על פי פשוטו נראה שסברא זו קשה היא מאוד, ועיין בספר גור אריה יהודה (לבנו של הגה"ק ר' מנחם זעמבא הי"ד) סימן ז' וח', שכסברא הנ"ל הסביר הפרמ"ג בכונת המג"א (סימן קצד) אלא שבר"ן לסוכה (מו:) מבואר להדיא דלא ס"ל הכי.

2 - תשובת הרב שלמא מילר שליט"א מטאראנטא

... גם ראיתי שאחד מן המחזיקים בתכלת החדשה דחה דברי הגר"ח ז"ל שאמר דמצד סד"א לחומרא ליכא חיוב לעשות מעשה שהוא ספק מצוה והיה סבור שסברת הגר"ח שבכל ספק מצוה ליכא יוב סד"א לחומרא, ודחה דבריו מדברי הר"ן דגם בבהש"מ מחויב ליטל לולב ואתרוג אף דלא הוי אלא ספק מצוה. ולא הבין כלל סברת הגר"ח ואינו ענין כלל לדברי הר"ן. והיה לו לזכור הגמרא גברא רבה אמר מילתא אין מזניחין אותו. סברת הגר"ח הוא במצוה שמחויב בתורת ודאי ויש לפניו אופן לקיימו מספק, ואחר שיקיים מספק עדיין נשאר מחויב בדבר מדין סד"א לחומרא א"כ ליכא חיוב מן התורה לעשות דבר שאף אחר עשייתנו נשאר החיוב לעשות מוטל עליו ואינו דומה כלל לדברי הר"ן דבבין השמשות יש חיוב מספק וע"י עשייתו הוא פוטר עצמו מן החיוב ולא נשאר שום חיוב עליו.

ובעיקר סברת הגר"ח נראה דתלוי בפלוגתא דרמב"ם ורשב"א אי סד"א מה"ת לחומרא או מדרבנן לחומרא דלדעת הרשב"א דמן התורה לחומרא א"כ אם יטיל ספק תכלת בבגדו עדיין נשאר חיוב מצוה עליו מד"ת מדין סד"א לחומרא וכיון דלא יפטר מחיוב על הטלת ספק תכלת ליכא חיוב עליו להטיל בבגדו ספק תכלת. אולם לדעת הרמב"ם דסד"א מה"ת לקולא, א"כ י"ל ע"י הטלת ספק תכלת נפטר מחיובו מה"ת ושפיר י"ל דחייב מה"ת להטיל ספק תכלת בבגדו לפטור חיוב תכלת שעליו. וידוע תשובת הר"ן לענין להתיר נדר בביהש"מ של יום חלות הנדר דתלוי בפלוגתא הנ"ל דלדעת הרשב"א דסד"א מה"ת לחומרא כבר חל הנדר ויכול להתירו מה"ת משא"כ לדעת הרמב"ם דמה"ת סד"א לקולא, א"כ בביהש"מ עדיין מותר מה"ת וא"כ לא חל עדיין הנדר וא"א לו להתירו עדיין. אולם למש"כ החו"ד בסימן קי דהרמב"ם לא ס"ל דסד"א מה"ת לקולא רק בספק איסור דמה"ת דוקא ודאי איסור, אבל לענין קיום מצות מחויב לקיים באופן ודאי וספק קיום מצוה גם לרמב"ם אינו פוטר חיובו וא"כ אף לדעת הרמב"ם אם יטיל ספק תכלת עדיין נשאר בחיובו מה"ת, וא"ש סברת הגר"ח דליכא חיוב לעשות דבר שאף אחר עשייתו נשאר החיוב עליו, ואף שיש ראיות מכמה פוסקים דלא ס"ל כסברת הגר"ח וגם האדמו"ר מראדזין ז"ל כבר דן על סברא זו, מ"מ עיקר הסברא סברא ישרה וא"א לדחותו בקל...

**3 - תשובות והנהגות כרך א סימן כו**

שאלה: האם יש הדור ללבוש התכלת המחודשת בציצית

האדמו"ר מראדזין זצ"ל חידש והמציא הדג שלדעתו הוא החלזון וצבע ציצית בדמו, וכידוע לא הסכימו לו שאר גאונים בדורו אפילו להחמיר כן, רק מחסידי ראדזין נוהגין כן, ובזמן האחרון מצאו דג דומה וטוענים שזהו תכלת, ויש מחסידי ראדזין שטוענים שאינו התכלת שהכשיר האדמו"ר מראדזין כתכלת האמיתי, וכדהעיר על זה נכד האדמו"ר זצ"ל הרב ליינער, (ונדפס באוצרות ירושלים חלק מ"ר), ואברך אחד כאן בעל תשובה השיג תכלת ורצה ללבוש ציצית עם חוט אחד צבוע תכלת לצאת שיטתו.

והנה בעצם השאלה אם זהו תכלת או לא אנו לא נוכל להכריע, אבל בסוד תכלת שדומה לרקיע שמזהיר עיקרה בזמן שרואים השגחת אלוקים בגלוי, ובימי התנאים עוד זכו וראו ולכך נמשך, אבל מאז חשך ומדרכי אלקינו ית"ש הסתר תוך הסתר, ולכן התכלת נעלמה עד שיתגלה בביאת משיח צדקינו, ולא נראה שדוקא בזה"ז שאין הסתר כמוהו זכינו להתגלות התכלת, ושו"מ בישועות מלכו סימן א' - ג' שהאריך בזה שגם לדעת האריז"ל אין מקום לזה יעו"ש.

אמנם בזה לא קובעים הלכה, רק גאוני הדור הם שהכריעו ועל פיהם אנו נוהגין ולא חששו להחמיר כמוהו, וחוששני דמי שלובש בקהלה שלנו שלא נהגו להחמיר כן, כשהוא משנה עובר בלא תתגודדו, שאע"פ שאין קפידא שכשהוא צבוע בקלא אילן, מ"מ כיון שידוע שעושה לשם מצות תכלת, ודלא כמנהג יש לחוש ללא תתגודדו, ועיין במ"ב קל"א (ס"ק ו') שאם נופלין בימין והוא בשמאל עובר בלא תתגודדו, וכ"ש כאן דנראה לאנשי הקהלה כאן מוזר ליחיד לנהוג שלא כדעת הסכמת הפוסקים, אסור לו לעשות כן, ואנשי ראדזין בקהלתם מותר, אבל כאן שלא שמעו מעולם על ציצית בצבע תכלת, לא נניח לאיזה מתחסד ללבוש כן בשעה שאינו אפילו מסורת אבותיו.

וכ"ק האדמו"ר מראדזין זצ"ל תמה מה איכפת לגאוני ישראל זצ"ל להחמיר לצבוע תכלת לצאת מכל ספק, ולא מצא לזה מענה, אבל חוששני שהורו לא לצבוע תכלת, שאנשים ידמו שמקיימין בודאי מ"ע דתכלת ויכוונו לכך, ויש חשש בל תוסיף לכוון עם ציצית בצבע אחר למ"ע דתכלת דליתא, ועיין ר"ה (כח ב) ובריטב"א שם במתנות שנתערבו דחוששין לבל תוסיף אף מספק, וכ"ש כשלא יודעים לכוון תנאי שאינו אלא ספק. (ועיין בשאלתות במנהגי הגר"ח מוולזין זצ"ל שיש נמנעים להניח תפילין דרבינו תם מספק מפני בל תוסיף ובל תגרע, ומביא כן בשם דברי חמודות, והוא הדין כאן יש לחשוש יותר שהספק לא מבוסס שזהו תכלת ומכוון למצוה).

ובלאו הכי ידוע שהתכלת שמצוי היום אינו ברור שזהו הדג שהשתמש בו האדמו"ר מראדזין זצ"ל, רק כאן בארץ ישראל רב אחד ז"ל בדק ומצא לדבריו דג מתאים עם הסימנים כמוהו, והחליט שזהו תכלת לשיטתו, ומנהגינו כהפוסקים שנקטו שלא לחוש שזה תכלת, ולמשנ"ת אנו מקפידים שלא ללבשו מחששות שונים, ועיין עוד מש"כ בזה בספר הלכות הגר"א ומנהגיו סימן ל', שעוררנו עוד חששות בזה, וא"כ יש לחוש ללא תתגודדו ללובשו בפרהסיא כיון שמשנה ממנהגינו. (וכ"ק האדמו"ר מראדזין זצ"ל טען שספיקא דאורייתא היא ולמה לא נחוש עכ"פ בספק לצובעו בתכלת, והשיב הגרי"ד מבריסק זצ"ל דאימתי אמרינן ספיקא דאורייתא לחומרא רק אם כשיקיים המצוה עכשיו מספק, יצא בודאי חיובו, אבל כאן גם אם ילבש תכלת מספק, לא יצא מידי ספק, וכה"ג לא אמרינן ספיקא דאורייתא לחומרא, והוכיח כן מגמרא סוף ר"ה ואכמ"ל).

**4 - תשובות והנהגות כרך ד סימן ה**

מצות תכלת בציצית בזמן הזה

ידוע על האדמו"ר מראדזין רבי גרשון העניך ליינער זצ"ל שפירסם שמצא את דג החלזון ונקרא טינטפיש, ודרכו לזרוק מתוכו צבע תכלת כשרוצים לצודו, וחיבר ג' ספרים לבסס שיטתו, אך לא נתקבלו הדברים אצל רוב ישראל, וטעמם חדא דאיתא במנחות (מד א) שהחלזון עולה רק פעם אחת בשבעים שנה, ועוד תמהו דלפי המבואר במדרש פרשת כי תבוא, ובילקוט שמעוני (עקב תת"נ) נרתיקו גדל עמו, ולא נראה כן בחלזון שהציע האדמו"ר זצ"ל, עוד טען הרב הרצוג ז"ל שבדק ומצא שצבע התכלת נוצר בשעת בישולו ואין זה מראהו הטבעי, ולכן הציע דג אחר ששמו "ינטינה" ודומה לתכלת, ודחו דבריו שלא נמצא בארץ ישראל, וגם אין מראהו תכלת כשצובעים ממנו. ולאחרונה מצאו מדענים ובני תורה, דג חדש בשם "מורקשי", ואף שלכאורה הצבע היוצא ממנו אינו תכלת, הנה עם השמש נראה מראה תכלת ממש, מלבד שאר הסימנים שזהו תכלת; נמצא בחול על שפת הים כדאיתא במגילה ו. על הפסוק "ושפני טמוני חול". דהיינו חלזון, וכן הוצאתו טוב כשהוא חי וכטבע חלזון כמבואר בשבת עה א, וחי בתוך נרתיק ומלבושו גדל עמו, ונמצא בסולמא דצור כדברי חז"ל, ולזה תמה כת"ר למה לא נחמיר לצבוע חוט אחד משמונה בהאי ואין תכלת בזה הפסד, דספיקא דאורייתא היא לצאת מ"ע דציצית עם תכלת.

והנראה לע"ד בזה שבחלזון לא נמסרו לנו כל הסימנים ועיקרו במסורת שנשכח מאתנו הרבה שנים, ובמקום שצריך מסורת ולא סגי בסימנים, אין צריך לחשוש לזה ואפילו להחמיר. ועובדא היא דבתוך מאה שנה היו ג' גילויים שמצאו חלזון כביכול, ומי יודע אם לא יתגלו עוד, וקבלה בידינו מהקדוש האריז"ל שתכלת דומה לרקיע לרמוז שאנו מונהגים בהשגחתו הגלויה, ובזמן המקדש שזכינו לניסים ממש אז התגלה לנו האפשרות לקיומה של המצוה, אבל מן החורבן ואילך שנתמעט והולך גילוי השכינה, ואדרבה בעו"ה איכא הסתר פנים אף התכלת נסתר, [וזהו שורש גניזת התכלת המוזכר בתנחומא ס"פ שלח], ואמנם אחר החורבן נמשך כמה שנים מפני המסורת שקיבלו, מ"מ כשבטלה לא חיפשנו לחדשה שהמסורת בטלה וכמ"ש, ורק בביאת משיח צדקנו כשיתחיל להתגלות כבוד ה' בעולמו יתגלה לנו החלזון לתכלת וכיצד צובעים בדמו.

ומצאו לזה רמז בפרשת ציצית גופא שנאמר "ועשו להם ציצית על כנפי בגדיהם לדורותם", היינו על עיקר מצות ציצית יהא "לדורותם", ואח"כ כתוב "ונתנו על ציצית הכנף פתיל תכלת", ובתכלת לא נאמר לדורותם, רמז שלא בכל הדורות יהא התכלת מצוי. וכן שמעתי שאמר מרן הגריז"ס הגאב"ד דבריסק זצ"ל שגדולי ישראל בכל הדורות לא חיפשו תכלת דס"ל שלהשיג תכלת צריך מסורת, ואצלנו בעו"ה בטלה המסורת ולא חיפשו כלל.

ומה שטוענים למה לא נקיים מספק דאף אם אינו תכלת ממש לא הפסדנו, אבל לדברינו שמצותה מיוסדת על מסורת הרי בלי המסורת אין זה בגדר ספק כלל, ועוד דיעויין רש"י במגילה ו. שחלזון עולה מן הים להרים וצובעים בדמו תכלת, ולא שמענו בכל אלו שיוצא להרים. ואף דרוצה להחמיר לצאת מידי מכל ספק, הלוא מאידך מקיל בהא דמבואר בפסקי תוס' מנחות קי"ח שהמשנה נקרא הדיוט שעושה שתי תורות בישראל, ויש חשש איסור לא תתגודדו בכעין שני תורות בישראל. ובפרט דמסתבר דהקב"ה גלגל חסרון תכלת מפני השגחתו הנסתרת וכמ"ש לעיל, ועוד דאיכא ספק כיצד להטיל דאם יצבע רק חצי חוט תכלת, אמנם לרמב"ם (פ"א ה"ו) מהני, מ"מ להרבה פוסקים צריך דוקא חוט שלם בתכלת כדעת הראב"ד שם, או אפילו שנים כד' רש"י ותוס' והטור בסי' י"א, ואם כן לא הועיל כלל לדבריהם, וכן משמע בגר"א שחוששין לשיטה שצריך חוט שלם.

ולפי זה אזדא לה עיקר טענת הדורשים לקיים המצוה מספק, שרבינו הגה"ק רבי יהושע ליב דיסקין זצ"ל הוכיח מגמרא סוף ר"ה דבאיכא שני מקומות באחד תוקעין ובאחד מברכין, ילך למקום שתוקעין ואפילו ספק, שברכה רק דרבנן. ותמה מאי קמ"ל הגמ' דפשיטא שספיקא דאורייתא לחומרא עדיף ממצוה דרבנן, אלא מוכח מהכא דלא אמרינן דחייב לחומרא. אלא היכא דאם עביד יוצא מהספק, אבל כאן אפילו ילך למקום שתוקעין הרי רק ספק אם יתקעו בזה לא אמרינן ספק לחומרא, וכן העלה הפמ"ג (סי' קצ"ד א"א סק"ג) ואם כן הוא הדין כאן אפילו עביד תכלת בחצי חוט כמנהגם, אינו ברור שיוצא שיש אומרים שצריך חוט שלם או שנים ולא יצא, וכה"ג אין חיוב מדין ספיקא דאורייתא לחומרא, ובזכרוני שהאדמו"ר זצ"ל בעצמו הביא סברא זאת בשמו של המהריל"ד זצ"ל, ואמנם אלו שנהגו כן מאבותיהם או רבותיהם אין להם ספק וממשיכים כן כדרכם.

ומה גם שיש לחשוש דעובר בבל תוסיף כשמפרש כוונת התורה במצות תכלת להאי שאינו תכלת, ואפילו בספק משמע בתוס' (ר"ה כח: ד"ה ומנא) גבי זריקת דם בנתערבו ניתנין במתנה אחת לניתנין במתן ד' דעובר משום בל תוסיף. (ועי' ריטב"א שם טז: וביתר ביאור בסוכה ל"א: דס"ל דבספק ליכא בל תוסיף), ולשיטתם א"כ אף אם עושה כן ומטיל התכלת משום ספק יש לחשוש לבל תוסיף אם אי"ז תכלת, וצריך להתנות להדיא שאינו מכוין למצוה אם אין בזה מצוה, ובכה"ג דוקא מותר.

אמנם צ"ב דאם גם בעושים מספק יש לחשוש לבל תוסיף א"כ איך אנו נוטלין אתרוג ספק מורכב למצוה הא יש לחשוש לבל תגרע, דאף שלוקח האתרוג משום ספק הא אם אי"ז אתרוג הרי לקח רק ג' מינים, וכשם שבספק יש בל תוסיף כן יש לחשוש לבל תגרע, ועי' בבאוה"ל סי' ל"ד גבי תפילין דר"ת (ועי' בזה לקמן סי' ט"ו), ונראה דכל מה דאמרינן דבספק יש חשש בל תוסיף היינו דוקא במצוות שעיקרן בחפצא כגון זריקת דם שיש על הדם מצוה להזרק, וכן בציצית דיש על הבגד מצות ציצית, ובזה אם משנה ומוסיף או מגרע עובר בלאו, אבל במצוות שענין עשייתן בגברא גופא, הרי אין שייך בספק בל תוסיף וכן בל תגרע כיון דהגברא עושה כן מספק, ולכן באתרוג שאין דין על האתרוג אלא יסוד המצוה הוא בגברא אין שייך בל תגרע, כיון דבא לקים את ספק חיובו. וביסוד זה מיושב מה שנתקשינו במועו"ז (ח"ו סי' נ"ב), עש"ה.

סוף דבר אין אני יכול להמליץ להשתמש בתכלת לכל אותם שלא נהגו כן, ומוטב לא לזוז ממנהגנו ולהמתין להתגלות כבוד ה' בביאת משיח צדקינו בקרוב!

**5 - תלמוד בבלי מסכת מנחות דף מג עמוד א**

מר ממשכי אייתי תכלתא בשני רב אחאי, בדקוה בדרב יצחק בריה דרב יהודה ואיפרד חזותיה, בדרב אדא - ואישתנאי למעליותא, סבר למיפסלה, אמר להו רב אחאי: אלא הא לא תכילתא היא ולא קלא אילן היא!

**6 - תלמוד בבלי מסכת מנחות דף מב עמוד ב**

אמר ליה אביי לרב שמואל בר רב יהודה: הא תכילתא היכי צבעיתו לה? אמר ליה: מייתינן דם חלזון וסמנין ורמינן להו ביורה [ומרתחינן ליה], ושקלינא פורתא בביעתא וטעמינן להו באודרא, ושדינן ליה לההוא ביעתא וקלינן ליה לאודרא. שמע מינה תלת: שמע מינה טעימה פסולה, ושמע מינה - דבעינן צביעה לשמה, ושמע מינה טעימה פסלה.

**7 - תלמוד בבלי מסכת מנחות דף מד עמוד א**

ת"ר: חלזון זהו - גופו דומה לים, וברייתו דומה לדג, ועולה אחד לשבעים שנה, ובדמו צובעין תכלת, לפיכך דמיו יקרים

**8 - שו"ת אגרות משה יורה דעה חלק ב סימן קלג**

וזהו עיקר טעם הרמב"ם, ולא כלשון הנו"ב דטעם הרמב"ם דלפי שכן דרך הצבעין עושין מסתמא גם התורה אמרה כן דאיזה טעם הוא, וכי הצבעין לעניני הרשות צריכין לדם חלזון שהם צובעין תכלת בקלא אילן שהוא בזול וצבעו דומה לתכלת ממש שא"א להכיר כדאיתא בב"מ דף ס"א עיין שם ברש"י, ומשמע דכל תכלת שעושין הצבעין אף שאינו מדם חלזון הוא דבר שבעצם הוא שחור וע"י עירוב הסממנים נעשה בצבע תכלת שהוא כעין רקיע וכפתוך שבכחול, ובמקום אותו צבע שחור שנעשה ע"י סממנים בצבע תכלת אמרה תורה שלתכלת דציצית יתן דם החלזון. וזהו פירוש כדרך שהצבעין עושין שכתב הרמב"ם, דכן הא כתב בה"ד אם נבדקה ונודעה שנצבעה באחד משאר צבעונין המשחירין שאינם עומדים פסולה, וקלא אילן הוא אחד מצבעונין המשחירין שאינם עומדים שכתב הרמב"ם, דכן הא פרש"י על בדיקה זו שאיתא בגמ' /מנחות/ ריש דף מ"ג בבדיקה דר' יצחק בדר"י איפרד חזותיה פסולה שהוא נתקלקל המראה פסולה דקלא אילן הוא, והרמב"ם אף שלא הזכיר שהוא קלא אילן הוא משום שאין צורך דאפשר איכא עוד מינים, ואולי ידע דודאי איכא עוד מינים שעושין מהם ע"י סממנים צבע התכלת, אבל כולם הם צבעונים משחירים שע"י תערובות הסממנים דקמוניא וכיוצא בהן נעשות תכלת אך כל הצבעונים נפרדים ואינם עומדים כדם החלזון, וא"כ בהכרח הוא בעירוב סממנים דבלא זה לא היה נעשה דם החלזון בצבע תכלת. וא"כ לא קשה כלום גם אם נימא דלא מיבטל מה שמוסיפין על מה שכבר נצבע ופסול כשצבע התפילין השחורים בעוד צבע לנאותן, מהא דהתכלת הוא גם בעירוב סממנים לא רק מדם חלזון דהתם אין זה תכלת בלא הסממנים וצע"ג בכוון /בכוונת/ הנו"ב. ומסתבר שאחר שנצבעו חוטי התכלת ויצבעם בהוספה עלייהו צבע קלא אילן יפסל אף שעושין יותר נוי. וגם פשוט שקלא אילן ושאר צבעונין משחירין שעושין הצבעים מהן תכלת בעירוב סממנים כשיערבם עם דם החלזון יפסל דצבע המשחיר צריך להיות כולו מדם החלזון.

**9 - תלמוד בבלי מסכת שבת דף עה עמוד א**

הצד צבי וכו'. תנו רבנן: הצד חלזון והפוצעו - אינו חייב אלא אחת, רבי יהודה אומר: חייב שתים. שהיה רבי יהודה אומר: פציעה - בכלל דישה. אמרו לו: אין פציעה בכלל דישה. אמר רבא: מאי טעמא דרבנן - קסברי: אין דישה אלא לגדולי קרקע. וליחייב נמי משום נטילת נשמה! אמר רבי יוחנן: שפצעו מת. רבא אמר: אפילו תימא שפצעו חי, מתעסק הוא אצל נטילת נשמה. והא אביי ורבא דאמרי תרווייהו: מודה רבי שמעון בפסיק רישא ולא ימות! - שאני הכא, דכמה דאית ביה נשמה - טפי ניחא ליה, כי היכי דליציל ציבעיה.

**10 - תלמוד בבלי מסכת מגילה דף ו עמוד א**

וזבולון מתרעם על מדותיו הוה, שנאמר +שופטים ה'+ זבלון עם חרף נפשו למות, מה טעם - משום דנפתלי על מרומי שדה. אמר זבולון לפני הקדוש ברוך הוא: רבונו של עולם! לאחיי נתת להם שדות וכרמים ולי נתת הרים וגבעות, לאחיי נתת להם ארצות - ולי נתת ימים ונהרות. אמר לו: כולן צריכין לך על ידי חלזון, שנאמר +דברים ל"ג+ [עמים הר יקראו]... ושפני טמוני חול. תני רב יוסף: שפני - זה חלזון, טמוני - זו טרית, חול - זו זכוכית לבנה. אמר לפניו: רבונו של עולם מי מודיעני? אמר לו: +דברים ל"ג+ שם יזבחו זבחי צדק, סימן זה יהא לך: כל הנוטל ממך בלא דמים - אינו מועיל בפרקמטיא שלו כלום.

**11 - תלמוד בבלי מסכת סנהדרין דף צא עמוד א**

אמר ליה ההוא מינא לרבי אמי: אמריתו דשכבי חיי, והא הוו עפרא, ועפרא מי קא חיי? - אמר ליה: אמשול לך משל, למה הדבר דומה למלך בשר ודם שאמר לעבדיו: לכו ובנו לי פלטרין גדולים במקום שאין מים ועפר, הלכו ובנו אותו. לימים נפלו. אמר להם: חזרו ובנו אותו במקום שיש עפר ומים. אמרו לו: אין אנו יכולין. כעס עליהם ואמר להן: במקום שאין מים ועפר - בניתם, עכשיו שיש מים ועפר על אחת כמה וכמה! ואם אי אתה מאמין - צא לבקעה וראה עכבר שהיום חציו בשר וחציו אדמה, למחר השריץ ונעשה כלו בשר. שמא תאמר לזמן מרובה - עלה להר וראה שהיום אין בו אלא חלזון אחד, למחר ירדו גשמים ונתמלא כולו חלזונות. אמר ליה ההוא מינא לגביהא בן פסיסא: ווי לכון חייביא דאמריתון מיתי חיין, דחיין מיתי - דמיתי חיין? אמר ליה: ווי לכון חייביא דאמריתון מיתי לא חיין, דלא הוו - חיי, דהוי חיי, לא כל שכן? אמר ליה: חייביא קרית לי? אי קאימנא - בעיטנא בך ופשיטנא לעקמותך מינך. - אמר ליה: אם אתה עושה כן - רופא אומן תקרא, ושכר הרבה תטול.

**12 - רמב"ם הלכות ציצית פרק ב הלכה א**

תכלת האמורה בתורה בכל מקום היא הצמר הצבוע כפתוך שבכחול, וזו היא דמות הרקיע הנראית לעין השמש בטהרו של רקיע, והתכלת האמורה בציצית צריך שתהיה צביעתה צביעה ידועה שעומדת ביופיה ולא תשתנה וכל שלא נצבע באותה צביעה פסול לציצית אף על פי שהוא כעין הרקיע, כגון שצבעו באסטיס או בשחור או בשאר המשחירין הרי זה פסול לציצית, רחל בת עז צמרה פסול לציצית.