1. Source. גמרא תענית דף יא – אמר ריש לקיש אסור לשמש מטתו בשני רעבון שנאמר וליוסף ילד שני בנים בטרם תבוא שנת הרעב. תנא חשוכי בנים משמשין מטותיהן בשני רעבון.
2. מחלוקת ראשונים.
3. תוס' שם – How could יוכבד have been born בין החומות?
4. תוס' – it is only a מדת חסידות
5. ריטב"א שם – רעב of גוים isn’t cause for איסור. Yosef assumed his family back home was starving.
6. רמב"ם תענית ג:ח – אסור לו לשמש מטתו בשני רעבון
7. פסק הלכה. In שו"ע סימן ר"מ and in שו"ע סימן תקעד quotes רמב"ם that it is אסור. The רמ"א שם adds "והוא הדין בשאר צרות שהם כרעבון".
8. Reasons for the איסור.
9. רש"י תענית שם – need to experienceצער .
10. מאירי בשם ירושלמי – שלא יהא הקב"ה עוסק בחורבנו של עולם והוא בונה – same with נח.
11. מעיל צדקה סימן תקנ – שלא יוליד בנים חלושי מזג
12. תורה תמימר בראשית שם – when other are suffering we shouldn’t be comfortably – must suffer too (but if we are already suffering no need for further צער) – explains יוסף and קושית תוס from יוכבד.
13. התירים based on these Reasons.
14. According to תורה תמימה no problem in Israel – maybe not in America either because was isn’t here
15. According to Meiri if there aren’t massive casualties maybe not חורבנו של עולם
16. According to מעיל צדקה no concern of חלושי מזג
17. Other התירים.
18. חשוכי בנים – explicit in גמרא ושו"ע but what is the definition.
19. בית יוסף וב"ח – haven’t yet fulfilled פרו ורבו
20. ט"ז תקעה:ב – totally childless
21. משנ"ב תקעד:ב – if kids are מחללי שבת he is considered חשוכי בנים
22. שו"ע סימן תקעד – "חוץ מלילי טבילה ולחשוכי בנים מותר"
23. בית יוסף – gets this from ירושלמי but isn’t sure if it is a separate היתר or if even חשוכי בנים are מותר רק בליל טבילה and everybody else is always אסור. Concludes that they are separate התירים.
24. מגן אברהם תקעד:ה – not a separate היתר – only חשוכי בנים are מותר בליל טבילה, but פרמ"ג שם and the בית שמואל וחלקת מחוקק באה"ע סימן כה disagree
25. דברי דוד על התורה בראשית – only אסור for תענוג but for קיום המין or to avoid השחתת זרע it is מותר.
26. נימוקי או"ח סימן תקעד – during WWI he said that if a war goes on for many years, especially in Russia where גזירות השמד are endless, we can’t be מבטל פרו ורבו. Perhaps same can be said for ארץ ישראל since הקמת המדינה.
27. Scope of the רמ"א’s addition.
28. אשל אברהם מבאטשאטש סימן רמ – עמרם took יוכבד back in the face of גזירה של כל הבן הילוד היאורה תשליכוהו
29. ציץ אליזר חי"ג סימן כא אות ז' – Rama doesn’t just say "וה"ה בשאר צרות" but adds "שהם כרעבון" implying it only includes things similar to famine.
30. עולת תמיד סק"ו – includes anything we would be גוזר תענית on which includes war
31. שיירי כנה"ג – only צרות that affect food supply like שדפון ירקון חסיל ארבה
32. מסקנא – both ציץ אליעזר by the יו"כ war and Rav Zilberstein are מקיל.
33. ראיה – גמרא עירובין סג: - during time of capture of ארון there is a איסור תשמיש but doesn’t mention that it was also time of war

**שו"ת ציץ אליעזר חלק יג סימן כא**

**אם יש איסור תשמיש המטה בימי מלחמה.**

בימי מלחמת יום הכפורים שנת תשל"ד שהיו ימי צרה לישוב, ונפלו כמה אלפים מישראל על שדה הקרב, ובמספר כזה נפצעו. נשאלתי מכמה תלמידי חכמים אם חל על זמן כזה, לא תקפ"ץ, הדין של איסור תשמיש, כי הרמ"א באו"ח סי' ר"מ סעי' י"ב הרי פוסק דלא רק על שני רעבון ישנו הדין הזה, כי אם: ה"ה בשאר צרות שהם כרעבון. ואם חלה, באיזה אופן מותר מיהת, כי ישנו בזה חילוקי דעות. ונבוא בע"ה לברר את ההלכה בזה.

א) איתא במס' תענית ד' י"א ע"א: אמר ריש לקיש אסור לשמש מטתו בשני רעבון שנאמר וליוסף ילד שני בנים בטרם תבוא שנת הרעב. תנא חסוכי /חשוכי/ בנים משמשין מטותיהן בשני רעבון.

ובתוס' ד"ה אסור, מקשים: הרי יוכבד נולדה בין החומות ואותו העת עת רעב היה וע"כ שימשו מטותיהן בשני רעבון. ומתרצים: ויש לומר דלכ"ע לא הוי אסור אלא למי שרוצה לנהוג עצמו בחסידות ויוסף לא שימש אבל שאר בני אדם שימשו עכ"ל.

יוצא לנו מפשטות דברי התוס' דס"ל שליכא בזה איסור מדינא, והאיסור שנא' בגמ' בזה המכוון הוא רק למי שרוצה לנהוג עצמו בחסידות (יעוין במהרש"א בח"ה ובח"א מ"ש בזה, ויש להאריך).

ב) אבל הרמב"ם בפ"ג מה' תענית ה"ח פוסק בזה לאיסורא ממש, דפוסק וז"ל: וכל מי שקיים פריה ורביה אסור לו לשמש מטתו בשני רעבון עכ"ל. ומדסתם לפסוק בסתמא בלשון אסור משמע דס"ל דהאיסור הוא מדינא ולכל אדם אם קיים כבר פו"ר.

וכך קבעו להלכה לאיסור - מדינא, הטור באו"ח סי' ר"מ וסי' תקע"ד והשו"ע בסי' ר"מ סעי' י"ב וסי' תקע"ד סעי' ד'. ויעו"ש בב"ח דקנסיב גם דברי התוס' לפרש כוונתם דהמשום מדת חסידות הוא רק כשעוד לא קיים פו"ר, אבל כשכבר קיים שפיר איכא בזה איסור מדינא עיין שם וגם יוצא מדבריו שיש מקום לאיסור ממדת חסידות אפילו כשכבר קיים פו"ר יעו"ש.

ג) והנה בשו"ע בסי' ר"מ כתוב היתר רק לחשוכי בנים וכך כתוב כהך לישנא גם באה"ע סי' כ"ה סעי' ו'. אבל באו"ח שם בסי' תקע"ד מוסף ע"ז גם תנאי של ליל טבילה, וכתוב בלשון: חוץ מליל טבילה ולחשוכי בנים מותר. ויש לעיין אם הכוונה לצמצם ההיתר ולומר שגם לחשוכי בנים מותר רק בליל טבילה, ובאשר אין אשה מתעברת אלא סמוך לוסתה, ותרתי בעינן חשוכי בנים וליל טבילה, או שהכוונה לרבות בליל טבילה שמותר אפי' למי שכבר קיים פו"ר, ואילו לחשוכי בנים מותר אפילו שלא בליל טבילה.

ונלמד ביאורו של דבר זה מדברי הב"י בטור בסי' תקע"ד שם, שבעצמו מסתפק בדבר זה בכוונת דברי הירושלמי שמשם הוא שנלמד זה, וכותב לבאר שכוונת הירושלמי למימר דחשוכי בנים צריכים לשמש תמיד עד שידעו שנשותיהם מעוברות, ומוסף עלה ליל טבילה שבאותה הלילה צריך כל אדם לשמש אף על פי שהוא שנת רעבון יעו"ש. וא"כ ברור הדבר שכזאת היא גם כוונתו בשלחנו הטהור שבליל טבילה מותר לכל אדם לשמש.

ד) אמנם המג"א בסי' תקי"ד סק"ה כותב לחלוק על השו"ע ומפרש כוונת הירושלמי דאף חשוכי בנים אין מותרים לשמש אלא בליל טבילה דס"ל דאין האשה מתעברת אלא סמוך לטבילה.

אבל חוץ מה דהמג"א בעצמו תבר לקמן בדבריו לגזיזיה מיניה ומודה מיהת, דמיהו מפשט גמ' דידן והפוסקים משמע דחשוכי בנים משמשים לעולם, וחולק רק על ההיתר בליל טבילה גם לשאינם חשוכי בנים כיעו"ש.

חוץ מזה חלקו הבאים אחריו על המג"א בזה. יעוין בפרמ"ג שציין נגד דברי המג"א להדברי דוד שהביא הא"ר שמשמע שכל שאין לתענוג שרי, וכן לדברי הח"מ וב"ש באה"ע סי' כ"ה שהביאו הא דליל טבילה שרי ע"ש, וכמו"כ יעוין בספר בגדי ישע על שו"ע או"ח סי' הנ"ל, שכותב להסיר השגות המג"א על השו"ע ולבאר שדברי השו"ע ברורים בטעמן, ושאין לזוז מפסק השו"ע עיין שם. וכן במ"ב סקי"א. ועוד יעוין בח"ס עה"ת סו"פ ויגש מ"ש ג"כ לפרש דברי השו"ע ומסיים דאפילו איסור ממידת חסידות ליכא בליל טבילה עיין שם. וכן מתיר שם גם ליוצא בדרך עיין שם. ויוצא לנו לפי"ז היתר לחייל היוצא לחזית גם אפילו אם נסבור שאיסור שימוש הוא גם בימי - מלחמה.

ה) עוד יש להסתפק בהכוונה של חשוכי בנים, אם הכוונה שאין לו עוד בכלל בנים, או שהכוונה כל עוד שלא קיים פו"ר, דבסי' ר"מ צוין מאמר המוסגר פירוש שאין לו בנים ומשמע שאין לו עוד כלל. ואילו בסי' קע"ד צוין במאמר המוסגר פי' ולמעוטי בנים, ומשמע מזה שיש לו ורק הם מעוטי והיינו שעוד לא קיים פו"ר.

וגם זה נלמד מדברי הב"י בטור שם וכן גם מדברי הב"ח, שמפורש יוצא מדבריהם שהכוונה להתיר כל עוד שלא קיים פו"ר כיעו"ש.

אמנם הט"ז שם בסי' תקע"ה סק"ב סובר דלא התירו אלא למי שחשוך לגמרי שהולך ערירי כיעו"ש, אבל כבר כתבו להשיג עליו ממה שהעלה בעצמו עוד בגדולה בזו בצדדא דהיתרא בספרו דברי דוד עה"ת, בפ' מקץ והוא, דדוקא תשמיש לתענוג בעלמא אסור, אבל לקיום המין או דיצרו תקיף עליו ויש חשש השחתת זרע אין איסור ודבר זה בכלל חשוכי בנים ואלא דמילתא דפסיקא נקט עיין שם, וכמובא בשערי תשובה שם יעו"ש וכן מה שמביא מה שהשיג עליו גם השבות יעקב עיין שם, ויעוין גם במ"ב בסי' ר"מ ס"ק מ"ו ע"ש.

ועיינתי בגוף דברי השבו"י שם (ח"ג חאו"ח סי' ל') וראיתי שמפרש ג"כ דברי התוס' שהוא ממידת חסידות, וכותב דהיכא שיש לחוש שאם לא ישמש יבוא לידי עבירה הוא או אשתו אם משתוקקת אליו אז אפשר דמותר לשמש כיון שהוא רק מידת חסידות בעלמא עיין שם.

ו) כאמור מוסיף הרמ"א בסי' ר"מ שם וכותב: וה"ה בשאר צרות שהם כרעבון. והוא מהירושלמי פ"ק דתענית, כדצוין שם, וכדמציין הגר"א ז"ל. וא"כ לכאורה הדין כן גם בשעת מלחמה.

ז) אולם לאחר העיון נראה דאין עוד מזה הוכחה ברורה לכך, דיש להבין מה המה המלים שמוסיף הרמ"א עוד וכותב שהם כרעבון, ומדוע לא הסתפק רק במ"ש: וה"ה בשאר צרות, והך הוספה של שהם כרעבון ניתן לפרש שבאים לגרוע ולומר דבעינן דוקא בדומה לסוג רעבון.

והתבוננתי שגדולי המפרשים נחלקו באמת במהות כוונת הרמ"א בזה.

דהעולת תמיד בסק"ו מבאר כוונת הרמ"א וכותב וז"ל: ומ"ש שהם כרעבון פירש כגון אלו שביאר המחבר לקמן בהלכות תענית סימן תקע"ו שגוזרין עליהם תענית עכ"ל. ובסי' תקע"ו הא נמנה ביניהם גם כותים שבאו לערוך מלחמה עם ישראל, וא"כ מוכח שפירש כוונת הרמ"א שגם על זמן מלחמה ישנו האיסור הזה. וכך משמע שסובר כן גם הלבוש כיעו"ש בדבריו בסעיף י"ב. וגם מהב"ש באה"ע שם סי' כ"ה סק"ו משמע נמי שפירש כן שכותב בלשון: ה"ה שאר צרות כמ"ש בא"ח סי' תקע"ד, וכפי הנראה הוא ט"ס דבסי' תקע"ד לא כתוב משאר צרות וצ"ל: סי' תקע"ו, ושם נזכר מלחמה, והיינו כנ"ז בעו"ת.

אבל בשירי כנה"ג אחרי שמתלבט בכוונת דברי הירושלמי בזה, וכן בדברי הרמ"א, ואחרי שעומד ג"כ על הדקדוקים שדקדקתי לעיל בדברי הרמ"א, כותב לפרש, דהירושלמי לא אסר בכל הצרות שמתענין עליהם כרעבון אלא דוקא צרות דומיא דרעב כגון על הירקון על השדפון ועל החסיל והארבה והמזונות שכל אלו דמו לרעבון, אבל בצרות אחרות כדבר וכיוצא בהם דלא דמי לרעבון לא נאסר תשמיש המטה, וכך כותב לפרש גם כוונת הרמ"א, דבאמרו וה"ה בשאר צרות שהם כרעבון מורה שדוקא בשאר צרות שהן דומות לרעבון.

וזאת הדעה של הכנה"ג צוינו בעוד כמה מגדולי המפרשים וגם העולת תמיד בעצמו ציין בסוף דבריו לעיין מ"ש בזה בכנה"ג, ונראה מזה שלא קבע מסמרים בדעתו הקודמת.

ח) ועוד זאת כותב השירי כנה"ג שם לפרש כפי שפירשתי סתמיות פשטות דברי התוס' בתענית שם, דר"ל, דברעב גופי' האיסור הוא רק משום מדת חסידות, ולזאת מסיים את דבריו וכותב וז"ל: ואהא סמכינן האידנא לשמש בשני רעבון דלא עדיפנן מלוי ששמש מטתו בשני רעבון כמ"ש התוס' שם, וכיון דשני רעבון לא נאסר כ"ש בשאר צרות, ואפילו תימא דאנן האידנא נהגינן איסור לשמש מן הדין או מחמת מדת חסידות מסתיין שנהוג כן בשני רעבון שמצינו איסור מפורש בתלמוד דידן, אבל בשאר צרות שלא מצינו איסורו מפורש בתלמוד שלנו אף על פי שנמצא כן בירושלמי אנן אתלמודא דידן סמכינן עכ"ל. וכיוצא בזה ראיתי בספר שו"ת משפטים ישרים (בירדוגו) סי' פ' שמדבר על סוגי רעב ושיעור של שני רעבון ובתוך דבריו כותב וז"ל: ובאיסור תשמיש לא שמענו לא' שפרסם להמון העם, כמדומה שסומכים עמ"ש התוס' במס' תענית דמידת חסידות בעלמא היא עכ"ל. הרי שפירש נמי בכוונת דברי התוס' כנ"ל, ורק מסיים שם וכותב, דמ"מ בעל נפש יחמיר לעצמו עיין שם.

ט) ונראה לי להביא ראיה דמשום מלחמה מותר בתשמיש מדברי הגמ' בעירובין ד' ס"ג ע"ב דאיתא: לא נענש יהושע אלא בשביל שביטל את ישראל לילה אחת מפריה ורביה וכו' וגמירי דכל זמן שארון ושכינה שרויין שלא במקומן אסורין בתשמיש המטה. הרי שאע"פ שהיתה שעת מלחמה, בכל זאת לא נאסרו אז בתשמיש אלא משום הא מפני שארון ושכינה היו שרוין שלא במקומן, אבל משום המלחמה גופ' לא נאסרו בתשמיש.

ויעוין שם גם בתוס' ד"ה כל זמן, שמקשים שגם על הארון כשאינו במקומו מוכח מהעובדא דאוריה החתי שאחרים היה מותרים אפ"ה בתשה"מ ורק אוריה החתי היה מחמיר על עצמו לפי שהיו ישראל בצרה דהא קאמר ליה דוד רד לביתך, וגם על דוד בעצמו אמרינן בסנהדרין שהפך משכבו של לילה למשכבו של יום ונתעלמה ממנו הלכה זו כו' משמע בלילה היה מותר, ומתרצים דשני ארונות היו וכו' עיין שם. הרי בהדיא דמשום מלחמה גופה אין כל איסור בתשה"מ, וגם על אוריה שהיה מחמיר על עצמו מסיימים התוס' בסוה"ד שם שעשה זאת משום שהיה אז תרתי לריעותא, דישראל היו במלחמה יושבין בסוכות וגם ארון אינו במקדש ע"ש. ויוצא שאבל משום עצמיות המלחמות אין כל מקום אפי' להחמיר בתשה"מ, ומסתמיות הדברים ברור שמשמע שבכל ענין מותר במלחמה ולא רק בליל טבילה או לחשוכי בנים.

וההגהות יעב"ץ על הש"ס שם רוצה לומר ביתר על כן, שאפילו כשגם הארון אינו במקומו האיסור רק לאנשי המלחמה ההולכים בצבא מפני הארון ההולך עמהן כל שלא קבעו לו מקום מיוחד וכו' אבל היושבים בביתם ולא הולכים במלחמה מותרים בתשה"מ אפי' בכה"ג שהארון אינו במקומו, ומסתייע מדין התורה במי שלקח אשה חדשה שאינו יוצא בצבא ושמח את אשתו ע"ש.

י) ולכאורה יש עוד לעיין על דברי האמורים מדברי המהרש"א בעירובין שם בח"ה, שכותב וז"ל: שלא במקומן אסורין כו' ענינו עמו אנכי בצרה בעת מלחמה ואמרינן פ"ק דתענית אסור לאדם שישמש מטתו בשני רעבון וה"ה בכל שאר עת צרה עכ"ל. ויוצא מדברי המהרש"א לכאורה שאסור באמת בתשה"מ משום העת מלחמה שהוא שעת צרה, ובדומה למה שאסרו בשני רעבון.

אבל זה אינו, דאי הכי, הרי דבריו נגד הגמ' שם שנאמר מפורש שהאיסור היה רק מפני שהארון ושכינה שלא במקומן ונגד הדברים המפורשים שנאמרו בזה בתוס' שם וכנ"ל.

על כן ברור הדבר שכוונת המהרש"א היא דוקא על עת מלחמה אשר היא בבחינה של עמו אנכי בצרה דהיינו שהארון ג"כ נמצא עמהם שם, אבל לא על עת מלחמה בלבד, וז"ש וה"ה בכל שאר עת צרה נראה דר"ל בכל שאר עת צרה הבאה משמים שלא באמצעות ידי אדם, שהוא בדומה לשעת רעבון, ומשא"כ מלחמה עצמה הבאה באמצעות בני האדם אזי לא נאסר כי אם כשהיא גם בבחינה של עמו אנכי בצרה וכנ"ז (וזהו חוץ מה שי"ל שהמהרש"א כתב את דבריו רק בדרך רעיוני ולכן לא הכניס זה בחידושיו כי אם באגדותיו, ואין למדין מן האגדות).

יא) ואפשר להוסיף להסביר זאת ביותר עפ"י דברי הגמ' בשבועות דף ל"ה ע"ב דאמר שמואל מלכותא דקטלא חד משיתא בעלמא לא מיענשא, ומבארים התוס' שם דבהוצאת למלחמת הרשות קאמר, ובשו"ת חתם סופר החו"מ סי' מ"ד מסביר דברי הגמ' מפני שיש בזה משום תיקון המדינה וצורך הנהגתה. וכן בשו"ת שם אריה חיו"ד סי' כ"ז מסביר מפני שהוא מנהגו של דבר עיין שם. ויעוין גם בהעמק דבר עה"ת (בראשית א' - ט') ובהרחב דבר. ומשפט כהן סו"ס קמ"ג, עיין שם. ומכיון שכן, שפיר אין מקום להחיל ע"ז הדין של איסור תשמיש, ואין זה בכלל של חסרון בא לעולם הנאמר בירושלמי.

יב) ובהאמור יתיישב גם מה שהיה קשה עוד על הנחתי שמלחמה לא נכללת בההוא הדין בשאר צרות שכותב הרמ"א, ממה שראיתי בחידושי המאירי על תענית שם שמביא שבתלמוד המערב הסבירו הטעם של איסור שימוש בשני רעבון, שהוא משום שלא יהא הקדוש ברוך הוא עוסק בחורבנו של עולם והוא בונה, ע"ש וא"כ זיל בתר טעמא, וצריך לפי"ז להיות אסור אפי' בשעת מלחמה, כי הרי ד' איש מלחמה ומכיון שעוסק בחורבנו של עולם אין לנו לבנות אז.

אבל לפי הנ"ל יתיישב שפיר, כי זהו רק כשההופעה של עסיקה בחורבן העולם ח"ו היא שלא באמצעות בני אדם, אבל לא כשבא זה ע"י פעולות אמצעיות של בני אדם כבשעת מלחמה, והטעם זה של שלא יהא הקדוש ברוך הוא עוסק וכו' איתא לפנינו במדר"ת פ' נח (דבירושלמי שלפנינו לא נמצא זאת) ושם הוא כתוב על שעת המבול, שהיה ג"כ ישירות מהקב"ה, ומיושב שפיר.

יג) בספר מעיל צדקה (להבעל מדרש תלפיות ועוד) סי' תק"נ ראיתי שכותב על דברי הרמ"א, דמשמע שסובר דטעם האיסור בשני רעבון הוא משום שיש צער בעולם ואין ראוי שיזדווג עם אשתו, ולכן משיב ע"ז ומחדש פירוש חדש, וכותב שהמפרשים ז"ל שאסרו רק בשני רעבון פירשו שטעם האיסור בשני רעבון הוא משום שהמשמש רעב מוליד בנים חלושי המזג שאינן בר קיימא, ומטעם זה הזהירו רז"ל מאד ע"ז שלא ישמש אדם רעב, וא"כ כפי זה אין איסור תשמיש בזמן מגפה עיין שם.

וראה זה מצאתי סייעתא לפירושו האמור בדברי אחד מהראשונים, והוא הריטב"א ז"ל בחידושיו על תענית שם, דכותב לפרש הכוונה של חשוכי בנים שאיתא בגמ' שם, דה"ק כי מי הם חשוכי בנים שאין בנים יוצאים כשורה מי שמשמשים מטותיהם בשני רעבון, ומביא שבקצת נוסחאות איתא בגמ' הגירסא בכזאת: תנא חשוכי בנים המשמשים מטותיהם בשני רעבון עיין שם. ומשתקף לנו בהדיא שלפי"ז כוונת האיסור של שימוש בשני רעבון מפני שאין בנים יוצאים כשורה.

ונצטרך לומר לפי זה שמחולקים בזה הבבלי והירוש'. דבירושלמי (פ"א דתענית ה"ו) הא כתוב בלשון: בחסר ובכפן גלמוד, בשעה שאת רואה חסרון בא לעולם עשה אשתך גלמודה ומשמע שהנימוק הוא בשביל השתתפות בצער העולם, אם לא שנפרש הכוונה שחסרון בא לעולם והבנים נולדים עי"כ כחושים, [בירושלמי לא נזכר בכלל לשון איסור בזה, יעוין במ"ב סי' תקע"ד בשעה"צ סק"ח ע"ש].

יד) מכל הלין שנתבאר נלע"ד דאין לאסור תשמיש בימי מלחמה, ומסתבר שאין בזה גם משום מידת חסידות, ובפרט אצל אנשים צעירים ואפילו כשכבר קיימו פו"ר ואפילו שלא בליל טבילה, ואיך להאריך יותר.