1. Introduction.
2. Lots of bugs in camp
3. People kill bugs for many reasons: to protect themselves, so wife/children won’t be frightened, just to get rid of it because you don’t want it in your house, or just for fun or convenience.
4. Source of צער בעלי חיים.
5. מנחת אשר דברים סימן נא quotes 11 sources for בבא מציעא לב that צעב"ח דאורייתא even though no פסוק or source is quoted. רדב"ז סימן אלף תקמב says that it is "לא לאו ולא עשה אלא איסור בלבד".
6. רש"י שבת קכח: - derived from מצות פריקה
7. שיטמ"ק ב"מ שם בשם ראב"ד from לא תחסום
8. שיטמ"ק בשם ריטב"א – הלכה למשה מסיני
9. רמב"ם מורה נבוכים ח"ג פרק יז – from מלאך saying to בלעם that he shouldn’t hit his donkey three times
10. ספר חרדים פי"ד – מה הוא רחום אף אתה רחום
11. ספר יום תרועה ר"ה כז – speaking to the rock in order והוצאת להם מים והשקית את העדה ואת בעירם
12. שאילת יעב"ץ ח"א סימן ז' – feed בהמה before you feed yourself
13. חת"ס ב"מ שם – passuk in Tehillim "טוב ה' לכל ורחמיו על כל מעשיו
14. Possibly based on רמב"ם מו"נ that שילוח הקן is to be nice to the birds
15. Possibly based on תוס' מגילה כה. בשם הקליר that אותו ואת בנו לא תשחטו ביום אחד is because רחמי הא-ל הוא
16. לא תחרוש בשור וחמור יחדיו either causes the חמור pain because the שור is stronger or because שור chews its cud and looks like it’s getting fed.
17. This shows that none of these are the real reason – it is all a רצון התורה which is מחייב מדאורייתא (beyond what ר' אלחנן writes in קטנרטוס דברי סופרים that it is the basis of all חיובים מדרבנן according to the רמב"ן.
18. Limitations on the איסור.
19. For Human Benefit.
20. Rav Moshe חו"מ ח"ב סימן מז – if they are annoying or scaring you there is no problem of killing them because it is a human need.
21. Proof is that שחיטה is even מותר for a גוי. When גמרא פסחים מט: says that an ע"ה can’t eat meat, it may be only an אגדתא (רי"ף doesn’t quote it) and even if a הלכה (רא"ש does quote it) it just means because of the myriad הלכות he will be נכשל in with preparing kosher meat, but not because of צעב"ח.
22. ר"ן says in ב"מ that even a dignified person doesn’t have to do טעינה because it is אינה לפי כבודו – so even honor of an ע"ה, since it is a human need, overrides צעב"ח.
23. In בבא מציעא פה. Rebbe didn’t allow the אמתא דבי רבי to kill the חולדה, but that wasn’t מעיקר הדין, just a מדת חסידות that since they aren’t dangerous or bothering you (and it was just a matter of a טירחא to find people who wanted them) she should act with רחמים.
24. שרידי אש ח"ב סימן צא quotes some who say that monetary benefit isn’t enough to outweigh צעב"ח, but rejects this opinion.
25. Killing isn’t torturing – נובי"י תנינא יו"ד סימן י' says hunting isn’t צעב"ח and proves it from חולין דף ז: where גמרא says "עקרנא להו איכא צעב"ח קטלנא להו איכא משום בל תשחית".
26. שרידי אש ח"ב סימן צא proves this from several sources, but points out that ר"י מיגש disagees
27. On Little Bugs. שו"ת יעב"ץ סימן קי suggests that only animals that can be used for מלאכה (or perhaps at least for company like a cat or a dog) are subject to צער בעלי חיים. שו"ת משנה הלכות ח"ד סימן רלט rejects this חידוש because there are many proofs that it applies to birds too:
28. גמרא ב"ב עג: - talks about צער of geese
29. גמרא שבת דף קי instructs on how to be מסרס תרנגול in least painful way
30. רמ"א א"ע סימן ה סעיף יד allows removing feathers from birds for רפואה, implying that it is otherwise אסור.
31. משנה שבת קכח says we turn over a basket so birds can climb up, probably because צער בע"ח.
32. Conclusion.
33. אגרו"מ חו"מ ח"ב סימן מז – don’t kill with your hands (use a shoe) because you will learn to be cruel. That is why the Torah has to give a special ברכה for people who kill an עיר הנדחת.
34. A שוחט doesn’t have to worry about this because the זכות of the מצוה will protect him from becoming cruel, but killing bugs isn’t a מצוה unless they are scaring a child.

**שו"ת נודע ביהודה מהדורה תנינא - יורה דעה סימן י**

ואמנם אין לנו להאריך בזה כי כבר האריך מהרא"י בפסקים וכתבים סימן ק"ה שכל דבר שיש בו צורך להאדם לית ביה משום צעב"ח וגם לא שייך צעב"ח אלא לצערו ולהניחו בחיים אבל להמית בהמות וחיות וכל מיני בעלי חיים לית ביה משום צעב"ח וכן מוכח בחולין דף ז' ע"ב עקרנא להו איכא צעב"ח קטלנא להו איכא משום בל תשחית הרי אף שהשיב לו על עקרנא דאיכא צעב"ח אעפ"כ אמר קטלנא להו. וא"כ אין בנדון שאלתו משום צעב"ח, ומשום בל תשחית ודאי ליכא דהרי נהנה בעור וגם אינו עושה דרך השחתה. וגם עיקר איסור בל תשחית אף שהוא מדרבנן מ"מ שורשו הוא ממה שאסרה התורה בקציצת עץ מאכל והנה שם כתיב כי ממנו תאכל ואותו לא תכרות וגו' וא"כ כל דתיקון רבנן כעין דאורייתא תיקון שלא ישחית דבר שיכול האדם ליהנות ממנו לא ישחית ויפסיד אותו ההנאה ואולי אפילו בדבר של הפקר שייך זה אבל דבר שאין בו הפסד לשום אדם לא שייך בל תשחית, וא"כ הני חיתו יער כל זמן שהם בחיים אין בהם שום הנאה לאדם רק עיקר הנאה במותן בעורותיהם ובבשרם ואיך נימא שיהיה אסור להמיתם משום בל תשחית. ולומר שאסור מצד דברים המותרים ואחרים נהגו בהן איסור ג"כ ליכא למיחש דדבר דלא שכיח לא שייך בו למימר שנהגו בו איסור. והנה עד כה דברנו מצד הדין:

**שו"ת אגרות משה חושן משפט חלק ב סימן מז**

א. הנה בדבר הריגת דברים המאוסים וממאסים את האוכלין, וזבובין ויתושין ופרעושין שמצערין את האדם ליכא שום איסור מלהורגם וכן העכברים המפסידים האוכלין וכ"ש כשנמצאים תינוקות ואף גדולים שיש מתבהלין מפניהם ליכא שום איסור מלהורגם כי כל דבר שהוא לצורך האדם ליכא איסור צער בע"ח =בעלי חיים= דהא התירה התורה שחיטה ולא רק לאכילת ישראל אלא אף לאכילת נכרים מותר לשחוט, ואף לכבוד דאדם בעלמא כדאיתא בר"ן ב"מ דף ל"ב ע"א בטעם זקן ואינה לפי כבודו אינו מחוייב לפרוק אף שאינו ת"ח אלא איש מכובד בעלמא, ואף הרמב"ן דמתרץ דרק משום דעשה דכבוד תורה עדיף פטור מלפרוק דא"כ סובר דמכובד בעלמא מחוייב בעשה דפריקה נמי סובר דלצורך האדם ליכא איסור צער בע"ח אבל סובר דאסור היה לסתם אדם להתרגל בכבוד כשאפשר להתבטל ממצוה עי"ז, וכ"ש כשעי"ז יהיה איסור צער בע"ח, שא"כ רק על דעת זה היה מותר להתרגל בכבוד כשאם יזדמן שיהיה צער בע"ח לא יחוש לכבודו, אבל מ"מ פטור מלהשיב אבדה הבזויה לפי כבודו שהתרגל, דכיון שהיה מותר לו להתרגל במנהגי אנשים מכובדים להעדיף הכבוד על הרווחת ממון דעצמו ולא להנהיג בהמה או אבדה כזו שאינה ראויה למכובדים ממילא אינו מחוייב להעדיף ממון חברו על של עצמו ולא הי"ל למנוע בשביל ממון חברו מלהתרגל כמו שלא היה נמנע בשביל ממון עציו מאחר דהנהגת כבוד זה שוה לו יותר מממון אבל משום פריקה דהוא צער בע"ח היה אסור להתרגל אפילו בשביל בהמות עצמו, אם היה לו.

והר"ן סובר דכיון דמותר צער בע"ח לתשמישן של בנ"א =בני אדם= אינו מחוייב להמנע גם מרצונו ותאותו להתרגל בהנהגת מכובדים, ואף שמצד חיוב להתנהג במדות טובות ולהתרחק מן הכבוד אין לו להתרגל כיון שהוא אינש בעלמא, מ"מ לא שייך זה לאיסור צער בע"ח, דעכ"פ כיון שהתרגל עצמו אף שלא היה זה כפי הראוי נמי ליכא איסור צער בע"ח. ואף ע"ה =עם הארץ= כזה דאמר רבי בפסחים דף מ"ט ע"ב דאסור לאכול בשר, אינו משום דכיון דהוא ע"ה לא עדיף מבהמה שיהא מותר לאוכלו, ואף שגם לבני נח כבר הותר לאכול בשר הוא מחמת שלא נצטוו בתורה וסגי להיתר אכילת בשר שהותר לנח ולזרעו במה שעדיפי שנתחייבו בז' המצות, אבל ע"ה שהוא ישראל שנצטוה בכל התורה כולה ובלמוד התורה ואינו לומד משום שלא חש לידע דיני התורה גרוע ואסרתו תורה באכילת בשר, דאף שהוא שייך לפרש כן לענין דברי אגדתא ומוסר שכל ישראל צריך להרגיש בנפשו שלא עדיף מבהמה ועוף שישפוך דמן לאכילת בשרן מאחר דאינו לומד התורה שבשביל זה נברא ומתנהג כבהמה ועוף והוא הרגש אמתי, וגם לזה נתכוין רבי, ואולי הרי"ף שהשמיט זה מפרש באמת שהוא רק לענין דברי האגדתא והמוסר ואינו נוגע לדינא. אבל הרא"ש שנקט זה ודאי שסובר שהוא נוגע לדינא שודאי לא מסתבר לומר שיגרעו ע"ה דישראל מהעכו"ם וליכא שום איסור עלייהו לאכול בשר, אלא הוא כדכתב הר"ן בשם ר' שרירא גאון ובשם ר' יהודה אלברגילוני שפעמים יש לו בהמות ועופות ומתוך עמיותו שאינו יודע לשחוט ולבדוק אסור לאכול מהן, ועוד היה להו להחשיב כמה איסורין מאיסור דם שצריך מליחה ויש כמה דינים לידע ודיני ניקור גה"נ =גיד הנשה= והחלבים ובשר בחלב שיותר שכיחי שע"ה לא ידעו. ובמהרש"א בח"א חשיב אלו ולא שחיטה ובדיקה שכמעט ליכא מי שלא ידעו ואף הרבה מהנכרים יודעין זה (וכנראה שמהרש"א לא ראה דברי הר"ן). וא"כ לדינא ליכא חלוק ואף ע"ה ואף עכו"ם רשאין לשחוט ולאכול בשר שא"כ כ"ש שלכל דבר יכולין להשתמש עם בע"ח אף לכל מה שרוצים ומתאוים, וא"כ כ"ש שרשאין להרוג הזבובים והפרעושים והיתושים והעכברים המפסידים אוכלים ומשקין ומצערין הרבה לאינשי ואין בזה שום חשש.

ועובדא דרבי (ב"מ פ"ה ע"א) היה בבני כרכושתא שפירש"י היו מוטלין שם בני חולדה והוא כדפי' בתרגום יונתן בפרשת שמיני (פרק י"א פסוק כ"ט) על החלד שהוא כרכושתא, וחולדה אינה מהשרצים המזיקין דלכן לא הניח לאמתיה להורגן. ועיין בב"ק דף פ' ע"א שאמר ר' ישמעאל בברייתא בדברים שמגדלין גם חולדות סנאים מפני שעשויין לנקר את הבית, ולא משמע שאיכא בחולדה מינים מחולקים דרק בצב נאמר למינהו, ובעכבר איתא בגמ' חולין דף קכ"ו ע"ב דאיכא עכבר שנוצר מאדמה וילפינן שטמא מחולדה טימא בחולדה וטימא בעכבר מה חולדה כל ששמה חולדה, והיינו משום דבחולדה ליכא מינים מחולקין, ובתרגום יונתן שם חשיב בעכבר ג' מינים אוכמא וסמוקא וחיורא, וכתב בפי' יונתן דהוא ממה שדריש בחולין מה חולדה כל ששמו חולדה אף עכבר כל ששמו עכבר הן לבנה או אדומה או שחורה, ושם לא היה צריך לזה דמסתם עכבר נשמע כל עכבר בלא חלוק מצד מראהו ולא מצינו שנדרש זה בחולין אלא לענין עכבר שנוצר מאדמה שהוא משונה מצד שאינה פרה ורבה שהיה מקום למעטו מהשורץ לומר דכל המשריץ טמא שאין משריץ לא יטמא מרבינן לו מהא דחולדה, עכ"פ מתרגום יונתן משמע שליכא בחולדה גם שינוי מצד המראות, או שאיכא בחולדה שינוי מצד המראות אבל אינם מינים מחולקים, כמו בבהמות דאיכא שוורים ופרות שחורות ולבנות ואדומות וכמו בעזים וכבשים שאיכא מהרבה מראות וכמפורש גם בקרא, וגם בבהמות טמאות כסוסים בגסות וכלבים וחתולים בדקות ולא נחשבו למינים אחרים, ורק בעכברים הם מינים מחולקים שיש מין עכברים שחורים ויש מין לבנים ויש מין אדומים דלכן חשבם בתרגום יונתן לג' מינים, אבל ג"כ שייך לידע שטמאים כולם משום דשקולין הן הי מינייהו מפקת ואין צורך להיקשא לחולדה, אך אולי יש לתרץ הא דפירוש יונתן שהיה מקום לומר בסתם עכבר שהוא המצוי בבתים ולא עכבר לבן ואדום שלכן כתב שילפינן מחולדה, אבל מזה שבגמ' דורשו לעכבר שנוצר מאדמה ואף רק לחציו בשר וחציו אדמה משמע שלשינוי המינים מצד המראות לא בעינן קרא. ומוכרחין לומר דהוא על שם המקום שנמצאים שם ביותר או שאנשי אותו מקום היו רגילין יותר לגדל חולדות מכלבים כופרים וחתולין, אבל כל החולדות שוות לזה שאין מזיקין ואין מצערין כלום ואדרבה עשוין לנקר את הבית ומה שרצתה האמתא לכנש להו ולהשליכם היה מחמת שלא היתה צריכה להם והיה טורח לה לבקש מי שצריך להם, לכן אמר לה רבי שלא תעשה כן שצורך כזה בשביל הטירחא לבקש מי שצריך להם ובשביל טירחת גידולם עד שימצא מי שצריך להם אין זה כדאי לדחות ענין צער בע"ח. וגם משמע קצת דמדינא היתה רשאה מאחר שאומרת שקשה לפניה הטירחא בזה לכן לא אמר לה שבקינהו משום איסור צער בע"ח דאף אם יסבור רבי צער בע"ח הוא רק מדרבנן היה לו לומר שאסור, ולכן משמע שאמר לה אף שליכא איסור ממש יש לך להחמיר לנקוט במדת הרחמים של הקדוש ברוך הוא דמרחם אף על אלו שמצד מדת הדין לא היו ראוין לרחמים דורחמיו על כל מעשיו דאיירי בבנ"א =בבני אדם= כאלו שמצד מדה"ד =מדת הדין= לא היו ראוין לרחמים, דהא לא אפשר לפרש שקאי על איזה מהברואים שלא שייך בהם ענין חטא וכולן הם מעשה ידיו ועושין רצונו שבראן בשביל זה ואין שום טעם שירחם על איזה מין בע"ח יותר, שלכן גם את יש לך לרחם ולא תקפידי על קצת הטירחא שיהיה לך מהם כשלא תהרגם אבל אלו בע"ח כזבובין ופרעושין ועכברין וכדומה שמזיקין ומצערין לאינשי ודאי הוא דבר המותר וליכא אף מדת חסידות בזה.

אבל מ"מ אם אפשר טוב שלא יהרגם בידיו ממש אלא ע"י הנחת דבר ההורגם, מאחר דחזינן דכשעושה אדם מעשה אכזריות דרציחה אפילו לאלו שמחוייבין להורגם ע"י חיוב פס"ד דסנהדרין כעיר הנדחת הוצרך הקרא ליתן הבטחה מהשי"ת שיתן להם רחמים וגם עוד יוסיף אצלם מדת הרחמים כדפי' כן באור החיים (דברים י"ג, י"ח) שהוא משום דבדרך הטבע היה נעשה בהו מדת אכזריות עיין שם, וזה שייך שיעשה גם כשהוא עושה במדת אכזריות לבע"ח, אך השוחט לאכילה דהוא מעשה מצוה מועיל זה נמי שלא ישלוט בהם מדת אכזריות, אבל לאבד ולהרוג בשביל שלא להצטער אין בזה לכאורה ענין מצוה כשאין בביתו תינוקות שאין יכולין לגרשן כשבאין עלייהו שא"כ שייך לחוש שלא ישפיע זה מדת אכזריות, לכן טוב יותר שלא להרוג בידים אלא ע"י הנחת דבר ההורגם וכדומה. והא דאיתא בשבת דף י"ב ע"א במפלה כליו דא"ל ר"נ לבנתיה קטולין ואשמעינן לי קלא דסנוותי הוא בכנים שבגופו ובבגדיו שא"א להורגם ע"י איזה דבר אחר וגם בפרעושין שעליו ועל בגדיו אף שהוא בע"ח גמור נמי הא לא שייך להורגם ע"י איזה דבר לכן מוכרחין לעשות בעצמן, אבל לזבובים ועכברין שיש להורגן ע"י הנחת איזה דברים טוב לא להרוג בעצמו, ואף שלא מצאתי זה בפירוש באיזה מקום טוב להתנהג כן במקום שאפשר

**שו"ת שרידי אש חלק ב סימן צא עמוד תרה**

הנה במה שכתב הנוב"י והכ"ו דבמיתה לא שייך איסור דצער בעלי חיים נ"ל להביא ראי' גם מגמ' עבודה זרה י"ג, ב דפריך: ולשוי' גיסטרא? עיין שם ברש"י. ומוכח דבמיתה ליכא איסור דצער בעלי חיים. וכן מפורש בתוס' בבא בתרא כ', א ד"ה כיון, שהקשו שם: "כולה בהמה שקל ושדי לכלבים"?

ואמנם יפה העיר כת"ר, שהר"י מיגאש בשטמ"ק שם לא סבירא לי' כן, שהרי כתב, שמכיון שאינו בת שחיטה, שחיטה נמי צער בעלי חיים. וקשה על הר"י מיגאש מגמרא הנ"ל. וצ"ל, דבאמת יש גם בשחיטה צער בעלי חיים, אלא שהתורה התירה, שהרי סוף בהמה לשחיטה וזו היא תיקונה, כמו שכתב הגאון יעב"ץ בשו"ת שלו. וגם מיתה בכלל דהא גם לבן נח הותר לאכול בשר והתורה התירה למכור להם נבלה, ושיטת התוס' היא עפ"י הפסיקתא דמתה מאלי' אסורה לבן נח וצריך נחירה, וא"כ סוף בהמה למיתה ג"כ. וא"כ יש לומר דמכיון שיש צער בעלי חיים לאו אורח ארעא למשחט, כמו שכתב לעיל מיניה, דלהכי לא חיישינן דשחט לה ופסק להאי אבר. אלא שמלשונם לא משמע כן וצריך עיון (ובאמת מוכח מהאי דרבי בבבא מציעא פ"ד, א שאמר לעגל: לכך נוצרת, שיש צער בעלי חיים גם בשחיטה אלא שמותר, ורבי נענש שלא הרגיש בצערו של העגל).

ועפי"ז שפיר כתב כת"ר לדחות דברי הגאון הגרא"ק ז"ל בספרו אמרי שפר, שהביא ראי' מגמ' הנ"ל שיש איסור צער בעלי חיים במקום שיש רק תועלת ממון, שהפירוש הוא דלא עביד אינש הכי וכמו שכתב בשטמ"ק שם.

ועוד נ"ל, עפ"י מה שכתב בספר שאילת יעב"ץ סי' י"ז, שמצוה להאכיל לבהמתו הוא משום צער בעלי חיים, ועיין שם שמשיג שמצוה זו היא רק בבהמות שאין מזונותיהן מצויות וסמוכות על בעליהן, משא"כ כלב המחטט באשפות ומגרר עצמות ומזונותיו מצויות תדיר, אין חיוב גדול להאכילו, עיין שם שהאריך בזה. ולפי"ז בטלה הראי' הנ"ל, שבשביל מזונות הכלב לא יעבור על איסור צער בעלי חיים.

**שו"ת משנה הלכות חלק ד סימן רלט**

עוד רגע אדבר ולא אכביר במלין מה שראיתי קדוש אחד מדבר בשו"ת יעב"ץ סי' ק"י בהא דינא דצעב"ח יצא בחקירה אם הוא כלל לכל בעלי חיים גדול וקטן ואפילו שקצים ורמשים (לבד שלא יהיו ממתין כי כל המזיקין נהרגין אפילו בשבת) וכתב דנראה לו דאינו אלא בבעלי חיים דבני מלאכה נינהו כענינא דקרא דכתיב בבהמה הנושאת משא ואפשר שאפילו כלב וחתול בכלל לפי שגם המה בני תרבות ובני מלאכה כמ"ש במג"א לענין להקדים להם האכילה כבהמה (ע"ל סי"ז) אבל הקטנים שאינם ראויים למלאכת אדם לא.

משמע דס"ל דבעופות ליכא דין צעב"ח וגם בכלב וחתול מספקא ליה, ואני תמה פה קדוש יאמר כן ואשתמיטתיה מיניה דהגאון ז"ל עת כתבו דברי הפוסקים וש"ס מפורש בגמ' ב"ב ע"ג ב' בהני אווזא דשמטי גדפייהו מחמת שמנותן אמרו שם עתידין ישראל ליתן עליהם את הדין ופרשב"ם שבחטאתם מתעכב משיח ויש להם צעב"ח ובפסקי מהרא"י סי' ק"ה אהא שאמרו בגמ' שבת ק"י הרוצה שיסרס תרנגול יטול כרבלתו ומסתרס מאליו ודייק מהרא"י דמשום צעב"ח ליכא כיון שיש לו ריוח בדבר מבואר דאי לאו הכי איכא משום צעב"ח גם באיסור והיתר הארוך כל דבר הצריך משום רפואה וכו' והביאו רמ"א א"ע סי' ה' סי"ד ולכן מותר למרוט נוצות מאווזות חיות וליכא למיחש משום צעב"ח מבואר דבלאו הכי איכא ובתש' רמ"א הבאתי לעיל דמלעיטין אווזות ע"י עכו"ם בשבת משום צעב"ח ובמשנה שבת קכ"ח כופין את הסל לפני האפרוחים כדי שיעלו וירדו וכו' ובש"ע סי' ש"ח סל"ט אסור לטלטל בהמה חיה ועוף ואעפ"כ מותר לכפות את הסל וכו' וכנראה שהוא משום צעב"ח וכן כתב כל בהמה חיה ועוף מדדין אותם בחצר וכו' חוץ מתרנגולת מפני שמגבהת עצמה אם צריכין לכך והוא משום צעב"ח וצע"ג גם מה שכתב דבכלב וחתול כנראה דאיכא צעב"ח הנה לבד מה שמבואר כן ביש"ש הבאתי לעיל לענין סם המות ליתן לכלב המזיק ראי' מפורשת עוד מכמה מקומות ועיין חגיגה י"ד שאלו לבן זומא מהו לסרוסי כלבא ויש להאריך מ"מ לקצר אני צריך.