1. The source – משנה מקואות ז:א
2. ת"ק lists snow as something that completes a מקוה (better than water which would not complete if שאובין), and (obviously) won’t passul the mikvah.
3. ר"ע reports that ר' ישמעאל held that snow is treated like a solid (even after it melts) and therefore doesn’t complete a מקוה. However אנשי מידבא reported that ר' ישמעאל said to make a מקוה out of snow.
4. Significant practical implications for places where it doesn’t rain – bring in snow (careful that none melts in transit, and method of melting is complicated)
5. ר' יוחנן בן נורי – hail (and snow) is like water, and therefore a פסול שאובין.
6. Rishonim.
7. רמב"ם מקואות ז:ג – snow works for a mikvah (and presumably can be שאובין)
8. רז"ה (הו"ד בבית יוסף סימן רא) – אנשי מידבא probably used their hands, and not כלים because there is a פסול שאובין by snow
9. רש"י סוכה דף יט: (הו"ד בבית יוסף) – just like you can’t be טובל in mikvah made entirely of טיט הנרוק you also can’t be טובל in mikvah made entirely in snow, so ת"ק doesn’t agree with אנשי מידבא and holds snow can only combine with water.
10. בית יוסף says it could be Rashi would pasken like אנשי מידבא since it is a מעשה רב
11. Four Major Issues.
12. Does the snow have to be מ' סאה even when melted?
13. רא"ש הל' מקואות סימן יח (הו"ד בבית יוסף סימן רא) – proves from תוספתא ה:ו that if there are 39 סאה of water, the last סאה can be snow, even though it will melt to less than a סאה.
14. ראב"ד בעלי הנפש שער המים עמ' צב (הו"ד בבית יוסף סימן רא) – doesn’t have to melt
15. Two proofs:
16. Listed with טיט הנרוק (liquid mud) which is obviously משלים כמו שהוא
17. Mishnah says "השלג והברד", not "מי השלג והברד"
18. Still have to condense out any air pockets, and בית יוסף quotes that רא"ש agrees and seems this way from Rambam too, but strange that טור doesn’t mention it
19. Can you tovel in it even when it is still snow?
20. מרדכי בשם רבינו שמריה הו"ד בבית יוסף – yes.
21. בית יוסף סימן רא – have to say this way because משנה is talking about when it is not melted, because if it were melted it should be subject to פסול שאובין, and דוחק to say the משנה means that it melts after you put it in מקוה.
22. ר' אליעזר (מביה"ם) הו"ד בבית יוסף שם – only when it is melted, and entire חידוש of משנה is that there is no פסול שאובין. רבינו שמחה was originally lenient but ultimately מחמיר because you can’t have all 40 סאה touch your skin at once. חזון איש יו"ד קלג אות ג' explains logic of מחמירים is that you can’t get all the snow to touch your skin since there are always air pockets.
23. בית יוסף – really believes להלכה it is okay, but "מכל מקום אין להקל לעשות מעשה באיסורא דאורייתא נגד ה"ר אליעזר ורבינו שמחה, but certainly willing to rely on it for נטילת ידים דרבנן.
24. ב"ח – no because רבינו שמחה was first מתיר but then changed his mind, and seems from רש"י ראב"ד ומרדכי not to
25. רמ"א סימן רא סעיף ל' – only quotes יש מחמירין to wait until it melts, but concludes טוב להחמיר לכתחלה (sounds like בדיעבד it would be okay).
26. However, ש"ך ס"ק עא is extremely strict and reads into most ראשונים that it doesn’t work. He proves that when רמב"ם says ריסקו, he doesn’t just mean to condense it, but to actually melt it.
27. פתחי תשובה יו"ד רא:כא – שו"ת תולדות יצחק points out that according to ש"ך you can’t even pour מים שאובין into מ' סאה שלג in order to melt it, because שלג is NOT a כשר מקוה yet. See, however שו"ת הר צבי יו"ד סימן קעב who questions whether ש"ך would view it as עצים ואבנים…
28. שו"ת נוב"י תנינא או"ח סימן נז – If you hold like ש"ך that you can only טובל in it once it is melted and you assume that is what Rambam means when he says "ריסקו", why can you טובל in the water when there is still unmelted snow being משלים שיעור מ' סאה? ורחץ implies in a liquid. Snow IS water, but it isn’t liquid water so you can’t bathe in it.
29. Can the mikvah be entirely made up of snow?
30. רא"ש הל' מקואות סי' יח (הו"ד בבית יוסף סימן רא) – entire mikvah can be made from snow. This is paskened in שולחן ערוך.
31. ראב"ד שם – can’t be made entirely of snow, and that is why there is no פסול שאובין (just like שאר משקים)
32. Even though אנשי מידבא said the entire מקוה was made from snow, that was only to use it once it melted, but if you want to use snow itself it can only complete already existing water.
33. If we assume it counts as water (like the רא"ש) why isn’t there a פסול שאובין?
34. שו"ת שיח יצחק סימן שיג – since water can ONLY be transported in a כלי, it needs the כלי, and is considered שאובין, but solids can be transported even on a flat plank, so it never really NEEDS the כלי and is therefore not considered שאובין.
35. שו"ת אגרו"מ יו"ד א:קכ – the קרקע is מבטל שם שאובין ממנו, but doesn’t do the same from water since the water is only מכונס ע"י קרקע so it’s very status of מכונס hinges on it being a מקוה.
36. אגרו"מ שם – water might stay in כלי forever so it is considered תלוש in a כלי but only function of a כלי for snow is for transport
37. Practically Speaking. Since שו"ע is מקיל for דרבנן, רמ"א is מקיל בדיעבד and ש"ך is totally מחמיר…
38. ספר טבילת כלים פרק ז' הלכה ו' – only use snow בשעת הדחק and for כלים that only need טבילה מדרבנן – combines the stringencies of שו"ע (only on דרבנן) and the רמ"א (only בדיעבד) into one.
39. Rabbi Neuburger – use snow for electric appliances (better than risking fire etc)

**1 - משנה מסכת מקוואות פרק ז משנה א**

[א] יש מעלין את המקוה ולא פוסלין פוסלין ולא מעלין לא מעלין ולא פוסלין אלו מעלין ולא פוסלין השלג והברד והכפור והגליד והמלח והטיט הנרוק אמר ר' עקיבא היה ר' ישמעאל דן כנגדי לומר השלג אינו מעלה את המקוה והעידו אנשי מידבא משמו שאמר להם צאו והביאו שלג ועשו מקוה בתחלה ר' יוחנן בן נורי אומר אבן הברד כמים כיצד מעלין ולא פוסלין מקוה שיש בו ארבעים סאה חסר אחת נפל מהם סאה לתוכו והעלהו נמצאו מעלין ולא פוסלין:

**2 - רמב"ם הלכות מקוואות פרק ז הלכה ג**

ואלו מעלין ולא פוסלין: השלג, והברד, והכפור, והגליד, והמלח, וטיט הנרוק, כיצד מקוה שיש בו מ' סאה חסר אחת ונפל לתוכו סאה מא' מאלו ה"ז עולה למדתו והרי המקוה כשר ושלם, נמצאו מעלין ולא פוסלין, אפילו הביא מ' סאה שלג בתחילה והניחן בעוקה וריסקו שם ה"ז מקוה שלם וכשר.

**3 - בית יוסף יורה דעה סימן רא**

אין שאיבה פוסלת אלא במים אבל השלג והברד והכפור והטיט וכו'. בפ"ז דמקואות (מ"א) תנן אלו מעלין ולא פוסלין השלג והברד והכפור והגליד והמלח והטיט הנרוק אמר רבי עקיבא היה רבי ישמעאל דן כנגדי לומר השלג אינו מעלה את המקוה והעידו אנשי מידבא משמו שאמר להם צאו והביאו שלג ועשו מקוה בתחלה רבי יוחנן בן נורי אומר אבן הברד כמים כלומר כמים השאובים שפוסלים ואינם מעלים. וידוע דלית הלכתא כוותיה אלא כתנא קמא וכן פסק הרמב"ם ז"ל (פ"ז ה"ג). וגליד הם המים הנקרשים. ותנן תו כיצד מעלין ולא פוסלין אם יש במקוה ארבעים סאה חסר אחת נפל מהם סאה לתוכו העלוהו נמצאו מעלין ולא פוסלין. וכתב הרא"ש בפרק תינוקת (הל' מקואות סי' יח) לא פוסלים אף על פי שהן שאובין דלא שייך פיסול שאובין אלא במים ואפילו עשה כל המקוה מאלו והביאן לתוך המקוה בכלי כשר. ותניא בתוספתא (פ"ה ה"ו) עיגולי שלג המשוקעים בבור הרי אלו מעלין רבי יהודה אומר אין מעלין ומודה רבי יהודה שהוא מביא טיט הנרוק בעריבה ומשיק ויורד וטובל משמע דשלג אף על פי שלא נמוח סאה אחת ממנו משלמת למקוה שיש בו ארבעים סאה חסר אחת דחשוב כמים אף על פי דלכשנמוח יחסר ממנו ונראה דלהכי תניא בתוספתא עיגולי שלג דצריך שיהא נכבש יחד וקשה כדי שלא יחסר ממנו כשיהיה נמוח עכ"ל: וכ"כ הראב"ד בספר בעלי הנפש (שער המים עמ' צב) על משנה זו למדנו מכאן שהשלג אף על פי שנתנו למקוה בידים לא דיו שאינו פוסל אלא שהוא משלים לארבעים סאה ומאי לא פוסלין דקאמר הכי קאמר אין צריך לומר שאין פוסלין ובתוספתא דמקואות (שם) נמי תניא מודה רבי יהודה שמביא טיט הנרוק בעריבה ומשיקו ויורד וטובל בו אבל לא נתברר אם נחשוב אותה סאה של שלג כמות שהוא או לכשיתפשר נחשוב המים היוצאים ממנו כי המים היוצאים ממנו הם פחות ממה שהיה השלג ונראה דכיון דברד וגליד וטיט הנרוק דכמות שהן משלימין נראה כי השלג נמי משלים כמות שהוא ועוד מדקאמר השלג והברד ולא קאמר מי השלג והברד אלמא בכמות שהן קאמר מיהו נראה לי שהוא צריך למעכו כדי שיהא כעין הכפור והברד אבל התפוח וחלול כמות שהוא לא ואם תאמר הנך כולהו דקאמר מעלין ולא פוסלין כיון דחשיב להו מיא לאשלומי מאי טעמא לא פסלי בשאובין התם משום דהוו דבר שאין עושין ממנו מקוה בתחלה אלא אצטרופי בלחוד הוא דמצטרפי לרובא דכשרים ומש"ה אין פוסלים בשאובה מאי טעמא מקוה מים הוא דאתקש למעין מה מעין בידי שמים אף מקוה בידי שמים אבל שאר משקין לא אתקוש הילכך שאר משקין בשינוי מראה הוא דפסלי משום דמתחזי כמקוה של שאר משקין אבל משום שאובין לא והנך כולהו כיון דליכא בהו שינוי מראה פיסול שאובה נמי ליכא. ואם תאמר לאנשי מידבא משום רבי ישמעאל הרי עושין מן השלג מקוה לכתחלה ואפילו הכי כי נותנו בידים כשר התם לכשיתפשר קאמר וכשנפשר מילתא אחרינא הוא וממילא קא הוי מקוה עכ"ל. והרז"ה (בספר סלע המחלוקת נדפס בספר בעלי הנפש עמ' קסא) כתב על זה אנו תמהים מהיכן למד שבמדידה עשו אנשי מידבא את המקוה או שהביאו את השלג בכלים שמא בידיהם משכו והוליכוהו עם הקרקע עכ"ל ובסוף דבריו כתב הילכך אין לנו מאותו מעשה שום ראיה לומר שאין השאיבה פוסלת בשלג ונראה לי שדינו כדין המים בין לפסול בין להכשיר ע"כ. ורבינו השמיט גליד משום דמדין ברד וכפור הוא נלמד אבל מלח איני יודע למה השמיטו: ומה שחילק בין טיט הנרוק לאינך לענין עשה מהם מקוה שלם אף על גב דבדברי הרא"ש (שם) נראה דאף בעשה כל המקוה מטיט הנרוק מכשר דהא סתם וכתב ואפילו עשה כל המקוה מאלו כשר משמע לרבינו דאי אפשר לומר כן מדאמרינן בסוף פרק קמא דסוכה (יט:) טיט הנרוק יוכיח שמצטרף לארבעים סאה והטובל בו לא עלתה לו טבילה הילכך ודאי לא על הטיט הנרוק נתכוין הרא"ש ז"ל אלא אאינך דאף על גב דלא אשכחן דשרו לעשות כל המקוה מהם אלא בשלג מיניה ילפינן לאינך דמאי שנא. והרמב"ם כתב בפ"ז (ה"ג) כלשון הזה אלו מעלין ולא פוסלין השלג והברד והכפור והגליד והמלח וטיט הנרוק כיצד מקוה שיש בו מ' סאה חסר א' ונפל לתוכו סאה מאחד מאלו הרי זה עולה למדתו והרי המקוה שלם וכשר נמצאו מעלין ולא פוסלין אפילו הביא מ' סאה שלג בתחלה והניחן בעוקה וריסקו שם הרי זה מקוה שלם וכשר עכ"ל. והדעת נוטה לומר שהוא סובר דבשלג דחזינן שהכשיר רבי ישמעאל לעשות מקוה בתחלה הוא דמכשרינן ולא גמרינן מינה לאינך דאם איתא לא הוו שתקי תנאי מינה במשנה ובתוספתא: אבל מדברי רש"י נראה דאף שלג אם עשה ממנו מקוה בתחלה שהוא פסול שכתב בסוף פרק קמא דסוכה (שם) אהא דאמרינן שהטובל בטיט הנרוק לא עלתה לו טבילה הטובל במ' סאה שכולו טיט הנרוק לא עלתה לו טבילה דהכי תנן במסכת מקואות (פ"ז מ"א) אלו מעלין ולא פוסלין השלג והגליד והכפור וטיט הנרוק מעלין היינו משלימים אשלומי אין בפני עצמו לא ע"כ. ואם כן תנא קמא דאמר מעלין דמשמע דבפני עצמו לא אף בשלג פסל ופליג אדרבי ישמעאל וקיימא לן כתנא קמא ומיהו אפשר למידחי ולמימר דכרבי ישמעאל נקטינן משום דעבד בה מעשה ומעשה רב אי נמי דתנא קמא נמי מכשר בשלג ומשום אינך נקט לישנא דמעלין: וז"ל הראב"ד בספר בעלי הנפש בקיצור שער המים (עמ' קי) וכולן משתערין כמות שהן חוץ מן השלג שהוא צריך למעך את חללו עד שיהא כמו הכפור וכל אלו אפילו מדדן בכלי ונתנן למקוה ולא לעשות מהן מקוה בתחלה אלא שהן מצטרפין לשיעור מקוה שהרי שנינו ואלו מעלין ולא פוסלין השלג והכפור וכו' ומסתברא דבעינן רוב מקוה מים כשרים עכ"ל וכבר כתבתי לשונו באורך בסמוך (לעיל ד"ה וכ"כ הראב"ד). מבואר בדבריו שאם עשה כל המקוה מהם פסול אפילו בשלג אי מדדו בכלי ומשום שאוב. ומה שכתב ובלבד שימעך חלל השלג שיהא ככפור כבר כתבתי כן בשם הרא"ש (לעיל ד"ה אין שאיבה) וכן נראה גם מדברי הרמב"ם (שם) שכתב וריסקו. ואיני יודע למה השמיטו רבינו:...

**4 - בית יוסף יורה דעה סימן רא**

כתב המרדכי בסוף פרק במה טומנין (שבת סי' שלב)כא שרבינו שמריה הורה שהטובל בשלג שאינו מפושר ומחזיק ארבעים סאה שעלתה לו טבילה מדתנן (פ"ז מ"א) השלג וברד מעלין את המקוה ובלא הופשרו היא דאי בהופשרו פשיטא דהוי כמו שאר מים וה"ר אליעזר (מביה"ם) מפרש מתניתין בשהופשרו והא קא משמע לן דאין דין שאובין עליהם וגם רבינו שמחה התיר בתחלתו ולבסוף חזר בו כי אי אפשר שכל השלג העולה למ' סאה יגע בבשרה ועוד דאמרינן (חולין לא:) אין מטבילין בכיפין עכ"ל. ומשמע לי דפשטא דמתניתין ודברי הפוסקים לא מוכחי כלל כדברי ה"ר אליעזר דודאי בלא הופשרו מיירי דאי הופשרו פשיטא דהוו כשאר מים ופוסלין את המקוה אי שאובין נינהו דדוחק לומר שאחר שנתנן במקוה הופשרו ובהדיא תניא בתוספתא (מקואות פ"ה ה"ו) עיגולי שלג המשוקעים בבור הרי אלו מעלין ומשמע ודאי דבעודם עיגולים קאמר דמעלין ואף על פי שלא הופשרו ומהכא נשמע שאין צריך שכל מי ארבעים סאה יגעו בבשרה ודלא כרבינו שמחה שמצריך כן וגם מה שכתב דאין מטבילין בכיפין נראה שאין ענין לכאן דהתם שאני שהכיפין עומדין באויר אבל הכא שהשלג בקרקע ועליו שלג אחר וכן עד כמה אמות גובה מאי שיאטא דדמיון דכיפין איכא הכא הא לא דמיא אלא לים או בריכה העמוקים מאה אמה שטובלין במים העליונים או בתחתונים ושלג נמי דכוותייהו הילכך דברי רבינו שמריה נראים בעיני ומכל מקום אין להקל לעשות מעשה באיסורא דאורייתא נגד ה"ר אליעזר ורבינו שמחה. ומיהו לטבול ידיו בשלג לאכול לחם אם אין לו מים כיון דנטילת ידים דרבנן (חולין קו.) נראה דשפיר יש לסמוך על דברי ה"ר שמריה כיון דפשט המשנה ודברי הפוסקים מסייעי ליה:

**5 - ב"ח יורה דעה סימן רא**

אין שאיבה פוסלת אלא במים אבל השלג וכו'. בפרק ז' דמקואות תנן אלו מעלין ולא פוסלין השלג והברד והכפור והגליד והמלח והטיט הנרוק אמר רבי עקיבא היה רבי ישמעאל דן כנגדי לומר השלג אינו מעלה את המקוה והעידו אנשי מידבא משמו שאמר להם צאו והביאו שלג ועשו מקוה בתחלה רבי יוחנן בן נורי אומר אבן הברד כמים כלומר כמים השאובים הפוסלים ואינם מעלין והלכה כרבי עקיבא. וכתב הרא"ש דאף על פי שהן שאובים לא פוסלין ואפילו עשה כל המקוה מאלו והביאן לתוך מקוה בכלי כשר ותניא בתוספתא עיגולי שלג המשוקעין בבור הרי אלו מעלין משמע דשלג אף על פי שלא נימוח מעלה דחשיב כמים אף על פי דלכשנימוח יחסר ממנו ונראה דלהכי תנא עיגולי שלג דצריך שיהא נכבש יחד וקשה כדי שלא יחסר ממנו כשיהיה נימוח עכ"ל. וכל זה מדברי הראב"ד בספר בעלי הנפש ומביאו ב"י אלא דבהא חולק אדברי הרא"ש שכתב ואפילו עשה כל המקוה מאלו והביאן לתוך המקוה בכלי כשר ולהראב"ד אצטרופי בלחוד הוא דמצטרפי לרובא דכשרים ואנשי מידבא משום רבי ישמעאל שעשו מקוה מן השלג בתחלה בידים התם לכשיתפשר קאמר דממילא קא הוי מקוה לכשיתפשר. אבל דעת הרא"ש היא דאנשי מידבא עשו מן השלג מקוה בתחלה וטבלו בו בעודו שלג דהכי משמע מפשוטו ומיניה ילפינן לאינך דקחשיב בהדי שלג דעושין ממנו נמי מקוה בידים ובכלי וכשר וסובר רבינו דלא אמר הרא"ש אלא בכל הני דקא חשיב חוץ מטיט הנרוק דאינו כשר אלא לאצטרופי לרובו דכשרים אבל לא לעשות ממנו בתחלה כדאיתא סוף פרק קמא דסוכה וכן כתב ב"י דזו היא דעת רבינו. והרמב"ם (פ"ז ה"ג) תופס דרך שלישית דדוקא בשלג הוא דמכשירינן לעשות מקוה בתחלה אפילו לא נימוח אבל בכל אינך אינן כשרין אלא לאצטרופי והמרדכי תופס דרך הראב"ד דבכולן אף בשלג אשלומי אין בפני עצמן לא ושכן פירש רש"י סוף פרק קמא דסוכה וכן כתב ב"י דהכי משמע מפירוש רש"י לשם ולפי זה נראה לעניות דעתי דהכי פירושא דמתניתין דרבי עקיבא הוא דקא תמה עליה דרבי ישמעאל דהיה דן כנגדו לומר דהשלג אינו מעלה את המקוה ואנשי מידבא העידו משמו דעושין מקוה בתחלה מן השלג וזה וזה אינו אלא אצטרופי הוא דמצטרפי לרובא דכשרים אבל בפני עצמן לא ודברי המרדכי הללו הם נשמטים מהפנים דפרק במה טומנין ונכתבו בהגהות לשם (שבת פ ע"ג) אחר דברי ה"ר שמריה ור"ב ממגנצ"א דמתירין לטבול בשלג ואחר דברי ה"ר אליעזר מביהם והר"ש מבונברק דחולקים ואוסרין בשלג שלא נימוח וכתב אחר כך המרדכי להשיג על המתירין מפרש"י דסוכה ובהגהה בפנים כתב עוד דהר"ר שמחה התיר בתחלתו ולבסוף חזר בו E והכי נקטינן לחומרא כפירש"י והראב"ד והמרדכי וה"ר אליעזר מביהם והר"ש מבונברק והר"ר שמחה ומסתבר טעמייהו ודלא כמו שכתב ב"י כדעת המקילין:

**6 - שולחן ערוך יורה דעה הלכות מקואות סימן רא סעיף ל**

אין שאיבה פוסלת אלא במים, ע אבל השלג והברד והכפור והמלח והטיט שהוא עב קצת אפילו יש בו רכות שיכולין להריקו מכלי אל כלי, אין שאיבה פוסלת בהם שאם שאב מאלו למקום החסר, לא פסלוהו. עא (כא) ולא עוד, אלא אפילו עשה כל המקוה משלג או כפור או ברד שהביאו סג] בכלי ועשה מהן מקוה, (כב) כשר. הגה: סד] וכשמשער שיעור המקוה בשלג, עב <מ> ימעך חללו תחילה (ב"י בשם הראב"ד והרא"ש וכ"כ הרמב"ם) ואז מותר לטבול בו כמות שהוא (מרדכי ס"פ במה טומנין בשם ר' שמריה). סה] ויש מחמירין לטבול בכל אלה, עד שנימוחו ונעשו מים (שם במרדכי בשם הר"ר שמחה והר"א מביהם). וטוב להחמיר לכתחלה (ב"י) ועיין בא"ח סימן ק"ס.

**7 - ש"ך על שולחן ערוך יורה דעה הלכות מקואות סימן רא סעיף ל**

עא ולא עוד כו' - עיין בב"י שכתב שדעת כל הפוסקי' שמותר לטבול בשלג אם יש בו כדי מ' סאה ומסקינן ומ"מ אין להקל לעשות מעשה באיסורא דאוריי' נגד ה"ר אליעזר ורבי שמחה ומיהו לטבול ידיו בשלג לאכול אם אין לו מים כיון דנטילת ידים דרבנן נראה דשפיר יש לסמוך על דברי ה"ר שמריה כיון דפשט דברי המשנה והפוסקים מסייעים ליה וכתב דמ"ש הרמב"ם אפי' הביא מ' סאה שלג בתחלה והניחם בעוקא וריסקו שם הרי זה מקוה שלם וכשר האי וריסקו ר"ל מעך חללו עכ"ד (וכ"כ הב"ח שדעת הרמב"ם שמותר לטבול בשלג כמות שהוא) וצ"ע שבא"ח סי' ק"ס כ' דר"ל ריסקו עד שנעשו מים דוקא וע"כ כתב בש"ע שם סעיף י"ב השלג והברד והכפור כו' אם ריסקן עד שנעשו מים נוטלין מהם וטובלין כו' והדברים סותרים זה את זה וצ"ע ולענין דינא צ"ע דמ"ש הב"י שדעת הפוסקים שמותר ליתא דהא דעת הראב"ד ורש"י לאסור ומביאם הב"י והב"ח גם הרז"ה אוסר ומביאו הב"י והרמב"ם נ"ל ג"כ דאוסר דהאי וריסקו היינו עד שנעשו מים והיינו דכתב וריסקו בסיפא ולא כתב כן ברישא גבי מעלין אלא ס"ל כהראב"ד ורש"י דלענין אשלומי דוקא משלים כמות שהוא אבל בכולו שלג לא וכ"כ הרמב"ם פכ"א מהלכות שבת אין מרסקין את השלג כדי שיזובו מימיו והוא ש"ס סוף פרק במה טומנין אלמא דריסוק דשלג היינו שנעשה מים וגם הרא"ש אפשר דס"ל כן דלא כתב דמהני אף על פי שלא נימוח אלא לענין השלמה וכ"כ בחידושי האגור בשם הרא"ש ולא תמצא בשום פוסק מפורש דעלתה טבילה בכולו שלג זולתי ה"ר שמריה דמיקל וכבר חלקו עליו הבאים אחריו כדאיתא במרדכי וכן פסק הבית חדש לאסור שוב מצאתי במהרי"ל בהלכות טבילה וז"ל אמר מהר"י סג"ל דאיתמר בש"ס שאחד היה כופה את אשתו לטבול בכרי של שלג בימות הגשמים וכן הלכה עכ"ל ונראה דדברים אלו לא דסמכא נינהו וניכר שאיזה תלמיד מבהיל כתבן שכתב דאתמר בש"ס ואינו בש"ס אלא המעשה הוא במרדכי סוף פרק במה טומנין שבא לפי ר"ש והורה כן להתיר וכבר חלקו עליו חביריו וגם ר"ש גופיה חזר בו כדאיתא במרדכי שם ע"ש:

**8 - פתחי תשובה על שולחן ערוך יורה דעה הלכות מקואות סימן רא סעיף ל**

(כא) ולא עוד אלא אפילו - עיין בשו"ת תולדות יצחק סי' כ"ד במעשה במקוה שנעשה משלג שהביאו שלג בכלים והשליכו לתוכה ולא נמוח השלג עד שהביאו י"ח עמי"ר מים רותחים בכלים שלמים ושפכו לתוכה ועי"ז נימוח השלג וכתב דלכאורה מקוה כשר הוא דכיון דמותר לטבול בשלג הוי כמו שאר מקוה כשר שיש בו מ' סאה שאין מים שאובים פוסלים בו כדלעיל סעיף ט"ו אכן לפ"מ שפסק הש"ך כדעת הפוסקים לאסור טבילה בשלג אם לא נימוחו א"כ הני שלג הוי כמונחים שם עצים ואבנים והני מים שאובים שנשפך לשם הוי כמו ג' לוגין מים בתחלה שפוסלין המקוה אפילו הוי אח"כ מ' סאה כשרים ולכן המקוה הנ"ל פסולה [וכ"כ בתשובת חתם סופר סי' ר' דלאחר שנתמלא הגומא שלג לא יצוק עליה מים חמין כיון דקי"ל שלג שלא הופשר אין טובלין בו נמצא המים חמין השאובים פוסלין המקוה טרם שנפשר מ' סאה שלג אלא יניחו על הגומא טס ברזל מלובן וגחלים הרבה ע"ג עד שיופשר השלג ממילא וזולת זה אין להתיר בשום אופן ע"ש עוד שמביא כל השיטות בזה ומסיים מאחר שרוב הפוסקים הגדולים חולקים על הרא"ש ור"ש איך יעלה על הדעת לסמוך באיסור כרת כו' ע"ש עוד בסי' רי"ג מזה] ומ"ש עוד שכתב דאף הר"ר שמריה לא התיר לטבול בשלג שלא נמוח אלא בשלג שבבקעה או שירדו למקוה ממילא שלא בידים אבל אם הביאו שלג בידים לכ"ע בעינן שיתפשרו עד שיעשו מים ודברי הרמ"א מלתא באפי נפשיה היא כו' ע"ש:

**9 - שו"ת נודע ביהודה מהדורה תנינא - אורח חיים סימן נז**

ועוד ראיה לזה נראה לי דבפ"ז מהל' מקואות הלכה ג' פסק הרמב"ם השלג והברד וכפור והגליד ומלח מעלין את המקוה ואח"כ כתב דאם הביא ארבעים סאה שלג והניח בעוקא וריסקו שם ה"ז מקוה שלם ולדעת הרבה פוסקים האי ריסקו הפירוש שנמס ונעשה מים וכן הוא מסקנת הש"ך בי"ד סי' ר"א ס"ק ע"א דצריך להיות מרוסק למים אבל אם הוא עדיין שלג לא עלתה הטבילה במקוה שכולה שלג. ולכאורה יש לדקדק למה לענין להעלות את המקוה לא התנה הרמב"ם תנאי זה שצריך להיות מרוסק ונהפך למים בתוך המקוה ומשמעות הרמב"ם שמעלין את המקוה אף אם טבל במקוה תיכף אחר נפילתן לתוך המקוה ולא היה להם עדיין /שהות/ שעות לימס למים ובמקוה שכולה משלג התנה שצריך להיות מרוסק ונהפך למים. אלא ודאי הוא הדבר אשר דברתי דאף שהדבר נחשב למים מ"מ אין שם מים נופל עליו עד שנעשה כמים הנגרים. והנה בטבילה בכתוב נזכר ורחצו במים ולפיכך לענין להעלות את המקוה דהיינו דאיכא מים במקוה ושלג וברד וכפור ומלח משלים לשיעור מקוה לא צריך להיותן מרוסק דכיון דנחשבו כמים מעלין את המקוה ואיכא הטבילה במים דהא עיקר המקוה הוא ממים אבל כשעושה כל המקוה משלג אף שנחשב כמים מ"מ אין שם מים נופל עליו וכל זמן שאינו נגר אינו נופל בו שם טבילה ולכך כתב הרמב"ם שריסקו שם:

**10 - שו"ת הר צבי יורה דעה סימן קעב – Can you melt the snow in a mikvah?**

והנה מה שכתב בספר תולדות יצחק שלדעת המתירין לטבול בשלג עצמו הוי כמו שאר מקוה כשר שיש בו מ' סאה שאין מים שאובין פוסלים בו, יש לעיין מדברי הריטב"א מכות (דף ד ע"א), בהא דאמר שם רב יהודה אמר רב חבית מלאה מים שנפלה לים הגדול וכו' הטובל שם לא עלתה לו טבילה וכתב שם הריטב"א וז"ל: פירש"י הטובל במקום שנפלו שם המים כלומר שהמים האלו בים הגדול נפלו ממש ולא שטובל בגופה של חבית והיינו ודאי לשון חבית שנפלה לים הגדול והיינו נמי לשון הטובל שם דלא קאמר הטובל בה, והיינו דלא חייש אלא לג' לוגין שאובין בלחוד, ומ"מ איכא למידק טובא דאפילו גרסינן חבית מלאה מים שהמים השאובים פוסלין בלא שינוי מראה, מ"מ למה יפסלו כאן כלום שהרי כל הימים כמקוה כדכתיב למקוה המים קרא ימים והלכה רווחת היא כמו שאמרנו לעיל דכל שהוא מקוה שלם וכשר שוב אינו נפסל בשאיבה כלל, ואפילו במקוה של מ' סאה בלחוד, וכ"ש בים הגדול וכו'. והנכון בזה, מה שפירש הראב"ד ז"ל בשם ר' משה הדרשן ז"ל, דשאני הכא דים הגדול מימיו מלוחים וכבדים ואין המים המתוקים מתערבים עמהם, ואותם ג' לוגין הם עומדים במקומם והוי כאיסור שנפל להיתר והוא ניכר שם שאינו מתבטל ולא אמרו שהשאובים והטמאים נכשרים במקוה, אלא במקוה דוקא או בנהרות שמימיהם אינם מלוחים ומתערבים יחד ואינן ניכרים. הרי מבואר בדעת הריטב"א, שלא אמרו שאין מים שאובין פוסלין את המקוה הכשר שיש בו מ' סאה מי גשמים אלא כשמתערבים יחד ואינן ניכרים, אבל מים שאובים במקוה כשרה של שלג הרי אינם מתערבים והם עכשיו ניכרים וגרע ממים מלוחים לענין זה, ולכשימסו הרי קדמו הג' לוגין למים הכשרים.

וכן יש להעיר בדבריו שכתב לאידך גיסא, שלדעת הפוסקים לאסור טבילה בשלג אם לא נימוחו, וא"כ הני שלג הוי כמונחים שם עצים ואבנים והני מים שאובים שנשפך לשם הוי כמו ג' לוגין מים בתחילה וכו', ונקדים מקודם המשנה דמקואות (פ"ז מ"ז): נפל לתוכו יין ומוהל ושינו את מראיו פסול. כיצד יעשה ימתין עד שיהיו גשמים ויחזרו מראיהן למראה המים, היו בו ארבעים סאה ממלא בכתף ונותן לתוכן עד שיחזרו מראיהן למראה המים, וכתב ע"ז הרא"ש בהלכות מקואות, מכאן ראיה דמקוה שלמה אינה נפסלת בשאובין ומצד הסברא כן הוא משום זריעה וכו' עיין שם. ולכאורה קשה, כיון שהמקוה היא עכשיו פסולה משום שינוי מראה ואסור לטבול בה, הרי היא דומה למקוה שהיא פחותה ממ' סאה דפוסל בה ג' לוגין מים שאובים, וע"כ צ"ל, דפסול של שינוי מראה הוא פסול רק בטבילה, היינו דא"א לטבול במים שנשתנו מראיהן, אבל מ"מ שם מקוה עליהם לענין השקה שהיא גדר זריעה, ומקוה שיש בה מים ארבעים סאה אף שאין בהם מראה מים והיא פסולה לטבול בזה, מ"מ הוי מקוה לענין השקה.

הראנו לדעת, שיש פסול במקוה שהוא פסול רק בטבילה ולא בהשקה שהיא גדר זריעה, ולפ"ז יש לדון בענין ג' לוגין שאובין שנפלו לתוך שלג של ארבעים סאה אף להאוסרים לטבול בשלג כ"ז שלא נימוחו, מ"מ זה תלוי בטעם האיסור, שלהראב"ד שהאיסור הוא משום שאינו כמים, צדקו דברי הת"י דהוי בעצים ואבנים וכו' אולם לדעת רבינו שמחה שהטעם הוא משום דא"א שכל השלג העולה למ' סאה יגע בבשרה וכו', פשוט שאין זה אלא פסול בטבילה, ואף על פי שא"א לטבול בשלג משום שהמ' סאה לא יגע בבשרה מ"מ אפשר דהוי שם מקוה עליהם לענין השקה.

אולם בעיקר היסוד שמקוה שפסולה היא רק משום טבילה דא"א לטבול בה, אי כשרה להשקה. לכאורה נחלקו בזה הרשב"א בתורת הבית והרא"ה במשמרת הבית שם, דז"ל הרא"ה בבדק הבית (דף קפח ע"א, בסוף ספר תורת הבית להרשב"א בדיני טבילה) אפילו המקוה בעצמו אם היה בית גדול ובו ארבעים סאה או יותר ומימיו מרודדין ואין גופו עולה בהן כאחת אין ראוי לטבול בו עד שיהיו מים ראויים לטבול בהם ואסור לצוק בהם שאובין עד שיהיה בהן כשיעור הזה, אבל אין לפחות ממ' סאה, דמקוה מים משמע שיעור ומסתמא בגבול והיינו מ' סאה, עכ"ל. וכתב עליו במשמרת הבית וז"ל ומ"ש דמקוה עצמו וכו' עד שיהיה בהן כשיעור הזה כו' אם בא לומר שאע"פ שיש בו מ' סאה אלא שהמים מרודדין אסור להוסיף עליהם עד שיהיה גופו עולה בהן, טעות הוא בידו. דכל שיש בו מ' סאה (שאינם שאובין) מעלה בכתף ונותן, ואף על פי ששנינו שם במקואות, מקוה שמימיו מרודדין כובש בחבילי זמורות, לאו דוקא כונס, אלא אם אין מים להוסיף מוסיף ובלבד שלא יהיה הרוב מן השאובין כו', עכ"ל.

הנה כי כן, נחלקו בזה הרשב"א והרא"ה. שלדעת הרא"ה משמע שמקוה שמימיו מרודדין דשנינו במשנה כובש אפילו חבילי עצים וכו' דוקא הוא, אבל למלאות בשאובין אסור כיון שהמים הכשרים מרודדין ואין גופו עולה בהן כאחת, וכיון שאין כשרים לטבילה לא מהני גם לענין השקה. אבל הרשב"א במשמרת הבית שם סובר, דאע"פ ששנינו מקוה שמימיו מרודדין כובש חבילי זמורות לאו דוקא הוא, ואם יש לו מים להוסיף מוסיף אפילו שאובין וכ"כ להדיא בתשובות הרשב"א (סימן תתיח). ובטעם דבריו צ"ל כמ"ש לעיל, שהפסול במקוה שמימיו מרודדין אינו פסול במקוה עצמה, אלא הפסול הוא רק בטבילה, משום שאין גופו עולה במים כאחת ולכן כשרה היא לענין השקה וחשובה זריעה להפקיע שם שאובין וכמו שמוכח ממשנה דמקואות (פ"ז מ"ז) לענין שינוי מראה שהבאתי לעיל.

ולפ"ז לכאורה קשה לדעת הרא"ה ממשנתנו הנ"ל, דנפל לתוכו יין או מוהל וכו', ונראה שהרא"ה יפרש משנתינו דנפל לתוכו יין או מוהל, דלהכי מותר למלאות בכתף וליתן עד שיחזרו מראיהן למראה המים ואינה נפסלת בשאובין, משום דכל זמן שיש במקוה שינוי מראה אינה נפסלת בשאובין, כמ"ש הרמ"א (סימן כט) וברגע שחזרו מראיהן למראה המים שוב שייך בה השקה, והחזרת המים למראיהן וההשקה נעשין כאחת.

ומצאתי בספר לחם ושמלה (שמלה, ס"ק נט) שכתב על הא דנפל לתוכו יין ומוהל ושינו את מראיו דיכול למלאות בכתף וכו', אף על פי שהמקוה פסולה משום שינוי מראה משום דכל זמן שיש במקוה שינוי מראה אינה נפסלת בשאובין וכו' והמים האחרונים המחזירים את המקוה למראה המים אין בהם כדי לפסול כי המים מועטים וכו', עכ"ל. וסיום דבריו שכתב והמים האחרונים וכו' נראה בכוונתו שהטפה האחרונה המכריעה להחזרת המים למראיהן אין בהם כדי לפסול, משום דהם פחותין מג' לוגין.

ובעיקר מחלוקת הרשב"א והרא"ה במקוה שיש בה ארבעים סאה שמימיו מרודדין אם מותר למלאות בכתף ואם יש עליו שם מקוה לענין השקה. הנה, החת"ס (סימן ריב) לא חש לשיטת הרא"ה. גם בספר גנת וורדים (יור"ד, כלל ד סימן א) הכריע בזה כדעת הרשב"א, שבמקוה שיש בו מים ארבעים סאה ומימיו מרודדין מותר למלאות בכתף, ועיי"ש שכתב, והגם שלשונו של בדק הבית משמע שבא לפסול בתיקון המקוה שמימיו מרודדין, מ"מ נוכל ליישב לשונו שבא מכוון דלא ליפלוג בהכי, אולם בספר דברי אמת חייש לשיטת הרא"ה.

אח"כ ראיתי בתשו' מהר"ש אנגל (ח"ב, סימן נג, דף צז) לענין מה שנשאל, במקוה שפסולה כעת מטעם זוחלין, אי נפל בו שאובין אי פוסל המקוה לענין שלא יועיל סתימה אח"כ, ומביא ע"ז שיטת הרא"ה הנ"ל דמקוה שיש בה מ' סאה ומימיה מרודדין אינה מועילה לגבי השקה מכיון שאסור לטבול בה, ובסוף תלה דין זה בפלוגתא אם בשאובין מהני נתן סאה ונטל סאה ביותר מרובו, דלמ"ד דמהני גם יותר מרובו על כרחך דהוא מטעם זריעה, אם כן גם בזוחלין, נהי דפסולין מטעם זוחלין שאי אפשר לטבול, מ"מ חשיבה זריעה להפקיע שם שאובין, אבל להראב"ד דגם בשאובין פוסל יותר מרובו, ע"כ הכשר שאובין במקוה שלמה הוא מטעם קמא קמא בטיל ומשו"ה בנתמעט שיעור המים חו"נ י"ל דביטול לא מהני אלא בשעה שהם כשרים לטבילה וכו'. עיין שם.

**11 - שו"ת שיח יצחק סימן שיג – Why isn’t there a pesul of she’uvin?**

והנה מדי דברי בזה לא זכיתי להבין דברי המחבר ביו"ד סימן ר"א סעיף ל', שפוסק אין שאיבה פוסלת אלא במים, אבל השלג והברד והכפור והמלח והטיט שהוא עב קצת, אפילו יש בו רכות שיכולים להריקו מכלי אל כלי, אין שאיבה פוסלת בהן, שאם שאב מאלו למקוה החסר לא פסלוהו, ולא עוד, אלא אפילו עשה כל המקוה משלג או כפור או ברד שהביאו בכלי, ועשה מהן מקוה כשר. והיא שיטת הרא"ש [הל' מקואות אות י"ט], כמבואר ביתה יוסף.

וצל"ע, דהנה הטעם מפורש בפוסקים שלזאת מתיר הרא"ש וסייעתיה לטבול בשלג, משום שסופו להיות נמס כמים, ולזאת כבר עכשיו דינו כמים, והנה לפי"ז, כיון שהשלג נידון על שם סופו שיהיה מים, הרי גם עכשיו יש לו דין מים, ולמה לא יפסול שאיבה בו, הרי גם עכשיו דין השלג כמים. ... אמנם המעיין בפנים ברא"ש יראה דלא מטעם זה מתיר, אלא משום דלא שייך פיסול שאובין אלא במים. וראיתי להעתיק לזה סברא נכונה מס' לחם ושמלה (בשמלה ס"ק ס"ב אות א'), ואלו דבריו, מ"ש הרא"ש דלא שייך פיסול שאובין אלא במים, נראה כוונתו דדוקא מים שאין לו חיזוק רק בכלי, בו שייך שאובין, אבל שלג ואינך שאינן צריכין כלי, ויכולים להביאן גם על גבי דף חלק, אף אם שמו אותם בכלי אין להם שם שאובין, כיון שאין להם צורך להכלי, והכלי כמאן דליתא דמיא, ועוד תריץ יתיב דברי הרא"ש בסברא נכונה, ונלאיתי להעתיקה, ועייש"ה דפח"ח, ודו"ק. ועפ"י דברי הלחם ושמלה הלזה מתורצים דברי הרא"ש, והבן.

**12 - שו"ת אגרות משה יורה דעה חלק א סימן קכ**

ענף ד ונשאר רק להבין לדעת הרא"ש שמכשיר לטבול בשלג אף שאינו מפושר דמחשיבו גם בשם מקוה מ"ט אינו פוסל בשאיבה דהא לדידיה שהוא ראוי גם לטבול דנין עליו אז בהכשרו וא"כ הוא שאוב. ובשלמא בגליד אפשר שגם להרא"ש אין שייך טבילה ואין דנין ממילא עליו אם הוא שאובין ולכן לא נעשה עליו שם שאובין אבל בשלג שראוי לטבילה מ"ט לא הוי שאובין.

והנכון לע"ד דהא בארתי שבעצם היו צריכין כל מים שאובין ליבטל בקרקע המקוה כמו בהמשכה רק שכיון שבא לשם בפסול שאובין לא נסתלק ממנו שם שאובין במקום זה. וא"כ סובר הרא"ש דלא שייך זה אלא במים שהם לחים שלכנוסם מוכרח להיות במקוה שבלא כותלי המקוה א"א להיות כנוס וא"כ הכנוס והמקוה הם דבר אחד שע"י המקוה הוא מכונס וכיון שכנוס זה שבקרקע נעשה במים שאובין נשאר שם זה שאחר שנפסל כנוס זה בפסול שאובין לא נתכשר שוב בחבור זה גופיה שנפסל רק כשנמשך למקום אחר. אבל שלג שא"צ לכנוסו כותלים דבעצמו הוא מכונס בכ"מ שהוא נמצא שהקרקע והכנוס הם ב' דברים שהכנוס הוא מצד עצמו והקרקע הוא דבר אחר מחמת שצריך שיהא בקרקע לכן אף שנתן במקום זה בכלים ונעשה הכנוס כאן בשם שאובין ונפסל הכנוס מ"מ הקרקע מבטלו כמו אם היה נמשך למקום אחר דלכנוס זה שהקרקע לא עשאו שוה קרקע זה למקום אחר דהקרקע לא נפסל ולא אבד כח הבטול שלו רק הכנוס נפסל. אך עדין היה צריך ליפסל ברוב כמו שאובה שהמשיכה מצד שלא בידי שמים. וצריך לומר דפסול דשלא בידי שמים נאמר על הכנוס ובשלג הרי הכנוס הוא מצד עצמו דהוא באותו כנוס עצמו שהיה מתחלה דבכ"מ שהוא בין בכלים בין בקרקע בין שהביאוהו ממקום למקום הוא מכונס כשהיה ולא עשה האדם בעצם הכנוס כלום, דאף שהיה חסר משעור אין זה שייך לעצם הכנוס וכל מעשיו היה רק שהניחו מהכלים שהיה תלוש ע"ג קרקע וחברו וזה אינו מחשיב שנעשה המקוה בידי אדם. כי להכשיר יכולין גם בידי אדם. כהא דמטהרין העליון מן התחתון שמניח ידו תחתיו, ועיין באשכול שמקשה הא יש בו תפיסת ידי אדם ותירץ בתירוץ ראשון שאני התם דעיקר המקוה עשוי אלא דאכתי שאובין הן. וכן צריך לומר לראב"ד שלא יקשה עליו קושית ההג"ה ממטהרין מקואות עיין שם. והכא נמי כל מעשיו הוא רק לסלק פסול שאובין בהנחתו ע"ג קרקע שאין בזה פסול דע"י אדם. ואף שנימא שגם שם מקוה לא היה קודם שהניחו עג"ק מ"מ אינו עיקר מעשה המקוה שהוא רק בהכנוס שאינו מתפזר שבזה אינו עושה כלום רק בהכשר ושם מקוה מצד הדינים אין בו פסול דע"י אדם. ופסול שאיבה נתבטל בהקרקע כיון שהוא דבר אחד עם הכנוס הוי כמקום אחר כדבארתי.

וגם אפשר לומר לדידיה שכמו ששאובין לא הוו אלא בכלי אף שלכאורה גם בנבטל מכלי הוא תלוש מהקרקע אלמא דלא נחשב תלוש אלא כשהכלי מועיל לו שהוא מכנסו ומחזיקו אז אף ששאב בו רק להעביר ממקום למקום נמי נחשב תלוש כיון שראוי להיות בו גם לעולם אבל כשלא יחזיקנו שאין מועיל לו הכלי להחזיק שם אף שמועיל לו להעביר ממקום למקום אין זה תלוש כיון שלא ישאר שם. וכ"כ סובר בשלג שאף שיכול להשאר שם מ"מ כיון שאין לו תועלת מהכלי שאף בכלי אין הכנוס אלא מצד עצמו ואין מחזיקין זה בכלי רק מחמת שצריך להעביר ממקום למקום לא נחשב מחמת זה תלוש. ואף של"ד דבמים בהכרח לא ישאר שם דיזוב לארץ ובשלג ישאר שם אם לא יערנו לארץ מ"מ כיון שאין מניחין שלג בכלים משום שאין מועיל לו סובר מסברא שלא נחשב הנחתו שם לתלוש כיון שא"צ להיות מונח שם אלא בשביל העברה למקום אחר דלקבוע בכלי אין מניחין. וחסרון דע"י אדם ליכא כדלעיל. זהו מה שנראה בדעת הרא"ש שמכשיר שאיבה וע"י אדם בשלג אף שמכשיר לטבול בעיניה.

**13 - חזון איש יו"ד סימן קלג אות ג – The reason not to tovel in snow**

וכתב עוד המרדכי שרבינו שמחה התיר ואח"כ חזר בו שאי אפשר שיגע כל השלג בבשרה ועוד דאין מטבילין בכיפין, ונראה כונתו ז"ל נהי דמן הדין המקוה כשר מ"מ אי אפשר שהשלג יגע בכל בשרה בב"א שהרי שלג כשכובשין אותו נשאר גומא ואינו חוזר וכשהאדם נכנס בו ודאי נשארו הרבה גומות שמפסיק אויר בין גופו לשלג ואם נשאר אויר במקום אחד כל שהו פסול, ועוד שאין מטבילין בכיפין ר"ל השלג שעל ראשו אם עומד בפני עצמו אף אם יסיר ראשו מתחתיהן חשיבי כיפה ולא דמי למים שעל ראשו דהתם המים על ראשו ושוכנים על ראשו אבל השלג שוכן בפ"ע באויר, וכונת ר"ש נהי דמעיקר הדין הוי מקוה כשר אבל צריך לדקדק שיהא השלג מרוסק וסמוך להפשרו דאז הוא נשפך כמים אבל כל זמן שהשלג עב לא יתכן לטבול בו אדם וכל מש"כ ב"י על דברי ר"ש אלו אינו מובן מה פירש בכונתו ומה השיב עליהם

**14 - ספר טבילת כלים פרק ז הלכה ו**

אין להטביל בשלג אפילו הוא במקום אחד. רק כלי זכוכית וחרס מצופה אפשר להטביל בשלג בשעת הדחק (ח) ובלבד שיהיה ארבעים סאה מהשלג מכונס במקום אחד וכן יהיה השלג נוגע בכל הכלי ללא הפסק אויר אפילו כל שהוא (ט)

(ח) דזכוכית שטבילתו מדרבנן הקלו, פת"ש ס"ק ד' וטהרת ישראל סעיף א' בשם חכמת אדם שם. וכ"כ בלקוטי מהרמ"י בדיני טבילה סעיף א'

(ט) עיין יראים השלים סימן כו ומרדכי שבת ספ"ד בשם רבינו שמחה, חזו"א מקואות תניינא סימן ו' (יו"ד סימן קלג) ס"ק ג', ונראה שר"ל שפסול מהתורה