1. General Concept of צניעות.
2. Most commonly spoken about with women.
3. Includes more than just clothing.
4. והצנע לכת is ideal for all Jews – ארץ הצבי יב:יב points out that men are forced into public service but still must retain whatever we can in צניעות.
5. Sources relating to being undressed in public.
6. שבת דף מא. – going down to river should not cover ברית מילה but coming up, should.
7. שו"ע סימן ב' – even change clothing alone בצניעות.
8. Guidelines. נשמת שבת בעניני טבילה בערב שבת קודש סימן קצה.
9. Getting dressed and undressed and showering. מג"א סימן ב' quotes the גמרא שבת that where people can see (coming up from river) you should cover up.
10. שו"ע הרב adds that bathing in public bath should cover up and face a wall, and wear towel until last minute.
11. ט"ז יו"ד קנג:ג says that it is אסור to bathe with anybody who isn’t wearing מכנסים because it is inappropriate to see ערוה.
12. It is most appropriate to have dividers (same by urinals, where Rav Moshe אגרו"מ יו"ד ח"ג סימן מז writes that it is best to use a stall)
13. Hanging around after bathing. Clear from שו"ע סימן ב' that one should never be undressed unless absolutely necessary (like for bathing).
14. פרי מגדים סימן ב' ס"ק ד' writes ודע דהרוחץ ראוי להניח מלבושיו מיד סמוך לשפת הנהר לא כאותן שהולכין כמה אמות בגילוי הגוף והראש.
15. In general being undressed is a זלזול ובושה לאדם. That’s why ב"ק פו: says המבייש את הערום אינו חייב שאין לו בושת. It would therefore seem that one shouldn’t engage in conversation with others when not fully dressed – ס' טהרת הקודש מאמר מקוה ישראל.
16. Order of dressing. Rav Harfenes writes that even those who normally follow מנהג חסידים to dress top half of their body first, should follow מנהג אשכנז at the מקוה and dress their bottom half first because in a public place the עיקר חיוב is to cover the ערוה.
17. מנהג ישראל תורה ח"א סימן ב' suggests that מנהג חסידים is only if they have long shirts that cover the ערוה anyway.
18. Shvitz. Rav Harfenes says we should get rid of it or at least demand that everybody wears a bathing suit. Certainly no children should ever be allowed.
19. With a rebbe or father – גמרא פסחים נא. Is clear not to bathe with a father or a rebbe unless רבו צריך לו.
20. מנחת יצחק ח"ד סימן סב explains that there are two איסורים:
21. On the תלמיד because of כבוד רבו
22. The רבי can be מוחל this.
23. On the רבי not to be נוהג קלות ראש
24. If רבו צריך לו this becomes מותר.
25. רמב"ם in הלכות ת"ת ה:ו and in הלכות איסורי ביאה כא:טז. Only mentions רבו צריך לו in איסורי ביאה. כסף משנה wonders about this.

**1 - תלמוד בבלי מסכת שבת דף מא עמוד א**

ואמר רבי זירא: אנא חזיתיה לרבי אבהו שהניח ידיו כנגד פניו של מטה, ולא ידענא אי נגע אי לא נגע. פשיטא דלא נגע! דתניא, רבי אליעזר אומר: כל האוחז באמה ומשתין כאילו מביא מבול לעולם! - אמר אביי: עשאוה כבולשת. דתנן: בולשת שנכנסה לעיר, בשעת שלום, חביות פתוחות - אסורות, סתומות - מותרות. בשעת מלחמה - אלו ואלו מותרות. לפי שאין פנאי לנסך. אלמא: כיון דבעיתי - לא מנסכי, הכא נמי כיון דבעית - לא אתי להרהורי. והכא מאי ביעתותא? - ביעתותא דנהרא. איני? והאמר רבי אבא אמר רב הונא אמר רב: כל המניח ידיו כנגד פניו של מטה כאילו כופר בבריתו של אברהם אבינו! - לא קשיא, הא - כי נחית, הא - כי סליק. כי הא דרבא שחי, רבי זירא זקיף. רבנן דבי רב אשי, כי קא נחתי - זקפי, כי קא סלקי - שחי.

**2 - שולחן ערוך אורח חיים הלכות הנהגת אדם בבקר סימן ב**

סעיף א

\* לא ילבש <א> חלוקו (א) א מיושב (טור) אלא יקח חלוקו ויכניס בו (ראשו) וזרועותיו בעודנו שוכב, ונמצא (ב) כשיקום שהוא מכוסה.

סעיף ב

אל יאמר: הנני בחדרי חדרים ב מי רואני, כי הקדוש ברוך הוא מלא כל הארץ כבודו (ישעיה ו, ג).

**3 - מגן אברהם סימן ב ס"ק ב**

מי רואני - ואף על גב דאמרי' בשבת ד' מ"א המניח ידיו כנגד פניו של מטה כשיורד לרחוץ כאלו כופר בבריתו של א"א דנראה שהוא בוש בדבר שאני התם דמוכרח לגלות עצמו לרחוץ וא"כ גם הברית צריך להיות בגלוי משא"כ כאן (של"ה) ואמרי' בגמרא כשפניו כלפי העם צריך לשחו' או להניח ידיו על פניו של מטה ובלבד שלא יגע כדאי' ס"ס ג' ע"ש מ"ש וע' בא"ע סי' כ"ג:

**4 - ט"ז יורה דעה סימן קנג ס"ק ג**

(ג) במקום שנהגו לילך למרחץ כו'. - דבריו נמשכים אחר מה שכתב המרדכי ריש פרק כ"ה דר"ג היה רוחץ עם ההגמון וש"מ שאם נכנס למרחץ ושוב נכנס העובד כוכבים מותר לרחוץ עמו אבל אם קדם לו העובד כוכבים אסור לרחוץ עמו כדאיתא בפרקי ר' אליעזר ואם הרחיק ממנו ד' אמות שרי כדחזינן גבי צואה שמרחיק ד' אמות ומתפלל ולא אמרינן כל הבית כולו כד' אמות עכ"ל והוקשה לרמ"א על מה שאין אנו נזהרין מזה ותירץ בדרכי משה דבזמניהם היו העובדי כוכבים הולכים בלא מכנסיים ונראית ערוה שלהם מה שאין כן עכשיו שמכסים ערוותם וע"פ זה קבע דבריו פה בש"ע ותמיהני מאד על זה דמשמע אם קדם הישראל יכול לרחוץ עמו אף שערות העובד כוכבי' מגולה וזה דבר ברור שאסור דודאי יש לחוש שיראנו ישראל ויבוא לידי הרהור כדאשכחן פרק מקום שנהגו (דף נ"א) רוחצין ב' אחים במרחץ פירש רש"י ולא חיישינן שמא מתוך שיראו זה את זה ערומים יבואו למשכב זכור מזה נלמד פשוט במקום שיש הרהור כגון שרואה גילוי ערוה שודאי יש איסור גמור וצריך הישראל לצאת שלא כדברי הג"ה זאת ואף על פי שבאגודה כתב פרק מקום שנהגו דבימי חכמי התלמוד היו רוחצים בלא מכנסיים שכתב עתה שמכסין ערוותן רוחץ אדם אפילו עם אביו כו' ורמ"א באבן עזר סי' כ"ג מביאו מכל מקום ודאי היו נמנעים שלא להסתכל זה בזה משא"כ עכשיו שמסתכלין זה בזה פשיטא דאסור לרחוץ עם מי שאינו מכוסה אפילו ישראל ומה שהוקשה לו על מה שאין אנו נזהרים מזה אדרבה איפכא תמהתי על המרדכי שאוסר שעיינתי בפרקי ר' אליעזר והוא בפרק כ"ט ע"ש ועל כן מל אברהם את העבדים שלא יטמאו אותו ע"כ ולפי זה היה לנו לאסור אפי' הנגיעה בו וכ"ש לאכול ולשתות עמו בשלחן אחד אלא דבר ברור הוא דבפרקי רבי אליעזר לא מיירי אלא לענין טומאה וטהרה וגם המרדכי מיירי מזה אבל אנו שאין לנו טומאה וטהרה עכשיו אין זה הדין של המרחץ ג"כ בינינו ומותר בכל גווני רק שיהיה מכוסה ערותו אבל אם הוא מגולה צריך לצאת אפילו קדמו ישראל כן נראה לע"ד ברור וגם מו"ח ז"ל מסיק דלא כהג"ה זאת אלא שכתב לענין מרחץ כיון שנאסר במנין בזמן שהיו נוהגים בטהרה צריך מנין אחר להתירו ולפי דבריו יהיה גם נגיעתו נאסר במנין שהרי בחדא מחתא מחתינהו בפרקי ר' אליעזר אלא ברור שאין כאן איסור מעיקרא כיון שלא היה רק משום הרחקה מטומאה וקירוב לטהרה:

**5 - שו"ת אגרות משה יורה דעה חלק ג סימן מז ד"ה ה' ובדבר**

ה' ובדבר אם יש דיני הנהגת בית הכסא גם בהטלת מי רגלים, הנה בגמ' בכורות מ"ד ע"ב איתא שאסור להתנהג בצניעות בהטלת מים משום חשש סכנה, ומטעם זה הוא מה שבהרבה מקומות הוקבעו בחדר אחד מקומות הרבה להטלת מי רגלים, דאף שבמדינתנו שהוא הכל בבית וא"צ לצאת החוצה היה אפשר לעשות גם במחיצות כדי שיהיה בצניעות ולא יהיה שום חשש סכנה, מ"מ סמכו על מה שלא תקנו ענין צניעות בימי חז"ל וכל הדורות שלא היה אפשר להם וגם יש ודאי מדינות בעולם שגם עתה צריך להשתין דוקא בחוץ, שלכן גם במדינתנו נוהגין כן, אבל אף שאולי א"א לומר שאסור מ"מ מן הראוי לילך גם להטלת מים לביה"כ שנעשה לגדולים שאיכא מחיצות כיון שהוא דבר קל והוי כאין לו צורך דיש לו מקום צנוע בריוח שגם מדינא יש לו לילך לשם עיין במ"ב סימן ג' ס"ק כ"ב וכל יר"ש יש לו לעשות כן כשאיכא מקום, אבל כשנזדמן שליכא ביה"כ במחיצות פנוי אין לו לחכות עד שיעשה איזה מבה"כ פנוי משום חשש סכנה. וכשבונים מתחלה טוב לעשות מחיצות גם על המקומות שנעשו להטלת מים. והנני דודך, משה פיינשטיין.

**6 - תלמוד בבלי מסכת פסחים דף נא עמוד א**

כדתניא: עם הכל אדם רוחץ, חוץ מאביו וחמיו. ובעל אמו, ובעל אחותו. ורבי יהודה מתיר באביו מפני כבוד אביו. והוא הדין לבעל אמו. ואתו אינהו וגזור בשני אחין משום בעל אחותו. תנא: תלמיד לא ירחץ עם רבו, ואם רבו צריך לו - מותר.

**7 - שו"ת מנחת יצחק חלק ד סימן סב**

עוד להנ"ל בנדון לרחוץ עם אביו וחמיו ורבו וכו'.

ב"ה יום ה' דר"ח תמוז תשכ"ד לפ"ק מנשסתר יצ"ו. אחדשת"ה, כמשפט וביקרא דאורייתא. - הנה כבר הבעתי את שמחתי במכתבי הקודם, על דבר אשר העיר לנגד עיני, בקונטרסים מספרו הבהיר ח"ב על או"ח בדיני מרחץ, אשר קרוב לצאת לאור העולם בעזה"י, לזכות הרבים בכמה ענינים נחוצים, והיא אוצר רב של תורה ויראת שמים, ויראו חכמים ונבונים, וישמחו באמרותיו הטהורות המזוקקות שבעתים, וכעת הוסיף להניף ידיו הטהורות בקונטרסים לדיני מרחץ בחלק אה"ע, ויזכה כהדג"ק להוציא אותם לאור עולם על דבר כבוד שמו ית', ויגילו עיני הרבים בהביטם נפלאות מתורתו הק' עד ביאת ינון בבי"א. וע"ד אשר ביקש כהדג"ק ממני להביע חוו"ד העני', בענין האיך לקחו העולם ההיתר לרחוץ עם אביו וחמיו ורבו וכו'.

(א) הנה מקור הלכה זו היא (בפסחים נ"א ע"א), וז"ל, וכ"ע לא, והתניא רוחצין שני אחין כאחד, ואין רוחצין שני אחין בכבול, ומעשה ביהודה והלל בניו של רבן גמליאל, שרחצו שניהם כאחד בכבול, ולעזה עליהן כל המדינה, אמרו מימינו לא ראינו כך, ונשמט הלל ויצא לבית החיצון, ולא רצה לומר להן, מותרים אתם וכו', אלא רוחצין מאי טעמא לא, כדתניא עם הכל אדם רוחץ, חוץ מאביו וחמיו ובעל אמו ובעל אחותו, ור' יהודה מתיר באביו מפני כבוד אביו, והוא הדין לבעל אמו, ואתי אינהו גזרו בשני אחין, משום בעל אחותו, תנא תלמיד לא ירחץ עם רבו, ואם רבו צריך לו מותר עכ"ל.

(ב) והנה הרמב"ם (פכ"א מה' א"ב הט"ז) כתב, וז"ל, ויש מקומות שנהגו שלא יכנסו שני אחים כאחד למרחץ עכ"ל, וכתב ע"ז המ"מ, ובאותם מקומות אין ראוי להם ליכנס כאחד כדאיתא התם (בפסחים שם /דף נ"א/) עכ"ד, ודבריו צריכים ביאור, דהרי מסתימת לשון הרמב"ם משמע, דמנהג זה הוי כשאר מנהגים, ושייך בזה כל הדינים המבוארים בפרק מקום שנהגו, דנתנו עליו חומרי מקום שיצא משם ושהלך לשם, ושיטת הרמב"ם בזה מבואר (בסוף הל' יום טוב), ועי' בתשו' מהרשד"מ (חאו"ח סי' ט"ו), ועי' בשו"ע או"ח (סי' תס"ח), ופליגו בשיטתו (הש"ך יו"ד סי' רי"ד סק"ח), והגר"א שם והחק יעקב (באו"ח) שם, עם המג"א (שם וסי' תצ"ו), ועי' בפר"ח שם באריכות. והרי לפי המבואר בש"ס (דפסחים) שם, מנהג זה דשני אחין שאני, ורק בפני כותאי או שאינם בני תורה, אין להתיר, מטעם דהוי מנהג מצד חומרא שהנהיגו מעצמם, כמ"ש התוס' והרא"ש שם, או מנהג מחמת טעות, כמ"ש הר"ן והרמב"ן והריטב"א שם עיין שם. ובזה הי' נראה להוכיח דהרמב"ם ס"ל כשיטת הרשב"א שהביאו התוס' (פסחים) שם, דלפי תירוצו, שפיר י"ל, דכל אלו המנהגים שהביא הש"ס שם, דינם כשאר מנהגים, ששייך בהו דינא דמתני' שם עיש"ה.

(ג) וי"ל עוד, בהקדם, מה שכתב בחכמת שלמה (בפסחים) שם, ליישב, מה דפירש"י שם (ד"ה רוחצין שני אחין כאחד), ואין כאן משום פריצות, דנימא מתוך שמצוין יחד, ועכשיו רואין ערומים זה את זה, נותנין עין איש באחיו למש"ז =למשכב זכור= עכ"ל, ואמאי צריך לטעמא, הלא משמיע לנו, דלא גזרינן אטו בעל אחותו, כמו שגזרו אנשי כבול לקמן, וצ"ל דס"ל, דלא שייך למתני היתר במה שלא גזרינן, דמניין לנו לגזור גזירה מעצמנו, אם לא שנמצא בדברי התנאים, ומאנשי כבול אין ראיה שהחמירו על עצמם, והוה מנהג שאינו חשוב, וגם לא היו בעלי תורה כו', על כן מפרש רש"י, דלא תימא לאיסור משום הרהור מש"ז, ודו"ק, עכ"ל, ונתקשיתי מאד, דאם כן, אף דבזה אתי' נכון דברי רש"י בדברי הברייתא, אבל יוקשה לפי זה, מה דאמר הש"ס אח"כ, אלא רוחצין מאי טעמא לא וכו', וחידש הגזירה משום בעל אחותו, דלמא באמת הטעם של האנשי כבול, שחששו משום פריצות דאתי לידי מש"ז כנ"ל, ובזה י"ל, דכיון דפשיטא להו להש"ס, דכל הנהו דמייתי, לא הוו מנהג חשוב כמ"ש התוס', משום דלישנא דלא רצה לומר להם מותרים אתם, משמע דהוי מנהג גרוע, וכמ"ש בזה הפר"ח (סי' תס"ח) שם עיין שם, ואם הי' הטעם משום פריצות וכו' כנ"ל, אז י"ל דבאמת ל"ה מנהג גרוע, דהרבה יש לחוש לזה, מדהצריך הברייתא לומר דמותר כנ"ל, וע"כ פריך, אלא רוחצין מאי טעמא לא, דא"א לומר משום פריצות וכו', דאז לא הוי מנהג גרוע, והצריך לומר דהי' ידוע להם, דטעמם הי' משום גזירה, היינו, שהי' ידוע, שמטעם זה הנהיגו איסור רחיצת ב' אחין, וע"כ שפיר הוי מנהג גרוע, ולא רצה לומר מותרים אתם, משום דלא היו בני תורה דווקא כנ"ל, - ודאתאן מזה, דאם באמת הנהיגו איזה מקום, לאסור רחיצת שני אחין כאחד משום פריצות, אז לא הוי בכלל מנהג גרוע, ושייך בזה כל הדינים הנוהגים במנהג חשוב, ובזה אתי שפיר דברי הרמב"ם, שכתב, ויש מקומות שנהגו שלא יכנסו שני אחין כאחד וכו', דרצה לומר היכא דאינו יודע טעם מנהגם, וי"ל דהוי משום פריצות כנ"ל, אז שפיר הוי מנהג חשוב כנ"ל, - אמנם ראיתי בתוס' רי"ד מהדורא תליתאה (פסחים) שם, שהביא טעם רש"י בב' אחין משום פריצותא, בשם פי' המורה, וכתב ע"ז דאינו נ"ל, דאם משום חשש משכב זכר הוא, כ"ש שיאסור הרחוקים, עיין שם.

(ד) והנה תמוה מאד, דברי הרמ"א והב"ש (אה"ע סי' כ"ג סעי' ו'), שכתב הרמ"א שם בזה"ל, עוד אסרו בגמרא לרחוץ עם אביו ואחיו וכו' עכ"ל, ובב"ש הגיה אביו וחמיו ואחיו וכו' עיין שם, דהרי אחיו לא אסרו בגמ', רק הוי מנהג של אנשי כבול, ולרוב השיטות הוי מנהג גרוע כנ"ל, ובאמת החלקת מחוקק והגר"א שם, הגיהו, דבמקום ואחיו צ"ל וחמיו, אבל על הב"ש דרק הוסיף גם חמיו, אבל לא סמי מזה אחיו צע"ג, - וכן צ"ע מש"כ בספר עצי ארזים, על דברי הרמ"א שם, וז"ל, הרמב"ם (פכ"א מהא"ב) כתב חמיו במקום אחיו, ותלוי בחילוף גרסאות שבברייתא (פרק מקום שנהגו) עכ"ל, דמש"כ דהרמב"ם כתב חמיו במקום אחיו, זה נכון, דהרי חשב בין האסורים, חמיו (בהלכה ט"ו), ואביו ובעל אחותו ותלמידו (בהלכה ט"ז), ובשני אחין הוי רק מנהגא כנ"ל, אבל מה שכתב שתלוי בחילוף הגרסאות שבברייתא, לא ידעתי מחילוף גרסאות בזה, רק בבעל אחותו ובעל אמו, וכמ"ש בחלקת מחוקק שם, ולמעשה תרווייהו אסירי, אבל לא באחיו, וצע"ג.

(ה) והנה בספר טהרת ישראל (סי' כ"ג סעי' ו' - כ"ד), העתיק להלכה ג"כ, דאסור לרחוץ עם אחיו עיין שם, וימחול לי אם אומר, שלא עיין בדברי הש"ס במקורו, וראיתי מדציין ביד אלי' שם, המקור לזה, גמרא פרק כל היד רמ"א כ"ג ו' עיין שם, והיינו משום דהרמ"א שם כתב, הנה בגמרא (פרק כל היד) משמע, דאסור ללבוש מכנסים וכו', עוד אסרו בגמ' לרחוץ וכו' עכ"ל, וסבר הבעל טהרת ישראל דהכל (בפרק כל היד), אבל לא כן הוא, דרק הא דמכנסים מקורו בפרק כל היד, אבל הא דרחיצה מקורו (בפסחים פרק מקום שנהגו) כנ"ל, אבל בערוך השלחן (שם סעי' ח') העתיק שפיר מדברי הש"ס (דפסחים), ודברי הרמב"ם הנ"ל, דאחיו הוי רק מנהגא, וכתב דהטור והשו"ע לא כתבו זה, מפני שעתה אין זה המנהג בשום מקום, ומדינא שרי, וכמ"ש בגמרא שם עיין שם.

(ו) ובדבר מה שהביא כהדג"ק (באות י"ד), בנוגע לאביו, אם יש היתר היכא דצריך לבנו לשמשו, - הנה אף שמהא דאיתא בברייתא (דפסחים) שם, ור' יהודא מתיר באביו מפני כבוד אביו, ופי' רש"י שמשמשו במרחץ עיין שם, ש"מ הא לת"ק אסור, אין ראי', דאפשר דמיירי היכא שאין אביו צריך לו, אלא שבנו נוהג בו כבוד ומשמשו, ואפי"ה מתיר ר' יהודא, ובכה"ג דוקא פליג הת"ק, אבל היכא דאביו צריך לו, באמת י"ל, דאף הת"ק מודה, אבל שפיר הוכיח, הבעל אמרי נועם, שהביא כהדג"ק, מהא דאיתא בברייתא וברמב"ם, ההיתר דצריך לו, רק ברבו, ש"מ דבאביו ל"מ ההיתר דצריך לו עיין שם, אבל להמעיין (במס' שמחות פי"ב), יראה, דלאו מכללא שמעינן לה, אלא בפירוש איתמר כן, דשם איתא בזה"ל, עם הכל הוא נכנס לבית מרחץ, חוץ מאביו וחמיו ובעל אמו (ובעל אחותו, הגר"א) ורבו שלמדו חכמה, ר' יהודא אומר אם הי' זקן או חולה, נכנס ומרחיצו, שכן הוא כבודו עכ"ל, הרי דגם ר' יהודא מתיר, רק באביו זקן וחולה, שאביו צריך לו, הא בלאו הכי, גם לר' יהודא אסור, ולפ"ז צריך לדחוק, ולומר הפשט, לפי גירסת הש"ס (דפסחים) שם ור' יהודא מתיר באביו, מפני כבוד אביו, דר' יהודא מתיר באביו, היכא דאביו צריך לו, דאז יש משום כבוד אביו, וש"מ הא לת"ק אף בכה"ג אסור.

(ז) והנראה בטעם פלוגתתם, דת"ק סובר, כיון דבאביו הטעם משום הרהורא, ויש בזה איסורא דאו', לפי המבואר (בע"ז כ' ע"ב), וכמ"ש התוס' שם, ועי' מג"א (סי' ג' סקי"ד), ואף אם לא הי' בזה רק דרבנן, מ"מ, מצות כבוד אב, אין דוחה, אפילו איסורא דרבנן, וכדאיתא בשו"ע (יו"ד סי' ר"מ) עיין שם, ור' יהודא סובר, כיון דאין בודאי מהרהר, דאפשר שיפנה לבו לדברים אחרים, ולא יבוא לידי הרהור, וגם לפי מה דאיתא בספר חרדים (סי' כ"ח), והביאו המג"א (סי' פ"ה סק"ד), דאף דאסור להרהר בדברי תורה בבית המרחץ, מ"מ אם בא לו הרהור אשה בבית המרחץ, מותר להרהר בד"ת, דיפים לטהר הלב מיצ"ה =מיצר הרע= עיין שם, וביותר, אם נאמר, דס"ל דשכר מצוה בהאי עלמא איכא, אז המצוה מגינא עליו, שלא יבוא לידי הרהור, וכדאיתא (בספ"ק דקדושין), ע"כ מכל הני טעמי, ס"ל לר' יהודא, דאם אביו צריך לו מותר.

(ח) אמנם, הא פשיטא, דכ"ז היכא דליכא חשש סכנתא, אבל במקום חשש סכנה, פשיטא דשרי, ושפיר הביא בזה הבעל אמרי נועם שבדברי כהדג"ק שליט"א, מהא (דמס' שבת ל"ג ע"ב) ברפב"י ורשב"י עיין שם.

(ט) אולם, עדיין אנו צריכים למודעי, באביו צריך לו, אף היכא דליכא חשש סכנה, דהרי, לפי מה דמוכח (בפסחים) שם ברבו צריך לו לכ"ע מותר, ושם (במס' שמחות), חשיב הת"ק, גם כן איסור של רחיצה עם רבו, ולמה לא פירש דאם צריך לו רבו מותר, ובזה הי' נראה לכאורה לומר, דר' יהודא אינו חולק את"ק, אלא פירושא קמפרש, דאם אביו צריך לבנו מותר, והה"ד ברבו, וכמ"ש בפירוש נחלת יעקב שם, והא דנקט אביו, משום דהתחיל בי' הת"ק כנ"ל, וצ"ע.

(י) אך אין ראי', די"ל עפי"ד הכ"מ (הל' ת"ת ה"ו), דכתב שם הרמב"ם, ולא יכנס עם רבו למרחץ, והביא הכ"מ, המקור לדברי הרמב"ם (מפסחים נ"א הנ"ל), דתנא, תלמיד לא ירחץ עם רבו, ואם רבו צריך לו כלומר לשמשו מותר, וכתב ע"ז, ולא חשש רבינו לכתבו כאן, לפי שסמך על מה שכתב לקמן, הרב המובהק שרצה למחול על כבודו וכו', הרשות בידו עכ"ל - אבל לפי זה, צריך עיון על הברייתא גופא, דלמה צריך לומר דאם רבו צריך לו מותר, הרי פשיטא, דכיון שרב שמחל על כבודו, כבודו מחול בכל מקום, ואין לומר דבאמת הברייתא ס"ל דאין כבודו מחול, וע"כ צריך לאשמעינן הכא, דאם צריך לו מותר, דא"כ יוקשה מהברייתא הנ"ל על רב יוסף ורבא (קדושין ל"ב), דס"ל דכבודו מחול, והרמב"ם פסק כוותיהו, כמבואר שם (הל' י"א) ובכ"מ שם, ובזה נלע"ד, דמקור דברי הרמב"ם הנ"ל, הוא (ממס' שמחות) הנ"ל, דלא סיים דאם רבו צריך לו מותר, ומשום דאין צריך להשמיענו, דרבו שמחל על כבודו, כבודו מחול בכל מקום, וע"כ אף אם הברייתא (דפסחים) ס"ל דאין כבודו מחול, והוי תיובתא לדברי רב יוסף ורבא, הברייתא (דמס' שמחות) הוי סייעתא להם, וכ"ז ברבו, דהוי מטעם כבוד, אבל באביו, דהוי מטעם הרהור, שפיר ש"מ, דס"ל לת"ק דאף אם צריך לו אסור, ור' יהודה פליגי פליג כנ"ל.

(יא) אמנם, אף דהרמב"ם (בהל' ת"ת), לא כתב סיפא דברייתא, דאם רבו צריך לו מותר, חזר וכתבו (בהל' איסורי ביאה הט"ז), שכתב בזה"ל, ולא יכנס וכו' ולא עם תלמידו, ואם צריך לתלמידו מותר ע"כ - והכ"מ שם (בהל' ת"ת), כנראה דייק וכתב, ולא חשש רבינו לכתבו כאן וכו', - רצונו לומר דוקא כאן, לא כתב - משום שסמך על מה שכתב להלן, רצונו לומר באותו סימן (הי"א) כנ"ל, אבל שם (בהלכות איסורי ביאה), דלא איתא שם באותו סימן, מהא דרבו שמחל על כבודו כבודו מחול, ע"כ פירש בפירוש, דאם רבו צריך לו מותר, כן נראה כוונת הכ"מ ז"ל, ועי' כה"ג בספר תוספת שבת (או"ח סי' שי"ד סק"ה).

(יב) אמנם עדיין לא נמלט מדוחק לומר, דהרמב"ם כתב דינו (בהל' אס"ב), דאם רבו צריך לו מותר, למאן דלא ידע הדין, דרב שמחל על כבודו כבודו מחול, ועוד יוקשה, דלשיטת הרמב"ם דכבודו מחול, א"כ אף אם אין צריך לו, מותר ברשות הרב, וכמ"ש הרמב"ם (בפ"ה מה' כלי הקדש) גבי כהן גדול, וכמבואר במל"מ (ה' מלכים פ"ב ה"ג), והובא בדברי כהג"ק שליט"א.

(יג) והנלע"ד בזה, בהקדם מה שהעיר הגאון מוהר"י יונגרייז הי"ד דומ"ץ דק"ק פרעשאב יצ"ו, בתשובתו שהביא כהג"ק שליט"א, הערה גדולה, בדברי הרמב"ם (בה' איסורי ביאה) הנ"ל, דשינה בזה מלשון הברייתא (דפסחים) הנ"ל, דנקט האיסור על התלמיד, שלא ירחץ עם רבו, ואם רבו צריך לו מותר, והרמב"ם נקט האיסור על הרב, דלא יכנס עם תלמידו, ואם צריך לתלמידו מותר, וגם מאי שנא דהצריך לכתוב סיפא דברייתא (בהל' איסורי ביאה), ולא (בהל' ת"ת), ושקיל וטרי בטעם האיסור של הרב עיין שם - אמנם לפי הנ"ל, הכל אתי שפיר כמין חומר, דהנה בטעם איסור הרב, נראה פשוט, דכמו שנזהר התלמיד במורא הרב וכבודו, כן נזהר הרב שלא ינהוג קלות ראש בפני תלמידו, ולא לשחוק לפניהם, ולא לאכול ולשתות עמהם, עד שתהא אימתו מוטלת עליהם, וילמדו ממנו מהרה, כדאיתא בשו"ע (יו"ד סי' רמ"ו סעי' י"א), ומקורו (בכתובות דף ק"ג ע"ב), ועי' באבות דר' נתן (פ"ו ה"א), ובפי' בנין יהושע שם, ובזה אף דהברייתא תנא הדין בתלמיד, דאם רבו צריך לו מותר, זה משום שס"ל רב שמחל על כבודו אין כבודו מחול כנ"ל, אבל הרמב"ם ס"ל דכבודו מחול, וע"כ כשכתב דין התלמיד, כתב כמו דאיתא (במס' שמחות), בלי לכתוב אם רבו צריך לו מותר, דנדע זה מדין רב שמחל על כבודו וכדברי הכס"מ הנ"ל, אבל כ"ז בנוגע לתלמיד, אבל מה נענה להרב, דאינו רשאי למחול על כבודו בכה"ג, דודאי לא עדיף רחיצה עם תלמידו, מלאכול ולשתות עמו, אבל מברייתא (דפסחים), דמשמיענו לתלמיד, ומשום דס"ל דרב שמחל אין כבודו מחול, ומ"מ ברבו צריך לו מותר, ש"מ דגם לדידן בנוגע להרב, דאף דאין למחול על כבודו, מ"מ אם צריך לתלמידו מותר, דכמו דין התלמיד, למאן דס"ל רב שמחל על כבודו, אין כבודו מחול, כן לדידן בדין הרב, דמאי שנא, ועוד גם דין היתרא דהרב איתא באותו ברייתא גופא, מכללא, דאם אומר מותר להתלמיד, ש"מ דגם להרב אין איסור, דאל"כ לא יניח אותו לשמשו, וכן מוכח, ממעשה דתלמידו של רבי מאיר, שנכנס אחריו לבית המרחץ, (במס' שבת מ' ע"ב), ושם (דף קמ"ז ע"ב), ברבי ור' שמעון, דתניא אמר רבי, כשהיינו למדים תורה אצל ר' שמעון בתקוע, היינו מעלין שמן ואלונטות מחצר לגג ומגג לקרפף, עד שהיינו מגיעין אצל מעין, שהיינו רוחצין בו, ועי' תוס' שם (ד"ה דתניא) שכתבו, דאמרו כן בתלמיד אחד, ומשום דרבו צריך לו עיין שם, והרי ש"מ, דבכה"ג ליכא איסור לא על הרב, ולא על התלמיד, אמנם להרמב"ם לשיטתו, לא שייך לומר היתרא בדין התלמיד, דאם רבו צריך לו מותר, דפשיטא דמותר, כיון דרבו מחל על כבודו, רק בדין הרב כנ"ל, ודבריו מדוקדקים הדק היטב לשיטתו.

(יד) ומה דקשה לפי הנ"ל, דגם על הרב איכא איסורא, מדברי הרמ"א (סי' רמ"ב סט"ז), שכתב דאם הי' התלמיד במרחץ קודם לרבו, ובא רבו לשם, אין צריך לצאת, משמע דרבו מותר ליכנס, וע"ז כתב הרה"ג הנ"ל שם, די"ל דהרמ"א שם לא איירי בדין הרב רק בדין התלמיד עיין שם, - אמנם י"ל בפשיטות יותר, דמיירי דהרב לא ידע שתלמידו שם וק"ל.

(טו) והנה י"ל, בטעם מה דרבו צריך לו מותר, ואין איסור לא על התלמיד (אף אם נאמר דאין כבודו מחול), ולא על הרב, י"ל בפשוט, דבזה אין צריך לטעם מחילת כבודו, אלא דזה כבודו, דכל המלאכות שהעבד עושה לרבו, תלמיד עושה לרבו, וכל המונע תלמידו מלשמשו, מונע ממנו חסד וכו', כדאיתא (בכתובות דף צ"ו ע"א), וברמב"ם (שם פ"ה מה' ת"ת ה"ח), ובטוש"ע (יו"ד סי' רמ"ב), ובתוך המלאכות המיוחדות לעבד, המה, להוליך כליו אחריו לבית המרחץ, ולגוררו ולסוכו, כדאיתא (בקדושין כ"ב ע"ב), וכן עשו תלמידי ר"מ ור"ש כנ"ל, ואר"י מאן דמתרגם לי וכו', מובילנא מאני' אבתרי' לבי מסותא (עירובין כ"ז ע"ב, ב"מ מ"א ע"א, סנהדרין ס"ב ע"ב), ועי' בספר באר שבע (שו"ת י"א), מה שפירש בזה דבר חריפות מאד עיין שם, וכ"ז אם רבו צריך לו, אבל אם אין צריך לו, אף אם ירצה לשמשו, נראה מדברי הש"ס והרמב"ם הנ"ל, דאין היתר לא להרב ולא להתלמיד, וצ"ל הטעם, דהסרת הבושה והמורא הבא ע"י התקרבות שבין הרב להתלמיד במקומות כאלה, עי' רש"י (פסחים) שם, גדול הפסדו יותר משכר וכבוד השימוש.

(טז) ובדבר למצוא זכות למנהג העולם, שאין נזהרים בכל זה, אפילו עם אביו וחמיו ובעל אמו ובעל אחותו, שאיסורם מפורש בש"ס, כמדומה לי, שאחרי שהרבינו מאיר שהביא המרדכי והאגודה (בפסחים שם), והרמ"א בדרכי משה ובשו"ע (יו"ד ואה"ע) שם, ואחריהם הפת"ש ושאר אחרונים, חפשו ולא מצאו היתר, רק אליבא האגודה והרמ"א שם, במכסים ערותן, א"כ כל ההיתרים בזה, לא ימלטו, ממה שכתב הר"מ שם, דמניין לנו לחלק בסברת הכרס.

(יז) אמנם שפיר הביא בירחון בול"ח, שהובא בדברי הרה"ג מפרעשאב ז"ל שם, מפירוש מהר"ם חלאווה (על מס' פסחים נ"א ע"א), שכתב, על הא דעם הכל אדם רוחץ חוץ מאביו וחמיו, פי' משום הרהור, וכתבו בתוס' דה"מ במרחץ יבש שמגולין, אבל בנהר או בחמי טבריא שמכוסין במים מותר, וכן עמא דבר עכ"ל, והוא הי' בזמן הראשונים, בזמן הר"ן והרשב"א, כדאיתא בהסכמות שעל הספר שם, ולכאורה דבריו מסתברים, שזה כעין ההיתר של המכנסים, דאיתא באגודה שם שהביאו בהרמ"א שם, ושפיר כתב ע"ז בבול"ח שם, דאף שבתוס' שלפנינו ליתא זה, מ"מ בודאי הי' לפניו כת"י שכתב כן, ובדבריו מיושב מנהג של העולם, מתמיהת הפת"ש (בא"ע שם), עכ"פ למה שנהגו היתר במרחץ של מים עכ"ד.

(חי) והנה בנוגע לתוס', לענ"ד נראה להוכיח להיפך מתוס' שלפנינו, דהרי באגודה (פסחים) שם, איתא בזה"ל, תנא עם הכל אדם רוחץ חוץ מאביו וכו' תנא תלמיד לא ירחץ עם רבו וכו', אכן עתה דמכסין הערוה נהגו לרחוץ יחד עכ"ל, וכן איתא ברמ"א (יו"ד רמ"ב סעי' ט"ז) שם, על מה דאיתא בשו"ע שם, ולא יכנס עמו (עם רבו) למרחץ, אא"כ צריך לו, ע"ז כתב הרמ"א, וכ"ז לא מיירי אלא במקום שהולכים עירומי ערוה במרחץ, אבל במקום שהולכים במכנסים מותר, (אגודה פ' מקום שנהגו), וכן המנהג פשוט ליכנס עם רבו ואביו וכו', והכל הוא מטעם דעכשיו הולכים במנכסים, עכ"ל, הרי אף דברבו הטעם משום דרך ארץ, מ"מ מתירים במנכסים, ממילא הה"ד אם מכוסה במים, להמהר"ם חלאווה הנ"ל, ואם נאמר דתוס' ס"ל כהמהר"ם חלאווה, א"כ הרי מעשה בתלמידו של ר"מ, שנכנס אחריו לבית המרחץ שם (שבת מ' ע"ב), שהי' בשבת, ע"כ הי' בחמי טבריא, כמ"ש רש"י שם מקודם, בהא דאר"י בר אבדימי, פ"א נכנסתי אחרי רבי לבית המרחץ עיין שם, וכן שם (בדף קמ"ז ע"ב) ברבי ור"ש הי' רוחצין במעיין עיין שם, ומ"מ כתבו התוס' דהותר דוקא לאחד מתלמידיו לרחוץ עמו משום דרבו צריך לו, והא דקאמר היינו, ר"ל כל אחד ואחד, וגם אצל ר"מ גרסינן תלמידו, ולא תלמידיו עיין שם, ואם הי' ס"ל להתוס', דבנהר (וא"כ הה"ד במעיין) ובחמי טברי', שמכסה ערותו במים מותר, לא היו צריכין התוס', לכל הדוחק שם, דהרי דכמו דהיתרא דמכנסים, מועיל גם לענין רבו, הא דמכסה במים, דהוי כמו מכנסים, הי' צריך להועיל ג"כ לענין רבו כנ"ל, אלא ע"כ התוס' לא ס"ל ההיתרא דמים, ומשום דכ"פ המים מרודדים, וכשקם הוא מגולה, וגם בשעת הפשטת והלבשת הבגדים, ובירידה ועליה מהמרחץ, אינו מכוסה, אבל מ"מ יש בכדי ללמד זכות, שהעולם סומכים על זה, אמנם הירא דבר ד' ירחק מזה, ועיין בערוך השלחן (סוף סי' רמ"ב וא"ע כ"ג) שם. והנני בזה ידידו עוז דושת"ה כל הימים וחותם בכל חותמי ברכות, יצחק יעקב ווייס