1. Source for איסור.
2. גיטין דף סב.
3. ברכות דף מ. – in context of הפסק.
4. Halacha.
5. Reasons.
6. שו"ת משנה הלכות ח"ד סימן כד ד"ה עוד יש – maybe we only get food in זכות of animal
7. צער בעלי חיים.
8. פלא יועץ ערך בעלי חיים – since animals depend on us and we depend on Hashem so במדה שאדם מודד מודדין לו…
9. מפניני הרב ליקוטי תורה על הפרשיות פרשת חיי שרה אות ב' – we get food from חסד since we have sinned, but animals are entitled to food מדינא since מאן דיהיב חיי יהיב מזוני.
10. Explains that Rivkah gave Eliezer first because she assumed he wasn’t a sinner
11. Psak. שו"ע או"ח סימן קסז סעיף ו
12. דאורייתא או דרבנן?
13. שו"ת משנה הלכות ח"ד סימן כד – sounds from מג"א רעא:יב that it is דאורייתא, but from רמב"ם that it is דרבנן. Also, strange that this הלכה is only brought בדרך אגב in שולחן ערוך.
14. רמב"ם ברכות א:ח – can be מפסיק with feeding animals (even though he holds it is only מדת חסידות)
15. Some details.
16. Even if not home – שו"ת משנה הלכות ח"ד סימן כד – from story of גניבא we see that even if not home, can’t eat.
17. If feeding is somebody else’s responsibility – שו"ת משנה הלכות ח"ד סימן כו proves from ברכות דף מ that it is מותר.
18. Animals aren’t yours – שו"ת אגרו"מ או"ח ח"ב סימן נב says no obligation מדין צעב"ח.
19. במקום צער of the person – שו"ת משנה הלכות ח"ז סימן מא says the דין won’t apply.
20. Fish? שו"ת יעב"ץ ח"א סימן יז says that since cats and dogs can generally fend for themselves, you don’t have to feed them first.
21. שו"ת משנה הלכות ח"ו סימן רטז – fish in a tank cannot fend for themselves so you must feed them first.
22. What’s considered “eating”?
23. טעימה. גמרא גטין says אסור שיטעום but גמרא ברכות says לאכול
24. רא"ש שם, רי"ף, בית יוסף all say that forbidden even to taste
25. ט"ז סימן קסז ס"ק ז – since גמרא says אסור לאכול and not לטעום like by eating before davening, must mean that you are allowed to taste.
26. ט"ז ignores גירסא of גמרא גיטין, perhaps because more authoritative גירסא is in original context. See שבות יעקב ח"ג סימן יג that ט"ז should have mentioned this and probably just thought לשון טעימה בגטין was response to לטעום מר מידי.
27. Proof is from passuk of ואכלת ושבעת
28. Paskens not to be מפסיק with מאכיל בהמה since פרוסת המוציא Is just טעימה.
29. דברות משה גטין סימן י ענף ב – eating before animals is דאורייתא but tasting is only ממידת חסידות.
30. שתייה.
31. מג"א סימן קסז ס"ק יח – you can drink before animals based on רבקה. See אוה"ח במדבר פרק כ' that you can’t drink either unless in great צער (explains רבקה)
32. שו"ת כתב סופר או"ח סימן לב says that אליעזר took first because Rivkah poured it directly in his mouth so he never made a קנין, but had he made a קנין he would have been obligated to give to his animals (there is a מחלוקת רמ"א אה"ע סימן כח סעיף יז וט"ז שם ס"ק לד whether a guest can use his food to be מקדש אשה. If not, like ט"ז, then even had אליעזר taken the water by hand he would not have had to feed to the animals first)
33. שו"ת הר צבי ח"א סימן צ – gives two reasons it should not apply to drinking (צער or no concern שמא ימשך)
34. שו"ת ציץ אליעזר חלק יד סימן כו – discusses each reason in details
35. Exceptions to the rule.
36. Non-kosher animal?
37. שו"ת הר צבי חלק א סימן צ' – since proof is from camels, clearly applies to non-kosher animals.
38. שבות יעקב חלק ג' סימן יג – proves against יעבץ who thinks it doesn’t apply with בהמה טמאה.
39. סעודת מצוה.
40. שו"ת משנה הלכות חלק ד' סימן כד ושו"ת משנה הלכות ח"ז סימן מ – still feed animals first unless you already washed.
41. Other Issues.
42. Children? רמב"ם עבדים ט:ח – מדת חסידות to give עבדים to eat before eating yourself so seems to apply on some level to humans who depend on you. כס"מ שם says source is גמרא כתובות סא. About אליהו visitng guy who fed slaves and בהמות first.
43. שו"ת אגרו"מ או"ח ח"ב סימן נב ד"ה ולענין בניו – depends if the kids can feed themselves
44. Should we have pets?
45. ספר חסידים החדש מבן אחותו של הרא"ש (הו"ד בפניני הלכה גיטין סב.) – should have pets to fulfill this דין.
46. קב הישר ופלא יועץ quote story from אריז"ל of somebody who suffered terribly for not feeding animals first – too dangerous a game to play

**1 - תלמוד בבלי מסכת גיטין דף סב עמוד א**

רב הונא ורב חסדא הוו יתבי, חליף ואזיל גניבא. א"ל חד לחבריה: ניקום מקמיה דבר אוריין הוא, אמר לו: ומקמי פלגאה ניקום? אדהכי אתא איהו לגבייהו, אמר להו: שלמא עלייכו מלכי, שלמא עלייכו מלכי! אמרו ליה: מנא לך דרבנן איקרו מלכים? אמר להו, דכתיב: +משלי ח'+ בי מלכים ימלוכו וגו'. אמרו ליה: ומנא לך דכפלינן שלמא למלכי? אמר להו, דאמר רב יהודה אמר רב: מנין שכופלין שלום למלך? שנאמר: +דברי הימים א' י"ב+ ורוח לבשה את עמשי ראש השלישים וגו'. אמרי ליה: ליטעום מר מידי, אמר להו, הכי אמר רב יהודה אמר רב: אסור לו לאדם שיטעום כלום עד שיתן מאכל לבהמתו, שנאמר: +דברים י"א+ ונתתי עשב בשדך לבהמתך, והדר ואכלת ושבעת. הדרן עלך הניזקין

**2 - תלמוד בבלי מסכת ברכות דף מ עמוד א**

אמר רב: טול ברוך, טול ברוך - אינו צריך לברך, הבא מלח, הבא לפתן - צריך לברך; ורבי יוחנן אמר: אפילו הביאו מלח, הביאו לפתן - נמי אינו צריך לברך; גביל לתורי גביל לתורי - צריך לברך; ורב ששת אמר: אפילו גביל לתורי נמי אינו צריך לברך, דאמר רב יהודה אמר רב: אסור לאדם שיאכל קודם שיתן מאכל לבהמתו, שנאמר: +דברים י"א+ ונתתי עשב בשדך לבהמתך והדר ואכלת ושבעת.

**3 - שו"ת משנה הלכות חלק ד סימן כד ד"ה עוד יש**

עוד יש לומר לפי מה שכתב ביד אפרים או"ח סי' קס"ז הטעם למה דאסור לטעום וכו' משום דכל אדם אין להחזיק עצמו לזכאי שלפעמים אין לו זכות רק שאוכל בזכות הבהמות כדאיתא במדרש בעובדא דאלכסנדר ואמר התם מקרא דאדם ובהמה תושיע ה' וכיון שאוכל בזכות הבהמה ראוי להקדימה תחלה אבל זה שייך דוקא באכילה שע"פ דרך הטבע אבל אם הוא דרך נס אין סברא שהנס יהיה בזכות הבהמות וכ"כ בבנין אריאל בפסוק למות שם אנחנו ובעירנו וא"כ הנס הוא בשביל האדם ולכן שפיר האדם קודם. וגם אני בענייתי פירשתי בזה במקום אחר אבני גד ובני ראובן שהקדימו גדרות צאן לערים לטף ורז"ל אמרו שעשו שלא כהוגן והביאם רש"י ואמרתי דח"ו בני ראובן וכו' יחשבו הצאן יותר מהבנים והלא אפילו קל שבקלים אינו עושה כן וכ"ש הני צדיקים אבל נראה דהם טעו וסברו דכמו דאסור לאכול קודם שנתן לבהמתו נמצא דצעב"ח דבהמה קודם לפי שאין בה דעת הכי נמי לענין דירה הבהמות קודמות ולכן אמרו גדרות צאן נבנה ואמר להם משה שנהפוך הוא דלענין דירה ודאי בני אדם קודמין. והנה אמרו במדרש דדוד המלך נולד נפל וע"פ דרך הטבע לא ניתן לו חיים רק בדרך נס שהניח לו אדם הראשון שבעים שנה וא"כ בו ברור שאין לו זכות בזכות הבהמה כלל גם כי אדונינו דוד מלכא משיחא ודאי אינו חי בזכות הבהמה ולכן אין עליו איסור לטעום קודם הבהמה כלל לעולם. אבל לפי טעם זה הרוחנו ג"כ דדוקא אכילה הוא דאסור קודם שיאכיל לבהמתו דדילמא בזכות הבהמה הוא דניזון אבל שאר צרכיו דאינו תלוי בבהמתו בני אדם קודמין.

**3א - מפניני הרב ליקוטי תורה על הפרשיות פרשת חיי שרה אות ב'**

ותאמר שתה אדוני... ותכל להשקותו ותאמר גם לגמליך אשאב וגו'. וקשה מ"ט נתנה תחילה לאליעזר ורק אח"כ לגמליו הלא מבואר בגמרא ברכות (מ.) דאסור לאדם שיאכל קודם שיתן מאכל לבהמתו, שנאמר ונתתי עשב בשדך לבהמתך והדר ואכלת ושבעת. ועיין מג"א לסימן קסז ס"ק יח בשם הספר חסידים דהבדל יש בין אכילה לשתיה. וטפי היה נראה לפרש אחרת דאיתא במשנה סוף קידושין ר"ש בן אלעזר אומר ראית מימיך חיה ועוף שיש להם אומנות והן מתפרנסים שלא בצער. והלא לא נבראו אלא שלמשני ואני נבראתי לשמש את קוני, אינו דין שאתפרנס שלא בצער. אלא שהרעותי מעשי וקפחתי את פרנסתי. כלומר דמעיקרא דדינא היה צ"ל הקב"ה מחוייב לפרנס את כל בריותיו דמאן דיהיב חיי יהיב מזונא, אלא שאם האדם חוטא אז הוא מפסיד את זכותו הנ"ל. אבל הבהמות אינן חוטאות וממילא נשאר שלהם מגיעים המזונות מדינה, ואילו לנו רק מגיעים המזונות בתורת צדקה וחסד ולא מדינא ולפיכך אסור לאדם שיאכל קודם שיתן מאכל לבהמתו דאדם אין צדיק בארץ אשר יעשה טוב ולא יחטא ואין לו לאדם להחזיק את עצמו לזכאי (עיי"ש ביד אפרים ע"ד המג"א הנ"ל) ויש לו להקדים אכילת הבהמות (שמגיע להם מדינא) לאכילת עצמו (שלו רק מגיע בתורת חסד). אבל ברבקה שבאה לתת לאליעזר אין זה מן הנכון שתחזיק אותו כחוטא שאיבד את זכות פרנסתו אלא אדרבא כל אדם צריך לדון את חברו לכף זכות שלא חטא, ושממילא מגיע לו לאכול מדינה, וממילא מגיע לו קודם שמגיע לבהמתו וכק"ו דר"ש בן אלעזר שבמשנה הנ"ל דהאדם נברא לשמש את קונו והבהמות לא נבראו אלא לשמשני.

**4 - שולחן ערוך אורח חיים הלכות בציעת הפת, סעודה, וברכת המזון סימן קסז סעיף ו**

יאכל מיד ולא ישיח בין ברכה לאכילה; ואם שח, צריך לחזור ולברך אא"כ היתה השיחה בדברים מענין דברים שמברכין עליו, כגון שבירך על הפת וקודם שאכל אמר הביאו מלח או ליפתן תנו לפלוני לאכול, תנו מאכל לבהמה וכיוצא באלו, א"צ לברך. הגה: ומ"מ לכתחלה לא יפסיק כלל (כל בו), והא דאם שח דברים בטלים צריך לחזור ולברך, היינו דוקא ששח קודם שאכל הבוצע, אבל אח"כ לא הוי שיחה הפסק, אעפ"י שעדיין לא אכלו אחרים המסובים, כבר יצאו כולם באכילת הבוצע, כי אין צריכים כולם לאכול מן פרוסת הבוצע, רק שעושין כן לחבוב מצוה (רוקח ואור זרוע).

**5 - שו"ת משנה הלכות חלק ד סימן כד**

ובדברי תורה ששלח לן מר כ"ג שליט"א שהביא בגנזי יוסף בהשמטות לסי' ה' בשם ס' תורת המצוה (טוריץ) דדוד המלך לא אכל ביום השבת דתענוג היה לו להתענות וקיי"ל דאסור לאכול עד שיתן לבהמתו וא"כ כיון דהוא לא אכל כה"י הכ"נ המה לא אכלו ולאיש אחר אין המצוה להאכילם אבל כשמת ונפלו בירושה לפני שלמה בנו חל חיוב מזונם עליו ולכן שאל שתי שאלות יחד אבא מת ומוטל בחמה וכלבים של בית אבא רעבים עיין שם. ותמה כ"ג דמנ"ל הא דהמתענה לא יתן כלל לבהמתו וכי המתענה אין בו משום איסור צעב"ח, והא דאסור לאכול קודם שיתן לבהמתו הוא רק לענין קדימה אבל שלא יתן לבהמתו כלל ודאי אסור אף המתענה, וסיים כ"ג דבמקום אחר האריך בזה ומי יתן לי ואטעום מדבשו מה שכתב מזה כי באמת זו היא תמיה גדולה וכי בשביל שהאדם יתענה בהמה לא תאכל.

והנלפענ"ד דלכאורה יש לעורר למה הלכה זו שהיא גמרא מפורשת דלא יאכל אדם קודם שיתן לבהמתו לא נפסקה בש"ע כהלכה בפני עצמה אלא בדרך אגב באו"ח סי' קס"ז ס"ו שכתב דאסור לשוח בין ברכה לאכילה ואם שח צריך לחזור ולברך אא"כ היתה השיחה בדברים מענין דברים שמברכין עליו כגון שבירך על הפת וקודם שאכל אמר הביאו מלח וכו' תנו מאכל לבהמה וכו' ועיין טור שם דא"ר יהודה א"ר וכו', וכתב המג"א מאכל לבהמה הוה צורך סעודה דאסור לטעום קודם שיתן לבהמתו גמר' ע"כ. ולא ביאר דבריו כאן יותר אבל בסי' רע"א ס"ק י"ב הביא בשם שו"ת מהר"ם בר ברוך סי' ש"ב דהא דאסור לאכול קודם שיתן לבהמתו הוא דאורייתא ע"ש ונראה דהוא ס"ל דהוה איסור דאורייתא ג"כ וכדעת המהר"ם הנ"ל.

אבל הרמב"ם פ"ט מעבדים ה"ח כתב, מותר לעבוד בעבד כנעני בפרך ואף על פי שהדין כך מדת חסידות ודרכי חכמה שיהיה אדם רחמן ורודף צדק וכו' חכמים הראשונים היו נותנין לעבד מכל תבשיל ותבשיל שהיו אוכלין ומקדימים מזון הבהמות והעבדים לסעודת עצמן הרי הוא אומר כעיני עבדים אל יד אדוניהם כעיני שפחה אל יד גבירתה וגו' משמע דס"ל דהוא רק ממדת חסידות ודרכי חכמה ולאו דאורייתא, עוד יש לעיין למה לא הביא הרמב"ם ז"ל דרשת הש"ס מונתתי עשב בשדך לבהמתך אלא הא קרא דכעיני עבדים אל יד אדוניהם וגו' וכלל בזה גם קדימה למאכל בהמות, גם הסמ"ג במ"ע פ"ו הביא לשון הרמב"ם ז"ל ומשמע נמי דס"ל דהוי רק מידת חסידות אלא דהסמ"ג במ"ע כ"ז ד"ה שאר ברכות סעודה כתב שאסור לאכול קודם שיתן לפני בהמתו שנאמר ונתתי עשב בשדך לבהמתך והדר ואכלת ושבעת ובנשמ"א כלל ה' הביאו והעיין משפט לא הרגיש בזה, שלא ציין רק למצוה פ"ו.

והמאירי ברכות הנ"ל כתב ומ"מ אם סח בדבר שהוא צורך אכילה וכו' אפילו צוה להם ליתן מאכל לפני בהמתו הואיל ומנתיבותיה של תורה ליתן מאכל לבהמתו קודם שיאכל דכתיב ונתתי עשב וגו', ולפום ריהטא נראה דנקט הדרשא והוה מה"ת וכמ"ש ומנתיבותיה של תורה אבל בגיטין ס"ב כתב מפורש דהקרא אינו אלא אסמכתא וז"ל: אסור לאדם שיאכל קודם שיתן מאכל לבהמתו דרך הערה אמרה תורה ונתתי עשב בשדך לבהמתך ואכלת ושבעת, ואנהיר לן עיינין המאירי ז"ל דהאי דרשא דונתתי אינה אלא אסמכתא בעלמא ולאו דרשה גמורה מה"ת וא"כ י"ל דזה ג"כ שיטת הרמב"ם והסמ"ג ז"ל אלא דלא נמלטנו עדיין למה לא הביא הרמב"ם קרא שמפורש בש"ס.

והנה בשו"ת שבו"י ח"ג סי' י"ג כתב בפשיטות דהאי דינא לא הוה אלא מדרבנן וקרא אסמכתא בעלמא הוא ובס' גליוני הש"ס ברכות דף מ' כתב דלא ראה השבו"י שו"ת מהר"מ בר ברוך סי' ש"ב וגם מסברא לא ידע ר"ל הגליוני הש"ס מנא ליה הא דלא הוה אלא אסמכתא ופלא שהקשה ליה להשבו"י ממהר"ם ב"ב ולא הרגיש כלל בכל הני פוסקים דס"ל דהוי מדרבנן וא"כ אדמקשה ליה ממהר"מ ליתי ליה סיעתא מהרמב"ם והסמ"ג והמאירי דהוי דרבנן ורבים הם נגד מהר"ם ב"ב, ובאמת קצ"ע ארבינו המג"א דהביא סתם דברי מהר"מ ב"ב דהוי דאורייתא נגד הני פוסקים, עכ"פ דברי השבו"י יש להם מקור גדול בין ההרים הגבוהים, גם מספר חסידים סי' תקל"א שהביא שם משמע דלא הוה רק אסמכתא בעלמא למעיין שם היטיב וצ"ע.

**6 - מגן אברהם סימן רעא ס"ק יב**

 יאכל תחלה - פי' פרוסת המוציא ואח"כ צריך להפסיק ולהבדיל שם ועמ"ש רסי' רצ"ט ובתשובת מהר"מ סי' ש"ב כתב ריצב"א דיבדיל ואח"כ יברך שנית המוציא ויאכל דהא אסור לאכול קודם שיבדיל, ול"ד לגביל לתורי דא"צ לברך דהתם אסור מדאוריי' עכ"ל:

**7 - שו"ת משנה הלכות חלק ו סימן רטז**

בדבר שאלתו במי שיש לו בביתו דגים חיים (אקווריום בלע"ז) אי יש חיוב ליתן להם מאכל קודם שיטעום כדקיי"ל א"ח סי' קס"ז במג"א שם דאסור לטעום קודם שיתן לבהמתו לאכול ויצא לדון כיון דעיקר הטעם להאכיל בהמתו משום צעב"ח וגבי דגים ליכא צעב"ח.

ונראה במה שרצה לדייק דבדגים ליכא צעב"ח והטעם דהתורה לא חייבה שחיטה בהם כמו בהמה ועוף וגם בחיים לא אסר לחתוך מדגים אלא משום בל תשקצו ולא משום אבמה"ח (תוס' חולין ס"ו ע"א ד"ה ומאי) ואי יש בהם משום צעב"ח לא היה מותר לאכלם חיים מטעם צעב"ח עכ"פ. והנה אי משום הא לא ארי' דלא אסרו משום צעב"ח אלא היכי דאין לו לאדם צורך אבל לצורך בנ"א לא אסרו והרי מבואר ביו"ד סי' י"ג בבן פקועה דניתר בשחיטת אמו וכתבו הט"ז ובאה"ט והתב"ש ושמ"ח וכל האחרונים בפשיטות דאין בו משום אבמה"ח ומותר לחתוך ממנו מחיים ולאכול כמו מדגים וליכא איסורא אלא משום בל תשקצו ולפי שיטתו תקשה ואטו ליכא משום צעב"ח בבן פקועה והא ודאי חי הוא, וגם ממפרכסת לבני ישראל דקיי"ל לדעת התוס' דחי הוא לענין העמדה והערכה עיין תוס' חולין ב' ע"ב ד"ה ובמוקדשין ודף ל' ד"ה והא תנן ותוס' ערכין ד' ד"ה ולא אוציא את הגוסס וחולין פ"ד ע"א ורמב"ם פ"ה מהל' ערכין הי"ג שחט בה שנים או רוב שנים ועדיין היא מפרכסת הרי היא כחיה לכל דבריה ונערכת והרי היא בכלל העמדה והערכה וכן הוא דעת הראב"ד והרשב"א ז"ל ועיין גמ' חולין קכ"א ע"ב שחט בה שנים או רוב שנים ובגמ' יבמות שחט בו שנים או רוב שנים חי הוא וסופו למות ועיין ספרי משנה הלכות ח"ה סי' פ"ד ואפ"ה קיי"ל דמפרכסת חותך ממנה אומצא ואוכלה וליכא משום צעב"ח.

איברא דשחיטה נמי צעב"ח הוא וכל בהמה שנשחטת שלא כדין אפילו שחטה מן הצואר הרי זה כאלו הרגה ואיכא צער בעלי חיים וכ"כ בש"מ ב"ב דף כ' על שם הר"י מיגא"ש אהא דאמרו בגמ' וכן האבר והבשר שהם מדולדלים בבהמה או בחיה וז"ל וליכא למימר דשחיט ליה ופסיק לה להאי אבר לכלבים וכו' ועוד כיון דלאו בת שחיטה היא שחיטתה נמי צעב"ח דהא הריגה היא ולא שחיטה ע"כ הר"י בן מיגא"ש ז"ל ע"ש ועיין שו"ת נוב"י סי' י' שכתב דלהרוג ליכא איסור ע"ש וצע"ק. ועיין שו"ת עבה"ג סי' י"ג ועיין ט"ז יו"ד סי' קי"ז ובמשנה הלכות ח"ה סי' רל"ט תמהתי אבעל עבה"ג הנ"ל אבל הגדר והיסוד בזה דכל הצריך לבנ"א לית בה משום צעב"ח דהתורה לא אסרה לצער בע"ח אלא שלא לצורך אבל לצורך לא אסרה עיין או"ה הארוך סי' נ"ט ורמ"א א"ע סי' ה' כל דבר הצריך לרפואה או לשאר דברים לית ביה משום צעב"ח ועיין ס' בנין ציון סי' ק"ח ושבו"י סי' ע"א ח"ג ובספרי הנ"ל באריכות בס"ד.

והגם כי אין הז"ג לחפש מ"מ לפענ"ד דגם בדגים שייך צעב"ח וקצת נראה מגמ' ב"ב ע"ד אמר רב יהודה אמר רב כל מה שברא הקדוש ברוך הוא בעולמו זכר ונקבה בראם אף לויתן נחש בריח ולויתן נחש עקלתון זכר ונקבה בראם ואלמלא נזקקין זה לזה מחריבין כל העולם כולו מה עשה הקדוש ברוך הוא סירס את הזכר והרג את הנקבה ופרש"י סירס את הזכר שלא יזקק לשאר דגים א"נ דלא ליהוי ליה צער תאוה הנה הקדוש ברוך הוא חש לצעריה דלויתן וראי' דבדגים נמי איכא צער ועיין סנהדרין נ"ט דאדם הראשון נאסר לו לאכול בשר ובגמ' פריך בפשיטות דגם בשר ודגים נאסר לו ונראה דמחד טעמא הוא וי"ל קצת משם אבל הראשון נראה.

עוד נלפענ"ד ראי' גדולה דבגמ' ב"ק נ"ה בעי רחבא המנהיג בעיזא ושיבוטא מהו מי אמרינן דכיון עיזא לא נחית בים ושיבוטא לא סליק ליבשה לאו כלום עביד או דילמא השתא מיהת קא מנהיג ופרש"י הנהיג וכו' קשר קרון לעז ודג זה צף על המים וזה מושך עמו על שפת הים מתקיף לה רבינא אלא מעתה חיבר חטה ושעורה בידו וזרע חטה בארץ ושעורה בחו"ל הכי נמי דמחייב אמר הכי השתא התם ארץ מקום חיובא חו"ל לאו מקום חיובא הכא אידי ואידי חיובא הוא ופרש"י אידי ואידי וכו' אם הי' מנהיג ספינה בים בשני דגים של שני מינין חייב דהא דרשינן למיניהו למיניהו מיבשה ועיין רמב"ם פ"ט מכלאים ה"א וה"ח מבואר עכ"פ דבשני מיני דגים איכא משום כלאים.

והנה החינוך מצוה תק"נ כתב בטעם איסור דלא תחרוש בשור וחמור וה"ה לכל שני מינים הוא ענין של צער בעלי חיים שהוא אסור מה"ת וידוע שיש למיני הבהמה ועופות דאגה גדולה לשכון עם שאינו מינן וכ"ש לעשות עמהם מלאכה ע"ש והנה מבואר דטעם איסור כלאים בשני מינין למלאכה הוא מדין צעב"ח ומעתה כיון דבשני מיני דגים נמי אסרה תורה משום כלאים א"כ התורה הקפידה משום צעב"ח אפילו בדגים עכ"פ לפי טעם החינוך הנ"ל, דהרמב"ם נתן טעם אחר למצוה זו והגם דלא דרשינן טעמיה דקרא מ"מ דמות ראי' איכא גם בפוסקים הוזכר סתם צעב"ח לכל הנבראים ומ"ש דגים משאר יתושים ועיין ש"ע הגרש"ז בהל' צעב"ח וכולם כתבו צער בעלי חיים והא דמותר לאכול ממנו חי משום דהתורה התירה לצער בע"ח לצורך כמו שהותרה בהמה בשחיטה כן הותרו דגים בלא שחיטה והגם שיש לחלק בחילוקים אבל מה לנו לסברות כרסיות אטו בצילא דמהימנותא יתבינן לדעת דרכי ה' ומחשבותיו ואין לנו אלא מה שגזרה חכמתו ית"ש כמבואר בש"ס ואם את כל דגי הים וגו'.

ומעתה נבא לעצם הדין הנה בשו"ת יעב"ץ ח"א סי' י"ז שנשאל לענין חתול או כלב שמגדל בתוך ביתו אם אסור הוא שיאכל קודם שיתן להם שציין עליהם מעלתו כתב דאעפ"כ אין בהן חיוב גמור כמו בבהמה גסה שעיקרו מפני צעב"ח שהרי היא סמוכה עליך ואם לא תהא לה עת קבוע לאכילה חק ולא יעבור תמות ברעב כי אין לה מי שיאכילנה וגם היא אינה מוצאת מאכלה מזומן לפניה לכן הטילה התורה על האדם שהן שלו לפרנסם קודם שיאכל הוא עצמו לקנות מדת רחמנות בנפשו משא"כ באלו שמזונותיהן מצויין תדיר בכל מקום שכלב חוטט באשפות ומגרר העצמות וכן החתול מזונותיו עמו בכל מקום שהולך ולא יחסר לחמו להתפרנס משיורי מאכל וכל דבר מאוס וכו' ע"ש הנה דלא התיר אלא מטעם דהם מזונותיהם מצויים בכל עת אבל לולי זאת כיון דהם שלו ואין להם מי יאכיל אותן הכ"נ דהי' מחויב א"כ בהני דגים כיון דאין לחמם מצוי דהרי בהאי כלי שהם מונחים אין שם שום מזון רק מה שנותנים להם א"כ שוב חל החיוב לזונם.

איברא דהשאילת יעב"ץ בעצמו שם כתב דדגים חייב להאכילן שכתב שם בסוגרים וז"ל ולא גרע מעופות דחשיבי בעלי מלאכה וכו' ואפילו דגים חשיב להו תלמודא בני מלאכה כדרחבא הנהיג בעיזא ושיבוטא, וה"ה שחייב להאכילן שאפילו ביום טוב מותר לטרוח ולתת לפניהם מזונות א"נ בביברין דוקא כדאיתא התם אבל הניצודין ועומדין הרי מזונותן עליו כחיה ועוף אפילו הני דלא חזר למלאכה הרי דכתב מפורש דדגים נמי חייב ליתן להם מזונות כל שניצודין וא"כ פשוט דנידון דידן מפורש שם ופלא שכמ"ע ציין לתשובה הנ"ל ולא עיין בפנים דכתב מפורש דגם בדגים איכא חיובא ליתן להם מזונות.

ובאמת כי היעב"ץ כתב דעיקר טעם דאסור לאכול קודם שיתן לבהמתו הוא משום צעב"ח אבל איתא עוד טעם הובא ביד אפרים או"ח סי' קס"ז טעם למה דאסור לטעום משום דכל אדם אין להחזיק עצמו לזכאי שפעמים אין לו זכות רק שאוכל בזכות הבהמות כדאיתא במדרש בעובדא דאלכסנדר ואמר התם מקרא דאדם ובהמה וכיון שאוכל בזכות הבהמה ראוי להקדימה תחלה ע"ש ובבנין אריאל בפסוק למות שם אנחנו ובעירנו ולפ"ז ודאי אין נפ"מ בין בהמה לדגים לכ"ע, ועיין מש"כ בספרי ח"ד סי' כ"ד.

ובעיקר החזקת הני מיני דגים וכיוצא בזה למיניהם הנה היעב"ץ ז"ל כנראה שם התמרמר על הכלבים ובפרט על הערומים שאין להם שערות וקונים אותם בדמים יקרים לשחק ולהשתעשע בהן ולגעגע עמהן וגם משום מושב לצים אסור לשחוק עמהן שהוא ממש מעשה לצים והאי אקוועריאום לא ידענא אי ליכא ביה ג"כ משום האי איסורא להחזיק בביתו דודאי זה גורם לביטול זמן וגם שמוציא האדם מדרכי תורה ואם על ההולך בדרך ומפסיק ממשנתו ואומר מה נאה אילן זה הרי זה מתחייב בנפשו להכניס בבית הני ביטולים לא כ"ש. נוסף לזה דאסור לו לאכול קודם שיאכילם וכ"ש אם אינו בביתו דאינו רשאי לטעום ג"כ דבר עד שיתן לבהמתו קודם א"כ מי שיש לו דגים כאלו בביתו אינו יכול לטעום בבית אחר כל זמן שלא הקדים להם מזונותיהם בעתם עיין יעב"ץ הנ"ל ועיין גם בספרי משנה הלכות הנ"ל ובשו"ת נוב"י ת' סי' י' והביברין דבזמן הש"ס היו לגדל דגים לאכילה עכ"פ לענין שמעתתן נלפענ"ד דהרי הם בכלל שאר בהמות וחיות ועופות לענין שאסור לטעום עד שיתן להם קודם.

אלו דברי אדם מיעוט לעולם דושה"ט וש"ת בידידות ויה"ר שיזכה ללמוד תורה לשמה ולאילנא רבא יתעבד המברכו בלב ונפש.

מנשה הקטן

**8 - רמב"ם הלכות ברכות פרק א הלכה ח**

כל הברכות כולן לא יפסיק בין הברכה ובין הדבר שמברכין עליו בדברים אחרים ואם הפסיק צריך לחזור ולברך שנייה, ואם הפסיק בדברים שהן מענין דברים שמברכין עליו אינו צריך לברך שנייה, כיצד כגון שבירך על הפת וקודם שיאכל אמר הביאו מלח הביאו תבשיל תנו לפלוני לאכול תנו מאכל לבהמה וכיוצא באלו אינו צריך לברך שנית, וכן כל כיוצא בזה.

**9 - ט"ז אורח חיים סימן קסז ס"ק ז**

 לעד"נ דאין איסור בטעימ' בעלמא דא"כ למה אמרו כאן אסור לאכול עד שיתן כו' ולא אמרו אסור לטעום כמ"ש ל' זה בפ"ק דשבת דף ט' אסור לטעום עד שיתפלל וכן אסור לטעום עד שיבדיל אבל כאן לא אסרו אלא אכילת סעודה והא ראיה דבקרא כתיב ואכלת ושבעת ובפי' אמרו בזה והדר ואכלת ושבעת דלכאורה קשה למה מביא כאן ושבעת אלא להורות דמתחלה לא היה רק כדי אכילה המביאה לידי שביעה וכ"כ מורי חמי זכרונו לברכ' דלאו דוקא לפרוסת המוציא:

**10 - שו"ת שבות יעקב חלק ג סימן יג**

הא דאמרינן בפ' כיצד מברכין דף מ' ע"א א"ר יהוד' אמר רב אסור לאדם שיאכל קודם שיתן מאכל לבהמתו שנ' ונתתי עשב בשדך לבהמתך והדר ואכלת ושבעת אי דוקא אכילה קבוע קאמר משא"כ טעימה בעלמא מותר או נימא דאף טעימה בעלמא בכלל איסור זה כדאי' הלשון בגיטן /בגיטין/ סוף פ' הניזקין דף ס"ב ע"א א"ל ליטעום מר מידי א"ל הכי אמר ר"י אמר רב אסור לו לאדם שיטעום כלום עד שיתן מאכל לבהמתו עכ"ל ש"מ דאף טעימ' בכלל:

תשובה הנה דבר זה מחלוקת הקדמוני' הוא כי הב"י כתב בא"ח סי' קס"ז וז"ל וגביל לתורי שייך לפרוסת המוציא כיון שאסו' לטעום עד שיאכיל לבהמתו עכ"ל והט"ז שם בס"ק וי"ו השיג על הב"י בזה וכתב וז"ל ולעד"נ דאין איסור בטעימה בעלמא דא"כ למה אמרו כאן אסור לאכול עד שיתן ולא אמרו אסור לטעום כמ"ש לשון זה בפ"ק דשב' דף ט' אסור לטעום עד שיתפלל וכן אסור לטעום עד שיבדיל אבל כאן לא אסרו אלא אכילת סעודה והוא ראי' דבקרא כתיב ואכלת ושבעת עכ"ל הט"ז ולכאורה היה נראה דאשתמיטתא להט"ז סוגי' דש"ס דגיטין דאי' שם /פ' הניזקין דף סב ע"א/ להדיא דאפילו טעימה אסור וכבר ראיתי שהרב המובהק מהר"מ חגאיש מירושלים הרגיש בזה בתשובתו הובא בספר באר היטיב סי' קס"ז ותירץ שמדקדק הט"ז למה אמרו כאן תיב' כאן אתי לאוריי כלומר דדוק' בברכות שהוא עיקר מקור דינים אלו משא"כ בגיטין דנקט רק אגב גררא ואין שם מקור הדין ע"כ תוכן דבריו אף שדבריו ראוים למי שאמרן מ"מ ודאי אין זה כוונת הט"ז דאי לא אשתמיטא מיני' סוגיא דגיטין לא הי' נמנע מלהביאו ולתרצו באופן זה ולא לסתום דבריו ותו באמת קשה אמאי ארכבי' הש"ס אתרי רכשי וסותם בברכות לשון אכילה ובגיטין לשון טעימה בפרטות כיון דתרווייהו משמיה דרב נאמרו למה סתם הכא הכי והתם הכי ויותר הי' נ"ל לומר דדעת הט"ז דגרסא דברכות עיקר דדווקא אכילה קבוע אסו' משא"כ טעימא והא דנקט בגיטין לשון טעימא משום דשם הוא דבר הלמד מענינו דשם א"צ /א"ל/ ליטעם מר מידי ובש"ס דשבועות דף כ"ב אי' דאמרי אינשי הא /תא/ ונטעום מידי ואזלי ואכלי ושתו ע"ש והוא מהל' דרך ארץ לומר דרך כבוד ותרבית לשון טעימא אף שכוונתו לאכול אכילה קבוע להכי נקט נמי בדברי רב לשון טעימא אבל כוונתו אאכילה קבוע אבל גם זה אינו במשמעו' לשון הט"ז בסתימת דבריו ומ"מ עיקר נ"ל כדעת הב"י דאפי' טעימא לבד אסור שהרי הרי"ף והרא"ש פ' כיצד מברכין נקטו רק לנוסחא וגרסא זו דגיטין דאסור לטעום כלום עד שיאכיל לבהמתו וכן הוא באגודה פ' כיצד מברכין ובשיבולי לקט ובוודאי אינהו /בקיאי/ טפי מינן עיקר נוסחאות שבש"ס או י"ל דספוקי מספקא להו ואזלי לחומרא דאפי' טעימא אסור קודם שיאכיל לבהמתו

**11 - מגן אברהם סימן קסז ס"ק יח**

מאכיל לבהמה - הוי צרכי סעודה דאסור לטעום קודם שיתן לבהמתו, (גמרא) אבל לשתות אדם קודם כדאשכחן ברבק' שאמר' שתה וגם גמליך אשקה (ס"ח):

**12 - אור החיים במדבר פרק כ**

והשקית את העדה. דקדק לומר והשקית בכינוי, אולי שנתכוין לא' מב' דרכים, או לפי שהיו ישראל צמאים למים יצו ה' להשקותם כשיעור שלא יהיו ניזוקין, כי זולת זה אם ישתו כחפצם לרוב צמאונם למים ישתו הרבה ויסתכנו וימותו. או ירצה כי ישקם ככל הצורך ולא יקפיד על הזיקם כי המים ההם נסיים הם בכל פרטיהם בין בהוייתן בין בפעולתם, והוא אומרו והשקית שהגם שירצו לשתות בהסתפקות אתה השקה אותם ככל הצורך, והוצרך להזכיר עדה ובעירם, להקדים העדה לבהמות, והגם שאמר הכתוב ונתתי עשב בשדך לבהמתך ואכלת וגו' ואמרו ז"ל (ברכות מ א), שצריך להקדים מאכל לבהמתו ואחר כך הוא, כל זה אם אין סכנה בדבר אבל כשיש גדר סכנה חייו קודמין, ועיין מה שפירשתי בפרשה דרבקה (בראשית כ"ד) בהשקאת אליעזר וגמליו:

**13 - רמ"א אבן העזר הלכות קידושין סימן כח סעיף יז**

אורח שיושב אצל בעה"ב, ונוטל חלקו וקידש בו, הוי מקודשת (הגהות אלפסי).

**14 - שו"ת הר צבי אורח חיים א סימן צ ד"ה ומה שנסתפק**

על שאלת כת"ר בדברי המג"א (סימן קסז ס"ק יח) בשם ספר חסידים, שכתב בהא דאמרו דאסור לאדם לאכול קודם שיאכיל לבהמתו שיש חילוק בין אכילה לשתיה, דגבי רבקה מצינו דבתחלה השקתה לאליעזר ואח"כ לבהמתו. ושאל מה טעם לחלק בין אכילה לשתיה.

אני אמרתי בזה ב' טעמים: (א) די"ל דצער של צמא קשה יותר ולכן בצמא אינו מחויב להקדים לבהמה.

עוד אמרתי דהטעם הוא, משום דבאכילה ימשך סעודתו ויבוא לישכח שבהמתו עדיין לא אכלה, וכמו דמצינו דבענין אסור אכילה קודם תפלה יש חלוק בין אכילה לשתיה, דלשתות מים קודם תפלה ליכא איסורא. ה"ה בבהמה דדוקא באכילה מחויב להקדים דשמא ישכח, משא"כ בשתיה ליכא טעמא דשכחה, ולכן מותר לשתות קודם הבהמה.

ומה שנסתפק בהא דלא יאכל אדם קודם שיאכיל לבהמתו אי זה דוקא בטהורה או גם בטמאה. לכאורה י"ל, דמדהביא ראיה מעובדא דרבקה שאמרה וגם לגמליך אשקה דבשתיה האדם קודם, מוכח דאין חלוק וגם בטמאה קודמת היא לאדם להאכילה קודם. ויעוין בספר שאילת יעב"ץ (סימן יז) שמסתפק שם במגדל חתול או כלב בביתו אי אסור לאכול קודם שיתן להם. ובשו"ת שבות יעקב (ח"ג, סימן יג), פשוט לו שאין חילוק בענין זה בין טהורה לטמאה ויעו"ש גם בנוגע לשאלה השניה אם גם בטעימה אסור.

**15 - שו"ת שבות יעקב חלק ג סימן יג**

ונראה דאין חילוק בין בהמה וחי' ועוף בין טמאה וטהורה דאתי' בהמתך בהמתך משבת וכדאי' בש"ס דב"ק דף נ"ד ע"ב וכן משמע בספר חסידים סי' תקל"א וז"ל לענין אכילה הבהמה קודמת דכתיב ויתן תבן ומספוא לגמלים והדר ויושם לפניו לאכול וכתיב ונתתי עשב בשדך לבהמתך וגו' ע"ש כל זה נ"ל פשוט

**16 - שו"ת ציץ אליעזר חלק יד סימן כו**

(ג) ואל השלישי אני בא ע"ד ההר צבי שם בסי' צ' שכותב להסביר טעם החילוק שכותב המג"א בסימן קס"ז ס"ק י"ח בשם הספר חסידים בין אכילה לשתיה שדוקא באכילה בהמתו קודמת ולא בשתיה, דהוא מפני די"ל דצער של צמא קשה יותר ולכן בצמא אינו מחויב להקדים לבהמה, ועוד משום דבאכילה ימשך בסעודתו ויבוא לישכח שבהמתו עדיין לא אכלה, משא"כ בשתיה ליכא טעמא דשכחה ולכן מותר לשתות קודם הבהמה, ע"כ.

והנה לטעמו הראשון של ההר צבי אני מוצא סמוכין בדברי שו"ת חתם סופר חחו"מ סימן קי"ט ד"ה ומ"מ בדברי תשובתו בחילוק בין הבטחה למזונות לבין הבטחה למדור כותב בזה"ל: ומ"מ אף על פי שישבנו דברי מהרי"ט מ"מ יש לדון אי איכא למילף דור בחצרי ממזונות, דהתם יכול להתענות יום ולא משתרשי משא"כ [מדור] אפשר אפילו שעה אחת לא יכול ללון ברחוב, וחילוק כזה מוכרח ממ"ש רש"י בנמוקי חומש והוא מספרי פ' מטות בפסוק בנו ערים לטפכם וגדרות לצאנכם שמשרע"ה =שמשה רבינו עליו השלום= האשים בני גד ובני ראובן על שהקדימו הבהמה לאדם ועשו הטפל עיקר. ולכאורה הוא נגד הש"ס ס"פ הניזקין שצריך להקדים מאכל בהמה למאכל אדם, וע"כ לחלק אדם יכול להתענות טפי מבהמה אבל לא לדור ע"פ השדה, וכעין תי' זה כ' המג"א סי' קס"ז סקי"ח והוא מס' חסידים, וראי' לס' חסידים מדכתיב והשקית את העדה והדר את בעירם, וא"כ אין ראי' נמי מאכילה לדירה עכ"ל הח"ס, הרי דאגב חילוקו של הח"ס בין אכילה לדירה בזה והסתייעו לכך מהחילוק בין אכילה לשתיה בזה נשמע בבחינה של בא ללמוד ונמצא מלמד שכדבר הסברת חלוקו של הח"ס בין אכילה למדור שהוא זה מפני שלהתענות יכול אדם טפי מבהמה אבל לא לדור פני השדה, שככה פירש הח"ס בפשיטות שזהו גם החילוק של הס' חסידים בין אכילה לשתיה מפני שצער השתיה קשה לאדם יותר טפי מבהמה ולכן איננו מחויב להקדים השתיה לבהמה.

מאידך, הגם שהח"ס הסביר שפיר דבר חילוקו של הס' חסידים בזה בין אכילה לשתיה, מכל מקום מצינו לו בחידושיו עה"ת פ' חיי שרה שכותב לסתור ראית הס' חסידים מרבקה שאמרה שתה וגם לגמליך אשקה, דאי משום האי קושיא לא מוכרח מפני דנראה הסברא כמ"ש האלי' רבה שם דוודאי האדם בעצמו צריך להקדים בהמתו, אבל אדם אחר הנותן לחבירו בודאי צריך להקדים האדם לבהמתו יעו"ש במתיקות דבריו בפי' הפסוקים שם עפי"ז.

ולא תימא שהח"ס ז"ל כתב את דבריו בדרך דרוש בכדי לפרש עי"כ דקדוקי הפסוקים שם, דיעוין בשו"ת כתב סופר חאו"ח סימן ל"ב שמעיד ובא ששמע מפי אביו הגאון ז"ל דברי חילוקו זה להלכה, וגם קורא קילוס לזה וכותב בלשון שהדין דין אמת מסברא וגם עושה לו סמוכים מכמה מקומות עיין שם. והכ"ס שם כשלעצמו כותב גם דמצד השכל אין חילוק בין אכילה לשתיה כדיעו"ש, וצ"ע שלא ראה דברי אביו הח"ס ז"ל בחחו"מ הנ"ל, שאילו היה רואה דברי אביו הח"ס בדבר חילוקו של אביו ז"ל בזה מצד השכל. ויש להוסיף דכעין חילוק זה משתמע גם מהמובא בזה בשו"ת שבט סופר חאו"ח סימן מ' יעו"ש.

ועל טעמו השני של ההר צבי יש להעיר דזה אתי שפיר רק לשיטת הט"ז באו"ח שם סימן קס"ז סק"ז דס"ל דבטעימא בעלמא אין איסור להקדים לבהמתו, דמכיון דלא אסור אלא אכילת סעודה איכא החשש שימשך בסעודתו. אבל להב"י ורבים דעימיה שאסור אפילו בטעימה לא שייך למימר נימוק זה, אם לא שנאמר דאה"נ דלהאוסרים גם טעימה צריך להיות באמת אסור גם שתיה. וכך ראיתי בשו"ת שבט סופר שם שכותב לומר בכזאת דהך מילתא אי שתיה ג"כ אסור תליא בשיטת הט"ז ומג"א אי גם טעימה אסור או דוקא סעודה, דאם טעימה בעלמא נמי אסור מסתברא שגם שתיה אסורה דלא גרע מטעימה ע"ש, ובעצם ס"ל לומר בכזאת גם אביו הכ"ס ז"ל בסי' ל"ב שם כדיעו"ש. אבל יש סתירה לזה מהמג"א דאוסר אפי' טעימה (יעו"ש בא"א סקי"ח) ומתיר בכל זאת שתיה כהס"ח, וכן גם משו"ת שבות יעקב ח"ג סי' י"ג דס"ל לעיקר כדעת הב"י דאפי' טעימה לבד אסור, ובכל זאת משמע דס"ל נמי כהס"ח שמביא שם שסובר לחלק בין אכילה לשתיה עיין שם. ואכמ"ל יותר. +וכדאי לציין גם לדברי שו"ת קרן לדוד שם בסי' ל"ז שבהמשך דברי דיונו שם בדינא דלעשות מביהכ"נ ביהמ"ד כותב בתוך דבריו בזה"ל: אלא דבאמת בזמנינו מקילין הרבה בבתי מדרשות בכמה ענינים כגון לשתות שם יי"ש ולאכול מרקחת אחרי התפלה כנהוג לתיקון יא"צ לעשות שם סעודות גדולות לפרקים שאין זה כלל לצורך חכמים ותלמידיהן, וגם עושין שם אסיפות שקורין זיטצונגען, וטעמא דמילתא צ"ל דחושבין כ"ז לדבר מצוה, כהא דמבואר שם בשו"ע ס"א וכו' וכן בס"ד וכו' דמזה הוכיחו הפוסקים דסעודת מצוה מותר בביהכ"נ, ומה"ט א"ש נמי מה שנוהגין לעשות סעודה שלישית בשבת בבתי מדרשות עכ"ל יעו"ש, אלא דלמה שמזכיר הקל"ד להנהוג לתיקון יא"ש יש להעיר דכידוע יש אבל מערערים על עצם ד"ז, יעוין בשו"ת שם אריה חאו"ח סי' י"ד, ועוד עיין שם ואכמ"ל.+

**17 - שו"ת משנה הלכות חלק ד סימן כד ד"ה וחזון הרביתי**

וחזון הרביתי בשו"ת כת"ס או"ח סי' ל"ב יצא להסתפק אי שייך האי דינא בשוי"ט די"ל דוקא לסעודת הרשות הוא דאסרה תורה לאכול קודם שיתן לבהמתו אבל באכילת מצוה כשבת ויו"ט לא שייך האי דינא כלל ע"ש, ואי נקבל חקירת הכת"ס ז"ל היה אפשר לומר ולישב שיטת הת"ה דבשבת לא שייך האי דינא כלל אלא דזה שיבוש דאף דלא שייך דין קדימה אבל להאכילם ודאי צריך משום צעב"ח ומלבד דריהטת הפוסקים דגם בשויו"ט שייך האי דינא. וקצת הי' אפשר לצדד דזה היה ספקת שלמה שהיה לפניו שתי מצות ליתן לאכול לבהמתו ולהעביר אביו מחמה ושאל דאיזה מהם קדים ושלחו לו חתוך נבילה והנח לפני כלבים וכו' דגם עכשיו הם קודמין ועיין רש"י בשם רבותיו שהקדימו תשובת הכלב לתשובת הארי. עוד אמרתי הרהורי מחשבות למה אמר שלמה דוקא והכלבים רעבים ולא אמר סתם ובהמות של בית אבא רעבים וי"ל דכלבים דוקא מיבעי ליה שהקב"ה משהה מזונותם במעיהם ג' ימים כגמ' שבת וא"כ לכאורה אמאי מותר להאכיל כלבו בשבת אף שמזונותיו עליך והלא יכול להאכילו בעש"ק וביום ראשון וא"כ אפשר דאסור ליתן להם בשבת דלענין אכילת שבת הוי כאין מזונותיו עליך ושלח להו עוד אבא מת ומוטל בחמה מהו לטלטלו והכא הרי לא היה יכול לעשות מע"ש וא"כ אם יתירו ליתן לכלבים בשבת אף שבידו היה להאכילם מע"ש כ"ש לטלטל אביו מחמה שלא היה בידו לעשותו מע"ש אבל חכמים שלחו ליה כדינא חתוך נבילה והנח לפני הכלבים וטול ככר או תינוק וכו' דעכ"פ אסור לטלטלו וע"ז השיב טוב לכלב חי מארי' מת.נחזור לענינינו דלכאורה יש לחקור אם מותר לאדם לעשות שאר צרכיו קודם שיאכיל לבהמתו ובגמ' אמרו רק אסור לאדם לאכול קודם שנתן לבהמתו והאיך יהיה למשל להתפלל או ליכנס למרחץ או לעשות שאר צרכיו קודם שנתן לבהמתו גם אימתי הוא זמן נתינתה ולא מצאתי לכאורה בזה שיהא אסור ואם אדם מאריך בתפילתו ובאמצע התפלה הגיע זמן אכילת בהמתו שיצטרך להפסיק ואת"ל דכיון דכבר התחיל בהיתר ודאי דאין מפסיק והדבר פשוט שהרי אפילו כשבירך המוציא ונזכר שלא נתן לבהמתו ג"כ לכתחלה לא יפסיק עד שיאכל וכמ"ש רבינו בה"ג והאו"ח והרמ"א בשם הכל בו וא"כ כ"ש כשהתחיל בהיתר דאינו מפסיק, תבעיא היכא דבא זמן אכילת בהמתו יחדיו עם זמן תפלה מהו להתפלל או לעשות שאר צרכיו.

עוד יש לחקור במי שאינו בביתו ורוצה לאכול ולא נתן לבהמתו מהו כיון דהכא אין בהמתו לפניו אוכל או דלמא לא שנא כיון דאסרה תורה לאכול קודם שיתן לבהמתו. איברא דדבר זה למדנו מגמ' שלהי הנזקין גיטין ס"ב ע"א שם מהא דגניבי הוה חליף ואזיל ואמרו ליה רב הונא ורב חסדא ליטעום מר מידי אמר להו הכי אמר רב יהודה אמר רב אסור לו לאדם שיטעום כלום עד שיתן מאכל לבהמתו, והנראה דגניבי לא היה אז בביתו כדאמר הוה חלף ואזיל ואפ"ה אמר להו דאסור לו לאדם שיטעום כלום עד שיתן מאכל לבהמתו הרי מבואר דאפילו אינו בבית אסור לו לאכול וכן מצאתי בשאילת יעב"ץ סי' י"ז שרמז לגמ' וראיה זו וא"כ למדנו דאפילו אינו בביתו אסור לאכול עד שיתן לבהמתו הגם שיש בזה גדרים עד כמה הוא רחוק ואם בדעתו לחזור ויש בזה אריכות דברים.

**18 - שו"ת משנה הלכות חלק ז סימן מ**

והנני בזה בתודה רבה עבור מתנתו החשובה ספרו דמר כת"ר שליט"א, וי"ר שיזכה לחבר עוד חבורים נאים עדי יבא ינון ולו יקהת עמים. ורק לאות שעיינתי בו אחת הנה וא' הנה בסימן י"ג אות י"ב הביא תמיה אשו"ת כת"ס א"ח סימן ל"ב שנסתפק אם בשבת ויו"ט שיש מצוה וחיוב לאכול אם גם אז אסור לאכול לפני שנותן לבהמתו די"ל דמקרא לא ילפינן אלא אכילה דרשות דיש להקדים משום צעב"ח ומזונותי' עליו אבל בשויו"ט דאכילתו הוי מצוה אדרבה חיובא להיות מן המקדימים וזריזים בסעודת שבויו"ט ולפי"ז יש לנו ספק לדינא אם בשויו"ט כשהפסיק ואמר גביל לתורא בין ברכה לאכילה אי הוה הפסק או לא ע"ש, וכת"ר תמה עליו מה"ת להתיר צעב"ח בשויו"ט והביא ראיה ממש"כ הב"י א"ח סי' ש"ה דאין רוכבין ע"ג בהמה וכתב הרא"ש דבירושלמי קאמרי הטעם מפני שהוא מצווה על שביתת בהמתו ותמה דהא חי נושא את עצמו ותי' דמ"מ כיון שהבהמה מצטערת ברכבו עליה הרי הוא עובר על שביתת בהמתו והרי דמשום צעב"ח אסור לרכוב על הבהמה דהצער מבטל את שביתת הבהמה וא"כ כשלא יתן לאכול לבהמתו בשבת לפני אכילתו יגרום צעב"ח בזה והרי נכנס זה גם בענין שביתת בהמתו עכ"ל.

ולפענ"ד נראה דאי משום הא יש לישב דברי הכת"ס דכנראה דכת"ר ס"ל דשביתת בהמה וצעב"ח חדא מילתא הוא. אמנם באמת דהני תרי מילי נינהו דודאי שביתת בהמתו עובר אפילו בלי צער דאפילו אמשא קלה יותר חייב ועי' שבת צ"ד ובתוס' שם ד"ה שהחי נושא את עצמו תימה לר"י למה פטור דאי משום שהחי מיקל עצמו והלא אפילו במשא קל יותר חייב ועי' שבת קמ"א ועירובין ק"ג וקושית הרא"ש הוא כיון דקיי"ל חי נושא את עצמו וליכא משא כלל וא"כ איך קאמר בירושלמי דאין רוכבין מפני שהוא מצווה אשביתת בהמתו והא רכיבה לאו בכלל מלאכה הוא שיאסר משום שביתה וע"ז תי' הרא"ש ז"ל כיון דהבהמה מצטערת ברכיבתו עכ"פ אף דלענין דינא קיי"ל חי נושא את עצמו וליכא איסור משא שהוא המלאכה מ"מ ביטל שביתתה במה שהיא מצטערת שהתורה אמרה אתה ובהמתך וכה"ג אין הבהמה שובתת. וכעין זה כתב הרמב"ן ז"ל במי שעושה בכל השבת מלאכה המותרת כגון הנושא משאות ברה"י כל היום אף דליכא לאו דלא תעשה מלאכה מ"מ לא קיים העשה דתשבות. והצריך הרא"ש ז"ל למצא טעם משום צער דמשום מלאכת משא ליכא אבל שביתה נמי ליכא כיון דמצטערת ברכיבה זו אבל פשוט דזה דוקא ברוכב עליה אבל בהמה המצטערת מעצמה שאין לה לאכול הגם שבעליה לא נתנו לה לאכול אין זה בכלל שביתה כלל ואינו עובר משום לא ישבות ע"י מה שאינו נותן לה לאכול.

איברא דע"כ גם הרא"ש לא אסר משום צעב"ח דא"כ גם בחול היה אסור לרכוב על בהמה משום צעב"ח דמשום צעב"ח אין לחלק בין חול לשבת וע"כ דזה אינו כיון דדרכה בכך אין זה בכלל איסור צעב"ח ולכן נראה לפענ"ד ברור דרכיבה אין האיסור משום צעב"ח אלא דהרא"ש השתמש בדין צעב"ח זה משום שע"י ממילא תעבור על שביתתה וכנ"ל אף שבחול מותר לרכוב משום צעב"ח ולא חיישינן לו מ"מ בשבת אסור משום שביתת בהמתו הבא ע"י צער רכיבה שהרי סו"ס הבהמה אינה שובתת, ולכן מה שסיים כת"ר וז"ל, וא"כ כשלא יתן לאכול לבהמתו בשבת לפני אכילתו יגרום צעב"ח בזה הרי נכנס גם זה בענין שביתת בהמתו. ולפענ"ד לאחר בקשת סליחת כת"ר אין זה ענין של שביתת בהמתו במה שתצטער מעצמה, ולא אכחד מעטי דלפי דברי הרא"ש ז"ל עבד או קטן הנושא את החי אף על גב דחי נושא את עצמו יעבור עליו אביו משום שאינו שובת אם הי' נושאו דעכ"פ צער איכא וצ"ע.

ברם בעיקר קושיתו על הכת"ס ז"ל צדקו דברי כת"ר דודאי צעב"ח אסור בשבת כמו בחול והרי גמרא מפורשת היא שבת קכ"ח ע"ב אמר רב יהודה אמר רב בהמה שנפלה לאמת המים עושה לה פרנסה במקומה בשביל שלא תמות, ופריך והא קמבטל כלי מהכנו ומשני סבר מבטל כלי מהכנו דרבנן צעב"ח דאורייתא ואתי דאורייתא ודחי דרבנן. עוד שם דף קנ"ד ע"ב בחמורו של ר"ג שלא רצה לפורקו עד מוצאי שבת למוצאי שבת מתה ופריך והאיכא צעב"ח ומשני קסבר צעב"ח דרבנן ועיין רש"י שם ובש"ע א"ח סימן ש"ה סי"ח פסק דמשום צעב"ח פורקין משא שעל גבי בהמה ובסי"ט שם בהמה שנפלה לאמת המים ובס"כ מותר לומר לא"י לחלוב בהמה ובתשו' הרמ"א הביאה המג"א שם סקי"ב דה"ה דמותר לומר לעו"כ להמרות האווזות פ"א ביום משום צעב"ח ואם אין לו עכו"ם עושה ע"י ישראל קטן ע"ש. הנה מבואר דודאי איכא צעב"ח בבהמה בשבת בין במשא ובין באכילה וקצת יש לדייק מדברי הרמ"א דבשבת ליכא איסור לאכול מדכתב להמרות אווזות רק פעם אחת ביום והרי הבעה"ב אוכל ג' סעודות ועכ"פ ביום ב' סעודות והיכי אוכל השניה כיון שלא האכיל לבהמתו וי"ל היכי דלא אפשר שאני ועי' שו"ת שבט סופר א"ח סי' מ' ובס' תוס"ש סי' של"ד וילה"ג ובס' משנה הלכות ח"ד סימן כ"ה כ"ו ודו"ק.

אמנם כדי שלא לשוי' להכת"ס ז"ל כטועה בדבר משנה ח"ו, כעת נלפענ"ד כך דס"ל להכת"ס דהרי נתנו טעם להא דאמרה תורה להקדים אכילת בהמה לאכילת אדם והיד אפרים כתב מטעם שמא האדם חי בזכות הבהמה וכבר הארכתי בזה, וא"כ י"ל דדוקא באכילת רשות הוא דחי בזכות בהמה אבל אכילת מצוה כסעודת שבת ויו"ט ודאי דאינו בזכות בהמה כיון דעושה מצוה הרי מגיע לו וכמ"ש הרמב"ם במורה אהא דאמרה תורה אם בחקותי תלכו ונתתי גשמיכם בעיתם וגו' והקשה הא שכר מצוה בהאי עלמא ליכא ותי' דהאי הוא רק שיוכל לקיים המצות וא"כ לקיים המצות מגיע לו מזון כדי שיהי' לו במה לקיים המצוה א"כ כה"ג אין הבהמה קודמת.

שנית י"ל דהא דאסור לאכול קודם בהמתו הוא משום צעב"ח והנה קיי"ל דבכל דבר הצריך לו אינו חושש משום צעב"ח ועי' מהרי"א סי' ק"ס ושו"ת בנין ציון סי' ק"ח ושו"ת שבו"י ח"ג סי' ע"א דאם צריך לרפואה מותר ואם לצרכי גופו כן לצרכי נשמתו לא כ"ש ומבואר בגמרא הנ"ל הכי להדיא דאי לאו דצעב"ח דאורייתא וביטול כלי מהכנו דרבנן לא היינו מתירין משום צעב"ח דמצוה דגופיה אין לדחות ולפי"ז י"ל דדוקא כשהולך לאכול סעודת הרשות חששו להקדים בהמתו קודם אכילתו משום צעב"ח אבל היכי דהולך לסעודת מצוה כגון סשויו"ט לא מבעיא למ"ד דסשויו"ט דאורייתא אלא אפילו לפ"מ דקיי"ל שהוא דרבנן מ"מ י"ל דהרי הוא עוסק במצוה שהוא סעודת שבת כה"ג לא חיישינן משום צעב"ח משום דמצוה דידיה עדיף. וי"ל דבאמת הא בהא תליא דאי נימא דסעודת שבת דאורייתא א"כ ס"ש קודם ואי נימא דרבנן וצעב"ח דאורייתא אתי דאורייתא ודחי דרבנן וכמ"ש בגמ' הנ"ל בביטול כלי מהכנו. אלא דאכתי י"ל דלא אמרינן דחי' אלא היכי דא"א לקיים שניהם אבל היכי דאפשר לקיים שניהם הרי קיי"ל כדר"ל דאמר ר"ל כל מקום שאתה מוצא עשה ולא תעשה אם אתה יכול לקיים שניהם מוטב ואי לאו יבא עשה וידחה ל"ת והכא הרי אפשר לקיים שניהם קודם ליתן לבהמתו ואח"כ יאכל ועכ"פ י"ל דדא היתה ספיקת הכת"ס ז"ל.

**19 - שו"ת משנה הלכות חלק ד סימן כו ד"ה שנית נראה**

שנית נראה עוד סברא דלא אמרו ז"ל אסור לאדם שיאכל קודם שיתן לבהמתו אלא היכא שהוא בעצמו הוא המאכיל לבהמתו וכה"ג אמרו שיקדים בהמתו לו משום ונתתי עשב בשדך לבהמתך וגו' אבל היכי דהוא בעצמו אינו נותן מאכל לבהמתו אלא יש לו עבדים מאכילים לבהמתו דכה"ג גם לאחר אכילה לא יתן לבהמתו הוא אלא עבדו כה"ג מותר לאכול ולא מקרי קודם שיתן לבהמתו, ואפשר דצריך שיזמין שיהיה מה ליתן לבהמה אבל הוא מותר לאכול קודם שתאכל ובזה מדוייק לשון חז"ל ברכות דף מ' דאמר רב יהודה אמר רב אסור לאדם שיאכל קודם שיתן מאכל לבהמתו ולכאורה יש לדייק דהיל"ל אסור לאדם לאכול קודם שתאכל בהמתו ולמה דייק שיתן וי"ל דזה בא להשמיענו דוקא שיתן הוא מאכל אז אסור לאכול קודם שיתן אבל אם לא יתן הוא המאכל אלא אחר מותר לאכול דכה"ג כיון דאין דרכו לתת לעולם עליו אינו מוטל רק השתדלות וכל שמסרו לאחר כבר קיים את שלו. ואם כנים אנחנו בזה אתי שפיר דלא קשה מאווזות כיון דאינו יכול להלעיטן בעצמו מחמת איסור וגם לא ילעיטם בעצמו אלא עכו"ם כה"ג מותר לאכול קודם שיתן מאכל לבהמתו ואתי שפיר דלא קשה מכאן. הגם דבאמת אפילו בלי זה לא מוכרח כ"כ די"ל דאה"נ אם יש לו העכו"ם מיד יתן לאכול לבהמתו קודם ר"ל הא"י ילעיט האווזות אבל לפענ"ד הראשון עיקר.

**20 - שו"ת אגרות משה אורח חיים חלק ב סימן נב ד"ה אך אולי**

אך אולי כוונת כתר"ה להקשות בתחלה קושיא אחרת, דהא ליכא כלל מצות צדקה להאכיל לבהמות מצד צורך הבהמות שאין שום חיוב להאכיל לבהמות שהן הפקר מדין צדקה שלא נאמרה מצות צדקה אלא לאחיך, וגם מדין צער בע"ח אף למ"ד דאורייתא בב"מ דף ל"ב נמי לא מצינו דנהיה מחוייבין להאכיל לבהמות של הפקר אלא שהוא רק דין שאסור לצערם בהכאות והנחת משאות יותר מכפי יכלתה וכדומה, וא"כ בהכרח שהוא רק דין שעל הבעלים ולא על רבקה שום מצוה. וקושיא שניה היא שאף שמצד הבעלים המחוייבין במזונות בהמותיו איכא חיוב על אחרים מדין צדקה להבעלים, הרי אכילת האדם קודם כגון בשני עניים לאחד צריך ליתן צדקה לאכילת עצמו ולאחד צריך להאכיל לבהמתו ודאי צריך להקדים למי שחסר לו אכילת עצמו ואח"כ ליתן למי שחסר לו לאכילת בהמותיו, וא"כ גם כשצריך אדם אחר מדין צדקה להאכיל לבעל הבהמה ולבהמתו נמי יש לו ליתן תחלה להאדם שאכילתו קודם בדין צדקה לבהמתו שאכילתה מאוחר בדין צדקה.

**21 - שו"ת משנה הלכות חלק ז סימן מא**

עוד להנ"ל

במקום סכנה אדם קודם לבהמה

עוד ראיתי שם באות י', שהקשה מעכת"ר אמה שכתב הא"ח הקדוש עה"פ והשקית את העדה שבמקום סכנה אדם קודם לבהמה אף לגבי אכילה וכ"ת כתב דפשיטא הוא ולא הי' צריך להשמיענו דאמרינן בגמ' ב"מ ס"ב ע"א עד שבא ר"ע ולימד חייך קודמין לחיי חברך ואפילו בספק סכנה אין ליכנס להציל חבירו כמבואר בחו"מ סימן תכ"ו ולזה לא צריך לכתוב קרא דוהשקית עכ"ל. והאמנם המעיין בדברי רבינו הא"ח הקדוש יראה דבהא גם הא"ח ז"ל מודה דבשביל זה לא צריך קרא שהרי כתב וז"ל, ויש לך לדעת כי דוקא באין כאן סכנה או צער וכו' ולזה כששאל האיש הגמיאיני מעט הרגישה הצדיקת כי צמא למים הוא ומצטער הי' לזה אמרה שתה וכשנתנה לו שיעור ששיערה כי ודאי אין כאן חשש לצער הצמא ותכל להשקותו ותאמר גם לגמליך אשאב כי בגדר זה שאינך מצטער אותם צריך להקדים והוא שסמך הכתוב ותכל להשקותו ותאמר וגו' והנה דפי' דהקרא דוהשקית לא קאי אלא אמצטער ולא על מי שהי' בסכנה ומה שהזכיר כאן כלל מי שהי' בסכנה נראה פשוט כי הודיענו בסתם דדבר פשוט הוא אבל הקרא לא בא אלא על הצער ולא על הסכנה.

ומ"ש עוד כ"ג דגם מה שכתב דבמקום צער אדם קודם די"ל דתלוי אי הא דאסור לו לאדם לאכול קודם שיתן לבהמתו הוי מדרבנן או ממדת חסידות כמ"ש הרמב"ם ובשו"ת שבו"י ח"ג סי' י"ז. אבל אי אמרינן דהוה דאורייתא כדעת ריצב"א הובא במג"א סימן רע"א ס"ק י"ב אף במקום צער אין לעבור על איסור דאורייתא עכ"ל. ולפענ"ד אין לחלק בין דרבנן ודאורייתא אלא כיון דהאדם מצטער מרעבון ס"ל להא"ח ז"ל דכה"ג לא אסרה תורה לאכול אף על פי שמצטערת דהרי לצער הבהמה בשביל צער האדם מותר אפילו לכתחילה בכמה דברים ופשוט דכל מיני רפואה מותר בבהמה ולכל צרכי האדם כל שאינו מצערה רק לשם צער והכ"נ ס"ל דכיון דהאדם מצטער מחמת רעבון כה"ג צערו קודם לצער בהמתו ואין נפ"מ אי צעב"ח דאורייתא או דרבנן לפי שיטת הא"ח הקדוש כנלפענ"ד ברור, ומיושבים דברי הקדוש זי"ע הא"ח ז"ל.

**22 - רמב"ם הלכות עבדים פרק ט הלכה ח**

מותר לעבוד בעבד כנעני בפרך, ואף על פי שהדין כך מדת חסידות ודרכי חכמה שיהיה אדם רחמן ורודף צדק ולא יכביד עולו על עבדו ולא יצר לו ויאכילהו וישקהו מכל מאכל ומכל משתה, חכמים הראשונים היו נותנין לעבד מכל תבשיל ותבשיל שהיו אוכלין, ומקדימין מזון הבהמות והעבדים לסעודת עצמן, הרי הוא אומר כעיני עבדים אל יד אדוניהם כעיני שפחה אל יד גבירתה, וכן לא יבזהו ביד ולא בדברים לעבדות מסרן הכתוב לא לבושה, ולא ירבה עליו צעקה וכעס אלא ידבר עמו בנחת וישמע טענותיו וכן מפורש בדרכי איוב הטובים שהשתבח בהן אם אמאס משפט עבדי ואמתי בריבם עמדי הלא בבטן עושני ב עשהו ויכוננו ברחם אחד, ואין האכזריות והעזות מצויה אלא בעכו"ם עובדי ע"ז אבל זרעו של אברהם אבינו והם ישראל שהשפיע להם הקדוש ברוך הוא טובת התורה וצוה אותם בחקים ומשפטים צדיקים רחמנים הם על הכל, וכן במדותיו של הקדוש ברוך הוא שצונו להדמות בהם הוא אומר ורחמיו על כל מעשיו וכל המרחם מרחמין עליו שנאמר ונתן לך רחמים ורחמך והרבך.

**23 - כסף משנה הלכות עבדים פרק ט הלכה ח**

מותר לעבוד בעבד כנעני בפרך. כן משמע מדלא אזהר רחמנא שלא לרדות בפרך אלא בע"ע שהוא ישראל גמור. ומ"ש ואף על פי שהדין כך מדת חסידות ודרכי חכמה שיהיה אדם רחמן וכו' עד סוף הפרק. הם דברי רבינו ראויים אליו. ומ"ש חכמים הראשונים היו נותנים לעבד מכל תבשיל ותבשיל וכו'. בירושלמי פרק החובל אהא דאמר רבי יוחנן הקוטע יד עבד חבירו רבו נוטל נזקו וצערו ריפוי שבתו ובשתו והא רבי יוחנן אכיל קופר ויהיב לעבדיה שתי חמר ויהיב לעבדיה וקרי אנפשיה הלא בבטן עושני עשהו אמרי תמן במדת הדין ברם הכא במדת רחמים ובגמרא דידן פרק אף על פי (דף ס"א) אבוה בר איהי ומנימין בר איהי חד ספי מכל מינא ומינא וחד ספי מחד מינא מר אשתעי אליהו בהדיה ומר לא משתעי אליהו בהדיה הנהו תרי חסידי וכו' מר מקדים ספי ומר מאחר ספי דקדים ספי משתעי אליהו בהדיה דמאחר ספי לא משתעי אליהו בהדיה ובס"פ הניזקין (דף ס"ב) אסור לאדם שיטעום כלום עד שיתן מאכל לבהמתו שנאמר ונתתי עשב בשדך לבהמתך והדר ואכלת ושבעת:

**24 - שו"ת אגרות משה אורח חיים חלק ב סימן נב**

ולענין בניו הקטנים שאין יכולין ליקח בעצמן, ודאי הם קודמים להבהמות כדכתב כתר"ה, ואם יכולין ליקח גם בעצמן יש להקדים הבהמות שהרי להבנים יכול לומר להם שיקחו בעצמם, ואינו נוגע מה שעליהם לא מוטל החיוב להאכיל להבהמה כיון דעל בעל הבהמה שהוא הנותן גם להבנים מוטל להאכילם, אך שהוא תלוי באיכות הבנים דאם יכולין ליקח בעצמן הרי יכול לקיים תרוייהו ואם אין יכולין ליקח בעצמן ודאי הם עדיפי.