1. Should we be learning קבלה?
2. שו"ת יחווה דעת ח"ד סימן מז
3. Great value to קבלה
4. Must first be מלא כריסו בש"ס ופוסקים
5. Many greats were hesitant to learn נסתר
6. Know who your teacher is – often not qualified
7. שו"ת משנה הלכות ח"ז סימן רכ
8. גר"א says it will bring גאולה
9. Only for somebody who never gets distracted during שמונה עשרה.
10. דברי יציב יו"ד סימן קלז – never was practice to darshen publicly
11. What is קבלה?
12. No doubt in anybody’s mind who wrote the זוהר.
13. שו"ת אגרות משה או"ח ח"ד סימן ג' – doesn’t include the אריז"ל, who is treated like an אחרון, just the זוהר.
14. Uniue issue for Rav Yosef Karo.
15. Attempted to write universally accepted הלכה work
16. Was leading mystic of his time – see מגיד מישרים.
17. Attitude toward זוהר.
18. Lists the זוהר as one of many great ספרים to take into account – הקדמת בית יוסף
19. Quotes it 52 times (according to Bar Ilan search)
20. Says he follows majority of רמב"ם רא"ש ורי"ף but occasionally will follow minority when זוהר is against the majority (e.g. רמב"ם ורא"ש hold to wear תפילין בחוה"מ but בית יוסף says not to, because we can’t disregard רשב"י since he speaks so strongly about the danger of it)
21. Mixing הלכה and קבלה.
22. שו"ת חת"ס או"ח סוף סימן נא – it is כלאים!
23. See explanation of שו"ת שבט הלוי ח"א סימן ב'.
24. ציץ אליעזר חלק כא סימן ה' אות א' ואות ב' – quotes לשון מהרש"ל וחכם צבי very against קבלה.
25. תשובה מאהבה – many completely misunderstand it
26. Five Rules of כנסת הגדולה cited by משנה ברורה סימן כה ס"ק מב
27. If against גמרא ופוסקים ignore it
28. If there is a חומרא על פי קבלה follow it
29. If not mentioned in גמרא ופוסקים but mentioned in קבלה, can’t force you to follow
30. If not contradicted in שס ופוסקים we should follow קבלה
31. If מחלוקת הפוסקים use קבלה as a מכריע.
32. שו"ת משאת בנימין (הו"ד בציץ אליעזר חלק כא סימן ה' אות יב), מכתב לחזקיהו (בעל השדי חמד) – always follow זוהר because he is שקול מכל המחברים, ואם יהיו כל המחברים בכף מאזניים אחד, וספר הזוהר לבדו בכף שנייה הוא יכריע כולם.
33. שו"ת דברי יציב חלק או"ח סימן ב' – treat like a בת קול.
34. Is it different for Sefardim?
35. בן איש חי very supportive of קבלה. חיד"א וברכי יוסף say אריז"ל is more authoritative than בית יוסף because had he only seen the אריז"ל…
36. Rav Ovadya against קבלה.
37. Two Approaches – Rabbi Gil Student:
38. It is מדברי התנאים but reserved for select few, so can’t be expected that we all follow.
39. It is like an authoritative ראשון.

**1 - שו"ת יחווה דעת חלק ד סימן מז**

שאלה: מה היא דעת תורה לגבי הפרסומים בזמן האחרון בכלי התקשורת ובעתונים, על ידי גורמים שונים, הקוראים לקהל הרחב להצטרף בהמוניהם ללימוד תורת הקבלה, ולהפצתה ברבים?

תשובה: אמנם אמת נכון הדבר שערך לימוד הקבלה נשגב מאוד ליראי ה' ולחושבי שמו, אין ערוך אליו, וכמבואר בזוהר פרשת פקודי (דף רמ"ז ע"ב), בגודל העונש למי שאינו עוסק בסתרי תורה, ולאידך גיסא גודל שכר העוסקים בתורת הסוד. ...

אולם כל זה מדובר בתלמיד חכם אשר יראת ה' היא אוצרו, וכבר מילא כרסו בש"ס ופוסקים בעיון זך וטהור לאסוקי שמעתתא אליבא דהלכתא, ובקי בהלכות הנהוגות אשר יעשה אותם האדם וחי בהם. וכמו שאמרו בברכות (ח' ע"א). מיום שחרב בית המקדש אין להקדוש ברוך הוא בעולמו אלא ארבע אמות של הלכה, (שאם אינו בקי בהלכות ובדינים הלא כשול יכשל בכל מעשיו, כי אין בור ירא חטא ולא עם הארץ חסיד). ולאיש אשר אלה לו טוב לו לעסוק בסתרי תורה בקדושה ובטהרה, ואת צנועים חכמה. וכמו שאמרו חז"ל בחגיגה (י"ג) אין מוסרים סתרי תורה אלא למי שיש בו חמשה דברים, שר חמשים ונשוא פנים ויועץ וחכם חרשים ונבון לחש. (פירש רש"י, לקמן מפרש לה). ושם (דף י"ד) שר חמשים, זה שיודע לישא וליתן בחמשה חומשי תורה. ונשוא פנים, זה שנושאים פנים לדורו בעבורו, למעלה, כגון רבי חנינא בן דוסא, למטה, כגון רבי אבהו בבי קיסר. יועץ, זה שיודע לעבר שנים ולקבוע חדשים. וחכם, זה תלמיד המחכים את רבותיו, חרשים, שבשעה שפותח בדברי תורה הכל נעשים כחרשים, ונבון, זה המבין דבר מתוך דבר. לחש, זהו שראוי למסור לו דברי תורה שניתנה בלחש. ע"כ. ועל כל פנים צריך שימלא כרסו בש"ס ופוסקים, ואחר כך יעסוק בסתרי תורה של הקבלה. וכן כתב רבינו מהרח"ו …

ובאמת שאנו רואים לכמה מרבותינו הקדושים חכמי התלמוד שהתחמקו מללמוד מעשה מרכבה מפני שלא הגיעו עדיין לימי זקנה, וחשבו מרוב ענוה שלא הגיעו אל השלמות הנדרשת ללימוד זה, כדאיתא במסכת חגיגה (י"ג ע"א) אמר ליה רבי יוחנן לרבי אלעזר, בוא ואלמדך במעשה מרכבה, אמר לו עדיין צעיר אנכי (ואיני ראוי ללימוד חכמה זו), כשהגיע לזקנה וכבר נפטר רבי יוחנן, בא אליו רבי אסי, ואמר לו בוא ואלמדך במעשה מרכבה, אמר לו אילו הייתי זוכה הייתי לומד חכמה זו מרבי יוחנן רבך. (רבי אסי היה תלמיד רבי יוחנן, עיין קידושין ל"א ע"ב). וראה בשו"ת רב פעלים חלק ג' (בקונטרס סוד ישרים סימן י"ג), שכאשר היה הגאון רבי יוסף חיים עדיין רך בשנים, בגיל כ"ה שנים, ועלה בדעתו להתחיל ללמוד סדר הכוונות בתפלה ובברכות, כתב אליו הגאון המקובל רבי אליהו מני ז"ל למונעו מלימוד זה, והביא מה שכתב בספר פרי הארץ בשם הראשונים, שעל האדם להיות שמח בחלקו גם בענינים הרוחניים, בתורה ועבודת ה', ולא לצאת חוץ מגדרו ללכת בגדולות ונפלאות ממנו, וכן נאמר רד העד בעם פן יהרסו אל ה' לראות ונפל ממנו רב. וכן כתב הגאון רבי זלמן בעל התניא, שהרוצה להיכנס לפנים ממדרגתו הראויה לו מרוב חשקו, ואין צמאונו מתרווה במה שיודע בהלכה, הרי זה דומה ליושב בתוך הנהר וצווח שהוא צמא למים, שבודאי שלא לכבוד יחשב לו. ע"כ. ובשו"ת שואל ונשאל חלק ה' (חלק יורה דעה סימן קי"ח), בשם המקובלים, כתב, שכל מי שלא הגיע לדרגת מעיין גמור בלימוד זך וישר, ויתעסק בלימוד הקבלה, בנקל יטעה ויבוא לידי שגיאות חמורות, ויהיה כמקצץ בנטיעות ח"ו. אבל כשהוא מוכשר בעיונו הדק היטב להבין ולהשכיל בדרך ישרה ואמיתית בסוגיות הש"ס והפוסקים, כן תגדל חכמתו בלימוד הקבלה. אולם גם למי שזוכה ועוסק בחכמת הנסתר, לא יסיח דעתו מלימוד בעיון בש"ס ובפוסקים, כי ממנו תוצאות חיים, שעיקר ידיעת מצות התורה ופרטיהן הלכה למעשה, הוא רצון הבורא יתברך, ולא ישיגם אדם בלי עיון מתמיד בש"ס ובפוסקים וכו'. וכן כתב הגאון הקדוש רבי מצליח מאזוז הי"ד, במאמר שהובא בירחון אור תורה שנה עשירית (סימן פ"א עמוד רצ"ט וש"ג). ע"ש. [והרב המקובל רבי מאיר פאפירש בספר אור צדיקים (סימן כ"ב אות ל') כתב, שמי שאינו נשוי אסור לו ללמוד קבלה, וגם שיהיה על כל פנים למעלה מגיל עשרים שנה. והובא בכף החיים (סימן קנ"ה סוף ס"ק י"ב). וכ"כ הגר"ח פלאג'י בספר תורה וחיים (מערכת ק' אות רנ"ט). ע"ש. וראה בזה בשו"ת שואל ונשאל שם. ובשו"ת ישכיל עבדי חלק א' (בקונטרס דעה והשכל סימן א'). ובשו"ת שמחת כהן חלק ז' (חלק יורה דעה סימן מ"א). ע"ש]. וע' להגאון רבינו חיים בן עטר בספר ראשון לציון (דף ק"ב ע"ד).

ואף גם זאת הלומד קבלה צריך שידע באופן ברור שהמלמד הוא תלמיד חכם מקובל הבקי בהקדמות אמיתיות של תורת הנסתר, שכן מורה שם קבלה, ובלעדי זאת יצא שכרו בהפסדו, כי הוא עלול בנקל לטעות, ולקצת בנטיעות, וכמו שהזהיר על כך המהרח"ו בהקדמתו לספר ההקדמות, והובאה בספר עץ חיים (דף ד' ע"א). וראה בהקדמת הרמב"ן לפירושו על התורה שכתב: ואני הנני מביא בברית נאמנת, והיא הנותנת, עצה הוגנת, לכל המסתכל בספרי זה, לבל יסבור סברה ואל יחשוב מחשבות להבין בדבר מכל הרמזים אשר אני כותב בסתרי התורה, כי אני מודיעו נאמנה שלא יושגו דברי ולא יובנו כלל זולתי מפי חכם מקובל לאוזן מקבל מבין. והסברא בהם איולת, מחשבה מועלת, רבת הנזקים ומנועת התועלת, ואל יאמין בשוא נתעה כי לא תבואהו בסברותיו כי אם רעה. ע"כ. וכן כתב בשו"ת הרמ"א (סימן ז') בתשובה למהרש"ל; ויותר ממה שאברח מלימוד הפילוסופיה אברח מלעסוק בקבלה להבין מעצמי דבריהם (ולא מפי חכם בקבלה), כי יש לחוש ביותר שלא יטעה בדבריהם… והגאון המקובל רבינו שלום שרעבי (הרש"ש), כתב בזה בתשובה לחכמי המערב, עדי בשמים וסהדי במרומים כל כל עסקי ולימודי בקבלה אינו אלא רק בדברי האר"י ז"ל ותלמידו מהרח"ו ז"ל, ובלעדם אין לי שום עסק כלל בשום ספר מספרי המקובלים האחרים, ופעם אחת עיינתי בעל כרחי באחד מספרי קבלה וראיתי מה שכתב בענין עבודת ה', וכמעט קרעתי בגדי בראותי דברים אשר לא כן על ה', ה' הטוב יכפר בעד. וכבר איתי כמה מהנזק שיצא ממה שכתבו שאר המקובלים שקדמו, כי רבים חללים הפילו, בחילול כבוד ה' וכבוד התורה, שכל דבריהם אינם מיוסדים על האמת, ומהם יצאו אבות ותולדות להריסת הדת ח"ו, ה' יכפר. עכת"ד. והובא בספר דעת ותבונה (סוף פתיחה ראשונה דף ד' סוף ע"ד). ע"ש. וכן כתב הגאון רבי אברהם פלאג"י בספר וימהר אברהם (מערכת קבלה אות ג'). וכן כתב בכף החיים (סימן קנ"ה ס"ק י"ב). ע"ש.

לפיכך מה שנמסר שהוקם בארץ מכון להפצת תורת הקבלה, ובראשו עומדים אנשים שאינם מוחזקים ליראי ה' וחושבי שמו, הקוראים לעצמם קבליסתים, ויש דתיים שטועים ונמשכים אחריהם בעינים עצומות, שומר נפשו ירחק מהם, מאחר שגם מלמדי הקבלה אינם מוחזקים ליראי שמים, והרי כבר לימדונו חז"ל (חגיגה ט"ז ע"ב) על הפסוק, כי שפתי כהן ישמרו דעת ותורה יבקשו מפיהו כי מלאך ה' צבאות הוא, אם הרב דומה למלאך ה' צבאות יבקשו תורה מפיהו, ואם לאו אל יבקשו תורה מפיהו. ומכל שכן בתורת הקבלה, שצריך לדקדק בדבר יותר ויותר שיהיה המלמד תלמיד חכם מקובל אמיתי ויראת ה' היא אוצרו. ובפרט לפי מה שנמסר לנו שהתלמידים לומדים שם בצוותא בחורים ובחורות יחדיו מכל הגילים. ואם כן למותר לציין את חילול השם שבדבר, ההופכים ללענה משפט. ויש לקרוא עליהם מקרא שכתוב: הרחק מעליה דרכך ואל תקרב אל פתח ביתה. ומצוה רבה להזהיר לרבים למנוע רגלם מנתיבתם. והמזהיר והנזהר ירבה שלומם כנהר, ועלינו יערה רוח הבורא.

**2 - שו"ת משנה הלכות חלק ז סימן רכ**

עוד להנ"ל, בענין לימוד הקבלה בזמן הזה

בענין לימוד קבלה שכתב בספר אבן שלמה מהגר"א ז"ל שלימוד זה מביא גאולה לעולם ותמה שלא כתבתי בספרינו משנה הלכות ולא בשאר ספרי מענין לימוד קבלה כלל. הנה בזה אומר אני כי ודאי דברי הגר"א אמת ויציב וכן מבואר מתלמידי בעש"ט. אמנם כבר מבואר ברמב"ן דלימוד קבלה צריך דוקא מרבי מובהק שקבל קבלה אמיתית וכ"כ בשו"ת חו"י למעיין שם וגם לאחר שלמד תורת הנגלה ומי לנו כרבינו הגדול הגר"א ז"ל אשר זכה לשתי שלחנות שכל רז לא אנוס ליה בתורת הנגלה ובתורת הנסתר ואנן יתמי דיתמי הלואי שנוכל ללמוד תורת הנגלה ולעמוד על בוריה ועל כל דיניה.

ושמעתי בשם מרן הגה"ק אדמו"ר מצאנז בעל ד"ח ז"ל, שפעם בא אצלו אדם גדול בתורה להתייעץ שרוצה ללמוד חכמת הקבלה ושאלו הגה"ק ז"ל תגיד לי האם יש במציאות אצלם באיזה פעם כשעומד בשמנה עשרה שיהיה לו איזה מחשבה זרה בשעת התפלה או שלא יכוין באחת מהברכות או באיזה תיבות והשיב לו הגדול לפי תומו נא עס קען זיך טרעפן אמענטש איז נאר אמענטש כמובן, ואז פתח רבינו הגה"ק מצאנז את פיו בגערה אין שמונה עשרה האט ער אין זינען מחשבות זרות אין קבלה וויל ער לערנען קודם דארף מען זיך לערנען דאווענען. ומה נאמר הלואי ונוכל לדעת מה שצריך בחכמת הנגלה. ויאמין לי כי אני עסוק כמעט כל היום והלילה זה שנים רבות בתורת הנגלה בהלכות ושאר ענינים ועדיין לא זכיתי לידיעת התורה מי שהשם זכהו ודאי חכמת הקבלה קדושה היא. אמנם מי יכול לעמוד על כל ובפרט בדור הזה דור השפל שלפני שלשים שנה היינו תחת ממשלת הנאצים ימ"ש.

ומה שכתב הגר"א ז"ל דלימוד הקבלה מקרב את הגאולה. הנה על הרבה דברים נאמרו ובגמרא אמרו אלמלא שמרו ישראל שתי שבתות מיד נגאלו, ובזוהר הקדוש אין ישראל נגאלין אלא בשביל תנויי. ופשוט דבזכות לימוד תורת הנגלה נמי בא משיח וכל הלומד תורה לשמה בנגלה נמי מקרב הגאולה וגדולה צדקה שמקרבת את הגאולה ומאן יכול להבחין יתן ה' שנזכה לקרב הגאולה ולקדש ש"ש ולביאת משיח צדקינו בב"א. וקצרתי בדבר זה שאין דעתי נוחה להרבות דברים בזה. וכבר התחילו לתרגם חכמת הקבלה בענגליש ולמדים קבלה בענגליש אפילו ר"ל אינם יהודים ולבי לפמי לא גליא. ודאי מי שזכה לשתי שלחנות אשרי לו ויהי חלקנו עמהם, אבל לאו כל אדם זוכה.

**3 - שו"ת דברי יציב חלק יורה דעה סימן קלז**

ולזה ברוב גלילות גליציא וכל מדינת פולין, לפי ידיעתי, לא היה כמעט מקום שקבעו לימוד ברבים בזוה"ק ושאר ספרי קבלה. וספר התניא מורכב מספרי חקירה וקבלה גם יחדיו, וכן ספרו של אא"ז דברי חיים עה"ת ומועדים. וספה"ק נועם אלימלך אף שכולו רזין דאורייתא מ"מ נכתב בסגנון שנראה שמובן גם לפשוטי עם [ועיין נתיב מצותיך שביל התורה אות ל"ב]. ורוב ספרי תלמידי הבעש"ט הק' זי"ע דומים לזה, ולא גילו חכמת הנסתר ממש לרבים, ומכל שכן שלא הדפיסו, חוץ מסידורים שהיה הכרח להבאים בסוד השם לידע מה לכוין ולעלות בסדר העולמות, וזולת זאת הסתירו הכל במלבושים שונים וד"ל. ורק חסידים מובהקים אמיתיים שידעו לפי שורש נשמתם שראויים הם לאותה איצטלא, וטהרו וזככו גופם בזיכוך אחר זיכוך בכל התנאים והאזהרות הנ"ל וכיו"ב, עסקו בספרי הנסתר, ובהסתר עד כמה שידם מגעת.

**4 - משנה ברורה סימן כה ס"ק מב**

כתב הכנה"ג בכללי הפוסקים כל דבר שבעלי הקבלה והזוהר חולקין עם הגמרא והפוסקים הלך אחר הגמרא והפוסקים מיהו אם בעלי קבלה מחמירין יש להחמיר ג"כ ואם לא הוזכר בגמרא ובפוסקים אף על פי שנזכר בקבלה אין אנו יכולין לכוף לנהוג כך [נג] ודין שאין מוזכר בהיפוך בש"ס ופוסקים יש לילך אחר דברי קבלה וגם במקום שיש פלוגתא בין הפוסקים דברי קבלה יכריע:

**5 - שו"ת אגרות משה אורח חיים חלק ד סימן ג**

ברכות השחר לניעור בלילה עש"ק י"ט מר חשון תשי"ג. לכבוד ידידי הרה"ג ר' בנימין זאב צוקער שליט"א.

בשאלתך כיצד פסק המ"ב גבי ניעור בלילה לא יברך בבוקר ברכות אלקי נשמה, ברכות התורה וברכת המעביר שינה והא ענין זה הוא מחלוקת הפוסקים, וכתבו האחרונים בריש ה' תפילין שכל מקום שיש מחלוקת הקבלה תכריע, והאר"י ז"ל כתב שיש לברך.

הנה פשוט שהקבלה תכריע הוא ס' הזוהר והתקונים שהם דברי תנאים אבל כתבי האר"י ופע"ח אף שגדול מאד, הוא כאחד מכל הפוסקים שרשאין לחלוק עליו אף בדברי הקבלה ולא לנו יתמי דיתמי לומר מי גדול ממי לכן אין דבריו מכריעין יותר מכל רבותינו וא"כ כיון שאיכא פלוגתא הא ספק ברכות להקל ולכן טוב לשמוע אותן מאחר ולכוין לצאת ואף שלא יצא לדעת הלבוש אין בזה עצה אחרת. ידידו, משה פיינשטיין.

**6 - בית יוסף הקדמה**

נמצא שמי שיהיה ספר זה לפניו יהיו סדורים לפניו דברי התלמוד עם פירוש רש"י והתוספות והר"ן ופסקי הרי"ף והרא"ש והמרדכי והרמב"ם והגהותיו ומגיד משנה ורבינו ירוחם וספר התרומה ושבלי הלקט והרוקח ושערי דורא וספר התשב"ץ וספר העיטור ונמקי יוסף וסמ"ג וסמ"ק וארחות חיים ותורת הבית והגהות אשירי וספר המנהיג והאגור וספר בעלי הנפש להראב"ד ותשובות הרא"ש והרשב"א והר"י בר ששת וה"ר שמעון בר צמח ומהר"י קולון ותרומת הדשן. כל דבריהם מבוארים היטיב. ובקצת מקומות מאמרי הזוהר:

**7 - שו"ת דברי יציב חלק אורח חיים סימן ב**

ושמעתי מהגה"ק מנאסויד זצ"ל שהך דאזלינן כש"ס דילן נגד הזוהר הוא כענין אין משגיחין בבת קול, וזה כשמנגד להלכה, כמ"ש התוס' בב"מ דף נ"ט ע"ב ד"ה לא וכו' שבא לחלוק על ד"ת עיין שם, ובתוס' יבמות דף י"ד ע"א ד"ה ר"י, וזה שבש"ס תא שמע ובזוהר תא חזי, אבל במחלוקת הפוסקים שגם בנגלה יש מקום להך דינא שוב אינה בגדר תורה לא בשמים היא, שבכה"ג הלכה כבת קול. ולפענ"ד בתא חזי שהוא ענין ראיה ונבואה, כמ"ש [שמואל א' ט' ט'] כי לנביא היום יקרא לפנים הרואה. ויש לפרש בזה [שמות כ' ט"ו] וכל העם רואים את הקולות, לרמז לקבלת הנגלה והנסתר יחדיו ודו"ק….

ו) ולענין בת קול יש לעורר עוד מאשכבתיה דרבי בכתובות ק"ג ע"ב, שנפקא בת קול כל דהוה וכו' מזומן הוא לחיי העולם הבא, ובירושלמי שמה פי"ב ה"ג [דף ס"ה ע"ב] דערב שבת היה שהיו מציקין דילמא מחללינן שבתא ואתת ב"ק וכו' עיין שם, ועל כרחך הך ב"ק להורות שליכא חילול שבת בכה"ג שלא שקעה חמה, דאל"כ מה נתרצו ודו"ק.

ומהבת קול שיצא על הכובס, שמזה ג"כ ילפינן הלכתא שבכה"ג לא מקרי מאבד עצמו לדעת, עיין בשיטה מקובצת שמה מה"ר קלונימוס מירושלים, ובמהרי"ט שמה, ובשבות יעקב ח"ב סימן קי"א, ובשאילת יעב"ץ ח"א סימן מ"ב, יש לומר דהתם שאני כיון שנוגע לענין עולם הבא בשמים, לא שייך בכה"ג תורה לא בשמים היא ודו"ק.

ויש לומר בזה גם בר"ה דף כ"א ע"ב, ביקש קהלת וכו' יצתה ב"ק וכו', וצ"ב דאי קסבר שמעומק חכמתו אין צריך לעדים ודינא הכי, מה הועיל הב"ק, ואי לא א"כ מתחילה מאי קסבר. וי"ל שרצה לדון ברוה"ק, וע"ז שפיר הועיל הב"ק שאמרו לו ברוה"ק שלא יסמוך על רוה"ק, ובכהאי גונא תורה בשמים היא לגבי תורה מן השמים ודו"ק בס"ד.

ז) ויש מקום לומר להנ"ל, שבנידון דידן לכו"ע יש לחוש להזוהר, דהך ענינא דברכות נ"א משר הפנים, ג"כ מקבלה ונבואה וגדר ב"ק ותורה מן השמים, שבכה"ג י"ל דליכא עדיפותא להנגלה כיון שהוא ג"כ בדרך תא חזי, ובכה"ג לא אמרינן תורה לא בשמים היא וכנ"ל ודו"ק. ולפי"ז היה מקום אפילו להקל ג"כ בהשמש נטל ידיו.

אמנם יש לומר ג"כ דבכה"ג שניהם שוין, וכהדא דמד"ר פרשת ויגש [צ"ג ב'] מלכים מדיינים אלו עם אלו עיין שם, ומי יכניס ראשו בין הרים גדולים, וכהדא דב"ב דף ע"ח ע"א פליגי תרי מלאכי ברקיעא וכו', ובב"מ דף פ"ו ע"א קמיפלגי במתיבתא דרקיעא, ששניהם בגדר ב"ק, ולזה עכ"פ יש לחוש לחומרת שניהם. ועובדא ידענא אצל כ"ק אא"ז מצאנז זי"ע שהקפיד מאד ליטול גם הבגד העליון בעצמו ולא מהשמש אף שנטל ידיו, וכמשמעות ש"ס דילן לרש"י, ומ"מ החמיר שלא ליגע בשום דבר קודם נטילה ודו"ק.

ולזה א"ש מש"כ הרב התניא בשו"ע שלו במהדו"ב סי' א' סעיף ז' מדין התלמוד והפוסקים ואצ"ל ליגע במלבושיו, היינו לפמ"ש הפוסקים בהתלמוד, אך בזוהר החמירו מאד וכו' ובמלבושיו. ובמהדו"ק סי' א' סעיף ז' וכל יר"ש יחמיר כהזוהר, שבכה"ג יעשה כחומרת שניהם ודו"ק.

**8 - שו"ת שבט הלוי חלק א סימן ב**

כבוד ידידי ורב חביבי הרב הגאון המפואר ומופלג מאד עוסק במלאכת הקודש כש"ת מו"ה יששכר דוב גאלדשטין שליט"א, מנהיג לעדתו בירושת"ו. אחדשה"ט ושלום תורתו.

יקרת מכתבו קבלתי ואשר שאל בלשון אחד בתשובת ח"ס או"ח סוס"י נ"א, שכתב וכן אני אומר כל המערב דברי קבלה עם ההלכות הפסוקים חייב משום זורע כלאים פן תוקדש המלאה אשר תזרע, ולעומת זה המערב ספרי הגיון עם ד"ת עובר על חורש בשור וחמור יחדיו וכו', וכב' כ' בשם תשובת מנחת אלעזר ח"ב סי' ע"ח, שהרעיש ע"ז דחס לי' להח"ס להיות כוונתו כפשוטו, והביא מדברי המג"א והב"י שמלאים דברי זוה"ק וכתבי האר"י ז"ל למנהג ולהלכה, אלא במחכ"ת פלטה קולמסו של הח"ס, ודבר רק דרך צחות משום סיפא דהרעיש על דברי הגיון ע"כ, ובצדק כ' כ"ת שאין דברי הח"ס מוכיחים כן, דכל גוף דבריו לא באו אלא להשיב לשכנגדו שהביא מדברי האריז"ל, ושאל דעתי העני' בזה. אני באמת איני כדאי וגם זמני מוגבל, ומ"מ אשיב בקצור הנלענ"ד בזה.

ואען ואומר שדברי הח"ס קלורין הם לעינים וכתובים ביסודות החכמה ובמחכ"ת הגה"צ המשיג דברי מרן פשוטים, דלא רק בתורת הנגלה והנסתר אסור לערבב, אלא גם בתורת הנסתר עצמו, וזל"ק של הגה"ק הרמ"ק בהקדמתו הנפלאה של ספה"ק פלח הרמון כאשר דבר שם בדרכים השונים בחכמה זו כתב תו"ד וכשם שאסור ונמנע לצרף ולערבב פשטי הקמחי עם הפרדס אלא טוב אשר נאחז בזה וגם מזה אל תנח ידינו האי כי אורחי' והאי כי אורחי' כך אסור ונמנע לצרף ולערבב חכמת האריז"ל לא מיני' ולא מקצתה עם ספר הזה וכל דכוותי' ועל דבר זה נכרת ברית ע"כ ע"ש עוד והטעם כ' כי הרמ"ק ז"ל דרש כל ימיו בעולם אחר והאר"י ז"ל דרש כל ימיו בעולם אחר גבוה ואסור לערבבם כשם שאסור לערבב הפשט עם הנסתר יעש"ה.

וע"כ נלענ"ד כלל גדול בזה, דודאי במקום שהקדמוני' ע"י ידיעתם גם בקדושת תורת אמת יהבו טעמא לתורת הנגלה או נתנו טעם עפ"י הקבלה למצוה ממצות התורה, או שע"י ידיעתם באורות הזוה"ק והקבלה הנהיגו איזה הנהגה טובה, בזה אנו מצווים ועומדים לשמוע דבריהם כי חכמי אמת הם, ומזה המין הוא שהבית יוסף באו"ח וכן המג"א מלאים על כל גדותיהם, ומזה המין הוא מש"כ הח"ס בעצמו בתשובתו יו"ד סו"ס רפ"ז בענין החקירה אם יש באילני סרק משום הרכבת כלאים ונטה לאיסור עפ"י דברי הרמב"ן בתורת אמת דטעם כלאים משום דמערבב כחות של מעלה וזה שייך באילני סרק יע"ש כזה וכיו"ב גם שאנשי האמת קבעו דבריהם על ענין זה עצמו, ומזה כל הפוסקים מלאים, אבל מי שלקח איזה הקדמה מכתבי האריז"ל אשר שגבה מאתנו באיזה עולם היא נשנית ובאיזה מצב מהעולמות, ומפרש בזה הלכה פסוקה או מצוה ממצות התורה אשר לו היינו יודעים פנימיות המצוה או ההלכה, הי' פנימיותה באור אחר ומעולם אחר לגמרי, אלא שאנו כעוורים הממששים באפלה, א"כ מערב הוא כחות עליונים, שהוא טעם הכלאים כמש"כ רבינו הרמב"ן וח"ס הנ"ל, והרי הוא זורע כלאים ממש, ודברי מרן ז"ל נאמרו בזה בדיוק עצום אין בהם נפתל ועקש, ודייק וגריס הח"ס לכתוב כעין זריעת כלאי הכרם שהוא תערובת היתר בהיתר טהור בטהור, משא"כ המערב דברי הגיון והשכלה בתוה"ק, הלא הוא כמערב טמא בטהור, שור וחמור יחדיו כלשונו הק'. אעפ"י שרחוק אני מלהיות בקי בענינים הנ"ל, מ"מ הדברים מצד עצמם מוכיחים והם ברורים.

והרני דוש"ת ומברכו להיות חפץ ה' מצליח בידו כאות נפשו היקרה ונפש ידידכם מצפה לחסדי ה'.

**9 - שו"ת מהרש"ל סימן צ"ח**

דע אהובי חדשים מקרוב באו ורוצים להיות מכת המקובלים וממדרשי הנעלמים ומחלשי הראות, לא יביטו באור הזוהר ולא ידעו מוצאו ומבואו וכוונתו אלא שכך מצאו בספרי רשב"י, ודע אהובי שכל רבותי ואבותי הקדושים ששימשו גאוני עולם ראיתי מהם שלא נהגו כך אלא כדברי התלמוד והפוסקים וכו', וראיה לזה שהוא כתב סודות גדולות ואזהרות ונפלאות שאין לברך שתי ברכות על תפילין של ראש ושל יד ואנו לא משגחינן ביה ומברכים שתים, גם הוא כתב המניח תפילין בחוה"מ חייב מיתה ואנחנו מניחין ומברכין עליהם, ואף שבני א"י אינם מניחים כלל בחוה"מ הוא לפי שהרשב"א בא וביטל המנהג לפי סברתו שתפס דעת ר"י בעל תוס' ולא שחשו לבד לדברי הזוהר, ולא תאמר שהזקנים שהיו לפנינו לא ידעו וכו' הלא האגור נמי כתב שמצא ג' דינים בהזוהר, וכל הקדמונים למדו דקדקו הרבה בספר ההוא, ופקח עיניך וראה אם היה בזה ממש אי אפשר שלא הזכירו שום מחבר אחד, גם לא אישתמיט רמז בתלמוד בבלי וירושלמי ספר' ופסיקתא ושאילתות, עוד מצאתי בליקוטים שצריך להניח תפילין בעמידה דאין לך דבר קדושה יותר מזו, ועוד שדומה לעבד העומד לפני רבו ומקבל עליו חותמו העשויה לעבדות, ולא חילק בין יד לשל ראש, גם משמע להדיא שיעמוד מיד ויקבל חותמו שעיקר חותם תפילין של יד שנ' כחותם על זרועך, לכן אהובי אל תלך דרך אתם ואין לך עסק בנסתרות המתיהרים בחידושים כאילו הן יודעים ומבינים רזי תורה וצפוניה, והלואי שידעו הגלוים, מה יפה כח של רבי שמשון מקינן אחר שלמד סתרי הקבלה אמר שהיה מתפלל כתינוק בן יומו וד"ל, עוד אומר לך שקיבלתי מחמי הגדול מהר"ר קלונימוס ז"ל שקיבל מהחסיד הגדול מהר"ב דניאל ז"ל שהיה תלמיד מובהק ושימש מהר"ר איסרל בעל תרומת הדשן ז"ל וראה הנהגתו שנהג כמו שאנו נוהגין, ע"כ נהוג כדרכך ויהיה להם מה שלהם, אבל דע שכל המשנה ידו על התחתונה, וידינו על העליונה

**10 - חכם צבי סימן לו**

אין מדברי הרשב"י ראיה למי שאיחר ובא בשעה שהציבור מתפללין, כי הוא לא דיבר אלא בטעם וכוונת הסדר המסודר לנו מפי אנשי כנה"ג וחכמי התלמוד בעצם וראשונה, דלכתחילה הכי עבדינן, אבל אינו ענין למתאחר דודאי כו"ע מודו דטפי עדיף לדלג כדי להתפלל עם הציבור, וגם רשב"י מחבב מאד תפלת הצבור בספר הזוהר ואומר שהיא מקובלת בגונין סגיאין מקטורת מור ולבונה מכל אבקת רוכל.

וצריך אני להודיע להשואל שאפילו אם היו דברי הזוהר הפך מהפוסקים לא היה לנו להניח דברי הפוסקים בשביל דברים האמורים בסתרי תורה, כי אין לנו בדינים והוראות עסק בנסתרות, זולתי במקום שיש מחלוקת בין הפוסקים אז נכון לסמוך על הכרעת הזוהר, וזה יסוד תורתנו הקדושה, שאם לא כן נתת תורת כל אחד ואחד בידו לילך אחר הבנתו בספר הזוהר הטובה היא אם רעה, ובעוונותנו שרבו זה סיבה לפירצות גדולות אשר עיני ראו ולא זר כמה אנשים עברו תורות חלפי חק בהסמכם על דברי הזוהר או ברעיא מהימנא לפי דעתם המזוהמת בפירושם וחס להו לבעלי הזוהר ורעיא מהימנא מעלות על דעתם הדברים ההמה, ולא היה מן הצורך להעלות דבר זה על ספר אלא להוציא מלבן של המתחכמים להורות הפך דעת רבותינו הפוסקים ז"ל על משענת קנה חכמת הזוהר הקדוש אשר דבריו סתומים וחתומים באלף עיזקאין כל קביל די רוח יתירא בהו לומר כי הם ירדו לסוף דעתו וכל רז לא אניס להו, וה' הטוב יכפר בעדם עכ"ל.

**11 - חכם צבי סימן ע"ד**

ולא שאני פוסק הלכות מתוך הזוהר אלא שהדבר מושכל ראשון והאמת עד בעצמו, ועוד כבר כתב הגאון מהרדב"ז כל מקום שאין הזוהר חולק על הגמרא פסקינן כוותיה דאפילו במקום שהפוסקים חלוקים הזוהר מכריע כ"ש כאן שאין שום חולק

**12 - שו"ת יעב"ץ סימן מ"ז**

אטו מי לא שני לך בין היכא דאיכא פלוגתא בין הפוסקים להיכא דליכא פלוגתא, שגדר המחלוקת הוא שחולקים יחד איש פני רעהו ר"ל שראה האחד דברי חבירו וחלק עליו, שעדיין מחלוקת במקומה עומדת, אפילו שראו אותן הפוסקים דברי הזוהר והמקובלים לא חזרו בהן אלא מורין מתוך משנתן על פי ההכרח אשר מצאו וראו בדין ההוא מדרך שיטות התלמוד שהוא מסורת לישראל שעמודי ההוראה נכונים עליו, וכן יפה לנו ולא נטוש תורת אבות ואין לחוש בהיות דברי המקובלים בהיפך מטעם שאין לנו עסק בנסתרות להכריע ע"פ הסוד בדין מהדינים, שהרי אין ספק שאלו ואלו דא"ח כולם נתנו מרועה אחד ולכל א' יש פנים בתורה בנגלה ובנסתר, ולא בשמים היא שאפילו בבת קול אין משגיחין לקבוע פסק הלכה, על כן אין לנו לילך כי אם דוקא אחר דעת המרובין שהיא המוסכמת בתלמוד או מתבארת על פי דרכיו ומהלכיו וסוגיותיו, והדעת הנמצא בהיפך במקובלים אף על פי שמראה פנים לדבריו בסתרי תורה לא חיישינן ליה למיעבד עובדא כוותיה דכיחידאה דיינין ליה כאילו נשנה בברייתא דלא מיתניא בי ר"ח ור"א, וכמו שהוא אצלנו גם בדברים שחלוק התלמוד הירו' משלנו, וכמו שתאמר שהדבר האמור בזוהר שלא כתלמוד שלנו הוא מדברי רשב"י שחיבור הקדוש ההוא מיוחס אחריו והעולה משיטת התלמוד הוא על פי דעת חבריו החלוקים עליו, וגם להם טעמים עליונים על פי הקבלה הקדושה, אלא שאין בתלמוד מקום ביאורם ובשביל זה אין חוששין בכל מקום שהזוהר חלוק להדיא על התלמוד שלנו, והוא פשוט ומבואר...

**13 - שו"ת תשובה מאהבה ח"א סימן כ"ו**

והנה מיום שנתחדש ספר הזוהר הרבה נכשלו ע"י, כי כמה דברים סתומים וחתומים אשר המציאו האחרונים להטעות בני אדם יושבי חשך השכל, צאו וראו כמה קלקולים רבים קלקלו מאמיני הכלב רע שבתי צבי שבור ואחוזת מרעהו ברכי' מסאלנוקא, ויעקב פראנק, שם רשעים ירקב, ותלו דבריהם בספר הזוהר אשר בודאי לא יאונה לצדיק ר' שמעון בר יוחאי כל און

**14 - שו"ת ציץ אליעזר חלק כא סימן ה**

אם ומתי יש לפסוק כהזוה"ק ובירורים שונים בענייני הלכה

(תשובה לרבים)

אודות המדובר בספר שו"ת דברי ישראל (להגר"י וועלץ זצ"ל) ח"א סימן ו' אם ומתי יש לפסוק כהזוה"ק ועפ"י הכתוב מזה בב"י בטור או"ח סימן קמ"א ומג"א סי' כ"ה סק"כ, אשר הרבה נסתבכו בזה אחרוני זמננו, לענ"ד יש לצקת בזה יסוד עפ"י מה שיצקו לנו בזה שני גדולי עולם מדורות קודמים, והמה המרש"ל והחכם צבי, ולמען התועלת אעתיק מדבריהם בזה כמעט בשלימותם אשר עי"כ נוכל לקבל תמונה שלמה ומקפת על ההשלכות שיוצא לנו לגבי הלכות שונות. וכן מהמדובר בגדולי הפוסקים שלאחריהם....

ד) עוד אצטט מדברי היעב"ץ במקו"א באשר נוגע היא לדברי המהרש"ל שבראש דברינו. וגם הסתמכותו שם עמ"ש בתשו' הנ"ז בסי' מ"ו.

דהנה בשו"ת הרמ"ע מפאנו סימן ק"ח דן אודות תפילין בחוה"מ ובדברי הזוהר בזה, ויוצא נגד מ"ש המהרש"ל בזה, ובא על כך היעב"ץ בספרו מטפחת ספרים פ"ח אות כ' (ד' נ"ה - נ"ו) להגנת הרש"ל וכותב בזה"ל: אכן הרש"ל הוא נאמן בית חכמת הקבלה כאשר יתראה ממ"ש להרמ"א (בתשו' ס"ו) שעשה פירוש על רקלטי ועל ס' מערכת אלקות, גם בס"ה [בספר הזוהר] היה מחזיק לחיבור קדוש אמיתי וייחסו ג"כ לרשב"י התנא כפי פשיטות הספרים המביאים אותו כמו שנראה בתשובותיו על אודות הנונין המוזרות, רק על מדרשי הנעלמים היתה עיקר תלונתו בתשובה (נ"ח) בהם לא השגיח לקבל כל הנמצא כתוב בספרים חדשים מקרוב באו אשר לא נודע מקור מחצבתם, כזה יפה אומר, גם במ"ש שם שאין משגיחין גם ברשב"י לענין פסק הלכה ודין, בזה הסכימו כל המחברים והפוסקים שאין לנו בהוראה אלא מה שעולה מסוגית התלמוד, ולא נשים לב בשום דין והנהגה דמצוה למ"ש בזוהר בין להחמיר בין להקל במקום שיש ניגוד ברור מן התלמוד, כי אם במקום שאין הכרעה אז ודאי דעת ס"ה [ספר הזוהר] מכרעת לילך אחריו וכמ"ש בס"ד בהשי"ע [בשאילת יעב"ץ] סי' מ"ו, אף על פי שהונה אותו הרמ"ע על כך כולו לועג לו בלעגי שפה, בזה יהא חלקי עם הרש"ל ז"ל (עם שאנו נוהגים בזו כדס"ה להניח של יד מיושב שאין לזה שום סתירה מתלמודנו, רק במה שאמר שם דרך כלל שלא לסמוך בדינים עדס"ה מחמת שעשה להם חיזוק ע"פ הקבלה) יישר חיליה וכחיה עדיפא, לכן לא יגהה ממנו מזור המבקש תואנה לחשוד קבלתו האמיתית שנשתלשלה מדור לדור ליחיד סגולה הראויים לקבל אמרת אלוה צרופה יעו"ש. וכן מה שמוסיף לנגוע בזה ולהגן על המהרש"ל באות מ"א (עמוד ע'). ומוסיף לציין שוב למ"ש בזה בשאילת יעב"ץ סימן מ"ז עיין שם.

...ו) ומעניין גם מה שמעיד ובא בשו"ת חתם סופר חאו"ח סימן קצ"ז על רבותיו הגאון הפלאה ז"ל ומורו החסיד שבכהונה מו"ה נתן אדלר זצ"ל והגאון מו"ה זלמן חסיד ז"ל וכותב: "מעיד אני עלי שמימי לא שמעתי מפי קדושי ישראל הנ"ל ס' הזוהר יוצא מפי קדשם בשום דרוש ותלי"ת לא זזה ידי מתוך ידם ולא חסרתי מהם וכו', ותלי"ת תלמידיהם אין פרץ וכו' כדבס"פ היה קורא" יעו"ש.

מצורף לזה אוסיף לציין גם מ"ש החתם סופר בתשובה דלעיל מיניה, היא לו בסימן נ"א שם בד"ה ידענא, וז"ל: וכן אני אומר כל המערב דברי קבלה עם ההלכות הפסוקים חייב משום זורע כלאים פן תוקדש המלאה הזרע אשר תזרע עיין שם.

…

ח) ומעין האמור מצינו גם בשו"ת נודע ביהודה מהדו"ק חיו"ד סימן ע"ד שכותב בהמשך דבריו בד"ה ומעתה, וז"ל: והנה בדברי הזוהר אין ברצוני להאריך ומה מאוד חרה אפי על אלו העוסקים בספר הזוהר ובספרי הקבלה בפרהסיא, פורקים עול תורה נגלית מעל צוארם ומצפצפים ומהגים בספר הזוהר, וזה וזה לא עלה בידם, ועי"ז תורה משתכחת מישראל, ולא עוד אלא בדורותינו נתרבו המינים מכת הש"ץ שחיק טמיא היה ראוי לגדור גדר בלימוד הזוהר וכו' עכ"ל, (ועיין עוד בשו"ת נו"ב בחיו"ד שם סימן ק"ט ע"ש).

ט) אסיים בדברי שו"ת רדב"ז ח"ד סימן פ' שכותב וז"ל: יש בידי כלל גדול, בכל דבר שנכתב בגמ' או באחד מהפוסקים או בעלי ההלכות אפילו שיהיה בהיפך ממה שכתוב בספרי הקבלה אני מודה (אולי צ"ל: מורה) בו ולא אחוש למה שכתוב באחד מאותם הספרים. ולעצמי אם הוא חומרא אני נוהג אותו, ואם לקולא לא אחוש לה, וטעמו של דבר לא ראיתי לכותבו פה עכ"ל.

ובשו"ת מכתב לחזקיהו (להבעל שד"ח ז"ל) חאו"ח סימן ז' כותב דמדברי הרדב"ז הנ"ז מבואר שכל שדברי הקבלה הם היפך אפילו אחד מהפוסקים ז"ל ס"ל דתפסינן עיקר כאחד מהפוסקים, וכש"כ היכא שדעת כל הפוסקים להיפך. ומתוך כך הוא מתמה ובא על כמה מהמחברים שכתבו דלא כן בשם הרדב"ז, ומבהיר וכותב שהדבר ברור כדעת הרדב"ז וכדעת הגאון רמ"א ז"ל בד"מ סימן קמ"א דאין לזוז מהפוסקים אפילו אם הזוהר חולק עליהם עיין שם.

י) ובעקבות הנ"ז בא כנראה בשו"ע הגרש"ז מלאדי ז"ל או"ח סימן כ"ה סעי' כ"ח ופוסק בזה בזה"ל: כל דבר שבעלי הקבלה והזוהר חולקים עם הגמרא או הפוסקים הנמשכים אחר הגמרא הלך אחר הגמרא או הפוסקים הנמשכים אחריה, ומ"מ אם בעלי הקבלה מחמירים יש להחמיר ג"כ אבל אין אנו יכולים לכוף את הצבור להחמיר, וכן כל דבר שלא הוזכר כלל בגמרא ופוסקים אף על פי שנזכר בקבלה אין אנו יכולים לכוף את הצבור לנהוג כן עכ"ל.

יא) ובהמשך לדברי הד"מ הנ"ז שבטואו"ח סי' קמ"א וב"י שצוין בראש דברינו שמשיג על הב"י וכותב, דאין לזוז מדברי הפוסקים אף אם היו דברי הזוהר חולק עליהם, אצטט גם מדברי הד"מ בטויו"ד סי' ס"ה שעל דברי הב"י שם שכותב דמס' ליזהר, משיג עליו הד"מ בס"ק י"ב וכותב וז"ל: ואיני מבין דבריו כי שמעתי כי בעל ספר הזוהר הוא סתם ר' שמעון המוזכר בתלמוד שהוא ר"ש בן יוחאי והוא פליג בתלמוד שלנו עם ר' יהודה שמתיר בהנאה ור"י ור"ש הלכה כר' יהודה כמ"ש והפוסקים וא"כ אין ראיה מספר הזוהר לענין הלכתא עכ"ל, וצ"ל שהד"מ כתב זאת לרווחא דמילתא אפילו למטותא דהב"י דהא כשלעצמו הא סובר דבכלל אין לזוז מדברי הפוסקים אפילו אם יהיה דברי הזוהר חולק עליהם ואפילו אם אין ההכרעה בזה בתלמוד שלנו וכסתימת דבריו בטור או"ח הנ"ל.

ויתכן שמפני שכאן מצינו מפורש בש"ס דהלכה בזה דלא כר"ש, משום כך השמיט אפילו הב"י דברי זוהר אלה משולחנו הטהור ופסק בסעי' י' בסתמא דגיה"נ מותר בהנאה מבלי לכתוב אפי' שיש ליזהר.

יב) הן אמנם ראיתי בשו"ת משאת בנימין סי' ס"ב שכותב לומר דספר הזוהר שקול יותר מכל המחברים שאחר חתימת התלמוד ואם יהיו כל המחברים בכף מאזנים א' וספר הזוהר לבדו יעלה בכף שניה מכריע את כולם ע"ש.

אבל דבריו עומדים בניגוד להאמור והמתברר מדברי רובא דרובא מהפוסקים ז"ל, וכנז"ל.

**15 - Rabbi Gil Student**

**Kabbalah and Halakhah**

The role of kabbalistic mysticism in normative Jewish practice is complex. For someone skeptical of the kabbalistic enterprise, it may even be frustrating. However, a fairly authoritative approach to the role of kabbalah in Jewish law should serve to alleviate many of the concerns.

Traditionalists accept the Zohar, the source of many kabbalistic practices, as a Tannaitic work from the school of R. Shimon Bar Yochai. However, modern scholarship dates the work to Medieval times ([link](http://en.wikipedia.org/wiki/Zohar#Academic_historical_views)). The more historically sophisticated traditionalists adopt a compromise position–a core of the work is ancient but much has been added over the centuries. While ostensibly this debate should greatly impact the role of kabbalah in halakhic decision-making, there is good reason to render this issue entirely irrelevant….

**IV. Zohar As An Important Text**

I see two main theological avenues of explanation for this attitude toward kabbalah and *halakhah*. The first accepts kabbalistic texts as ancient and authoritative. However, the traditional attitude toward kabbalah restricts its knowledge to the intellectual elite. If you aren’t required (or permitted) to know something, you cannot be obligated to follow it.

However, if there are non-kabbalistic reasons to follow a particular practice, such as a debated understanding of the Talmud and its laws, then the learned authorities who must decide the dispute can/should allow kabbalah to influence their conclusions. This all assumes full acceptance of the kabbalistic authority of the Zohar. Even if it is ancient and holy, it need not be the guide of our daily lives.

Another possible explanation may be more palatable to those academically inclined. Even those who believe that the Zohar was composed by a (or many) Medieval scholar(s) must admit that the author was a brilliant and influential rabbinic thinker. He (or they) certainly attained the status of a *Rishon*, an important Medieval authority. The *Mishnah Berurah*‘s rules fit perfectly with this attitude. In a dispute of *Rishonim*, the Zohar is considered a decisive *Rishon*who (generally) settles the debate. Like we would a *Rishon*, we disregard the Zohar if it seems to contradict the Talmud. And if the Zohar proposes a new practice, it can only be optional, even if currently mainstream.

Whether the Zohar is a sacred book from Talmudic time or a Medieval work, its influence in Jewish law is similar. It has an important but not overriding status. Most significantly, it can, but need not, be treated as a source for unique practices.