1. סוגית הגמרא דף לח: "אלא" עד "דמינכר מצותייהו".
2. גרדומי תכלת with לבן still there or vice versa is כשר (according to רבי)
3. Size is כדי לענבן but left as תיקו whether this means all together or one at a time
4. Strings that cannot be tied due to thickness are certainly כשר!
5. שיטות הראשונים. Gemara discusses רבי’s opinion, but what about רבנן?
6. רבינו תם – תוס' ד"ה אלא לגרדומין – need two full strings because we don’t have תכלת. When three are cut, even thought two might be from same string we are מחמיר מספק. If you hold we need four white strings בזה"ז the two cut ones still need כדי עניבה. If you hold we only need two, they don’t need to be כדי עניבה.
7. If one or two strings are cut, as long as כדי עניבה remains it is כשר – so if you are careful about keeping on different sides you can have two strings on the same side cut all the way down because their other sides definitely have כדי עניבה.
8. If three or more are cut, even if כדי עניבה remains it is פסול.
9. Brisker Rav – שיעור גדילים is four strings, but שיעור of each מין is only two. Maybe דין גדילים is in the עשיה, but the שיעור of each מין is always.
10. ר"י בתוס' שם ורא"ש סימן ז' – Rabanan would insist on four strings so any string totally cut is פסול. If a כדי עניבה remains you can even have all four cut.
11. בית יוסף סימן יב ס"א ד"ה והוי – big difference between case where you make sure to keep two sides separate (so can have all strings on one side cut all the way down - משנ"ב ס"ק ז' adds that even if all 8 are cut but four on one side have כדי עניבה it is fine) and when you don’t make sure (so any two strings cut all the way is פסול).
12. See הגהות חת"ס לשולחן ערוך שם וישועות יעקב סימן יב ס"ק א' who ask about כל דפריש מרובא פריש. חת"ס says דיון is on remaining strings and they are קבוע. ישועות יעקב says length of string is דרבנן.
13. רמב"ם הלכות ציצית פ"א ה"ד ופרק א' הלכה יח – several explanations כסף משנה שם הלכה יח ובית יוסף סימן יב ס"א ד"ה והרמב"ם – Five questions on Rambam. Four approaches:
14. כסף משנה א'
15. כסף משנה ב'
16. כסף משנה ג'
17. גר"ח (הו"ד בחידושי הגרי"ז) – based on two yesodos: תכלת is just a winder, there is no שיעור ד' חוטין just צורה של גדילים (that’s why more isn’t בל תוסיף). Two דינים: being מכשיר תכלת when לבן is gone (הלכה ד), being מכשיר לבן when לבן is gone (הלכה יח).
18. הלכה.
19. Defining גרדומים.
20. בית יוסף סימן יב ד"ה ולענין הלכה
21. דרכי משה שם
22. See שולחן ערוך סימן יב סעיף א ומשנ"ב ס"ק יא ובאה"ל ד"ה והלכה
23. How do we pasken on כדי עניבה?
24. רא"ש סימן ו' – מחמיר.
25. Probably because ספק דאורייתא לחומרא
26. Maybe because כל תיקו לחומרא – see כללי הרי"ף והרא"ש ושו"ת בנין ציון החדשות סימן קלב
27. Some General Points.
28. When does גרדומים apply? Even before wearing חזון איש או"ח סימן ג' אות ג'
29. שו"ת חת"ס יו"ד סימן רנו – no גרדומים by לולב ושופר because no דין לשמה.
30. Thick strings. Halacha imitted by רי"ף רמב"ם וטור. See בית יוסף שם בשם מהר"י אבוהב

**1 - תלמוד בבלי מסכת מנחות דף לח עמוד ב**

אלא אמר רבא: לא נצרכא אלא לגרדומין, דאי איגרדם תכלת וקאי לבן, ואי איגרדם לבן וקאי תכלת - לית לן בה, דאמרי בני ר' חייא: גרדומי תכלת כשרין, וגרדומי אזוב כשרין. וכמה שיעור גרדומין? אמר בר המדורי אמר שמואל: כדי לענבן. איבעיא להו: כדי לענבן, לענבן כולהו בהדדי, או דלמא כל חד וחד לחודיה? תיקו. בעי רב אשי: אלימי דלא מיענבי ואי הוו קטיני מיענבי, מאי? אמר ליה רב אחא בריה דרבא לרב אשי: כל שכן דמינכר מצותייהו

**2 - תוספות מסכת מנחות דף לח עמוד ב**

אלא לגרדומין וכו' - משמע דאי אגרדום כולהו מיפסלי ואור"ת דעכשיו שנותנין ד' חוטין ב' משום לבן וב' משום תכלת וכופלן לשמונה צריך ליזהר דאם נפסקו שלשה מן החוטין שמא הם משלשה חוטין ונמצא שלא נשארו ב' חוטין שלימין ויש לדקדק קצת דסוגיא זו כרבי אתיא דהשתא הוי מצוה אחת והלכה כרבי מחבירו אבל לא מחביריו (עירובין דף מו:) וכ"ש מרבו ורבי יוסי הגלילי רבו היה ואהא סומכין שאין לנו תכלת [ומטילין לבן] ולרבנן אפי' בחד מיפסיל דהא תרי מצות נינהו ולא תועיל האחת לחבירתה דהוי כאילו איגרדם תכלת ומקצת לבן ומיהו נראה למאי דבעינן בלבן נמי ד' חוטין א"כ חד מצוה נינהו ואי לא בעינן אלא ב' כ"ש דלא מעכבי וכמאן דליתנהו הוו ומיהו לא מיסתבר דסוגיין לא הוי כרבנן דהא דאמרי בני ר' חייא הוי דלא כהלכתא ועוד י"ל דאי איגרדם תכלת וקם אלבן היינו דנפסק החוט מעיקרו ולא נשתייר אלא כל שהוא (מן הלבן) דקרינן כה"ג גרדומיו בכל שהוא ולא הוי כאילו נפסקו שניהם לגמרי (ל"ה וכל זה) [דהואיל מצוה אחת היא מועיל השלם לחבירו אבל לרבנן נפסק חוט א' מעיקרו פסול אלא אם נשאר כדי עניבה והא דאמרי בני ר' חייא גרדומי תכלת וכו' משמע דאיגרדום כל ארבעתן כי קראו לכל הציצית תכלת ובנשאר כדי עניבה].

**3 - רמב"ם הלכות ציצית פרק א הלכה ד**

והתכלת אינו מעכב את הלבן והלבן אינו מעכב את התכלת, כיצד הרי שאין לו תכלת עושה לבן לבדו, וכן אם עשה לבן ותכלת ונפסק הלבן ונתמעט עד הכנף ונשאר התכלת לבדו כשר.

**4 - רמב"ם הלכות ציצית פרק א הלכה יח**

נפסק מ הכנף שיש בה ציצית חוץ לשלש אצבעות תופרה במקומה, בתוך שלש לא יתפור, נתמעטה זוית של בגד שבין חוטי הציצית ובין סוף הארוג אפילו לא נשאר מן הארוג אלא כל שהוא כשר, וכן אם נתמעטו נ חוטי הציצית אפילו לא נשתייר מהם אלא \* כדי עניבה כשר, ואם נפסק החוט מעיקרו אפילו חוט אחד פסולה.

**5 - כסף משנה הלכות ציצית פרק א הלכה יח**

[יח] נפסק הכנף וכו'. בפרק התכלת (שם) אמר רב יהודה טלית שנקרעה חוץ לשלש יתפור תוך שלש לא יתפור. ופירש"י חוץ לשלש למעלה משלש אצבעות משפת הכנף יתפור ולא חיישינן דילמא פייש מידי מחוט התפירה ויניחנו ויוסיף עליו שבעה חוטין לשם ציצית ואיכא משום תעשה ולא מן העשוי דהא חוץ לשלש לא חזי לתלות ציצית. בתוך שלש דראוי להניח שם ציצית לא יתפור דחיישינן להכי כדפרישנא. וכתב הרא"ש ולפי זה יראה דטלית של צמר שנקרעה תוך שלש מותר לתפור האידנא דאין דרך לתפור בחוטי צמר אלא בחוטי קנבוס ואינם ראויים לציצית. ור"ע פירש חוץ לשלש יתפור כיון דאית ביה שלש על שלש אית ביה תורת בגד תוך שלש לית ביה תורת בגד וכמאן דליתיה דמי ואף על גב דתפריה כמאן דפסיק דמי ולא רמינן ביה ציצית ואי עביד ביה ציצית לא פטר לטלית עכ"ל. ומשמע דלר"ע כל שנקרע תוך שלש דמיפסיל אפילו תפרו ל"מ דאין להכשיר ציצית שהיה תלוי בו באותה שעה דהא אית ביה משום תעשה ולא מן העשוי בפיסול אלא אפילו הטיל ציצית אחר שתפרו פסול מפני שחתיכה זו כיון שנפסקה אף על פי שתפרה תו לא חשיבא מבגד זה וכן כתב הרא"ש ז"ל ורבינו ירוחם. אבל ממ"ש נמוקי יוסף בשם ר"ע משמע דלא נפסל אלא ציצית שהיו בו בעת שתפרו מפני שבעת שנקרע תוך שלש בטלו הציצית מיד שלא נשתייר בו שיעור כנף וכשחוזר ותופרו הו"ל תעשה ולא מן העשוי אבל ציצית שהטיל בו אחר שתפרו כשר ולזה נוטים דברי רבינו שכתב נפסק הכנף שיש בה ציצית משמע דדוקא לפסול ציצית שיש בו בשעת קריעה קאמר:

נתמעטה זוית של בגד וכו'. שם (דף מ"ב) רב סמא ורבינא הוו יתבי קמיה דרב אשי חזייה רב סמא לגלימיה דרבינא דסתר ובצר ממלא קשר גודל אמר ליה לא סבר מר להא דרבי יעקב דאמר צריך שירחיק כמלא קשר גודל אמר ליה בשעת עשייה איתמר:

וכן אם נתמעטו חוטי הציצית וכו'. בראש פרק התכלת (דף ל"ח) תנן התכלת אינו מעכב את הלבן והלבן אינו מעכב את התכלת ובגמרא לימא מתניתין דלא כרבי דתניא וראיתם אותו מלמד שמעכבים זה את זה דברי רבי וחכמים אומרים אין מעכבים ואסיקנא לא נצרכה אלא לגרדומין דאי איגרדם תכלת וקאי לבן או איגרדם לבן וקאי תכלת לית לן בה דאמרי בני רבי חייא גרדומי תכלת כשרים וכמה שיעור גרדומים כדי לענבם. ובתר הכי (דף ל"ט) אמר רבה בר רב אדא אם נפסק החוט מעיקרו פסולה. והנה רבינו כתב בתחלת פרק זה התכלת אינו מעכב את הלבן והלבן אינו מעכב את התכלת כיצד הרי שאין לו תכלת עושה לבן לבדו וכן אם עושה לבן ותכלת ונפסק הלבן ונתמעט עד הכנף ונשאר תכלת לבדו כשר: ויש לתמוה עליו ממ"ש וכן אם עושה לבן ותכלת ונפסק הלבן משמע שאם נפסקו כל חוטי הלבן לגמרי ולא נשתייר מהם כלום מאחר שנשאר התכלת כשר וא"כ היאך כתב כאן שאם נפסק החוט מעיקרו אפילו חוט אחד פסולה ועוד דמשמע דפסק כרבי דאליביה אמרינן דאי איגרדם לבן וקאי תכלת כשר ומשמע דרבנן לא סברי הכי ואמאי פסק כרבי ולא כחכמים ועוד דבגמרא אמרינן דר"י בן נורי פליג עליה ורביה הוא וקיימא לן הלכה כרבי מחבירו ולא מרבו ועוד דכיון דפסק כרבי דאיגרדם לבן וקאי תכלת כשר הוה ליה למיפסק נמי דתכלת ולבן מעכבין זה את זה כדסבר רבי ועוד אמאי נקט דתכלת אינו מעכב את הלבן שאם אין לו תכלת עושה לבן לבדו ובלבן אינו מעכב את התכלת נקט נפסק הלבן ונתמעט. ועוד יש לדקדק דמלשון רבינו משמע דמכשר איגרדם כוליה לבן אפילו לא נשתייר ממנו כלום והיאך אפשר לומר כן כיון דבגמרא לא הכשירו אלא בנשתייר כדי עניבה: ויש לומר שרבינו פסק כרבנן וכפשטא דמתני' דקתני התכלת אינו מעכב את הלבן וכו' שאם אין לו אלא מין אחד עושה אותו וכתב שאם אין לו תכלת עושה לבן לבדו וממילא משמע דלבן אינו מעכב את התכלת וכ"ש הוא שהרי עיקר המצוה בתכלת ובאיגרדם לבן וקאי תכלת או איגרדם תכלת וקאי לבן פסק דכשר משום דסבירא ליה דאע"ג דלאוקומי מתני' אליבא דרבי איתמר לכולי עלמא דינא הכי הוי ובאוקימתא דמתני' הוא דמשוינן פלוגתא בינייהו דלרבנן אתיא מתני' כפשטה שאם אין לו לבן עושה תכלת ואם אין לו תכלת עושה לבן אבל לרבי דלא מצי לפרושי הכי משום דסבירא ליה שמעכבין זה את זה צריך לפרש דמתני' באיגרדם תכלת וכו' מיירי. ולענין שיעור הגרדומים משמע שסובר רבינו דאפילו לא נשאר אלא מין אחד והמין השני נפסק כולו לגמרי כשר דלישנא דגמרא דקאמר איגרדם לבן וקאי תכלת משמע ליה דאיגרדם לבן לגמרי ולא נשתייר ממנו כלום והא דבעינן שיעור גרדומין לאו אבני רבי חייא קאי אלא היכא דאיגרדום כולהו ציציות בין דתכלת בין דלבן דאז הוא דבעינן שישתייר כדי עניבה אבל היכא דלא איגרדם אלא מין אחד אפילו לא נשתייר ממנו כלום כשר. נמצא לפי זה דהיכא שנפסקו חוטין של מין אחד לגמרי כיון שנשאר המין השני שלהן כשר והיינו ההיא דבני רבי חייא וזהו מ"ש רבינו וכן אם עושה לבן ותכלת ונפסק הלבן ונתמעט עד הכנף ונשאר התכלת לבדו כשר ורבותא אשמועינן שאע"פ שאינו אלא חוט אחד כשר וכל שכן שאם נפסק התכלת ונשתייר הלבן דכשר. והיכא שנפסקו כל החוטין אם נשתייר בהם כדי עניבה כשר והיינו דאמרינן וכמה שיעור גרדומין כדי לענבן וזהו מ"ש רבינו וכן אם נתמעטו חוטי הציצית אפילו לא נשתייר מהם אלא כדי עניבה כשר. והיכא שנפסקו חוטין של מין אחד ומהמין השני נפסק חוט אחד מעיקרו פסול דעד כאן לא מכשרינן בנפסק מין אחד אלא כשהמין השני נשאר שלם אבל כשנפסק מהמין השני חוט אחד מעיקרו פסול וכן אם עשאן כולם ממין אחד אם נפסק חוט אחד מעיקרו, וזהו מה שאמר רבינו ואם נפסק החוט מעיקרו אפילו חוט אחד פסולה:

ואפשר לומר על פי שיטה זו דבני רבי חייא כי אמרי גרדומי תכלת כשרים בשנשתייר בהם כדי עניבה דוקא מכשרי דכי בעינן וכמה שיעור גרדומין ומהדרינן כדי לענבן אבני רבי חייא קאי כדמשמע מפשטא דשמעתא ובנפסקו כל החוטין מיירי דאז בעינן כדי עניבה דלכל החוטין קורין תכלת וכמו שכתב הרא"ש ורבא דאמר לא נצרכה אלא לגרדומין דאי איגרדם תכלת וקאי לבן או איגרדם לבן וקאי תכלת לית לן בה דאמרי בני ר' חייא גרדומי תכלת כשרים ה"ק אי איגרדם תכלת לגמרי וקאי לבן או איגרדם לבן לגמרי וקאי תכלת לית לן בה ומייתי ראיה מבני רבי חייא דאמרי גרדומי תכלת כשרים ואף על גב דאינהו בעו שישתייר בהם כדי עניבה שאני התם שנפסקו כל החוטין אבל הכא שמין אחד לא נפסק ממנו כלל אף על פי שהמין השני נפסק לגמרי כשר דלא מייתי ראיה רבא מבני ר' חייא אלא דלא בעינן סופו כתחלתו ולפי זה מ"ש וכן אם עושה לבן תכלת ונפסק הלבן ונתמעט עד הכנף ונשאר התכלת לבדו כשר היינו מאי דאמר רבא לא נצרכה אלא לגרדומין דאי איגרדם לבן וקאי תכלת או איגרדם תכלת וקאי לבן כשר. ומ"ש וכן אם נתמעטו חוטי הציצית אפילו לא נשתייר מהם אלא כדי עניבה כשר הוא מאי דאמרי בני ר' חייא גרדומי תכלת כשרים:

ויש לפרש בע"א שרבינו מפרש דהא דקאמר רבא אי איגרדם לבן וקאי תכלת או איגרדם תכלת וקאי לבן כשר היינו בשנשאר מהם כדי עניבה דוקא וכבני ר' חייא דאילו איגרדם לגמרי פסול הוא וכדאמר רבה בר רב אדא אם נפסק החוט מעיקרו פסול. ולפי זה אין בדברי רבינו אלא שני דינין האחד היכא דאיגרדם אחד מהמינים ונשאר ממנו כדי עניבה וזהו מ"ש וכן אם עושה לבן ותכלת ונפסק הלבן ונתמעט עד הכנף אלא שבראש הפרק כתב הדין דרך כלל ובסוף הפרק פירשו דהיינו דוקא בנשתייר כדי עניבה וזהו מ"ש וכן אם נתמעטו חוטי הציצית אפילו לא נשתייר בהם כדי עניבה כשר והיינו בשלא נפסק אלא המין האחד והמין השני קיים וסמך על מה שבתחלת הפרק לא הכשיר אלא בנפסק מין אחד ומין שני נשאר שלם. הדין השני הוא מ"ש ואם נפסק החוט מעיקרו פסולה ו היינו דרבה בר רב אדא. ולפי דרך זה דעת רבינו כדעת רבינו תם: ויש לפרש בע"א דשלשה דינין הם, האחד כשנפסק מין אחד לבד אפילו נשתייר פחות מכדי עניבה כשר שמאחר שהמין השני קיים כולו בכל שהוא שישתייר ממין זה סגי וזהו שכתב וכן אם עושה לבן ותכלת ונפסק הלבן ונתמעט עד הכנף ונשאר התכלת לבדו כשר ודייק לכתוב ונפסק הלבן ונתמעט ולא כתב ונפסק מעיקרו וה"ק נפסק הלבן ונתמעט משיעור כדי עניבה ומכל מקום קצתו נשתייר. ומ"ש עד הכנף היינו עד ולא עד בכלל כלומר שבמקום שתלוי בכנף נשאר כל שהוא והיינו דאמר רבא לא נצרכה אלא לגרדומין דאי איגרדם לבן וקאי תכלת או איגרדם תכלת וקאי לבן כשר וגרדומין היינו שנשתייר קצת דאי לא נשתייר כלום נפסק מעיקרו מיקרי ואם נשתייר כדי עניבה מאי איריא קאי לבן או קאי תכלת אפילו איגרדום תרווייהו נמי כשר וכדאמרי בני ר' חייא גרדומי תכלת כשרים כשנשתייר בהם כדי עניבה כדאמרינן בגמרא ותכלת דאמרי בני ר' חייא היינו כל החוטין דלכולהו קרי תכלת ולא מייתי רבא ראיה מדבני ר' חייא אלא דלא בעינן סופו כתחלתו וכיון דבנפסקו כל החוטין מכשרי בנשתייר בהם כדי עניבה בנפסק מין אחד לבד יש להכשיר בנשתייר פחות מכדי עניבה. הדין השני אם נפסקו כל החוטין וזהו שכתב וכן אם נתמעטו חוטי הציציות אפילו לא נשתייר מהם אלא כדי עניבה כשר והיינו דבני ר' חייא וכמו שכתבתי בסמוך. הדין השלישי מ"ש ואם נפסק החוט מעיקרו אפילו חוט אחד פסולה: ודע דגרסינן בגמרא אהא דאמרינן וכמה שיעור גרדומין כדי לענבן איבעיא להו כדי לענבן כולהו בהדדי או דילמא כל חד וחד לחודיה תיקו והרי"ף ורבינו השמיטו דין זה משמע דסברי דאזלינן בה לקולא וטעמא משום דס"ל דשיעור זה אינו אלא מדרבנן דאילו מדאורייתא בכל דהו סגי. וגרסינן תו בגמרא בעי רב אשי אלימי ולא מיענבי ואי הוו קטיני מיענבי מאי א"ל רב אחא כ"ש דמינכר מצותייהו. ופירש"י אלימי עבים. דאי הוו קטיני דקים. הוו מענבי שארוכי' הם כל כך אבל מפני עביים הוו קטני' לענוב. כ"ש דכשרים דהואיל ואילו הוו דקים כ"כ כשרים דהא ארוכין הן כדי עניבה כ"ש שהם עבי' דמינכרא מצותן טפי עכ"ל. והרי"ף והרמב"ם השמיטוהו וטעמא משום דכיון דאתא במכ"ש מילתא דפשיטא היא ואף על גב דמעיקרא הוה מיבעיא ליה לרב אשי בתר דשמע דאתיא במכ"ש קבלה וכיון דלפום קושטא לכולי עלמא אתיא במכ"ש לא חשו לכתבו:

**6 - טור אורח חיים הלכות ציצית סימן יב**

ואם נפסקו כל חוטיה ונשתייר בהם כדי עניבה כשר ובלבד שישאר כדי שיוכל לענבם כולם ביחד שזהו יותר מכדי עניבה של כל אחד בלבד ורש"י פי' דבעינן כדי עניבה מן הענף ור"י פי' אפילו נחתך כל הענף ולא נשאר אלא כדי עניבה מן הגדיל כשר: ואם לא נשאר כדי עניבה אפילו בחוט אחד שנפסק כולו פסול הילכך כיון שכל אחד כפול לב' אם נפסקו ב' ראשים פסול שמא נפסק חוט אחד אבל אם לא נפסק אלא ראש אחד כשר וי"א אם נפסקו ג' חוטין פסול אפילו אם נשאר בהן כדי עניבהג ואם נפסקו ב' כשר אם נשאר בהם כדי עניבה ולפ"ז אפי' אם נפסקו ב' ראשין כשר אם יש בהן כדי עניבה עד שיפסקו ג' וא"א הרא"ש ז"ל הסכים לסברא ראשונה:

**7 - בית יוסף אורח חיים סימן יב**

ואם נפסקו כל חוטיה ונשתייר בהם כדי עניבה כשר ובלבד שישאר כדי שיוכל לענבם כולם ביחד וכו'. בריש פרק רביעי דמנחות (לח.) תנן התכלת אינו מעכב את הלבן והלבן אינו מעכב את התכלת ובגמרא (שם) לימא מתניתין דלא כרבי דתניא וראיתם אותו מלמד שמעכבין זה את זה דברי רבי וחכמים אומרים אין מעכבין ואסיקנא (שם ע"ב) אמר רבא לא נצרכא אלא לגרדומין דאי איגרדום תכלת וקאי לבן או איגרדום לבן וקאי תכלת לית לן בה דאמרי בני רבי חייא גרדומי תכלת כשרים וכמה שיעור גרדומין כדי לענבם ובתר הכי (לט.) אמר רבה בר רב אדא אם נפסק החוט מעיקרו פסולה. ויש מפרשים דהך שינויא דגרדומין אליבא דרבי היא דלרבנן אתיא מתניתין כפשטה דתכלת אינו מעכב את הלבן כלל אלא דדחיק תלמודא לאוקומי מתניתין אליבא דרבי ובגרדומין ודוקא לרבי דאית ליה דמעכבין זה את זה ותרוייהו מצוה אחת מועיל השלם לחבירו כאלו כולם שלמים אבל לרבנן דלא מעכבי אהדדי הוו כשתי מצות ואי איגרדום חד וקאי אידך אין מועילין זה את זה ואין הלכה כרבי דרבי יוחנן בן נורי פליג עליה וקיימא לן (עירובין מו:) הלכה כרבי מחבירו ולא מרבו והתוספות (לח: ד"ה אלא) והרא"ש (סי' ז) דחו סברא זו משום דלא מסתבר דתיהוי מילתא דבני רבי חייא בפלוגתא דרבי ורבנן אלא ככולי עלמא אתיא ומפני שנדחית סברא זו לא הזכירה רבינו: ועל הצעה זו דקיימא לן כבני רבי חייא פירשו שני פירושים האחד כתב הרא"ש בפסקיו (שם) וזה לשונו ויש מפרשים אי איגרדום תכלת וקאי לבן היינו דנפסק החוט מעיקרו ולא נשתייר בו אלא כל שהוא דלרבי דסבירא ליה מעכבין זה את זה מצוה אחת הן ומועיל השלם לחבירו אבל לרבנן דסברי דאין מעכבין זה את זה אלא בין יש לו תכלת בין יש לו לבן צריך שיתן ארבעה חוטין אם נפסק חוט מעיקרו פסול דכיון דנפסק במקום חיבורו בכנף לא נשארו כי אם שלשה חוטים אבל אם נפסקו כל ארבעתן ונשתייר בהם כדי עניבה כשר והא דמייתי הא דבני רבי חייא אהא דאמר רבא לא נצרכה אלא לגרדומין לא שיהא לגמרי כההיא דבני רבי חייא אליבא דרבנן דמצרכי לכל ארבעה חוטים כדי עניבה וגרדומי תכלת אכל ארבעה חוטי קאי דאיגרדום מקצתם ונשתייר מקצתם וכיוצא בו לרבא אליבא דרבי [אי] איגרדום חוטי תכלת לגמרי ואשתייר חוטי לבן שלמים או להיפך [כשרים] ולא מייתי ראיה מבני רבי חייא אלא דלא בעינן סופו כתחלתו למר כדאית ליה ולמר כדאית ליה והא דקאמר רב נפסק חוט מעיקרו פסול לאו דוקא מעיקרו אלא כל שלא נשאר בו כדי עניבה נפסק מעיקרו קרי ליה כיון דלא נשאר בו כדי הכשר ופירוש זה עיקר דגרדומי תכלת דבני רבי חייא משמע דאיגרדום כל ארבעתן כי קורא לכל הציצית תכלת כדקאמר (שם לט.) תכלת שכרך רובה כשרה וכן (שם מג.) רמי תכלתא לאינשי ביתיה וכן משמע לישנא דגמרא הילכך אפילו איגרדום כל שמנה חוטים ונשתייר בהם כדי עניבה כשר ואם יש אפילו בחוט אחד פחות מכדי עניבה פסול עכ"ל: ועל פי פירוש זה כתב רבינו ואם נפסקו כל חוטיה ונשתייר בהם כדי עניבה כשר כלומר והיינו דאמרי בני רבי חייא גרדומי תכלת כשרים והוא שיש בהם כדי לענבן דאפילו בנפסקו כולם מכשרי בני רבי חייא כשנשתייר בהם כדי עניבה דגרדומי תכלת דקאמרי היינו גרדומי כל חוטים שבציצית כי לכל הציצית קורים תכלת ומ"ש ואם לא נשאר כדי עניבה אפילו בחוט אחד שנפסק כולו פסול היינו דאמר רבה בר רב אדא אם נפסק החוט מעיקרו פסולה ואף על פי שפירש רש"י מעיקרו ראש המחובר לטלית כבר כתבתי בשם הרא"ש דכל שלא נשאר בו כדי עניבה נפסק מעיקרו מיקרי וכך צריך לפרש דברי רבינו שסתם דבריו וכתב כלישנא דגמרא וכן כתב רבינו הגדול מהר"י אבוהב ז"ל. וכתב עוד דטעמא שכתב רבינו נפסק כולו הוא כדי שלא נטעה לומר שהם שמנה חוטים וכשיאמר חוט שהוא אומר על ראש אחד מאלו השמנה לכן אמר שכונתו הוא על החוט כולו לכלול השני חלקים ע"כ:

ומ"ש הלכך כיון שכל אחד כפול לשנים אם נפסקו שני ראשים פסול שמא נפסק חוט אחד אבל אם לא נפסק אלא ראש אחד כשר. פשוט הוא. משמע דכשלא נפסק אלא ראש אחד אף על פי שלא נשתייר מאותו ראש כדי עניבה מאחר שראש השני נשתייר כשר ולא עוד אלא אפילו אם נפסק גם הראש השני כשר והוא שנשתייר בו כדי עניבה דלא פסלינן בנפסקו שני ראשים אלא כשלא נשתייר בשום אחד מהם כדי עניבה דאנן בכדי עניבה שישתייר מכל החוט שהם שני הראשים סגי לן שאם לא תאמר כן זה שכתב רבינו אם נפסקו שני ראשים פסול במאי עסקינן אי בנשתייר בהם כדי עניבה אמאי פסול הא אפילו נפסקו כל חוטיה אם נשתייר בהם כדי עניבה כשר ואי בשלא נשתייר בהם כדי עניבה למה לי נפסקו שני ראשים אפילו נפסק ראש אחד נמי אלא על כרחך בפסיקת ראש אחד לא מיפסל אפילו לא נשתייר ממנו אלא כל שהו עד שלא ישתייר בשום אחד משני הראשים כדי עניבה: וכן נראה ממה שכתב הרא"ש בפירוש זה אבל לרבנן דסברי דאין מעכבין זה את זה (וכו') אלא בין יש לו תכלת בין שיש לו לבן צריך שיתן ארבעה חוטים אם נפסק חוט מעיקרו פסול דכיון דנפסק במקום חיבורו בכנף לא נשארו כי אם שלשה חוטין עד כאן הרי בהדיא דבנפסק חוט מעיקרו לא פסלינן אלא מפני שלא נשארו אלא שלשה חוטים הא אם נשתייר קצת מהחוט הרביעי דהיינו ראש אחד ממנו או קצתו כשר והוא שיהא השיור כדי עניבה ומה שכתב אחר כך והא דאמר רב נפסק החוט מעיקרו פסול לאו דוקא מעיקרו אלא כל שלא נשאר בו כדי עניבה נפסק מעיקרו קרי ליה [ע"כ] צריך לומר דהיינו כשנפסקו שני ראשי החוט ולא נשתייר באחד מהם כדי עניבה אבל נשתייר בראש אחד מהם כדי עניבה אף על פי שבראש השני לא נשתייר כדי עניבה כשר והיכא דנפסק למעלה מהגדיל במקום חיבורו בכנף אף על פי שכל שני ראשי החוטים קיימים הוי כאילו ליתנהו לגמרי שהרי אינם נאחזים בטלית כלל וזהו שכתב הרא"ש דכיון דנפסק במקום חיבורו בכנף לא נשארו כי אם שלשה חוטים: והיכא דנפסקו שני ראשי החוט ולא נשתייר בשום ראש כדי עניבה ובצירוף שיור שני הראשים יש כדי עניבה היה נראה להכשיר ואפשר היה לומר דמפני כך גבי סברת יש אומרים כתב רבינו ואם נפסקו שני ראשים כשר אם יש בהם כדי עניבה דמשמע דאע"פ שאין בשום אחד משני הראשים לבדו כדי עניבה מאחר שבהצטרפות שניהם יש כדי עניבה כשר אלא שלא מצאתי מי שכתב כן ואיכא למימר דכל שאין בשום אחד מראשי החוטים כדי עניבה אף על פי שבצירוף שניהם יש כדי עניבה כיון שאין כדי עניבה במקום אחד לא מינכר ולא חשיב כלל דכמאן דליתיה דמי: והתוספות (שם) כתבו פירוש אחר בסוגיא זו וזה לשונם לא נצרכה אלא לגרדומין וכו' משמע דאי איגרדום כולהו מיפסלי ואומר רבינו תם דעכשיו שנותנין ארבעה חוטים שנים משום לבן ושנים משום תכלת וכופלן לשמנה צריך ליזהר דאם נפסקו שלשה מן החוטים שמא הם משלשה חוטים ונמצא שלא נשארו שני חוטים שלמים. וגם הרא"ש הזכיר סברא זו וזה לשונו (שם) לא נצרכה אלא לגרדומין דאי איגרדום תכלת וקאי לבן וכו' משמע דאי איגרדום תרוייהו פסילי אפילו נשאר בהם כדי עניבה ולכך היה אומר רבינו תם דעכשיו שנותנים ארבעה חוטים שנים משום תכלת ושנים משום לבן וכופלין אותן לשמנה אם נפסקו שנים מן השמנה ונשאר בהם כדי עניבה כשר ואם נפסקו שלשה פסול שמא לא נשאר בהם אלא חוט אחד שלם. וגם המרדכי (סי' תתקלט) הביא סברא זו וזה לשונו ואומר רבינו תם עכשיו שאנו נוהגים ארבעה פשוטים שהם שמנה כפולים כנגד תכלת ולבן אם נפסקו ארבעה חוטים ויודע שהם שני חוטים שנכפלו שהם כנגד לבן או כנגד תכלת כשרים בכדי עניבה ואם אינו יודע פסול עד שיתברר לו ואפילו בשלשה חוטים איכא לספוקי דשמא נפסקו הני חוטים אחרים ולא נשאר רק אחד כהלכתו שלם והשאר גרדומין ופסולין וכן עשה מעשה רבינו תם לפסול בשלשה חוטים מגורדמות עכ"ל. וגם בנמוקי יוסף (ציצית יב: ד"ה מעיקרו) כתובה סברא זו וזה לשונו ויש מפרשים כל שנשתייר שיעור עניבה כשרה ודוקא בשני חוטים לחוד כי לעולם צריך שישתיירו שני חוטים שלמים מכל צד בכל כנף וכנף שיהא בהם שנים עשר אצבעות ודי בכך אף על פי שבשעת עשיה הוסיף בארכה עכ"ל: ומדברי כולם נתבארו יפה דברי רבינו תם דלדידיה לא מכשירין אלא כשנשתיירו שני חוטים שלמים דהיינו ארבעה ראשים שכל אחד מהראשים ארוך שנים עשר אצבעות אז מכשירים כשנפסקו השני חוטים אחרים אם נשתייר בהם כדי עניבה דבני רבי חייא לא מכשרי אלא באיגרדום תכלת ונשתיירו שני חוטי הלבן שלמים או איפכא אבל אם נפסקו שלשה חוטים אף על פי שנשתייר בהם כדי עניבה פסולים כיון דאיגרדום חד מינא וקצת מהמין האחר ומפני כך כשנחתכו שלשה ראשים חיישינן שמא כל ראש הוא מחוט אחד ונמצא שאין כאן אלא חוט אחד שלם הלכך מספיקא פסול. אבל כשלא נחתכו אלא שני ראשים מכשירים בנשתייר כדי עניבה שאפילו אם תמצא לומר שכל ראש הוא מחוט אחד עדיין יש שני חוטים שלמים שלא נפסק מהם כלום: וסברא זו של ר"ת היא מה שכתב רבינו בשם יש אומרים שאם נפסקו שלשה חוטים פסולה אפילו נשתייר בהם כדי עניבה משום דהא איגרדום מין אחד וקצת מין אחר ואם לא נפסקו אלא שני חוטים כשר דהיינו איגרדום לבן וקאי תכלת או איגרדום תכלת וקאי לבן דמכשרי ביה בני רבי חייא. ואם תאמר אמאי מצריך בנפסקו שני ראשים שישתייר בהם כדי עניבה הא בלא שיור כדי עניבה הוה לן לאכשורי ממה נפשך אם שני ראשים הללו משני חוטים הם הרי נשתיירו הראשים השניים שמהצד האחר שיש בהם כדי עניבה ויותר ואם שני ראשים אלו הם חוט אחד אף על פי שלא נשתייר כדי עניבה כשר דהא לא פסל רבה בר רב אדא אלא בנפסק חוט אחד מעיקרו דמשמע שלא נשתייר בו כלום אבל אם נשתייר בו כל שהוא אף על פי שאינו כדי עניבה כשר וי"ל שסובר רבינו שמה שפירש הרא"ש דכל שנשתייר בו פחות מכדי עניבה נפסק מעיקרו קרי ליה לפירוש רבינו תם נמי מפרש הכי ואף על פי שלא נתפרש בדבריו. וכן צריך לומר לדעת רבינו ירוחם (ני"ט ח"ג קסט ע"ג) שגם הוא כתב לדעת רבינו תם אם נפסקו שנים מהשמנה ונשאר בהם כדי עניבה כשר נראה מדבריו שאם נשאר פחות מכדי עניבה פסול וטעמא משום דכל שנשתייר פחות מכדי עניבה נפסק מעיקרו קרי ליה והילכך כשנפסקו שני ראשים חיישינן שמא מחוט אחד הם ואם לא נשתייר בהם כדי עניבה הוי ליה נפסק החוט מעיקרו ופסול. ומ"ש בנפסקו שני ראשים אם יש בהם כדי עניבה כשר לאו למימרא שבכל ראש מהם צריך שיהיה כדי עניבה דהא בשיהיה בראש אחד מהם כדי עניבה סגי שאם שני הראשים חוט אחד הוא הרי יש בראשו האחד כדי עניבה ואם הם משני חוטים אפילו לא היה בשום אחד מהם כדי עניבה כשר שהרי נשתיירו הראשים השניים שיש בהם כדי עניבה ויותר: וקשה בלשון רבינו דמפשטיה משמע שבא להשמיענו דנפסקו שני ראשים ונשתייר בהם כדי עניבה כשר וזה לא היה צריך להשמיענו דהא עדיפא מינה אשמעינן לפי סברא זו דאפילו נפסקו שני חוטים כשר אם נשתייר בהם כדי עניבה ועוד קשה דקאמר ולפי זה אפילו נפסקו וכו' דמשמע דלסברא זו דוקא הוי דינא הכי אבל לא לסברא קמייתא והא בנפסקו שני ראשים ונשתייר בהם כדי עניבה ליכא פלוגתא דלדברי כולם כשר הוא ואדרבא סברא קמייתא עדיפא דאפילו אם נפסקו כולם מכשירין בנשתייר בהם כדי עניבה: ורבינו הגדול מהר"י אבוהב ז"ל תירץ וזה לשונו אבל נראה שמהיסוד שאמרנו יהיה מובן כמו שאתה רואה זאת הסברא בנויה על שאלו הארבעה חוטים שאנו נותנים השנים משום תכלת והשנים משום לבן ושהאחד יגין על חבירו ואם כן לפי זה היה מקום לומר שיהיה יותר חומרא בשני ראשים מבשני חוטים שכשהם שני חוטים ניכרים מתכלת ומלבן אז אנו רואים המין האחד שלם אבל כאן שאנו נותנים אלו הארבעה חוטים בעבור אלו המינים אין כאן מקום לומר זה תכלת וזה לבן וא"כ בכל אחד מהם יש לומר שמא הוא תכלת שמא הוא לבן והיה לנו לומר לפי זה שכשנפסקו שני ראשים שיהיה פסול אפילו שיהיה בהם כדי עניבה ומ"ש ולפי זה רצה לומר אפילו לזאת הסברא לא נפסל בשני ראשים אם יש בהם כדי עניבה עכ"ל ואינו מתיישב בעיני מתרי טעמי חדא שלא נזכר בדברי רבינו טעמו של רבינו תם עד שיהיה מקום לומר דסלקא דעתך אמינא שיהיה יותר חומרא בשני ראשים מבשני חוטים ועוד שהרי רבינו תם בזמן הזה דליכא תכלת איירי כמבואר בדברי התוספות והרא"ש והמרדכי שכתבתי וא"כ לא היה מקום לטעות בדבריו שיותר חומרא יהיה בשני ראשים מבשני חוטים ועוד שאין פירושו בלשון ולפי זה מכוון: ומהר"י ן' חביב ז"ל כתב בישוב דברי רבינו דמשום דלפי פירוש ראשון שכתבתי שדחו אותו התוספות והרא"ש דהיינו דאי איגרדום חד וקאי אידך אין מועילין זה את זה נמצא דאם נפסקו שני חוטים אף על פי שנשתייר בהם כדי עניבה פסול לכך כתב רבינו דלסברת רבינו תם לא מחמרינן כולי האי אלא אפילו אם נפסקו שני ראשים כיון שנשתייר בהם כדי עניבה אף על גב דאיכא לספוקי שמא משני חוטים הם כשר משום דכל שהמין האחד שלם לא מיפסיל בפסיקת המין האחר אם נשתייר בו כדי עניבה. ואף על פי שהאריך הרב הנזכר הרבה בענין זה מכל מקום העולה מכלל דבריו ביישוב דברי רבינו הוא זה שכתבתי. ואין דבריו נוחין לי דהיאך יתכן לומר שבא רבינו ליזהר שלא נטעה לומר לסברת ר"ת כדברי פירוש שלא נזכר בדברי רבינו כלל ואפילו ברמז ולא עוד אלא שיסוד אותו פירוש רחוק מיסוד פירוש ר"ת כמטחוי קשת וכיון שכן לא היה צריך רבינו ליזהר בכך: ולכן נראה לעניות דעתי דבמה שכתב אפילו אם נפסקו שני ראשים כשר אם יש בהם כדי עניבה עד שיפסקו שלשה ראשים אתא לאשמעינן דבנפסקו שני ראשים בעינן שישתייר כדי עניבה ולא תימא דפחות מכדי עניבה נמי כשר משום דאפילו תימא דתרי חוטי נינהו הרי נשאר מכל חוט הראש השני שיש בו כדי עניבה ויותר ואם אינן אלא חוט אחד בכל שהוא שנשתייר ממנו כשר דאיכא למימר חיישינן שמא מחוט אחד הם וכל שלא נשתייר ממנו כדי עניבה נפסק מעיקרו מיקרי וכדברי הרא"ש. ועוד אשמעינן דבנפסקו שלשה ראשים פסול אפילו יש בהם כדי עניבה דחיישינן דלמא משלשה חוטים הם והכי פירושו ולפי זה אפילו כשנפסקו שני ראשים דכשר היינו אם יש בהם כדי עניבה דוקא ואם לאו פסול דחיישינן שמא מחוט אחד הם והא דסגי בנשתייר כדי עניבה דוקא בנפסקו שנים עד שיפסקו שלשה ראשים דאז אף על פי שיש בהם כדי עניבה פסול דחיישינן שמא משלשה חוטים הם ולפירוש זה ניחא דליכא למימר דמדין נפסקו שני חוטים שמעינן להיכא דנפסקו שני ראשים במכל שכן דאי מהתם הוה מכשרנא נפסקו שני ראשים אפילו אין בהם כדי עניבה ואשמעינן דאפילו נפסקו שני ראשים לא מתכשר אלא כשיש בהם כדי עניבה וגם ליכא לאקשויי מאי ולפי זה דקאמר הא לסברת הרא"ש נמי הוי דינא הכי דאתא לאשמעינן דבנפסקו שלשה ראשים פסול אפילו נשתייר בהם כדי עניבה דאילו לפירוש הרא"ש אפילו נפסקו כולם אם נשתייר בהם כדי עניבה כשר. ומצאתי נוסחא שאין כתוב בה אפילו ואולי מחקוהו לפי שהיה קשה למעיינים לשון אפילו ובמה שכתבתי מתיישב יפה דהכי קאמר לא מיבעיא כשנפסקו שני חוטים שאינו כשר אלא אם נשתייר כדי עניבה אלא אפילו נפסקו שני ראשים אינו כשר אלא אם יש בהם כדי עניבה: ורבינו ירוחם (שם) כתב נפסקו שני חוטים אפילו נשאר בהם כדי עניבה פסול ואם נפסק אחד ונשאר בו כדי עניבה כשר כך פשוט בפרק התכלת ואיני מבין דבריו דנפסקו שני חוטים ונשאר בהם כדי עניבה אפילו לדעת רבינו תם כשר והיאך כתב הוא דפסול ואפשר שדבריו על פי דעת המפרשים דהא דאמרינן אי איגרדום תכלת וקאי לבן וכו' אליבא דרבי היא אבל לרבנן אי איגרדום חד וקאי אידך אין מועילין זה את זה והוא מפרש דהיינו כי איגרדום חד מינא דוקא שהם שני חוטים אבל אי לא איגרדום אלא חד חוטא אם נשתייר בו כדי עניבה כשר ומכל מקום תמיהא לי דמאחר שהתוספות והרא"ש דחו סברא זו למה כתבה: והמרדכי כתב שאין נראה לר"י פירוש רבינו תם אלא כשרים אפילו איגרדום כולהו דמה לי שנים מה לי כולם ועמא דבר מינייהו לקולא מינייהו לחומרא מיהו בסמ"ג (עשין כו קח ע"ד) תפס שיטת רבינו תם עכ"ל. והרא"ש כבר כתבתי שבפסקיו תפס עיקר דאפילו נפסקו כולם אם נשתייר בהם כדי עניבה כשר וכן בסוף דבריו גבי סדר עשיית הציצית כתב סתם כסברא זו וכמו שכתב רבינו וא"א ז"ל הסכים לסברא ראשונה ואף על פי שבתשובה כלל ב' סימן י"ב כתב סתם כדברי רבינו תם ובסימן ט' כתב ג"כ כדברי רבינו תם דבריו בפסקים עיקר: ובלאו הכי קצת דבריו בתשובה אינם מתיישבים אצלי שכתב וזה לשונו היה אומר רבינו תם דהאידנא שנותנים ארבעה חוטים שנים משום תכלת ושנים משום לבן וכופלים אותם לשמנה אם נפסקו שלשה חוטים מן השמנה שמא כל השלשה חוטים הם מן הארבעה שנכפלים ולא נשתייר כי אם חוט אחד שלם ופסול אבל אם נפסק חוט אחד או שנים ואף אם נפסקו כולם ונשתייר בששה מהם כדי עניבה והשנים נפסקו לגמרי כשר עכ"ל וכבר נתבאר שכל הספרים שהביאו דעת רבינו תם כתבו בשמו דכיון שנפסקו שלשה חוטים אפילו נשתייר בהם כדי עניבה פסולים וכן כתב גם הוא בפסקיו בשם רבינו תם והיאך הוא מכשיר בתשובה זו לדעת רבינו תם בנפסקו ששה אם נשתייר בהם כדי עניבה ועוד קשה שהכשיר בנפסקו שנים לגמרי ובגמרא אמרינן אם נפסק החוט מעיקרו פסול ואיכא למיחש שמא אותם השני ראשים הם מחוט אחד: והוי יודע שזה שכתב רבינו סתם בסברא קמייתא שאם לא נשתייר כדי עניבה אם נפסקו שני ראשים פסול שמא נפסק חוט אחד מיירי במי שאינו מדקדק בעת עשיית הציצית שיהיו ארבעה ראשים מצד אחד לקשר וארבעה לצד האחר אבל לפי מה שאנו נוהגים לדקדק בעת עשיית הציצית לתת סימן בארבעה ראשים בענין שלעולם הארבעה ראשים הם מצד אחד של הקשר וארבעה ראשים מהצד האחר דאז אנו יודעים בודאי שכל ארבעה ראשים שהם מצד אחד לקשר הם חציי חוטים ואין בהם חוט אחד שלם והילכך אם נפסקו מעיקרם שני ראשים מצד אחד כשר דהא ודאי אינם חוט אחד אלא משני חוטים והרי נשאר מכל אחד הראש השני שהוא יותר מכדי עניבה ומיהו היכא דנפסק ראש אחד מצד אחד לקשר והראש השני מהצד האחר בהא שייך נמי חששת רבינו דשמא שני ראשים אלו מחוט אחד הוא. וכן מה שכתב לסברת יש אומריםא דאם נפסקו שלשה ראשים פסול אפילו נשתייר בהם כדי עניבה דחיישינן שמא משלשה חוטים הם צריך לומר דבמי שאינו מדקדק שיהיו ארבעה ראשים מצד זה וארבעה ראשים מצד זה מיירי דאילו למדקדקים בכך אם כל השלשה ראשים הפסוקים הם מצד אחד ודאי משלשה חוטים הם ומיהו היכא דקצתם מצד אחד וקצתם מצד שני בהא אפילו למדקדקים בכך נמי איכא לספוקי שמא הם משני חוטים או שמא הם משלשה חוטים. ואף על פי שדברים אלו ברורים בעצמם מתוך דברי מהר"י ן' חביב ז"ל למדתים: והרמב"ם כתב בפ"א (ה"ד) התכלת אינו מעכב את הלבן והלבן אינו מעכב את התכלת כיצד הרי שאין לו תכלת עושה לבן לבדו וכן אם עשה לבן ותכלת ונפסק הלבן ונתמעט עד הכנף ונשאר התכלת לבדו כשר אף על פי שאין אחד מהם מעכב את חבירו אינם שתי מצות אלא מצות עשה אחת אמרו חכמים הראשונים והיה לכם לציצית מלמד ששניהם מצוה אחת עכ"ל ובסוף הפרק (הי"ח) כתב וכן אם נתמעטו חוטי הציצית אפילו לא נשתייר מהם אלא כדי עניבה כשר ואם נפסק החוט מעיקרו אפילו חוט אחד פסולה. ויש לתמוה עליו שממה שכתב וכן אם עשה לבן ותכלת ונפסק הלבן וכו' משמע שאם נפסקו כל חוטי הלבן לגמרי ולא נשתייר מהם כלום כשר מאחר שנשאר התכלת וא"כ היאך כתב בסוף הפרק שאם נפסק החוט מעיקרו אפילו חוט אחד פסולה ועוד דמשמע דפסק כרבי דאליביה אמרינן דאי איגרדום לבן וקאי תכלת כשר ומשמע דרבנן לא סברי הכי ואמאי פסק כרבי כיון דרבי יוחנן בן נורי פליג עליה כדאיתא בגמרא ורביה הוא וקיימא לן הלכה כרבי מחבירו ולא מרבו ועוד דכיון דפסק כרבי דאיגרדום לבן וקאי תכלת כשר הוה ליה למיפסק נמי דתכלת ולבן מעכבין זה את זה כדסבר רבי ועוד אמאי נקט בתכלת אינו מעכב את הלבן שאם אין לו תכלת עושה לבן לבדו ובלבן אינו מעכב את התכלת נקט שאם נפסק הלבן ונתמעט. ועוד יש לדקדק דמלשון הרמב"ם משמע דמכשיר איגרדום כוליה לבן אפילו לא נשתייר ממנו כלום והיאך אפשר לומר כן כיון דבגמרא לא הכשירו אלא בשנשתייר כדי עניבה: ונראה לי שהרמב"ם ודאי פסק כרבנן וכפשטא דסתם מתניתין דקתני התכלת אינו מעכב את הלבן וכו' שאם אין לו אלא מין אחד עושה אותו מין שיש לו וכתב שאם אין לו תכלת עושה לבן לבדו וממילא משמע דלבן אינו מעכב את התכלת וכל שכן הוא שהרי עיקר המצוה בתכלת ואם היכא שאין לו תכלת עושה לבן לבדו כל שכן שכשאין לו לבן שעושה תכלת לבדו. ובאיגרדום לבן וקאי תכלת או איגרדום תכלת וקאי לבן פסק דכשר משום דסבירא ליה דאע"ג דלאוקמי מתניתין אליבא דרבי אתמר לכולי עלמא דינא הכי הוי ובאוקימתא דמתניתין הוא דמשוינן פלוגתא בינייהו דלרבנן אתיא מתניתין כפשטא שאם אין לו לבן עושה תכלת ואם אין לו תכלת עושה לבן אבל לרבי דלא מצינו לפרושי הכי משום דסבירא ליה שמעכבים זה את זה צריך לפרש דמתניתין באיגרדום תכלת וכו' מיירי. ולענין שיעור הגרדומים משמע שסובר הרמב"ם דאפילו לא נשאר אלא מין אחד והמין השני נפסק כולו לגמרי כשר דלישנא דגמרא דקאמר איגרדום לבן וקאי תכלת משמע ליה דאיגרדום לבן לגמרי ולא נשתייר ממנו כלום והא דבעינן וכמה שיעור גרדומים לאו אבני רבי חייא קאי אלא אהיכא דאיגרדום כולהו ציציות בין דתכלת בין דלבן דאז הוא דבעינן שישתייר כדי עניבה אבל היכא דלא איגרדום אלא מין אחד אפילו לא נשתייר ממנו כלום כשר: נמצא לפי זה דהיכא שנפסקו חוטים של מין אחד לגמרי כיון שנשאר המין השני שלם כשר והיינו ההיא דבני רבי חייא וזהו מה שכתב הרמב"ם וכן אם עשה לבן ותכלת ונפסק הלבן ונתמעט עד הכנף ונשאר התכלת לבדו כשר ורבותא אשמעינן שאף על פי שהתכלת אינו אלא חוט אחד כשר וכל שכן שאם נפסק התכלת ונשתייר הלבן כשר. והיכא דנפסקו כל החוטים אם נשתייר בהם כדי עניבה כשר והיינו דאמרינן וכמה שיעור גרדומים כדי לענבן וזהו מה שכתב הרמב"ם וכן אם נתמעטו חוטי הציצית אפילו לא נשתייר מהם אלא כדי עניבה כשר. והיכא שנפסקו חוטים של מין אחד ומהמין השני נפסק חוט אחד פסול והיינו דאמר רבה בר רב אדא נפסק החוט מעיקרו פסולה דעד כאן לא מכשרינן בנפסק מין אחד לבד אלא כשהמין השני נשאר שלם אבל כשנפסק מהמין השני חוט אחד מעיקרו פסול. וכן אם עשאו כולו ממין אחד אם נפסק חוט אחד מעיקרו פסול שכל שאין בציצית אלא מין אחד בעינן שלא יפסק שום חוט מעיקרו וזהו מה שכתב הרמב"ם ואם נפסק החוט מעיקרו אפילו חוט אחד פסולה: ואפשר לומר על פי שיטה זו דבני רבי חייא כי אמרי גרדומי תכלת כשרים בנשתייר בהם כדי עניבה דוקא מכשרי דכי בעינן וכמה שיעור גרדומין ומהדרינן כדי לענבן אבני רבי חייא קאי כדמשמע מפשטא דשמעתא ובנפסקו כל החוטים מיירי דאז בעינן כדי עניבה דלכל החוטים קורים תכלת וכמו שכתב הרא"ש (סי' ז) ורבא דאמר לא נצרכא אלא לגרדומין דאי איגרדום תכלת וקאי לבן או איגרדום לבן וקאי תכלת לית לן בה דאמרי בני רבי חייא גרדומי תכלת כשרים הכי קאמר אי איגרדום תכלת לגמרי וקאי לבן או איגרדום לבן לגמרי וקאי תכלת כשר ומייתי ראיה מבני רבי חייא דאמרי גרדומי תכלת כשרים ואף על גב דאינהו בעו שישתייר בהם כדי עניבה שאני התם שנפסקו כל החוטים אבל הכא שמין אחד לא נפסק ממנו כלל אף על פי שהמין האחר נפסק לגמרי כשר דלא מייתי רבא ראיה מבני רבי חייא אלא דלא בעינן סופו כתחלתו. ולפי זה מה שכתב וכן אם עשה לבן ותכלת ונפסק הלבן ונתמעט עד הכנף ונשאר התכלת לבדו כשר היינו מאי דאמר רבא לא נצרכה אלא לגרדומים דאי איגרדום לבן וקאי תכלת או איגרדום תכלת וקאי לבן כשר ומ"ש וכן אם נתמעטו חוטי הציצית אפילו לא נשתייר מהם אלא כדי עניבה כשר הוא מאי דאמרי בני רבי חייא גרדומי תכלת כשרים: ויש לפרש בענין אחר שהרמב"ם מפרש דהא דאמר רבא אי איגרדום לבן וקאי תכלת או איגרדום תכלת וקאי לבן כשר היינו בנשאר מהם כדי עניבה דוקא וכדבני רבי חייא דאילו איגרדום לגמרי פסול הוא וכדאמר רבה בר רב אדא אמר רב אם נפסק החוט מעיקרו פסול ולפי זה אין בדברי הרמב"ם אלא שני דינים. האחד היכא דאיגרדום אחד מהמינים ונשאר ממנו כדי עניבה וזהו מה שכתב וכן אם עשה לבן ותכלת ונפסק הלבן ונתמעט עד הכנף אלא שבכאן כתב הדין דרך כלל שאם נפסק מין אחד ונשאר השני כשר ובסוף הפרק פירש דהיינו דוקא בנשתייר כדי עניבה וזהו מה שכתב וכן אם נתמעטו חוטי הציצית אפילו לא נשתייר בהם אלא כדי עניבה כשר והיינו בשלא נפסק אלא ממין אחד והמין השני קיים וסמך על מה שבתחלת הפרק לא הכשיר אלא בנפסק מין אחד ומין שני נשאר שלם. הדין השני הוא מה שכתב ואם נפסק החוט מעיקרו פסולה והיינו דרבה בר רב אדא ולפי דרך זה דעת הרמב"ם כדעת רבינו תם: ויש לפרש בענין אחר דשלשה דינים הם. האחד כשנפסק מין אחד לבד אפילו נשתייר פחות מכדי עניבה כשר שמאחר שהמין השני קיים כולו בכל שהוא שישתייר ממין זה סגי וזהו שכתב וכן אם עשה לבן ותכלת ונפסק הלבן ונתמעט עד הכנף ונשאר התכלת לבדו כשר. ודייק לכתוב ונפסק הלבן ונתמעט ולא כתב ונפסק מעיקרו והכי קאמר נפסק הלבן ונתמעט משיעור כדי עניבה ומכל מקום קצתו נשתייר ומה שכתב עד הכנף הוא עד ולא עד בכלל כלומר שבמקום שתלוי בכנף נשאר כל שהוא והיינו דאמר רבא לא נצרכא אלא לגרדומין דאי איגרדום לבן וקאי תכלת או איגרדום תכלת וקאי לבן כשר וגרדומין היינו שנשתייר קצת דאי לא נשתייר כלום נפסק מעיקרו מיקרי ואם נשתייר כדי עניבה מאי איריא קאי לבן או קאי תכלת אפילו איגרדום תרוייהו נמי כשר וכדאמרי בני רבי חייא גרדומי תכלת כשרים כשנשתייר בהם כדי עניבה כדאמרינן בגמרא ותכלת דאמרו בני רבי חייא היינו כל החוטים דלכולהו קרי תכלת ולא מייתי רבא ראיה מדבני רבי חייא אלא דלא בעינן סופו כתחלתו וכיון דבנפסקו כל החוטים מכשרי בנשתייר בהם כדי עניבה בנפסק מין אחד לבד יש להכשיר בנשתייר פחות מכדי עניבה. הדין השני היכא שנפסקו כל החוטים וזהו שכתב וכן אם נתמעטו חוטי הציצית אפילו לא נשתייר מהם אלא כדי עניבה כשר והיינו דבני רבי חייא וכמו שכתבתי בסמוך. הדין השלישי מה שכתב ואם נפסק החוט מעיקרו אפילו חוט אחד פסולה: ולענין הלכה מאחר שאין בדברי הרמב"ם הכרע נקטינן כסברא קמייתא שכתב רבינו שהסכימו בה ר"י והרא"ש ז"ל ומיהו היכא דאפשר טוב לחוש לסברת רבינו תם להחמירב: ומה שכתב רבינו גבי כדי עניבה ובלבד שישאר כדי שיוכל לענבם כולם ביחד. בפרק התכלת (לח:) אהא דאמרינן וכמה שיעור גרדומים כדי לענבן איבעיא להו כדי לענבן כולהו כהדדי או דלמא כל חד וחד לחודיה תיקו ונראה לי דהא דקאמר כדי לענבם כולהו כהדדי אחוטים המגורדמים קאי כלומר שהחוטים המגורדמים יכולים ליענב יחד ולא כמו שראיתי מצריכים שישאר כדי לענוב כל השמנה חוטים יחד ולא מסתבר דלמה לנו שישאר בגרדומים כדי לענוב החוטים השלמים אלא בשנשאר כדי לענוב בו כל החוטים הגרדומים קרי כולהו כהדדי וכן נראה ממה שכתב המרדכי (סי' תתקלט) על בעיא זו וזה לשונו פירוש כולהו בהדי הדדי רצונו לומר ארבעה חוטים לפירוש ר"ת דאיגרדום דוקא מין אחד כשר ולפירוש (רש"י) [ר"י] דאיגרדום כולהו כשר רצונו לומר לענוב כל השמנה חוטים עכ"ל. והא דקאמר או דלמא כל חד וחד לחודיה לכאורה משמע דאם נשאר בחוט כדי ליענב הוא מיניה וביה סגי אבל מלשון סמ"ג (עשין כו קח ע"ד) נראה דהיינו לומר שנשאר בו כדי ליענב על חוט אחר ולפי שלא נשאר בו כדי ליענב על כולם אלא על חוט אחד לבד קרי ליה כל חד וחד לחודיה שכתב וזה לשונו והוא שישאר מן החוט כדי לעשות עניבה על שאר החוטים או על אחד מן החוטים שבזה מסופק התלמוד. והמרדכי נראה שהוא מסופק איזה מפירושים אלו עיקר שכתב וזה לשונו ולי הדיוט הכותב הנני מסופק אם הא דקאמר בגמרא או דילמא כל חד וחד לחודיה אם רצונו לומר כל חוטי הציצית כל אחד לחודיה צריך כדי עניבה וכן משמע הלשון או אם רצונו לומר כדי לענוב חוט אחד לבדו ובסמ"ג משמע חוט אחד לבדו עכ"ל: וכתב הרא"ש (סי' ז) דכיון דבעיין לא איפשטא אזלינן בה לחומרא אבל הרי"ף והרמב"ם לא הזכירו דין זה משמע דסברי דאזלינן בה לקולא וטעמא משום דסבירא להו דשיעור זה אינו אלא מדרבנן דאילו מדאורייתא בכל דהו סגי והכי נקטינן היכא דלא אפשר אבל היכא דאפשר טוב לחוש לדברי הרא"ש ז"ל:

**8 - בית יוסף אורח חיים סימן יב**

ב גרסינן בגמרא (שם) בעי רב אשי אלימי ולא מיענבי ואי הוו קטיני מיענבי מאי אמר ליה רב אחא כל שכן דמינכר מצותייהו ופירש רש"י אלימי. עבים: דאי הוו קטיני. דקים הוו מיענבי שארוכים הם כל כך אבל מפני עובים הוו קשים לענוב: כל. שכן דכשרים דהואיל ואילו היו דקים [היו כשרים דהא] ארוכים [הן] כדי עניבה כל שכן כשהם עבים דמינכרא מצותם טפי. וכתב העיטור (הל' ציצית שער ראשון ח"ד) שמע מינה דאפילו לא נשתייר בו אלא כדי לכרוך בו שמנה שערות כפולות כשר עכ"ל ולי נראה דאלימי וקטיני בערך שאר ציציות שנוהגים העולם קאמר ולא לשער בשערות כפולים כדברי בעל העיטור. והרא"ש כתב בעיא זו בפסקיו (שם) וגם רבינו ירוחם (ני"ט ח"ג קסט.) כתב דין זה אבל הרי"ף והרמב"ם השמיטוהו ורבינו נמשך אחריהם ורבינו הגדול מהר"י אבוהב ז"ל כתב שאולי משום דאתי במכל שכן לא חשש להביאו אבל זה דוחק שהרי הרא"ש מביא אותו וגם העיטור ואדם וחוה עכ"ל ובלאו הכי קשה דאף על גב דתלמודא פשיטא ליה מכל מקום אנן לא עדיפינן מרב אשי דאיבעיא ליה ואם כן הוה ליה לכותבו כי היכי דלא תיבעי לן כדאיבעיא לרב אשי ואפשר שהשמיטו משום דלא בקיאינן בשיעורא דעובי ודקותד ויותר נראה לומר שהשמיטו משום דאתי במכל שכן וכדברי רבינו הגדול ואף על גב דמעיקרא הוה מיבעיא ליה לרב אשי בתר דשמע דאתיא במכל שכן קבלה וכיון דלפום קושטא לכולי עלמא אתיא במכל שכן לא חששו לכתבו כדי לאפוקי דלא תיסק אדעתין כדהוה סלקא דעתיה דרב אשי מעיקרא והרא"ש ורבינו ירוחם חשו להכי וכתבוהו:

**9 - דרכי משה הקצר אורח חיים סימן יב**

א) ולא ידעתי מנא ליה הא כיון דלאותו סברא פסול אם נפסקו שלשה חוטין אפילו נשתייר בו כדי עניבה א"כ אינו מועיל ראשן השני דמכל מקום אין כאן שלשה חוטין שלמים ואדרבה גרע טפי אם הם מצד אחד דאז בודאי הם שלשה חוטין ופסול ואם כן מאי נפקא מינה אם הוא ודאי או ספק כן נראה לי:

ב) ובעל האגודה (מנחות סי' יד) כתב דעמא דבר כרבינו תם ובעל האגור (הל' ציצית סי' טז) כתב דפשט המנהג בכל אשכנז דאפילו אם נפסק חוט אחד ולא נשתייר כדי עניבה פסול עכ"ל וצריך עיון דאם ר"ל שנפסק שני ראשי החוט מאי למימרא ואי איירי בראש אחד מאי טעמא ואפשר דר"ל שהמנהג כרש"י שפירש שצריך שישאר מן הענף ולא מן הגדיל וכן כתב בית יוסף וזה לשונו והמנהג כרש"י ומיהו היכא דלא אפשר יש לסמוך אדברי ר"י כי הרא"ש הסכים לדבריו וכן כתבו סמ"ג ורבינו ירוחם:

ג) והיוצא מדברי רבינו לענין דינא אם נפסקו שני ראשים ונשאר בהן כדי עניבה כשר ממה נפשך אם שני חוטין הם כשר דהא נשתיירו שני חוטין שלמים ואם חוט אחד הוא כל שכן כשר שהרי נשתייר כדי עניבה ולכן קאמר אפילו שני ראשין שיש לחוש שהם שני חוטין אפילו הכי כשר וכל שכן אם לא נפסק רק ראשי חוט אחד ובית יוסף יישב לשון אפילו בדרך אחר ודבריו דחוקים. ואינו צריך שישתייר בשני ראשין כדי עניבה רק בראש אחד סגי ממה נפשך. אבל אם נפסקו שלשה פסול דשמא משלשה חוטין הן ואז פסול אף על גב דראשיהן השני שלם דהא בעינן שני חוטין שלמים שלא נפסקו ולכן נקט ברישא אם נפסקו שני ראשים כשר אם נשתייר בהן כדי עניבה אף על גב דאפילו שני חוטין כשר אם נפסקו ונשתייר כדי עניבה אלא דנקט שני ראשין דבשלשה ראשין פסול דחיישינן שמא משלשה חוטין הם ולכן נקט שני ראשין והוא הדין שני חוטין אם נשתייר כדי עניבה מהן וידעינן ששני חוטין עדיין שלמים שלא נפסקו כלל לפי סברא זו. אך מה שכתב לפי זה אם נפסקו שני (חוטין) [ראשין] כו' צריך עיון דמשמע דלפי סברא הראשונה לא סגי בהכי וזה אינו דכל שכן לפי סברא הראשונה שהוא כשר דהרי אף אם נפסקו כולם אם נשתייר בהן כדי עניבה כשר והביא בית יוסף תירוצים שכתבו מהר"י אבוהב ומהר"י בן חביב וכולם דחוקים וכן דחאן בית יוסף והוא פירש דלפי זה קאי אהא דקאמר עד שיפסקו שלשה דזה אינו לסברא קמייתא דהיא מכשרת אף כשנפסקו כולם וכל זה דוחק. ואפשר לפרש דלפי סברא זו מכשיר כשנפסקו שני ראשין אף על פי שלא נשתייר שם בכל ראש כדי עניבה רק שיהא על ידי צרוף כדי עניבה בשתיהן וא"כ אתיא לשון לפי זה כפשוטו וטעם סברא זו משום דלדעת רבינו תם שהוא בעל סברא זו כשנפסקו שלשה חוטין אף על פי שנשאר כדי עניבה פסול הואיל ולא נשאר שם שני חוטין שלמים שהם שיעור לבן ותכלת בציצית דאורייתא כמו שמבואר בתוספות ואשר"י א"כ הוא הדין כשנפסק חוט אחד לגמרי שרי אף על פי שלא נשאר בכל ראש כדי עניבה הואיל ושלשה חוטים עדיין שלמים ואם השני ראשין משני חוטין מכל מקום עדיין שני חוטין שלמים ומכל מקום בעינן על ידי צירוף כדי עניבה דבלאו הכי ליכא שם אלא שלשה חוטין ולא מצינו שלשה חוטין בציצית אך בית יוסף לא כתב כן:

**10 - שולחן ערוך אורח חיים הלכות ציצית סימן יב סעיף א**

\* <א> אם נפסקו כל חוטי הכנף (א) ונשתייר בהם א כדי עניבת ב כל החוטים <ב> הפסוקים ביחד, (ב) כשר. ואם לא נשאר כדי עניבה (פי' וירכסו את החשן (שמות כח, כח; לט, כא) תרגום ויענבון), \* אפי' בחוט אחד \* (ג) ג [ג] <ג> שנפסק כולו, (ד) פסול. הלכך, כיון שכל א' כפול לשנים, אם נפסקו (ה) ד שני ראשים, פסול, \* (ו) שמא נפסק חוט אחד. ולפי מה שאנו נוהגים לדקדק בעת עשיית הציצית לתת סימן בד' ראשים, בענין שלעולם הד' ראשים הם מצד אחד של הקשר והד' ראשים מצד האחר, אם נפסקו (ז) שני ראשים מצד אחד, כשר, דודאי שני חוטים הם והרי נשתייר מכל אחד הראש השני שהוא יותר מכדי עניבה. \* (ח) ולרבינו תם לא מכשירים אלא בנשתיירו ב' חוטין שלימים, דהיינו ארבעה ראשים, שכל אחד מהראשים ארוך י"ב גודלים, אז מכשירים כשנפסקו השני חוטין אחרים אם נשתייר בהם כדי עניבה, אבל אם נפסקו ג' חוטין, אף על פי שנשתייר בהם כדי עניבה, פסולים. ומפני כך כשנחתכו שלשה ראשים, (ט) ה [ה] אם לא דקדק בעת עשיית הציצית שיהיו ניכרים הד' ראשים שמצד אחד של הקשר, חיישינן שמא כל ראש הוא מחוט אחר, ונמצא שאין כאן אלא חוט אחד שלם, הילכך מספיקא פסול. אבל אם לא נחתכו אלא שני ראשים, (י) מכשרינן בכדי עניבה. \* (יא) והלכה כסברא ראשונה. מיהו היכא דאפשר, טוב לחוש לסברת רבינו תם. הגה: \* ונוהגין כר"ת (אגודה סימן ט"ו). הגה וכל שכן אם דקדק שיהיו ניכרין הד' ראשים שבצד א' ונפסקו ג' ראשים בצד אחד, דפסול, דאז ודאי נפסקו ג' חוטין ואם נפסקו בב' צדדין נמי פסול, שמא ג' חוטין הם (בית יוסף בשם בן חביב).

**11 - ביאור הלכה סימן יב ד"ה \* והלכה כסברא**

\* והלכה כסברא הראשונה - עיין בפמ"ג בא"א בסק"ז מוכח מדבריו דמותר לברך עליו וכן מוכח ממ"א סק"ז דלא כמש"כ בספר ח"א:

**משנה ברורה סימן יב ס"ק ז**

ב' ראשים וכו' - ה"ה אפילו [ח] כל הראשים נפסקו מצד אחד ומהארבעה ראשים שמצד השני לא נשתייר בכל אחד רק כדי עניבה ג"כ כשר דלא נפסל לדעה זו רק אם חסר חוט אחד בשני ראשיו ומ"ש המחבר [ט] שהרי יש בראש השני יותר מכדי עניבה לאו דוקא הוא. שאלה חוטי הציצית שנפסקו וחזר וקשרן אם מועיל מה שנעשו שלמים ע"י קשירה ומסקי [י] האחרונים דדינא הכי אם מתחלה קודם שעשה הציצית מהחוטין נפסקו החוטין וקשרן בקשר קיימא ואח"כ עשה מהן ציצית כשר דקשירה הוי חיבור גמור וכן לאחר שנעשה בהכשר דהיינו אם נפסק ראש אחד לאחר הטלת הציצית בהבגד אף אם לא נשתייר בו כדי עניבה מהני לקשרו עתה ואף אם יפסק אח"כ ראש השני מאותו החוט יהיה כשר כיון שבעת הקשירה היה הציצית כשר אבל אם נתקצרו החוטין באופן שנפסלו הציצית עי"ז כגון שנפסקו שני ראשין ולא נשתיירו כדי עניבה או שנפסק החוט במקום הנקב לא מהני מה שחזר אח"כ וקשר דזהו בכלל תעשה ולא מן העשוי בפסול וכ"ש אם היה החוט קצר משיעורו בתחלתו בשעת עשייה בודאי לא מהני מה שחזר אח"כ וקשרו לאחר הכריכה והקשירה של חוליא ראשונה דזהו ממש תעשה ולא מן העשוי וכדלעיל בסימן י"א סעיף י"ג לענין חתך ראשי החוטין:

**12 - שו"ת בנין ציון החדשות סימן קלב**

ב"ה אלטאנא יום ו' כ' אלול תרי"ג לפ"ק: להתורני מו"ה אלי' אברהם הכהן נ"י דק"ק אמשטרדם יע"א.

כתב מעכ"ת נ"י. בס' קרבן נתנאל בכללי הרי"ף והרא"ש (אות כ"ב) כ' וז"ל כלל גדול נשמע מרי"ף ורבינו וראב"ן ובה"ג כולהו ס"ל דאם בתלמוד חתמו האיבעי' בתיקו אפילו שהוא דברי סופרים פסקינן לחומרא בפר"ק דביצה סי' כ"ד ורמב"ם וטור לא הסכימו בזה הכלל עכ"ל. ובפנים כפל דבריו יעו"ש ובמחכ"ת צע"ג לפי מה שכתב הרי"ף פ' במה אשה בעי אביי אשה מהו שתערים ותפרוף על האגוז ותוציא לבנה קטן בשבת ועלתה בתיקו וקיי"ל דכל תיקו דאורייתא לחומרא ודרבנן לקולא וכן כתב שם הרא"ש ועוד יש לה"ר בס"ד ממ"ש הרא"ש (פ' אלו עוברין ס"ב) וז"ל בעו במערבא בית ועליי' בית ואכסדרה שני בתים זה לפנים מזה מהו תיקו כ' בה"ע מבטלו ואין צריך לבער כיון דביטלו הוי דרבנן ואזלינן לקולא ואבי העזרי כ' דאזלינן לחומרא ול"נ עכ"ל, ועי' במרדכי פ' השוכר את הפועל סי' תתנ"ט בשם ראב"י ועי' הג"מ (פ"ב מה' חמץ ומצה וב"י א"ח סי' תל"ז). ואפשר דלהכי פסקו כאן לחומרא משום דס"ל תלתא גברי ותלתא מיני אוושא מלתא ונראה כמוליכים למכור לשוק ועי' רא"ש פ' לולב הגזול (סי' ח') ותו אמרינן במ"ק פ' אלו מגלחין (דף ט"ו) מנודה מהו בתפילין וכו' וכל האיבעי' נשארו בתיקו ופסק הרי"ף לקולא יעו"ש ובר"ן וברא"ש ומכאן אני תמה על הרב"י א"ח (סי' ל"ח סעיף י"ג) ששביק הנך ג' עמודי ההוראה ופסק כבעל העיטור מנודה ומצורע אסורי' להניח תפילין ועיין טור י"ד (סי' של"ד) ונראה לענ"ד שחזר הרב"י בי"ד ממ"ש בא"ח מדכ' שם ואסור בתכבוסת ובתספורת ובנעילת הסנדל ש"מ הנך אסירי והאחריני מותרים וכ"מ בב"י שם ובש"ך ס"ק י"א ועי' א"ח ודו"ק (ועי' ריטב"א שם ובגליון תוס' פ"ק דנדה דף ז' ע"ב). שוב ראיתי עוד ראי' בב"י א"ח סי' תקל"א כ' הר"ן דכיון דסלקו בתיקו וכו' ועי"ש בב"ח וסדרי טהרה סי' קצ"ח ס"ק נ"ב ד"ה ומזה ורא"ש בה"ק ה' ציצית סי' ז' וע"ש בב"י אכן הר"ן לשיטתי' הבאתי' בסמוך צ"ע למה פסק לחומרא ואולי דאזיל בשיטת הרי"ף דס"ל מלאכת חה"מ דאורייתא ועי' ב"י וצ"ע עכ"ל.

**13 - שו"ת חתם סופר חלק ב (יורה דעה) סימן רנו**

ועתה אבוא קצת על דברי חריפתו ומתק דבשו במטה עוז אשר ביד פר"מ מ"ש דהוכהה מראיתו בסופו הוה כגרדומי תכלת דכשרים לפי הנ"ל לא צריכי לזה ויפה דחה הרב שכנגדו דהרי הכא בקדושה עסקי' וגרדומי' תשמישי קדושה פסולים כגרדומי רצועות כמבואר פ' הקומץ.

ופר"מ דחה דהלא בשאר צבעוני נמי קדוש בקדושת השם דהרי מצילין מפני הדליקה כבר כתבתי קדושת השם דלא כתיב כתיבה מלתא אחריתי וקדושת וכתבתם או ועתה כתבו לכם מילת' אחריתי היא ואין אדם יי"ח =יוצא ידי חובה= תפילין ומזוזות או של ועתה כתבו לכם השירה הזאת בשארי צבאונים /צבעונים/ והוא קדושה בפ"ע ואין גרדומים כשרים בזה.

ומה שהקשה הרב ההוא מ"ש דלא מכשרי' גרדומי' שופר ולולב דמכשירי מצוה נינהו אי קושיתו מגרדומי תכלת לק"מ דתכלת היא גופי' מצוה שהרי בעי עשיי' לשמה ואפי' למ"ד לאו חובת טלית הוא מ"מ מדבעי עשיי' לשמה הוה מצוה בעצמו וכיון שהוכשר תו לא פקע שם מצוה מיני' משום פחת שיעורי' ואה"נ אם נפחת החוט וכשר ושוב מתיר הציצית וחוזר ותולה בבגד דהוה עשייה חדשה לא מתכשר הגרדים ההוא משא"כ כ"ז שהוא עדיין במצותו הראשונה וכל זה בתכלת שנתלה בבגד לשמה משא"כ שופר ולולב שאין גופן מצות אלא הלקיחה בלולב ושמיעה בקול שופר וכל לקיחה ולקיחה וטוט וטוט מצוה בפ"ע היא לא שייך לאכשורי גרדומי' דהתחלה הוא ולא גרדומי' ופשוט אך ק' הרב עצומה מגרדומי איזוב דדומה ממש ללולב ושופר ואפ"ה כשר וצ"ע מ"ש מלולב ושופר ואולי שאני שיורי טהרה דטפי עדיף כדקיי"ל בנט"י =בנטילת ידים= פכ"ה ובטש"ע א"ח סס"י ק"ס והש"ס פ' הקומץ לא בא אלא להשוות רצועות לתכלת ודחי תשמישי קדושה שאני אבל לאיזוב לא דמי דהתם שיורי טהרה נינהו ומי שדעתו רחבה מדעתינו ישמיענו תי' הגון ונקבל באהבה.