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# קריאה הלכתית–מציאותית באירועי ההתנתקות ופינוי עמונה

הרב יהודה הרצל הנקין- מרחשון תשס"ז

... אקדים לדיון הערה מתודית על אודות תפיסת התהליך ההלכתי שתנחה את דבריי. שלושה אלמנטים בפסיקה: הלכה, מציאות והוראה. ההלכה היא התורה ה"טהורה", הנדלית מתוך הספרים. המציאות היא המצב בשטח, שאיתו צריכה ההלכה להתמודד. כדי לגשר בין שני אלה באה ההוראה, אשר לה כללים משלה המאפשרים לפוסק גמישות ומרחב תמרון באמצעות מושגים כגון בדיעבד, שעת הדחק, מוטב שיהיו מזידין ועוד. בדרך כלל מתעוררת מחלוקת בתחום ההלכה, ורק לעתים רחוקות בתחום המציאות. לא כן הדבר בנושאים בעלי היבט אידאולוגי. לדידו של מי שסבור שהגאולה בפתח, הרי הגאולה נהפכת לחלק מן המציאות, ועל כן יש לצפות שההוראה תשתנה בהתאם. תפקיד הפוסק הוא להמעיט ככל האפשר בשיקולים שאין להם בסיס עובדתי, מתוך הכרה שגם הערכת העובדות נושאת לעתים אופי סובייקטיבי.

## תשועת ישראל אינה בהכרח גאולה

דורנו ספוג אותות אהבה מה', אבל הם אינם בהכרח מבשרים את הגאולה. **1** אפשר להסביר את נסי הקמת המדינה ומלחמת ששת הימים על–פי האמור אצל ירבעם השני (מלכים ב יד, כג-כז):

בשנת חמש–עשרה שנה לאמציהו בן–יואש מלך יהודה מלך ירבעם בן–יואש מלך–ישראל במֹרון ארבעים ואחת שנה. ויעש הרע בעיני ה' לא סר מכל–חטאות ירבעם בן–נבט אשר החטיא את–ישראל ... כי–ראה ה' את–עֳני בר ה' למחו ה מאֹד ואפס עצור ואפס עזוב ואין עֹזר לישראל. ולא– ישראל מֹאת–שם ישראל מתחת השמים ויושיעם ביד ירבעם בן–יואש.

... השאלה לא היתה אם להושיע או לא להושיע את ישראל, "כי–ראה ה' את–עני ישראל ... ולא–דבר ה' למחות את–שם ישראל מתחת השמים". מטעמיו שלו החליט הקדוש ברוך הוא להושיעם, ונשארה רק השאלה: ביד מי? ביד המלך ירבעם בן–יואש, או אולי ביד אביו או בנו או אחר? ההחלטה היתה כי ניצחון צבאי בדרך הטבע יגלגל הקדוש ברוך הוא ביד שר ומצביא ולא ביד נביא או שופט. לא זכויותיו של ירבעם בן–יואש גרמו אפוא לתשועתם של ישראל, שבלאו הכי היתה באה, אלא על ידן זכה הוא ולא אחר להיות הכלי ביד ה' להביא את התשועה.

## סמכות ממשלה חילונית

סמכות ממשלה חילונית לממשלה יש רשות להנהיג מדיניות משלה, ולכן לכאורה יש לה הסמכות להכריע גם בשאלות של סכנה לאומית ... הראי"ה קוק ז"ל, למשל, סבר אחרת וטען כך

: "בזמן שאין מלך, כיון שמשפטי המלוכה הם ג"כ מה שנוגע למצב הכללי של האומה, חוזרים אתה הזכיות של המשפטים ליד האומה בכללה" (שו"ת משפט כהן, סימן קמד, אות טו-א.) ולא התנה שהבוחרים והנבחרים יהיו שומרי מצוות דווקא.

כך גם כתב הרב אליעזר ולדינברג:

גם בימינו הנשיא והממשלה והכנסת (על כל מגרעותיהם בשטח הדת ואשר ברור שבנוגע לדת אין להחלטותיהם נגדו כל תוקף שהוא) שנבחרו מדעת רוב ישראל היושבים על אדמתם וכו' במקום מלך הם עומדים בכל הנוגע למצב הכללי של האומה הדרושים לשעתם ולמעמד העולם (שו"ת ציץ אליעזר, חלק י, סימן א, אות יד).

 לומר, במה שאינו נוגע לדת יש להחלטותיהם תוקף. זוהי מסקנה מתבקשת; וכי נעלה על הדעת שציבור רשעים אינו יכול להמליך עליו מלך, וייאלץ להישאר ללא שלטון לפי דין תורה?

... ברם, הרמב"ם במשנה תורה, הלכות מלכים (א, ח) כתב כך:

נביא שהעמיד מלך משאר שבטי ישראל והיה אותו המלך הולך בדרך התורה ... הרי זה מלך וכל מצוות המלכות נוהגות בו, אע"פ שעיקר המלכות לדוד ויהיה מבניו מלך.

 מכאן שהצריך הרמב"ם גם שהמלך ימונה על–ידי נביא וגם שילך בדרך התורה. אבל אי–אפשר לומר שבלא תנאים אלו אינו מלך כלל, נגד כל הכתוב לגבי מלכי שומרון, 5 אלא צריך שתנאים אלו יתקיימו כדי לנהוג בו את המצוות הנוגעות בגוף המלך עצמו: לכתוב שני ספרי תורה ולהמעיט בנשים ובסוסים וכדומה, וכן להוריש מלכותו לבניו כמו שפירש שם, ומכל מקום גם בלי נביא ושמירת התורה דינו כמלך לעניין שאר דברים. ויש לכך ראיה מהלכות גזלה ואבדה (ה, יח), ששם תלה את מעמד המלך רק במידת סחירוּת מטבעו, ומדובר בין במלך ישראל בין במלך עכו"ם, כמו שכתב שם בהלכה יא. ...

## פילוג בעם מול סכנה קיומית

נחזור כעת לתחילת דברינו בעניין שנאת חינם. האם לאור הדיון במקורות ראוי לשאול לפני כל מאבק על סוגיה מדינית, כגון זה שהיה במהלך ההתנתקות מגוש קטיף ועוד יותר בהרס הבתים בעמונה, האם נכון לוותר כדי למנוע "שנאת חינם" ופילוג בעם? שהרי אפילו אם הממשלה פועלת באיסור, כידוע "חמירא סכנתא מאיסורא", ולכן אולי יש להעדיף מניעת סכנת פילוג על כל שיקול אחר, אף הלכתי?

אך נדמה לי שאי–אפשר להכריע את שאלתנו על בסיס החשש לסכנה. המתנגדים לפינוי יישובים טוענים שנשקפת סכנה קיומית למדינה מהמדיניות של ויתורים לפלשתינים ללא תמורה, ושסכנה זו אינה נופלת בחומרתה מסכנת פילוג בעם ולכן יש לסכל מדיניות זו. זאת ועוד, על–פי השקפתם הממשלה היא המלבה את אש הקרע בעם, בהטותה את דעת הקהל נגד תושבי היישובים בפרט והציבור הדתי–לאומי בכלל. לעומת עמדה זו, המצדדים בתהליך ההתנתקות ובדומים לו בעתיד מצביעים על סכנות דמוגרפיות חמורות. משני הצדדים ניצבים אלופים ומומחים שונים, איש–איש ודעותיובוויכוח מעין זה אין לממשלה עדיפות אף שיש לה סמכות לקבוע את המדיניות בפועל, . שכן בשאלות ביטחוניות רבות אין לה מידע מיוחס.18

בהקשר זה חשוב לדעת כי בענייני הנהגה, לא תמיד חלים הכללים המקובלים בהכרעת ההלכה, וסימן לדבר: רבי יוחנן תלה את קולר החורבן בצווארו של ר' זכריה בן אבקולס בגלל חוסר ההכרעה (ענוותנותו) ואי–העשייה שלו בפרשת בר קמצא. אף–על–פי–כן, באותה מסכת גיטין קבע רבי יוחנן פעמיים שבענייני הלכה "וכי מפני שאנו מדמין, נעשה מעשה?" (יט, ע"א; לז, ע"א) — כלומר שב ואל תעשה עדיף.19

## המרדה

 מאחר שיש לממשלה סמכויות של מלכות, האם מי שפועל נגד מדיניות הממשלה עובר עברה? התשובה לשאלה זו קשורה לשינוי לשונות הרמב"ם בין ספר המצוות למשנה תורה.

נמצא שבין לפי ספר המצוות, שהזכיר חובה לציית לפקודות המלך אבל התנה שיהיה זה מלך הממונה על–פי התורה, ובין לפי משנה תורה, שלא הזכיר חובה עצמית לשמוע לפקודות המלך אבל גם לא התנה שיהיה המלך ממונה על–פי התורה — אין איסור הלכתי להתנגד לממשלות של היום, ובתנאי שאין בפעילות המחאה משום חטא, ושתהיה מקובלת לפי נוהלי הדמוקרטיה שאימץ העם.

## כורח המצפון

**קשה לקבוע את גבולות המחאה המותרת, ובמידה מסוימת הדבר תלוי בנורמות של החברה**. לדוגמה, חסימת צמתים היתה אמצעי מחאה מקובל בסכסוכי עבודה במשך השנים, ולכן אין לפסלה כאמצעי של מרי אזרחי, על אף הקשיים ששיבושי התנועה גורמים לציבור. עם זה, ברור שיש לממשלה הרשות להעניש על כך — גם אם לא הענישה על עשרות ומאות חסימות צמתים בעבר.

מכל מקום, מי שסובר שיש במדיניות ההתנתקות/ההתכנסות משום סכנה קיומית, לא יצא זכאי מבית–דין של מעלה אם לא פעל כנגדה. ויש לאדם לפעול כפי מצפונו, וייזהר מכל דבר עברה. אין להתפלא אם אין הגדרות ברורות לכך, שהרי בעיות מסובכות אינן ניתנות לפתרונות קלים, כמו שאין הגדרות כאלה לחיוב המקביל של "עת לעשות לה'" (ברכות נד, ע"א). שם הצורך הוא לפעול למען ה', וכאן למען העם והארץ...

 אך כדי לעצור את מדיניות הממשלה יהיה צורך לשלם מחיר אישי. התנאי הוא אפוא שהמתנגדים למדיניות זו — והנפגעים ממנה — יהיו מוכנים לשלם את המחיר שהממשלה רשאית, גם באיוולתה, לגבות.

# הפגנה ומחאה- גבולות הלכתיים בעת סכנה קיומיתתגובה למאמרו של הרב יהודה זולדן

*שבט תשס"ז*

בימים כתיקונם, היה מאמרו של הרב יהודה זולדן נתפס כמצע שקול וזהיר של מגבלות המחאה המותרת. אולם אין הימים כתיקונם. דומני שעקב מלחמת הלבנון שנייה והקירבון שנתגלה--והממשיך להתגלות--במוסדות המדינה העליונים, כולל הצבא, מתברר כנכון החשש שההתנתקות ומהדיניות שהיא שיקפה גילמה בתוכה סכנה קיומית למדינה ולתושביה. ...

משום כך, תהיה זו טעות להעריך את המצב ההלכתי רק מנקודת ראות של מצוות תוכחה החלה על הפרט. למחאה יש תפקיד שונה (במדינה דמוקרטית): יצירת רף של התנגדות אשר ירתיע את השלטון (ו/או את הרוב) מלבצע מדיניות מסוימת, גם אם בכוחו בפורמלי לבצעה. הכרחי להתייעץ עם מומחים לשם קביעת מטרת המחאה ואופן השגתה, כדי לוודא שנזקה לא יהיה רב מתועלתה, וכדי להעריך נכון את הסיכויים מול הסיכונים שבה. כך עשו יהדה בן שמוע וחביריו שהלכו ונטלו עצה ממטרוניתא אחת. כלומר התייעצו אפ' עם אשה גויה, והם הלכו אליה בעצמם ולא הקפידו על כבודם ועשו על פיה.

....

הדברים הנ"ל סותרים רק לכאורה את מה שהארכתי בספרי ובמקומות אחרים, אודות הזכות שיש לממשלה להחליט ולבצע, גם באייותלה. ברם סכנת נפשות לאומית שונה ודרך התגובה שונה בהתאם לכך. ...

# שו"ת בני בנים חלק ב סימן נא- הפגנות למען יהודי רוסיה

*ב"ה, ה' חנוכה תשמ"ח*

**אחרי** השעורים אצלכם שאלת אודות ההפגנות למען יהודי רוסיה בכלל וההפגנה הגדולה בוואשינגטון שהשתתפת בה בפרט. המקור להפגין הוא במסכת ראש השנה דף י"ט עמוד א' ותענית דף י"ח עמוד א', וז"ל בעשרים ותמניא ביה אתא בשורתא טבתא ליהודאי דלא יעידון מאורייתא שגזרה המלכות גזרה שלא יעסקו בתורה ושלא ימולו את בניהם ושיחללו שבתות, מה עשה יהודה בן שמוע וחבריו הלכו ונטלו עצה ממטרוניתא אחת שכל גדולי רומי מצויין אצלה, אמרה להם בואו הפגינו בלילה הלכו והפגינו בלילה אמרו אי שמים לא אחיכם אנחנו ולא בני אב אחד אנחנו ולא בני אם אחת אנחנו מה נשתנינו מכל אומה שאתם גוזרים עלינו גזרות קשות וכו' עכ"ל והיא ברייתא במסכת תענית פרק י"ב בקצת שנויים.

**הרי** שגם בימי הגמרא הפגינו ולכן אין להשגיח במי שכותב שכולן הן נגד התורה, ברם צריך למודעי האם ההפגנות שלכם דומות לזו של ר' יהודה בן שמוע וחבריו. ונדקדק בסוגיא מלה במלה ...

אבל לפרוש הראשון כל צעקה נשמעת בלילה וכן מוכח במסכת בבא קמא דף קי"ד עמוד ב' שמי שנגנב ממנו עמד והפגין בלילה כדי לפרסם הגנבה.

**...** ומכאן עוד טעם להפגין בלילה דומיא דמחתרת כדי שלא יכירו אותם לאור יום ויבואו לידי סכנה, וגם כדי שיוכלו רבים להפגין כי בלילה הכל פנויים מעבודה וגם הנשים תוכלנה להניח את ילדיהן.

**ועתה** נשווה בין הפגנת ר' יהודה בן שמוע וחבריו להפגנות שלכם. בזמן הגמרא הפגינו מפני ביטול לימוד תורה ומילה ושבת וגם היום אין להפגין אלא בעד דברים שנפש ישראל תלויה בהם, אכן זה ששים שנה שנאסר ברוסיה ללמוד תורה ברבים וכבר צווחו קמאי על גזרת השמד\**(הג"ה) עיין תשובות איברא סימן קכ"ב.* וכולהו איתנהו בה כי מאחר שאסרו להכשיר מוהלים הוי כגזרה שלא למול ומאחר שאינם לומדים דת יהודית כיצד ישמרו שבת. ומה שנאמר בברייתא שיחללו שבת עכ"ל אין פרושו שהרומאים הכריחו אותם לקטוף קניא באגמא בשבתא אלא שקבעו סדורי החיים שיהיה אי אפשר לשמור שבת, וכמו שגם בארצות הברית דעכה דת יהודית עד לפני שבעים שנה שאז עברו הגויים לשבוע עבודה של חמשה ימים ושוב לא הוצרכו היהודים לעבוד בשבתות.

**ובימי** הברייתא הפגינו כדי שישמעו השרים כפרש"י וכן בהפגנות של היום מתאספים במקום פומבי, ורבוי המפגינים עושה רושם וההפגנה מתפרסמת על ידי כלי התקשורת ונודעת לשלטונות רוסיה כאילו היתה במקומם ועדיף ממנו כי יותר רגישים לדעת הצבור בעולם, ואפילו אם אינה מועילה כהפגנה במקומם הלא ברוסיה אי אפשר להפגין ואין דנים אפשר מאי אפשר. ולפי מה שכתבתי שר' יהודה בן שמוע וחבריו הפגינו בלילה כדי שלא לבוא לידי סכנה שפיר מפגינים היום בארץ רחוקה, וכן לפי שאר הטעמים שהפגינו בלילה מפני שאז שקט ופנוי מעבודה הוא הדין בארה"ב בימי ראשון. ואף שאתם תובעים לתת ליהודי רוסיה זכות הגירה שאינה ניתנת לשאר עמים ושלא כמו שאמרו בגמרא מה נשתנינו מכל אומה וכו' עכ"ל, על כרחך הנוסח אינו עיקר כמו שכתבתי למעלה, וכי שייך לבקש שויון זכויות ברוסיה והלא מונעים מכל העמים ללמד דת לילדיהם ואין לך גזרת שמד גדולה מזו, וכל יהודי חייב לברוח מתחת יד שלטון כזה כמו שכתב הרמב"ם בהלכות יסודי התורה פרק ה' הלכה ד', וממילא חייבים לעשות כל טצדקי להוציא את היהודים משם ובתנאי שיפגינו בדרך צעקה ובקשה כמו שעשו בברייתא ולא על ידי התגרות ואיומים. ויש להתיעץ במומחים ואפילו במומחים נכרים כמו שנטלו עצה מהמטרוניתא, וגם יהיה על פי דעת גדולים ובתנאי שהגדולים עצמם יתיעצו במומחים כמו שעשו ר' יהודה בן שמוע וחבריו.

**ומה** ששאלת על שאחד מארגוני הרבנים בארצות הברית פרסם איסור להפגין בשם הגר"מ פיינשטיין ז"ל ואילו ארגון רבנים אחר תמך בהפגנה לפי מה שאמר להם בשעתו הגרי"ד סולובייצ'יק שליט"א, הנה לע"ד כיון שענין ההפגנות נלמד מהגמרא ורק צריך לבדוק לפני כל הפגנה האם תצמח ממנה תועלת או לא כמו שכתבתי, לכן הוא ענין במציאות ואין סומכים על מה שאמרו בו לפני עשר שנים כי הרבה נשתנה מאז. כל שכן לפי דבריך ששאלת את הגרמ"פ ז"ל בשנת תשמ"א ואמר לך שאינו אוסר להפגין וכן שמעתי מחתנו שליט"א שחמיו לא היה אוסר היום, ולכן אף שאין בדברים אלה כדי לפרסם היתר בשמו אבל גם לא שייך לפרסם איסור בשמו. ועוד ששאלת את הגר"י קאמינצקי ז"ל ולדבריך אמר לך שהתנגד להפגנות בעבר לפי מה שהכיר את רוסיה מלפני שנים אבל אם נשתנו הענינים שוב אינו אוסר. ...

**ומצד** שני מה שאומרים קצת רבנים שיש חיוב להפגין משום פדיון שבויים ומשום לא תעמוד על דם רעך אינו נראה לע"ד, כי אין כאן פדיון ויהודי רוסיה אינם בגדר שבויים זולת מי שנמצא בבית הסוהר או במחנה כפייה וגם אינם בסכנת נפשות, ...

**ואולם** סיום הפסוק במשלי והשיב לאדם כפעלו עכ"ל שייך בכל הטבת אדם לחברו, ואין לך גמילות חסדים יותר מהצלת גופם ונפשם ונפשות ילדי יהודי רוסיה על ידי הוצאתם משם. והוא חיוב עשה מואהבת לרעך כמוך, ועומק כוונת הכתוב הוא שאם תאהב את חברך ותגמול לו חסדים הרי הוא כמוך כי הקב"ה משיב לאדם כפעלו ומה שגמלת לחברך הקב"ה יגמול לך ונמצא שאהבת וגמלת טוב לעצמך וזהו כמוך. ...

**יהודה הרצל הנקין**