עינוי של אכילה

שיעור ה'

אפיקי ים (חלק ב' סי' ל"א) [ד"ה ולענ"ד, אמנם, אולם]

אור שמח הל' שביתת עשור (ב:ד)

מנחת חינוך (שי"ג:ב) [ד"ה עוד, אך]

שו"ת חתם סופר (א:קכ"ז) [ד"ה תו צל"ע]

שו"ת כתב סופר (אורח חיים סימן קי"ז) [ד"ה הנני]

שו"ת אחיעזר (ג:ס"א) [ד"ה ע"ד, לדעתי]

אגלי טל מלאכת טוחן (ס"ב:ב) ["וביום הכיפורים נראה לי..." עד הסוף]

אור שמח הלכות שביתת עשור פרק ב הלכה ד

הנה דא ברור דאף על פי שהשיעור אצל יוהכ"פ הוא ככותבת, דלא תעונה כתיב, ולא אכילה ומשו"ה לא כתבה רחמנא אכילה גבי יוהכ"פ, כדמפרש ריש לקיש (ביומא) בדף פ"א ע"א מ"מ עיקרו תלוי בהנאת גרונו, ולא בעי מלוי מעיו, וכמפורש בגמרא (שבועות יג, ב) דאמר היכי משכחת כרת דיומא דחנקתי' אומצא ומית, דלא כיפר יוהכ"פ עליו, חזינא דתיכף עם בליעתו חייב, וכן מפורש בתוס' (עירובין) פרק עושין פסין דף כ' ע"א סד"ה לא יעמוד אדם. ויותר מפורש בירושלמי תרומות פרק ח' (ה"א) על משנה וכולם שהיה תרומה לתוך פיהם ר"א אומר יבלעו, תני ר' נתן אומר לא שהיה ר"א אומר משום שהתחיל בו בהיתר, אלא שהיה ר"א אומר הלעוס כבלוע, אף בשבת כן, אף בפסח כן, אף ביוהכ"פ כן כו', הרי דבלעיסה נגמר חיובו לר"א, מכ"ש לדידן דבבליעה נגמר חיובו. אמנם בבלע חצי זית והקיאו וחזר ואכלו דחייב, כמו שכתב רבינו פרק י"ד מהלכות מא"ס, ומקורו מבבלי סוף פרק גיד הנשה (חולין קג, ב) ובירושלמי ריש שבת (פ"א ה"א) יש להסתפק ביוה"כ אם חייב, דאולי כיון דמשום אותובי דעתא בעי שיהי' ככותבת ביחד בבית בליעתו.

שו"ת חתם סופר חלק א (אורח חיים) סימן קכז

ובחי' אמרתי דהתם לענין יה"כ מיירי וכותבת דיה"כ לכ"ע בעי שיעור מרובה שישאר כותבת במעיו אחר שנדבק ממנו בין החניכים (ועיין ס"פ ג"ה) דעינוי נפש כתיב וכל שלא נכנס למעיו שיעור כזה לא עבר על אשר לא תעונה וסברא זו איתא בירושלמי פ"ח דתרומה [ה"א] עיין מפרש שם לחלק בין יה"כ לשארי איסורים בזה, ואני עשיתי סמוכים מש"ס דכתובות ל"א ע"א הגונב חלבו של חבירו ולא אמר לחמו ביה"כ, אע"כ משום דאגניבה מחייב בבית הבליעה דלא מצי להדורי ואאכילה דיום כפורים לא חייב עד דנחית למעיו משא"כ חלב.

שו"ת כתב סופר אורח חיים סימן קיז

הנני לקיים מילי דאבוה אבהן של ישראל, ראש גולת אריאל ה"נ אבא מאוה"ג זצ"ל למען הציל אותו מחיצים אשר ירו עליו גדולי המורים לאשר לחדש יצא בח"ס או"ח דביוה"כ בעי כותבת במעיו ואין בין החניכים מצטרף דביותבי דעתא תלי' מלתא ולא מיתבא דעתי' עד דנכנס למעיו וכ' וסברא זו איתא בירושלמי פ"ח דתרומת עיי' מפרש שם לחלק בין יוה"כ לשארי אסורים בזה, ורבים ראו וכן תמהו הלא בירושלמי שם מבואר לתנא דברייתא דר"א ס"ל דלועס כבולע בכל איסורים וכן ביוה"כ כן הוא והמפרש כ' דאפילו ביוה"כ דביתובא דעתא תלי' ס"ל בלעיסה נמי מיתב' דעת' כבלע, הגם דרבנן חולקים על ר"א הם חולקים עליו גם בשאר איסורים דלא ס"ל דלועס כבולע, אבל ר"א דס"ל לועס כבולע ס"ל ה"ה לענין יוה"כ כן ולדידן דלועס אינו כבולע בכל איסורים או דבעי הנאת מעיו לר"ל ולר"י הנאת גרונו, ומנ"ל לחלק בין יוה"כ לארי איסורים דלא כירושלמי דמדמן להדדי, והיא תמיה רבה ונפלאה, אבל מצאתי בתורת משה שבכתב בכתבי הקודש בחי' לעת זקנותו ר"פ יוה"כ שהרגיש בעצמו בזה וכ' וז"ל והנה אף על גב בירושלמי פ"ח דתרומות איתא להדיא דגם ביוה"כ אף על גב דתלי' ביתובא דעת מ"מ בתר גרונו אזלי', מ"מ כבר כתבתי במקום אחר דלפמ"ש בתשובת פנים מאירות ח"ב סי' כ"ו משמע מש"ס דילן אליבא דהלכתא בהמ"ז ותענית כותבת הגסה במעיו בעינן ליתובא דעתא ולקמן ע"ט מדמה כותבת דב"המז ליוה"כ ע"ש עכ"ל הטהור, הנך רואה שהרגיש בעצמו דבירושלמי מבואר דיוה"כ דומה לכל איסורים בדבר זה אלא דש"ס דילן לא ס"ל כוותי' דמדמה יוה"כ לבהמ"ז, ובבהמ"ז במעיו תלי' כמ"ש הפ"מ מרא"ש ברכות, אלא דיש לי להשיב לולי שאינו כדאי דמה דמדמה מילתא דיוה"כ למלתא דבה"מז יש לחלק דבהמ"ז תלי' בשביעה ס"ל לרא"ש דאין שביעה אלא במעיו, אבל יוה"כ ביתובי דעתא תלי' ובעי דיהיה מעונה אפשר הגם שאין שביעה רק במעים, אבל מ"מ מיותב בהנאת גרונו, ועיי' יומא שם דמתמה ר"ז שביעה כביצה ויתוב דעת יותר מכביצה אלא כותבת פחות מכביצה הרי דיתובא דעת' איכא הגם אלא משבעה בי' ושעורו פחות הה"נ י"ל דמייתב דעתי' בהנאת גרונו לחוד ופורתא מיהא מייתב וכמה דאמרו לעוג מה"ב פורתא ועיי' בס' תוס' יוה"כ שם היינו דלכ"ע מיתב' דעתי' רגע א' בכותב' ולכ"ע טובא ולעוג מה"ב פורתא טובא ופורתא היינו בזמן, לעוג מה"ב זמן פורתא ולכ"ע זמן מרובה יותר עיין שם כן דבריו אמת וצדק, וי"ל דגם הנאת גרונו מייתב דעת פורתא לכהפ"ח, ולא דמי' לבהמ"ז דתלי' בשביעה ממש, ומה דמביא מש"ס יומא דמדמה יוה"כ לבהמ"ז לא זכיתי להבין דמשם ליכא ראי' כלל אדרבה דמתמה שיעור מכ"ש דמייתב דעת, ומשם משמע איפכא דשיעור יו"הכ ושיעור שביעה שני דברים הם כמ"ש, ודברי קדשו בזה נעלמו ממני ולא ירדתי לסוף דעתו הקדושה בזה, והגם כי י"ל דלא מייתבא דעתי' עד דנכנס למעיו, אבל ראיה ודמיון אין לנו וכיון דאין לנו ראי' מש"ס דילן נגד הירושלמי מנין לנו לומר דלא כפשיטותו של ירושלמי...

ועוד הא ודאי אי ביוה"כ במעיו תלי' לא חייב כשתוחב בבטנו אלא הנאת גרונו ומעיו בעינן ומתחיל איסור יו"הכ בתחילתו כשנכנס לגרונו ומשלים כשיורד למעיו.

שו"ת אחיעזר חלק ג סימן סא

ע"ד שאלת הרופא אם מותר ביוה"כ =ביום הכפורים= להכניס לחולה אוכל ומשקה לתוך הגוף על ידי קליסטיר דרך החלחולית, ולדעתו כיון דביוה"כ ביתובא דעתי' תלוי וכיון דשבע ע"י הנאת מעיו איכא נמי חיוב כרת בכה"ג עכ"ד.

לדעתי הדבר פשוט, דאפילו למה שחידש החת"ס בחאו"ח סי' קכ"ז דביוכ"פ לא סגי בהנאת גרון ובעינן הנאת מעיו מ"מ, זהו דוקא באוכל דרך הגרון, אבל שלא בדרך אכילת הגרון, דלא הוי עלה שם אכילה כלל, ל"ש בזה שום חיוב מה שמכניס לתוך מעיו. ועי' יומא ע"ד דדרשינן עינוי מויענך וירעיבך והתם כתיב ויאכילך והוא תחת עינוי דרעבון באה האכילה והיינו באופן שנכנס ע"י הגרון, דהוא מדרך האכילה ונגד זה העינוי, אבל מה שמיתב דעתו שלא בדרך אכילה הוי עינוי לגבי יוכ"פ. ובאמת גם לד' החת"ס דביוכ"פ בעינן הנאת מעיו, מ"מ הנאת גרונו נמי בעינן, כמו שהאריך בזה המנח"ח במצוה דיוכ"פ בסי' שי"ג ורק דלא מהני הנאת גרון לבד וכן לר"ל, דס"ל בחולין ק"ג דבעינן הנאת מעיו, היינו דלא סגי בהנאת גרון ואם אכלו חצי זית והקיאו וחזר ואכלו אינו חייב, אבל מ"מ הנאת גרון בעינן ויעוי"ש שכ' דגם ביוכ"פ דבעינן השיעור בכדי אכילת פרס אי נימא דבהנאת מעים גרידא סגי, גם אחר כדי אכילת פרס כל זמן שלא נתעכל יצטרף כמו בבהמ"ז =בברכת המזון=, שהביא המג"א בסי' ר"י בשם הכנה"ג, דמצטרף גם אחר כדי א"פ =אכילת פרס= יעו"ש.