מכות ו: - עדות מיוחדת

**רמב"ן אלמה תנן הוא והן נהרגין.**

פי' [רש"י] ז"ל [למה] לא מצטרפא עדותן להציל את הזוממין ואת הנדון שתהא העדות בטלה. ותמהני בזה שאפי' בעדות רצופה ממקום א' נמי אם נמצא כת אחת זוממת למה תפסל חברתה הרי איפשר שאלו הוה ליה נמצא א' מהם פסול. זו אינה טענה שכיון שהוזם אינו מהם אלא הכא משום הן נהרגין פריך רב חסדא וה"ר משה הספרדי ז"ל הוסיף לנו שמה שהוא אומר במעידין לא' כד' דבור נמי שהן כשתי כתי עדי' לכל דבר כדברי פרש"י ז"ל דאפ"ה נמצאת כת א' זוממת פסולה כל העדויות הואיל ונפסלה מקצתה נפסלה כולה:

**רמב"ם הלכות עדות פרק ד הלכה ב**

אבל בדיני ממונות אף על פי שלא ראו אלו את אלו עדותן מצטרפת, כיצד אמר האחד בפני הלוהו ביום פלוני או בפני הודה לו, ואמר העד השני וכן אני מעיד שהלוהו בפני או הודה ביום אחר, הרי אלו מצטרפין.

|  |  |
| --- | --- |
| **רמב"ם הלכות סנהדרין פרק כ הלכה א**אין בית דין עונשין באומד הדעת אלא על פי עדים בראיה ברורה, אפילו ראוהו העדים רודף אחר חבירו והתרו בו והעלימו עיניהם או שנכנסו אחריו לחורבה ונכנסו אחריו ומצאוהו הרוג ומפרפר והסייף מנטף דם ביד ההורג הואיל ולא ראוהו בעת שהכהו אין בית דין הורגין בעדות זו ועל זה וכיוצא בו נאמר ונקי וצדיק אל תהרוג, וכן אם העידו עליו שנים שעבד ע"ז זה ראהו שעבד את החמה והתרה בו וזה ראהו שעבד את הלבנה והתרה בו אין מצטרפין, שנאמר ונקי וצדיק אל תהרוג הואיל ויש שם צד לנקותו ולהיותו צדיק אל תהרגוהו.  | **ספר המצוות לרמב"ם מצות לא תעשה רצ**וכן כשהעידו שני עדים עליו בשתי עבירות בכל אחת מהן דין מיתה וכל אחד משניהם לבדו ראה אותו עובר האחת ולא ראה אותו עובר האחרת, הנה לא ייהרג. כגון שיעיד עליו עד אחד שהוא עשה מלאכה בשבת והתרה בו והשני יעיד עליו שהוא עבד עבודה זרה והתרה בו, זה לא ייסקל. אמרו (מכיל') היה אחד מעידו עובד לחמה ואחד עובד ללבנה שומע אני יצטרפו תלמוד לומר ונקי וצדיק אל תהרוג:  |

**השגות הרמב"ן לספר המצוות לרמב"ם מצות לא תעשה רצ**

...ואומר אני שתחלת הברייתא השנויה במכילתא היה אחד מעידו שהוא עובד לחמה ואחד מעידו שהוא עובד ללבנה וראוהו רודף אחר חבירו שתיהן סמכו אותם למקרא באסמכתא בעלמא, שאפילו בדיני ממונות כגון חמה ולבנה אין מצטרפין, שהיא הכחשה בחקירות. ואפילו נאמר שהעידו שזבח וקטר להם שלא בפניהם, עדות המכחשת זו את זו בבדיקות כגון זו פסולה היא [עדות רפ"ב] דהוה ליה מנה שחור ומנה לבן בהכחשה (שם ל ב, לא א). ואם נאמר בשאינם מכחישין, חצי עדות היא. וכבר יוצא לנו פטור זה מפסוק לא יומת על פי עד אחד. ובפרק כיצד העדים (מכו' ו א) אמרו לא יומת על פי עד אחד להביא שנים שרואין אותו אחד מחלון זה ואחד מחלון זה ואינן רואין זה את זה שאינם מצטרפין ולא עוד אלא אפילו שנים בזה אחר זה מחלון אחד אין מצטרפין והעמידוה אפילו בבועל את הערוה דהאי קא חזי כוליה מעשה והאי כוליה מעשה. כלומר שכל אחד רואה באותה בעילה מעשה המחייבו ואעפ"כ אינם מצטרפין. והיא המניעה שנמנענו מלא יומת על פי עד אחד [ל"ת רפח].

**רמב"ם הלכות עדות פרק ד הלכה א**

עדי נפשות צריכין שיהיו שניהם רואים את העושה עבירה כאחד, וצריכין להעיד כאחד ובבית דין אחד, אבל דיני ממונות אין צריכין לכך,

**אור שמח הלכות עדות פרק ד**

הנה על דינא דעדות מיוחדת כשירה לדיני ממונות הקשו רבנן קדמאי, דהא איתקוש דיני ממונות לדיני נפשות, מקרא דמשפט אחד יהיה לכם יעו"ש. והנראה לנו ליישב, דהגמרא (מכות ו' ע"א) דדרשה מאי לא יומת עפ"י עד אחד כו' אלא מאי אחד, אחד אחד, המכוון, דרחמנא גלי דאימת מהני עדים דוקא כי כל אחד מעיד שהנדון חייב מיתה, אבל לא כשהוא אומר שאינו יודע אם חייב הנדון מיתה, רק ב"ד יצרפו לעדותן לחייבו מיתה על פיהם, הגע בעצמך, אדם שהרג הנפש בלא שני עדים המעידין בב"ד, ודאי לאו בר קטלא הוי, וכ"ז שלא נגמר דינו חייב ההורגו, עיין פ"ק דערכין (ו, ב), וכן אמרו דאם מסהדי עדים והוזמו, ובאו עדים אחרים והעידו שמקודם חייב אפ"ה הן חייבין מיתה דרצו לדונו קודם שבאו עדיו, ומשנתנו היא, הוא והן נהרגין, יעוין (מכות) דף ה' (ע"א), א"כ בעדות שלא ראו זה את זה כי באין לבית דין כל אחד אומר שאינו יודע אם חייב מיתה, דהוא יודע שהרג הנפש, ועד אחד הוא עצמו בא לב"ד, א"כ אם חבריה מסהיד בשקרא לאו בר קטלא הוי, רק ב"ד יצרפו עדות כל אחד, וא"כ יש לפנינו שני עדים בב"ד המעידין דגברא הרג הנפש, ובר קטלא הוי, וע"ז כתבה רחמנא לא יומת ע"פ עד אחד, אחד אחד, ע"י צירוף הב"ד מן העדים לא יעידו, וזה דוקא דיני נפשות, אבל דיני ממונות, הלא אם לוה מחבירו או הודה, אף שלא בא העד והעיד לב"ד גברא בר חיוב ממון הוי, וא"כ כל אחד אומר שחבירו חייב ממון

...ולפי סברתנו שבארנו, א"כ בקנסא דכל כמה דלא העידו עליו בב"ד לא מחייב כלל, והראיה דאי מודה מיפטר, תו אין כל אחד אומר שיודע שפלוני חייב קנס, דדילמא העד השני משקר, ולא ראה הדבר, וא"כ ליכא בב"ד רק עד אחד ולא מחייב כלל.

**רמב"ם הלכות יסודי התורה פרק ח**

ובמה האמינו בו במעמד הר סיני שעינינו ראו ולא זר ואזנינו שמעו ולא אחר האש והקולות והלפידים והוא נגש אל הערפל והקול מדבר אליו ואנו שומעים משה משה לך אמור להן כך וכך...

נמצאו אלו ששולח להן הם העדים על נבואתו שהיא אמת ואינו צריך לעשות להן אות אחר, שהם והוא עדים בדבר כשני עדים שראו דבר אחד ביחד שכל אחד מהן עד לחבירו שהוא אומר אמת ואין אחד מהן צריך להביא ראיה לחבירו, כך משה רבינו כל ישראל עדים לו אחר מעמד הר סיני ואינו צריך לעשות להם אות,

**רמב"ם הלכות סנהדרין פרק יב הלכה ב**

אחד תלמיד חכם ואחד עם הארץ צריך התראה שלא ניתנה התראה אלא להבחין בין שוגג למזיד שמא שוגג היה, וכיצד מתרין בו אומרין לו פרוש או אל תעשה שזו עבירה היא וחייב אתה עליה מיתת בית דין או מלקות, אם פירש פטור

**כסף משנה הלכות סנהדרין פרק יב הלכה ב**

ויש לתמוה על רבינו שפוסק כרבנן דחבר נמי צריך התראה היאך נתן טעם שלא ניתנה אלא להבחין בין שוגג למזיד דהוי טעם לר"י בר' יהודה דאמר חבר אינו צריך מפני שכבר הוא יודע שהוא אסור? וי"ל דלרבנן נמי הויא התראה להבחין בין שוגג למזיד אלא דהוי בגוונא אחריתי דחבר וע"ה שוין בו כגון להודיע שחתיכה זו חלב או שהיום שבת. ואחר שכתבתי זה מצאתי לרב המגיד שכתב כיוצא בזה בתחלת הלכות איסורי ביאה ואף על גב דבההיא אוקימתא אתו חכמים דמתני' כר"י בר' יהודה לא חיישינן לה למיפסק כוותיה משום דאיכא התם אוקימתי אחריני דלא תלי פלוגתא דר"מ וחכמים בפלוגתא דר"י ורבנן:

**ערוך לנר מסכת מכות דף ו עמוד ב**

אכן לפ"ז קשה לכאורה איפכא, א"כ איך נתן ריבר"י הטעם דחבר א"צ התראה דאף שידע הדין הא עכ"פ צריכים לידע שמא שוגג היה? ונלענ"ד דב' מיני התראה הן, דהיינו בהתראה שצותה התורה להתרות צריכין להיות כלול ב' דברים, **האזהרה והעונש**. דהיינו שצריכים להתרות שלא יעשה הדבר שהזהירה התורה עליו וזהו שלא יכול לומר שוגג הייתי, ועוד מתרין בו שאם יעבור יהרג או יענש מלקות וזהו אולי יפרוש מיראת העונש. וכן מוכח דענין התראה הוא כן ממה ששואלים העדים קבל עליו התראה התיר עצמו למיתה כדאמרינן בסנהדרין (מ ב), ע"ש בפי' רש"י דקבל עליו התראה הוא האזהרה והתיר עצמו למיתה הוא העונש. והנפקותא בין ב' התראות הוא שונא וחבר לריבר"י, דשונא ל"צ מין התראה ראשונה דמוחזקין בו דמסתמא מזיד הוא, וחבר א"צ מין התראה שני' שהרי ידע שאם יעבור יענש: והנה ריבר"י איירי מדין התראת עונש וזה א"צ לחבר, ונתן הטעם שהרי התראה היא להבחין בין שוגג למזיד פי' שלא יהי' שוגג בדין העונש, וזה א"צ אצל חבר. אבל הרמב"ם איירי מדין התראת אזהרה וזה צריך גם גבי חבר שהרי עכ"פ צריך להבחין בעיקר המעשה אם שוגג או מזיד הוא, וכיון דלא פסק הרמב"ם כריבר"י ממילא צריך חבר התראה כמו אחר. אבל עכ"פ גם ריבר"י מודה דע"כ צריכין לידע דמזיד הוא או ע"י התראה או ע"י דבר אחר כמש"כ גם הריטב"א בסוגין:

**חשוקי חמד מכות דף ו עמוד ב**

שאלה. ראובן אין לו חבר לומר עמו יחד "ויכולו" [כמבואר בשו"ע (או"ח סימן רסח ס"ז) ובמשנ"ב (שם ס"ק יט)]. והנה מצא את שמעון מעבר השני של רשות הרבים, האם יכול להצטרף אליו לומר יחד ויכולו?

תשובה. נאמר במכות דף ו ע"ב היו שנים רואין אותו מחלון זה ושנים רואין אותו מחלון זה ואחד מתרה בו באמצע בזמן שמקצתן רואין אלו את אלו הרי אלו עדות אחת. והקשה ההלכות קטנות (ח"ב סימן קמח, הו"ד בבאר היטב או"ח סימן קצה סק"ב) מגמרא זו על מה שכתב הב"י (או"ח סימן קצה) בשם רבינו יונה דאם רה"ר מפסיק, אין מצטרפים לזמון, שהרי הכא מצטרפים, והניח בצ"ע. ויעוין בערוך לנר במכות שהביא את דברי ההלכות קטנות, ותירץ שגם בעדות אינם מצטרפים אם רשות הרבים מפסקת, אך בגמרא כאן מיירי שהמעשה היה בחצר ולא היה הפסק רשות הרבים, או דמיירי בבית אחד או בב' בתים סמוכים זה לזה באופן שאין הפסק כלל ביניהם, רק שלא היו זה אצל זה בחלון א', יעו"ש.

ולולי דבריו אפשר היה לחלק בין עדות לזימון, דבעדות צריך להיות כת אחת שרואה את המעשה, ולכן אם רואים אלו את אלו הרי הכת אחת. משא"כ בזימון שצריך להיות "שלושה שאכלו כאחד" (ברכות דף נ ע"א) ואם רשות הרבים מפסקת, אין כאן "אכלו כאחד".

ואם כנים אנחנו, הרי שבשאלתנו הם מצטרפים, דמה שצריך לומר "ויכולו" בשנים הוא משום שצריך להעיד שהשי"ת ברא את העולם, ולכן אף שרה"ר מפסקת הרי הם מצטרפים אם רואים זה את זה. ואם יעידו שנים לפני בי"ד זה אומר עדותו ממקום זה והשני אומר עדותו ממקום אחר הרי הם מצטרפים, וכך גם בשאלתנו.

אולם יש מקום לחלק, דהנה הקשה המג"א (סימן רסח סק"י) מדוע כתב הטור שצריך שיאמרו ויכולו ביחד, הרי בעדות לא צריך שהעדים יעידו ביחד, אלא מעידים אחד אחרי השני. וכתב החזו"א (סימן לח סק"י) לבאר דהטעם שצריך שיאמרו ביחד הוא דבזה איכא היכרא ופרסומא מלתא טפי, ולפי זה לא קשה קושיית המג"א, יעו"ש. ואם כן יתכן שלכתחילה יש לעמוד באותו מקום, ואם עומדים שנים בשני צדי רשות הרבים, אולי לא נחשבים ביחד לענין הפרסומא מילתא, כמו שלא נחשבים ביחד לענין קביעות סעודה, וצ"ע.

מאידך יש מקום לומר שאפילו לפי הערוך לנר, שבעדות בעינן שלא יהיו בשני צדי רשות הרבים, בכל זאת בויכולו, אפשר להצטרף, מפני שבעדות רגילה אנו באים להודיע דבר חדש על ידי קבלת העדות, ולזה בעינן שיהיו כת אחת שמעידים באותו מקום, ואם אינם ביחד אין להם שם של כת אחת, אלא של אנשים נפרדים. אבל לגבי אמירת ויכולו, יתכן שאין זה עדות רגילה, שהרי העובדות ברורות לכולם, שהקב"ה ברא שמים וארץ, ואין צריכים שיהיו ממש כת אחת, אלא שיעידו בזמן אחד, וצ"ע.