Kidney Donation in Halacha

# Why should I give?

**סנהדרין עד**

גופא מניין לרואה את חברו שהוא טובע בנהר או חיה גוררתו או לסטין באין עליו שהוא חייב להצילו ת"ל לא תעמוד על דם רעך והא מהכא נפקא מהתם נפקא אבדת גופו מניין ת"ל והשבותו לו אי מהתם הוה אמינא ה"מ בנפשיה אבל מיטרח ומיגר אגורי אימא לא קמ"ל

**שולחן ערוך חושן משפט סימן תכו סעיף א**

הרואה את חבירו טובע בים, או לסטים באין עליו, או חיה רעה באה עליו, ויכול להצילו הוא בעצמו או שישכור אחרים להציל, ולא הציל; או ששמע עובדי כוכבים או מוסרים מחשבים עליו רעה או טומנים לו פח ולא גילה אוזן חבירו והודיעו; או שידע בעובד כוכבים או באנס שהוא בא על חבירו, ויכול לפייסו בגלל חבירו ולהסיר מה שבלבו ולא פייסו, וכיוצא בדברים אלו, עובר על לא תעמוד על דם רעך (ויקרא יט, טז).

# Can I give?

**תלמוד בבלי מסכת בבא מציעא דף סב עמוד א**

שנים שהיו מהלכין בדרך, וביד אחד מהן קיתון של מים, אם שותין שניהם - מתים, ואם שותה אחד מהן - מגיע לישוב. דרש בן פטורא: מוטב שישתו שניהם וימותו, ואל יראה אחד מהם במיתתו של חבירו. עד שבא רבי עקיבא ולימד: וחי אחיך עמך - חייך קודמים לחיי חבירך.

**שולחן ערוך חושן משפט סימן תכז סעיף י**

כל העובר על דברים אלו וכיוצא בהם, ואמר: הריני מסכן בעצמי ומה לאחרים עלי בכך, או: איני מקפיד בכך, מכין אותו מכת מרדות, והנזהר מהם עליו תבא ברכת טוב.

**תלמוד בבלי מסכת נדה דף סא עמוד א**

הנהו בני גלילא דנפק עלייהו קלא דקטול נפשא, אתו לקמיה דרבי טרפון, אמרו ליה: לטמרינן מר! אמר להו: היכי נעביד? אי לא אטמרינכו - חזו יתייכו, אטמרינכו - הא אמור רבנן האי לישנא בישא, אע"ג דלקבולי לא מבעי - מיחש ליה מבעי, זילו אתון טמרו נפשייכו.

The Gemara cites examples of people who were concerned about malicious speech. There were **these people of the Galilee about whom a rumor emerged that they had killed someone. They came before Rabbi Tarfon** and **said to him: Will the Master hide us?** Rabbi Tarfon **said to them: What should we do? If I do not hide you,** your pursuers **will see you** and kill you. If **I do hide you,** this too is problematic, as **didn’t the Rabbis say:** With regard to **this** prohibition against listening to **malicious speech, even though one should not accept** the malicious speech as true, **one is required to be concerned** about the harm that might result from ignoring it? Therefore, **you** must **go** and **hide yourselves.**

**שו"ת רדב"ז חלק ג סימן תרכז (אלף נב)**

(אלף נב) שאלת ממני אודיעך דעתי על מה שראית כתוב אם אמר השלטון לישראל הנח לי לקצץ אבר אחד שאינך מת ממנו או אמית ישראל חבירך. יש אומרים שחייב להניח לקצץ האבר הואיל ואינו מת והראיה מדאמרינן בע"ז חש בעיניו מותר לכוחלה בשבת ומפרש טעמא משום דשורייני דעינא בלבא תליא משמע הא אבר אחר לא והשתא יבוא הנדון מק"ו ומה שבת החמורה שאין אבר אחד דוחה אותה היא נדחית מפני פקוח נפש אבר אחד שנדחה מפני השבת אינו דין שתדחה מפני פקוח נפש ורצית לדעת אם יש לסמוך על טעם זה:

תשובה זו מדת חסידות אבל לדין יש תשובה מה לסכנת אבר דשבת שכן אונס דאתי משמיא ולפיכך אין סכנת אבר דוחה שבת אבל שיביא הוא האונס עליו מפני חבירו לא שמענו. ותו דילמא ע"י חתיכת אבר אעפ"י שאין הנשמה תלויה בו שמא יצא ממנו דם הרבה וימות ומאי חזית דדם חבירו סומק טפי דילמא דמא דידיה סומק טפי. ואני ראיתי אחד שמת ע"י שסרטו את אזנו שריטות דקות להוציא מהם דם ויצא כ"כ עד שמת והרי אין לך באדם אבר קל כאוזן וכ"ש אם יחתכו אותו. ותו דמה לשבת שכן הוא ואיבריו חייבין לשמור את השבת ואי לאו דאמר קרא וחי בהם ולא שימות בהם הוה אמינא אפילו על חולי שיש בו סכנה אין מחללין את השבת תאמר בחבירו שאינו מחוייב למסור עצמו על הצלתו אף על גב דחייב להצילו בממונו אבל לא בסכנת איבריו. ותו דאין עונשין מדין ק"ו ואין לך עונש גדול מזה שאתה אומר שיחתוך אחד מאיבריו מדין ק"ו והשתא ומה מלקות אין עונשין מדין ק"ו כ"ש חתיכת אבר. ותו דהתורה אמרה פצע תחת פצע כויה תחת כויה ואפ"ה חששו שמא ע"י הכוייה ימות והתורה אמרה עין תחת עין ולא נפש ועין תחת עין ולכך אמרו שמשלם ממון והדבר ברור שיותר רחוק הוא שימות מן הכויה יותר מעל ידי חתיכת אבר ואפ"ה חיישינן לה כ"ש בנ"ד. תדע דסכנת אבר חמירא דהא התירו לחלל עליה את השבת בכל מלאכות שהם מדבריהם אפילו ע"י ישראל. ותו דכתיב דרכיה דרכי נועם וצריך שמשפטי תורתינו יהיו מסכימים אל השכל והסברא ואיך יעלה על דעתנו שיניח אדם לסמא את עינו או לחתוך את ידו או רגלו כדי שלא ימיתו את חבירו. **הלכך איני רואה טעם לדין זה אלא מדת חסידות ואשרי חלקו מי שיוכל לעמוד בזה ואם יש ספק סכנת נפשות הרי זה חסיד שוטה דספיקא דידיה עדיף מוודאי דחבריה**. והנראה לע"ד כתבתי:

**שו"ת רדב"ז חלק ה ללשונות הרמב"ם סימן ריח (אלף תקפב)**

כל היכול להציל וכו' איירי במי שיכול להציל להדיא בלא שיסתכן המציל כלל כגון שהיה ישן תחת כותל רעוע שהיה יכול להעירו משנתו ולא העירו או כגון שיודע לו עדות להצילו עבר על לא תעמוד על דם רעך. ולא זו בלבד אלא אפילו יש בו קצת ספק סכנה כגון ראה אותו טובע בים או לסטים באים עליו או חיה רעה שיש בכל אלו ספק סכנה אפ"ה חייב להציל ואפילו שלא היה יכול להציל בגופו לא נפטר בשביל כך אלא חייב להציל בממונו. ולא זו בלבד דברי היזיקיה אלא אפילו שמע עכו"ם וכו' דלא ברי היזיקיה כולי האי דדילמא ממלכי ולא עבדי אפ"ה חייב להציל ואם לא הציל עבר על לא תעמוד על דם רעך ובכל הני לא שייך לא תחוס עינך שהרי אינו מצווה לחוס (עליו) [על] העכו"ם.

...והוי יודע שיש בכלל לאו זה שלא יעמוד על הפסד ממון חבירו אלא שאינו חייב להכניס עצמו לספק סכנה בשביל ממונו אבל להציל נפש חבירו או שלא יבא על הערוה אפי' במקום דאיכא ספק סכנה חייב להציל והכי איתא בירושלמי. ומ"מ אם הספק נוטה אל הודאי אינו חייב למסור עצמו להציל את חבירו ואפי' בספק מוכרע אינו חייב למסור נפשו דמאי חזית דדמא דידך סומק טפי דילמא דמא דידיה סומק טפי אבל אם הספק אינו מוכרע אלא נוטה אל ההצלה והוא לא יסתכן ולא הציל עבר על לא תעמוד על דם רעך. הנראה לע"ד כתבתי:

**בית יוסף חושן משפט סימן תכו**

וכתבו **הגהות מיימונית** (דפ' קושטא) עבר על לא תעמוד וכו' בירושלמי מסיק אפילו להכניס עצמו בספק סכנה חייב ע"כ ונראה שהטעם מפני שהלה ודאי והוא ספק:

**ש"ך יורה דעה קנז:א**

**רשאי.** והב"ח פסק כהרמב"ם דכל מי שדינו לעבור ואל יהרג ונהרג ולא עבר ה"ז מתחייב בנפשו, וכן דעת הב"י, וכן נראה דעת הרמב"ן בס' תורת האדם ומביאו הר"ן פ' יה"כ. ובהג"א ממהרי"ח רפ"ק דכתובות כתבו אם רוצה להחמיר על עצמו וליהרג היכא דקי"ל יעבור ואל יהרג צ"ע אי שרי או לא ע"כ. וכתב **בת"ה** סי' קצ"ט והיה נראה דבפלוגתא דרבוותא אזלינן לקולא באיסור סכנת נפשות כדאמרינן בעלמא ספק נפשות להקל אמנם י"ל הכא דלענין קדוש השם שלא הקפידה התורה על איבוד נפשות מישראל לא ילפינן לה משאר ספיקות דלית בהו משום קידוש השם ונראה דלפי הענין ושרואין אנו כוונתו מורין לו עכ"ל. וכתוב בהגהת סמ"ק סי' ג' דאותן קדושים ששחטו עצמן שלא סמכו דעתם לעמוד בנסיון קדושים גמורים הם וראיה משאול ומביאו ב"ח וכ"כ בב"ה בשם א"ח מיהו כ' הא"ח שם שיש חולקים שאינו יכול להרוג את עצמו ע"ש שהאריך:

**העמק שאלה לנצי"ב קכט:ד -** מדקאמר ר״ט דילמא איתא למילתא, הא אם היה ברור לר׳ טרפון שאינו אלא עלילת שקר הייה מזדקק לטמורינהו אף על גב שאי לא מסתייע מילתא היה מסתכן בעצמו ומחייב ראשו…

**שו"ת מנחת יצחק חלק ו סימן קג**

וע"ד אשר דברנו בנוגע להמצאת הרופאים, במה שמרכיבים כליה מאדם בריא, באדם אחד שכוליתו נתקלקלה, אם מותר לאדם בריא להניח ליטול כוליא אחת משלו בשביל רפואת חבירו, ודברנו מהא דרואה את חבירו טובע בים, אם צריך להכניס עצמו לספק סכנה בשביל הצלת חבירו.

הנה ראיתי בסמ"ע (חו"מ סי' תכ"ו) שהביא בשם הגמי"י שכתב בשם הירושלמי דמחויב להכניס עצמו בספק סכנה, אבל הרי"ף והרמב"ם והרא"ש והטור והש"ע השמיטיהו, והפת"ש שם הביא בשם ספר אגודת איזוב טעם השמטה, משום דהש"ס דילן פליג ע"ז עיין שם, ועי' באר היטב ופת"ש (יו"ד סי' קנ"ז ס"ק ט"ו), באם אמר השר לישראל הנח לקצוץ אבר אחד, ואם לא אמית את ישראל חבירך, דפליגו בזה, וד"ז תלוי בפלוגתא (שבחו"מ שם) הנ"ל, וכדמוכח מדברי הפת"ש (בחו"מ), והרדב"ז בתשו' (ח"ג סי' תרכ"ה) חילק בין אם יש סכנה או לא - דאם אין סכנה הוי מדת חסידות, וביש סכנה, הוי חסיד שוטה. ובנד"ד בודאי איכא סכנה על הנתוח בעצמו, וגם להבא על חסרת כוליא שלו. וגם מה דמשמע לכאורה דהפלוגתא רק אם צריך או לא, אבל מותר אם רוצה, כל זה דוקא אם יכניס עצמו לספק סכנה יציל את חבירו בבירור, ועי' בזה בספר כלי חמדה על התורה (פ' תצא בדקצ"ב מדפי הספר), ויש לברר כל זה, וכתבתי כעת רק להעיר. ואי"ה עוד חזון למועד בעזה"י. והנני בזה ידידושה"ט כל הימים וחותם בכל חותמי ברכות. יצחק יעקב ווייס.

**שו"ת ציץ אליעזר חלק ט סימן מה**

הרי למדנו מדברי הרדב"ז כמה וכמה הלכתא גבירתא: (א) שהיה פשוט ליה הדבר כביעתא בכותחא שאין כל חיוב לאדם להכניס א"ע בספק סכנה כדי להציל את חבירו הנתון בסכנה, ולא עוד אלא דהעושה כן הר"ז חסיד שוטה. ורק לא בירר אם עובר גם על איסור של גדר מאעל"ד =מאבד את עצמו לדעת= בהיות ומכניס א"ע לספק סכנה. (ב) דפשוט ליה גם זאת שאין כל חיוב על האדם לתת להפסיד ממנו איזה אבר שהוא מאבריו בכדי להציל עי"כ את חבירו מודאי סכנה דאין זה דרכי נועם ונימק את הדבר בכמה וכמה סברות, ונחית בזה רק חדא דרגא דהרוצה לעשות זאת לא בשם חסיד שוטה יכונה אלא אדרבא מדת חסידות היא זאת. (ג) אף על פי שכאמור מי שרוצה לעשות זאת לנדב להפסיד איזה אבר מאבריו עבור הצלת חבירו מדת חסידות היא זאת, מ"מ היינו דוקא כשלא כרוך בדבר ספק נפשות, דאל"כ הרי תו הו"ל חסיד שוטה. ..

ויתכן לומר, וקרוב הדבר לודאי שכן הדבר, שאפילו להגה"מ ודעימי' דסברי דיש לו לאדם ליכנס לס"נ =לסכנת נפשות= כדי להציל חבירו מסכנה ודאית. מ"מ יודו מיהת שאין לו לאדם לתת להוריד לו אבר מאבריו בכדי להציל חבירו, ואפילו אם היה הדבר תלוי רק בדידיה, והחילוק בזה ברור דבלהכניס עצמו לספק סכנה סברי הני רבנן דאין לו לחוש לכך בהיות שהולך לעשות מצוה גדולה של הצלת נפש ויש לו על כן לבטוח בזה שלא יאונה לו כל רע ויצא שלם בגופו, אבל משא"כ בהורדת אבר הרי אין ספק בדבר שיחסר לו עי"כ האבר, ועל כן גם הם יודו שאין זה דרכי נועם לחייב את האדם בכך, והכל כפי שמסביר בזה הרדב"ז (וגם כשמוציאים ממון להצלת חבירו חייבו הפוסקים להחזיר זאת אח"כ למציל, יעו"ש ביד רמ"ה סנהדרין ומאירי ועוד. וכמה עמלו הבונים להתיר להציל עצמו בממון חבירו גלל הטעם שניתן להשבה, יעוין מה שציינתי בזה לעיל סי' י"ז פ"ו אות ב' ע"ש. וכ"ז לא שייך בהחסרת אבר מחבירו שלא ניתן להשבה).

זאת תורת העולה. דבמקום שיש ודאי ספק פיקוח נפש יש להכריע שאסור לו לאדם לנדב אבר מאבריו בכדי לשותלו בגופו של חבירו ולהצילו עי"כ מסכנה ודאית, והעושה כן הר"ז חסיד שוטה, וישנו איפוא איסור על כך גם על הרופא המבצע שלא לסכן בקו"ע =בקום ועשה= דמו של זה בכדי להציל דמו של חבירו (ועל אחת כמה כשגם דבר ההצלה שקול בספק) דמאי חזית וכו', ואם יקרה אסון והאיש הזה ימות גלל /בגלל/ הוצאת האבר ממנו נראה דדם יחשב לרופא שביצע זאת ודמו ידרש ממנו. ובמקום שאין ספק סכנה נשקפת לעין אזי אף על פי שאין כל חיוב ולא מצוה על שום אדם לנדב אבר כל שהוא מאבריו כדי לשתלו בגופו של חבירו ולהצילו עי"כ ממיתה, מ"מ המנדב זאת למדת חסידות יחשב לו זאת, ואם מנדב בלב שלם וגמור (עיין ב"ק ד' צ' ורמב"ם פ"ה מחובל ומזיק הי"א וטור וחו"מ סי' תכ"א סעיף י"ב) מותר לרופא לבצע זאת.

וכפי שאמרו לי הרופאים (כשהרצאתי לפניהם על נושא זה) הוצאת כליה וכדומה מהאברים הפנימיים מאדם אף על פי שהוא בריא כרוך בסתמא בספק סכנה. ועל כן אין להתנדב על כך בסתמא ואין לרופא לבצע זאת, אא"כ סגל חבורה של רופאים מומחים יחליטו אחרי עיון מדוקדק שהדבר לא כרוך בספק סכנת נפש למנדב, וכולי האי ואולי

**שו"ת יחוה דעת חלק ג סימן פד**

שאלה: חולה כליות באופן רציני עד שנשקפת סכנה לחייו, האם רשאי חבר או קרוב משפחה לתרום לו כליה אחת מכליותיו כדי להציל חיי חבירו, או מכיון שאפשר שיש בזה קצת סכנה לתורם, אין לו להכניס עצמו בספק סכנה אפילו על מנת להציל את חבירו מודאי סכנה?

**תשובה**: ...על יסוד הדברים הנ"ל, דן **הגאון רבי יצחק יעקב וייס**, ראב"ד העדה החרדית בירושלים, בספרו שו"ת מנחת יצחק חלק ו' (סימן ק"ג) לאסור לתרום כליה לחולה כליות שנשקפת לו סכנה...וכן העלה הגאון **רבי אליעזר יהודה ולדינברג** אב"ד ירושלים, בספרו שו"ת ציץ אליעזר חלק ט' (סימן מ"ה), על יסוד דברי הפוסקים הנ"ל, ועל סמך דברי הרופאים שאמרו לו שמעשה הוצאת כליה אחת מכליותיו של התורם כרוך בסכנת נפשות, לכן העלה שאין לעשות כן, אלא אם כן יחליט סגל של רופאים מומחים אחרי עיון מדוקדק שהדבר אינו כרוך בספק סכנת נפשות לתורם...**אולם באמת שנמסר לנו מפי רופאים מומחים ויראי שמים שדרגת הסיכון בהוצאת הכליה לאדם התורם, היא מועטת מאד**, וכתשעים ותשעה אחוזים מהתורמים חוזרים לבריאותם התקינה. ולפי זה הרי כל מה שהסכימו הפוסקים הנ"ל שאסור להכניס עצמו בספק סכנה, זהו רק בספק השקול, מה שאין כן בנידון שלנו שבודאי שמצוה היא לתרום כדי להציל את חבירו ממות בטוח...

ולכן נראה שהעיקר להלכה שמותר וגם מצוה לתרום כליה אחת מכליותיו להצלת חייו של אדם מישראל השרוי בסכנה במחלת הכליות. וראויה מצוה זו להגן על התורם אלף המגן...

**שו"ת אגרות משה חלק יו"ד ב' סימן קעד**

ונראה שהטעם הוא משום דלא תעמוד על דם רעך הוא ככל הלאוין שמחוייב להוציא כל ממונו כדי שלא לעבור על לאו כדאיתא ברמ"א סימן קנ"ז סעיף א...אין לחייב לאדם ליכנס בספק סכנה להצלת חברו מודאי סכנה, דהא להנצל מעבירת כל הלאוין ודאי לא רק שאינו צריך אלא שגם אסור להכניס עצמו לספק סכנה...אבל להציל נפש חברו אף שג"כ הוא רק באיסור לאו יהיה מותר להכניס עצמו בספק מאחר דעכ"פ יוצל נפש מישראל לפ"מ שפרש"י בסנהדרין דף ע"ד ד"ה סברא בטעם שיהרג ולא יעבור ברציחה משום דכשיעבור ויהרוג והוא ינצל הרי איכא תרתי אבוד נשמה ועבירה...דכי אמר רחמנא לעבור על המצוות משום וחי בהם משום דיקרה בעיניו נשמה של ישראל...אלמא דשוין לדין זה נפש שלו ושל חברו וממילא שייך להתיר ספק נפש שלו בשביל ודאי נפש חברו. אבל לענין לחייב ליכנס לספק סכנה כיון שעכ"פ הוא רק בדין לאו אין להחמיר יותר מלשאר לאוין למה שבארתי בטעם הרדב"ז.

**שולחן שלמה, ערכי רפואה, חלק ב, עמוד מד**

אולם בעיקר הדבר חושבני שאם כנים דבריו, **שהסכנה בהוצאת כליה מבריא היא רחוקה ודאי מותר לבצע נתוח ולהוציא כליה מאדם בריא** **כדי להשתילה אצל החולה, וגם יש בזה מצוה רבה של הצלת נפשות**... דאז ודאי **מותר לאדם לסבול אפילו צער גדול כגון לתרום כליתו** **כדי להציל את החולה המסוכן** (שנמצא לפנינו")

Mortality rate after a year:

Dialysis - 22%

Kidney transpant recipient - 6% (from a live recipient - 2%)

Donor - .03% during or after surgery

# 

# 

# Do I have to?

**שולחן ערוך יורה דעה קנז:א**

כל העבירות שבתורה חוץ מעבודת כוכבים וגלוי עריות ושפיכת דמים אם אומרים לו לאדם שיעבור עליהם או יהרג אם הוא בצינעה יעבור ואל יהרג ואם ירצה להחמיר על עצמו וליהרג רשאי אם העובד כוכבי' מכוין להעבירו על דת: הגה ואם יוכל להציל עצמו בכל אשר לו צריך ליתן הכל ולא יעבור לא תעשה (ר"ן פרק לולב הגזול ורשב"א וראב"ד וריב"ש סימן שפ"ז) ובמקום שאמרו כל מי שיש בידו למחות ואינו מוחה הוא נתפס באותו עון מכל מקום בדבר שיש חשש סכנה אין צריך להוציא ממונו על זה. (מהרי"ו סימן קנ"ו)

If he can save himself with all he has, he must give it all rather than transgress one of the negative commandments (Ran in Sukkah, Perek Lulav haGazul, and Rashba and Raavad and Rivash Siman 387). When they [Chazal] said that anyone who has the ability to protest and does not, he is seized in the same sin - here, where there is a chance of danger, he does not need to give up his money over this (Mahariv Siman 156).

**ש"ך: ולא יעבור ל"ת.**

אבל מצות עשה אפילו מצוה עוברת א"צ לבזבז יותר מחומש כמ"ש הרב בא"ח ס"ס תרנ"ו וע"ש: , ואם יש סכנת אבר צ"ע אי דמי לממון או לנפש עיין בריב"ש סי' שכ"ו ובא"ח סימן שכ"ח סי"ז ונראה לקולא:

**אורח חיים שכט**

הרואה ספינה שיש בה ישראל המטורפת בים וכן נהר שוטף וכן יחיד הנרדף מפני עכו"ם מצוה על כל אדם לחלל עליהם שבת כדי להצילם: [וע"ל סוף סימן ש"ז מי שרוצים לאנסו אם מחללים עליו שבת]:

One who sees a boat with Jews that is endangered at sea or in a flowing river, or an individual being chased by idolaters, it is a commandment to desecrate Shabbat to save them. (And see above at the end of chapter 306 regarding whether one desecrates Shabbat if someone wants to rape him.)

**משנה ברורה שכט:יט**

כדי להצילם - ומ"מ אם יש סכנה להמציל אינו מחויב דחייו קודם לחיי חבירו (או"ה) ואפילו ספק סכנה נמי עדיף ספיקו דידיה מודאי דחברו אולם צריך לשקול הדברים היטב אם יש בו ספק סכנה ולא לדקדק ביותר כאותה שאמרו המדקדק עצמו בכך בא לידי כך [פתחי תשובה חו"מ סי' תכ"ו]:

**תשובות והנהגות ב:תשל"ג -** בחורה צעירה לקתה בכליותיה, ואחיה שואל, אם עליו להתנדב לתרום לה אחת מכליותיו. הרופאים טוענים שרצוי שאחד מבני המשפחה הכי קרובים יתנדבו לה כליה, ואחיה שהוא בחור מוכן ומזומן להקריב אחת מכליותיו, אבל נשאלתי מת"ח אחד מהו דין תורה, אם חייב או מותר או אסור?

...אמנם שמעתי מרופאים, שאין כאן שום סכנת חיים לתורם, והוכח כן פעמים הרבה, ועיקרו רק צער בשעתו, ואולי גם מעט אי נוחיות ואזהרות לעתיד, ובהשתלה יש סיכוי טוב שיציל אותה מחיים קשים וצער כל ימי חייה... אף שאין עליו שום חיוב להקריב חלק מגופו, מ"מ רואה אני בזה מדת חסידות, ואשרי חלקו בזה ובבא.

**תשובות והנהגות ג:שס -** נראה ברור שאינו מחוייב לתת מן הדין אחת מכליותיו כדי להציל את חבירו, שחייו קודמין, והכליות הם חלק מעצם חיות האדם ואינו מחוייב, ואפילו נימא שביד או רגל הוה רק אבר ומחוייב, מ"מ בכליות שהוא חלק באבר שהנשמה תלויה בו - לא חייבה אותו תורה לתת חלק מחיותו להציל את חבירו...נראה ברור שמותר (לתרום כליה), כיון שלדברי הרופאים אין לתורם סכנה כלל, אף שאין אדם בעלים על איבריו להתיר פציעתם, היינו כשאין בזה תועלת, אבל כאן כוונתו להציל נפש - לא נקרא חובל ומותר.

**תשובות והנהגות ה:שפח -** מיהו נראה לענ"ד, ד"חייך קודמין" הנלמד מפסוק "וחי אחיך עמך", נכלל בזה גם אבר המחיה, והיינו שאפילו אם יפסיד מקצת חיותו - כבר אינו חייב מדין הצלה, וכליה שהיא אבר המחיה (שאם לא יהיו לו כליות כלל ימות, ונמצא שכליה היא אבר מחיה) - אינו חייב להקריב כדי להציל חבירו...אין עליו חיוב מן הדין (לתרום), ורק רוצה להתחסד לקיים מצוה, וזה מפריע לה - זכותה להתנגד, כיון שהתחתנה עמו בתור אדם שלם, ועליו להשפיע עליה בנעימות, שאין בזה חשש סכנה עבורו, והמצוה רבה, ובהסכמתה תהא שותפה עמו במצוה, ושלום יהא ביניהם".

**Minchat Asher 3:123**

בנוגע לתרומת כליה, לולי דמסתפינא מחבראי היה לבי נוטה שהיום חיוב גמור הוא, דכל המחקרים מוכיחים שהסכנה לתורם קטנה מאוד וכמעט זניחה, והסיכוי להציל גדולה מאוד.

Regarding kidney donation, if I did not fear my peers, my heart would be inclined to say that today it is entirely obligatory, for all studies show that the danger to the donor is very low, almost non-existent, and the possibility of saving [a life] is very great

**ר' יעקב אריאל, תחומין ל"ט**

מסתבר הדבר שחיוב 'לא תעמוד על דם רעך' חל רק לאחר שנוצרה זיקה אישית בין האדם לרעו המסוכן. לכן ההולך במדבר אינו חייב לקחת מים יתר על הדרוש לו, כדי לחלקם לנזקקים להם שמן הסתם קיימים במדבר. המצוה חלה רק על מי שהוא סמוך ונראה לנזקק. ורמז לדבר הברייתא בבבא מציעא לג,א:

"כי תראה", יכול אפילו מרחוק - תלמוד לומר: "כי תפגע". אי כי תפגע יכול פגיעה ממש - תלמוד לומר: "כי תראה". ואיזו היא ראייה שיש בה פגיעה - שיערו חכמים אחד משבע ומחצה במיל, וזה הוא ריס (כ-150 מטר).

...וכך גם בתרומת כליה. אין שום זיקה ישירה בין כלל בני האדם לחולה המסוים, לכן אין חיוב אישי על כל אדם לתרום כליה. אך מי שהתנדב להיכנס לרשימת התורמים - ומצוה גדולה מאוד עשה - ונמצא שרקמותיו מתאימות לחולה, התאמה זו יוצרת זיקה ישירה בין התורם לחולה והיא מטילה על התורם אחריות אישית לתרום.

וכדמות ראיה לדבר, שהחיוב לא מוטל על כולם, יש אולי להביא מסנהדרין עג,א שחובת המציל היא ל'מטרח ומיגר אגורי' כלומר, להוציא הוצאות ע"מ לשכור מי שיכול להציל. וקשה, הרי אותו שכיר מחויב גם הוא להציל בעצמו, ומדוע על המציל, השוכר את אותו אדם לשלם לו על כך? דוחק לומר שמדובר בגוי, או בישראל שאינו מוכן להציל, אלא רק תמורת שכר. ע"כ שהחיוב חל בעיקר על מי שהיה קרוב למקום וראה את הסכנה שבה היה נתון הניצול, וכשהוא לא יכול להציל בעצמו הוא שוכר אחרים רחוקים יותר, שלא ראו במו עיניהם את הסכנה שבה היה נתון אותו אדם, ולא עליהם חלה חובת ההצלה.

...ראיתי מי שטוען שאין מצות הצלת חיים בחולה כליות המטופל בדיאליזה, כיוון שאינו מסוכן בסכנת חיים מידית וכשליש מהמטופלים בדיאליזה חיים יותר מחמש שנים. וטעות בידו. חולה כליות שכליותיו אינן מתפקדות הוא בגדר 'טרפה'. אומנם בהל' טרפות (שו"ע יו"ד סי' מד) גדרי טרפה בבהמה שונים מאשר באדם חולה, אך הרמב"ם (הל' רוצח ב,ח) כבר פסק שהטריפה באדם נקבעת על פי מה "שיאמרו הרופאים שמכה זו אין לה תעלה באדם ובה ימות"...לדעת הרופאים חולה כליות המטופל בדיאליזה אינו מסוגל לחיות בצורה טבעית יותר משנה. העובדה שהטיפול בדיאליזה אחת לכמה ימים מאפשר לו חיים בצורה מלאכותית אינה מסירה מעליו את סכנת החיים שבה הוא נתון. חיים מלאכותיים אינם מוגדרים כחיים נורמטיביים

**מנחת אשר א:קכב**

פרסמתי בעבר את דעתי לגבי תרומת כליות ע"י בני משפחה, דאף שיש לעודד מגמה זו ולשבחה, אסור ליצור מצב של לחץ משפחתי וחברתי שבו ירגישו בני משפחה שהם מחויבים לתרום, ואם לא יעשו כן חוטאים הם

# To whom should I give?

|  |
| --- |
| **הוריות ג:ז-ח**  הָאִישׁ קוֹדֵם לָאִשָּׁה לְהַחֲיוֹת וּלְהָשִׁיב אֲבֵדָה. וְהָאִשָּׁה קוֹדֶמֶת לָאִישׁ לִכְסוּת, וּלְהוֹצִיאָהּ מִבֵּית הַשֶּׁבִי. בִּזְמַן שֶׁשְּׁנֵיהֶם עוֹמְדִים לְקַלְקָלָה, הָאִישׁ קוֹדֵם לָאִשָּׁה:  A man takes precedence over a woman in matters concerning the saving of life and the restoration of lost property, and a woman takes precedence over a man in respect of clothing and ransom from captivity. When both are exposed to degradation in their captivity the man takes precedence over the woman.  כֹּהֵן קוֹדֵם לְלֵוִי, לֵוִי לְיִשְׂרָאֵל, יִשְׂרָאֵל לְמַמְזֵר, וּמַמְזֵר לְנָתִין, וְנָתִין לְגֵר, וְגֵר לְעֶבֶד מְשֻׁחְרָר. אֵימָתַי, בִּזְמַן שֶׁכֻּלָּן שָׁוִין. אֲבָל אִם הָיָה מַמְזֵר תַּלְמִיד חָכָם וְכֹהֵן גָּדוֹל עַם הָאָרֶץ, מַמְזֵר תַּלְמִיד חָכָם קוֹדֵם לְכֹהֵן גָּדוֹל עַם הָאָרֶץ:  A priest takes precedence over a levite, a levite over an israelite, an israelite over a mamzer, a mamzer over a natin, a natin over a convert, and a convert over a freed slave. When is this so? When all these were in other respects equal. However, if the mamzer was a scholar and the high priest an ignoramus, the scholar mamzer takes precedence over the ignorant high priest. |

**משנה תורה, הלכות מתנות עניים ח׳:ט״ו**

הָאִשָּׁה קוֹדֶמֶת לְאִישׁ לְהַאֲכִיל וְלִכְסוּת וּלְהוֹצִיא מִבֵּית הַשֶּׁבִי. מִפְּנֵי שֶׁהָאִישׁ דַּרְכּוֹ לְחַזֵּר לֹא הָאִשָּׁה וּבָשְׁתָּהּ מְרֻבָּה. וְאִם הָיוּ שְׁנֵיהֶם בַּשִּׁבְיָה וְנִתְבְּעוּ שְׁנֵיהֶן לִדְבַר עֲבֵרָה הָאִישׁ קוֹדֵם לִפְדּוֹת לְפִי שֶׁאֵין דַּרְכּוֹ לְכָךְ:

**שולחן ערוך יורה דעה רנ"א:י"א**

אם בא לפנינו מת ברעב חייב להחיותו אע"פ שהוא ספק אם יחסר לתלמיד חכם אחר כך:

**ביאור הגר"א על שולחן ערוך יורה דעה רנ״א:כא -** רבי שהיה כו'. ממ"ש בהוריות שם אימתי בזמן שכולן שוים כו' ובירושלמי הנ"ל כסות אשת חבר כו' דוקא שחבר לפנינו:

**ש"ך - ואפי' חכם לכסות כו'.** נראה דהיינו מדינא אבל בזמן הזה שאין ת"ח אפילו לענין ליטרא דדהבא וכדלעיל סימן רמ"ג סעיף ז' כל שכן דאין לדחות פקוח נפש מפניו וה"ל כאיש לכסות ואשה להחיות או איפכא דאמרינן בירושלמי דאותו שלהחיות קודם

**שו"ת אגרות משה חושן משפט חלק ב סימן עג**

ובדבר שני חולים, אחד שלפי אומדנא דהרופאים הוא רק ריפוי לחיי שעה להאריך ימיו במה שאפשר להם, ולפעמים הוא רק לסלק ממנו היסורין אבל צריך לטיפול נמרץ, והשני לפי האומדנא שלהם יכולין לרפאותו אבל אין ידוע להם אם יצטרך לטיפול נמרץ כזה שעושין בבית החולים בהיחידה לטפול נמרץ (עמירדזענסי רום), ויש שם רק מטה אחת בהיחידה, מי קודם להכניס לשם לטיפול הנמרץ בתחלה כשבאו בבת אחת, ובדיעבד כשבא רק אחד והכניסוהו ועדיין לא התחילו לטפל בו ובא השני. הנה נראה לע"ד שאם באו שניהם בבת אחת, היינו קודם שהכניסו האחד מהם צריך להכניס בתחלה את מי שלדעת הרופאים הנמצאים שם יכולין לרפאותו אם גם לחולה זה צריך להתחיל תיכף אם יש צורך אף מספק, ואם כבר הכניסו שם את החולה שלדעתם הוא רק לחיי שעה אין מוציאין אותו משם, בין שהכניסוהו כדין מחמת שעדיין לא היה שם חולה השני, ובין שעשו שלא כדין, בין שוגגין או מזידין אין מוציאין אותו משם. והטעם פשוט דודאי חיי הראוי להתרפא ולחיות כל ימי חייו הראוין שיחיה כדרך סתם אינשי עדיפא מאלו שעומדין למות מצד חולי שלהן שלא ידוע להרופאים רפואה למחלתן, אבל זה הוא לעלמא, דלהחולה עצמו ליכא חיוב להציל נפש אחרים בנפשו, וכיון שהכניסוהו להיחידה לרפאותו כבר זכה בהמקום, לא מיבעיא כשהוא משלם בעד הזמן שנמצא בבית החולים, בין שאינו משלם שמרפאין שם בחנם, ואף אם רק לעניים בחנם והוא עני מ"מ כבר קנה במה שהובא שם להיות שם הזמן שצריך להיות שם והשעבודים שיש על ביה"ח והרופאים דשם לרפאותו ואינו מחוייב ואולי גם אסור שיתן את זכותו שעי"ז יחיה החיי שעה שהוא הזמן קצר שאפשר לו לחיות לחולה אחר אף שראוי לחיות כשיתרפא כל ימיו הקבועים לו.

**toraland.org**

פעמים שאף שאדם רוצה לתרום, אביו או אמו מתנגדים לדבר, שהם חוששים מכך, ונשאלה השאלה האם יש לשמוע להם או לא? **הרב יצחק זילברשטיין**, בשיעורים לרופאים טען שישמע להוריו, שכן הואיל ואין בכך חובה אלא מידת חסידות, צריך לשמוע להורים בכך. לעומתו **בילקוט יוסף** הביא את הדעה הזו והביא שיש חולקים עליה, ולכן למעשה כתב לשכנע את ההורה שיסכים, בפרט שאין בכך כמעט סיכון. דומה שלמרות שלדעתו אין חיוב לשמוע להורה, לא רצה להורות לעשות מעשה נגד ההורה, ובחר בדרכיה דרכי נעם, לעשות זאת על ידי שלום.

**מנחת אשר – דברים, סי’ כא, עמ’ קנא**

“והנה אף שנתנו הפוסקים דיני קדימה בצדקה, יש להתבונן במצב המציאות לפי המקום והזמן. דהנה ברור לענ”ד דאף שאמרו חז”ל עניי עירך קודמין, אין זה אלא בימיהם, שבני העיר הם שדאגו לעניי עירם ואין זולתם מי שידאג להם. אבל בזמננו בעידן התחבורה והתקשורת ההמונית אם עני נוסע ברחבי העולם לאסוף תרומות או עם ועדות רבנים וגופי צדקה אוספים למענו בפרסום גדול החוצה גבולות ומרחקים, שוב אין הוא בכלל עניי עירך.

**ר' אריאל, תחומין ל"ט**

הנוהג בבתי החולים הוא לאפשר לתורם לבחור את החולה שהוא מעדיף לתרום לו. בפרט כאשר אדם מבקש שכלייתו תושתל בקרוב משפחתו. לפי ההלכה לא רק שמותר לו להעדיף את קרובו, אלא אדרבה, חובתו להעדיף אותו על אחר מדין 'מבשרך אל תתעלם'. וכמו"כ עליו להעדיף את בן יישובו משום 'עניי עירך קודמים'. וכן במקרה שאדם חבל בחברו ופגע בכליותיו חלה עליו אחריות אישית לרפאותו.[14]

אומנם כשעומדת לפני התורם הברירה בין חולה ישראל לחולה נוכרי, עליו להעדיף ישראל. אך אם יש חולה נוכרי שרקמותיו מתאימות לאלו של התורם, ואין כרגע ישראל הנזקק לכלייתו, יש לתרום לנוכרי, ולא להמתין עד שיהיה ישראל מתאים.

אם תיאמר אמירה כללית, בפרט אם היא תיאמר בשם תורת ישראל כביכול, שתפסול קטגורית כל תרומה של ישראל לחולה נוכרי, עלולה להתפרץ איבה גדולה. ובימינו החשש לאיבה עלול להביא לסכנת נפשות ממשית, בגלל כלי התקשורת המהירים והרשתות, שבכל הארץ יצא קוום ובקצה תבל מיליהם. ואם חלילה ייוודע שבקצה העולם יהודי נמנע מלהציל גוי בשבת, תתפשט מיד הידיעה מקצה העולם ועד קצהו ותחל לבעור הסתה שתתפשט כאש בשדה קוצים והדבר עלול לעלות בחיי אדם.

ולא מדובר רק באיבה מילולית, אלא בהצלת נפשות של חולים ישראלים, והרי הם לפנינו ומצפים בכיליון עיניים לתרומה שתציל את חייהם. כי כשיש הדדיות, ישראל תורם לנוכרי ובמקביל גם נוכרי תורם לישראל, מתגברים הסיכויים שישראל הזקוק להשתלה יינצל ע"י תרומת נוכרי. (ואולי משום כך נהגו להתיר חילול שבת גם עבור גוי, כי בכך אנו גורמים שגם חיי ישראלים יינצלו). מותר, אפוא, לפי ההלכה ליהודי לתרום כליה לגוי.[15]

[15]. והרי דוגמא להמחשתה של חומרת האיבה, שנמסרה לי מפי יהודי מאורוגוואי. שם יש חוק שכל מי שמת מוות מוחי אבריו יילקחו לצורך הצלת חולים מסוכנים, אלא א"כ המשפחה מתנגדת. יהודים נוטים לחתום על סירוב משום שלדעתם רמת הרפואה באורוגוואי נופלת מזו שבארצות מתקדמות יותר והם חוששים שהאברים יינטלו לפני שהחולה מת מוות סופי. הדבר מעורר סערת רוחות בציבור, עד כדי כך שקמה תנועה ציבורית הקוראת למנוע השתלת אברים חיוניים בגופם של חולים יהודים, בגלל סירובם לתרומת אברים.

לדעת הרמב"ם (הל' מלכים י,יב) ביקור חולי עכו"ם מותר לא רק משום איבה, אלא משום דרכי שלום ומידת הרחמים, וזו לשונו:

אפילו העכו"ם ציוו חכמים לבקר חוליהם, ולקבור מתיהם עם מתי ישראל, ולפרנס ענייהם בכלל עניי ישראל, מפני דרכי שלום, הרי נאמר טוב ה' לכל ורחמיו על כל מעשיו, ונאמר דרכיה דרכי נועם וכל נתיבותיה שלום.

אדם המעוניין לתרום כליה, אך הוריו מתנגדים, האם מותר לו להכניס את עצמו לרשימת התורמים בניגוד לרצון הוריו? האם משום מצות כיבוד אב ואם עליו להימנע מלתרום? אומנם הדבר נוגע בפיקו"נ, אך לפמש"כ שאין חובה אישית לבדוק התאמה לתרומה ואין זו אלא מידת חסידות, א"כ אין להגדיר זאת כמצות פיקו"נ ישיר הדוחה את מצות כיבוד אב, והשאלה האם מידת חסידות או הידור מצוה מצדיקים זאת?

במניעת הבן מלתרום כליה אין להורים הנאה, אלא הם חוששים לבריאות בנם. לכן תרומת הכליה ע"י הבן מותרת למרות התנגדותם של ההורים. אך אם הדבר יצער אותם ויגרום להם דאגה רבה, ייתכן שעליו לשמוע בקולם, כי יש בכך לפחות משום מצות מורא.

בכל מקרה אין להתווכח אתם בצורה לא מכובדת, משום מצות מורא, אלא יש להסביר להם בדרכי נועם שאין בתרומה שום נזק ושומר מצוה לא ידע דבר רע. ואדרבה בהסכמתם הם ייעשו שותפים למצוה הגדולה של הצלת נפש מישראל, זכות המצוה תעמוד להם, להתברך גם בעצמם ממעון הברכות ותתקיים בכך מצות כיבוד אב ואם.

כאמור, אם אחד מהם, רגיש מאוד, ובפרט אם הידיעה שבנם תרם כליה עלולה לעלות בחשש לחייהם, אין לתרום, כי אין להיכנס אפילו לספק סכנה ע"מ להציל חולה גם אם הוא מסוכן מאוד (ר' לעיל פרק ג דעת הרדב"ז).