הוריות ב - בית דין ששגג

**השגות הרמב"ן לספר המצוות לרמב"ם שורש א**

כי התורה נתנה לנו ע"י משה רבינו בכתב וגלוי הוא שלא ישתוו הדעות בכל הדברים הנולדים וחתך לנו ית' הדין שנשמע לב"ד הגדול בכל מה שיאמרו בין שקבלו פירושו ממנו או שיאמרו כן ממשמעות התורה וכוונתה לפי דעתם. כי על המשמעות שלהם הוא מצוה ונותן לנו התורה. וזה הוא מה שאמרו (ספרי שם) אפילו אומרין לך על שמאל שהוא ימין ועל ימין שהוא שמאל שכך היא המצוה לנו מאדון התורה יתעלה שלא יאמר בעל המחלוקת היאך אתיר לעצמי זה ואנכי היודע בוודאי שהם טועים והנה נאמר לו בכך אתה מצווה. וכעניין שנהג רבי יהושע עם ר"ג ביום הכפורים שחל להיות בחשבונו כמו שהוזכר במסכת ר"ה (כה א). ויש בזה תנאי, יתבונן בו המסתכל בראשון שלהוריות (ב ב) בעין יפה, והוא שאם היה בזמן הסנהדרין חכם וראוי להוראה והורו בית דין הגדול בדבר אחד להתר והוא סבור שטעו בהוראתן אין עליו מצוה לשמוע דברי החכמים ואינו רשאי להתיר לעצמו הדבר האסור לו אבל ינהג חומר לעצמו, וכל שכן אם היה מכלל הסנהדרין יושב עמהן בבית דין הגדול ויש עליו לבא לפניהם ולומר טענותיו להם והם שישאו ויתנו עמו ואם הסכימו רובם בבטול הדעת ההוא שאמר ושבשו עליו סברותיו יחזור וינהוג כדעתם אחרי כן לאחר שיסלקו אותו ויעשו הסכמה בטענתו. וזהו העולה מן ההלכות ההם. ומכל מקום חייב לקבל דעתם אחר ההסכמה על כל פנים.

|  |  |
| --- | --- |
| **מהר"ץ חיות מסכת הוריות דף ב עמוד א**גמרא הורו ב"ד שחלב מותר ונודע לא' מהן שטעו כו' יכול יהא פטור. נ"ב עי' **באר שבע** שהקשה דבספרי פ' שופטים משמע אפי' על ימין שהוא שמאל אתה חייב לשמוע להם. ועי' **רמב"ן** בהשגות לס' המצות שורש א' ליישב הסתירה מסוגיא דכאן דאם היה החכם בישיבת הסנהדרין ובטלו טענות היחיד כמו ביו"כ שחל להיות בשבת בחשבונו של ר' יהושע שגזר עליו ר"ג שילך אליו במקלו ותרמילו משום שהיו נושאין ונותנין ביחד ונתבטלה דעת היחיד. אולם אם לא היה היחיד בישיבה אחת וידע שטעו אסור למשוך אחר דעתם אם ידע שטעו ע"ש: | **רש"ש מסכת הוריות דף ב עמוד ב**שם וקטעי במצוה לשמוע ד"ח. לכאורה הא האמת כ"ה ואם אינו שומע הוי זקן ממרא ואמרו בספרי לא תסור כו' ימין ושמאל אפי' מראים בעיניך על שמאל שהוא ימין וע"ש **במזרחי**.וי"ל דמ"מ מחוייב הוא לישא וליתן עמהם ויברר להם טעותם ואם גם אח"ז יחזיקו בטעותם ולא יחזרו בהם אז מחויב גם הוא לעשות כדבריהם. והכא מיירי שלא גלה להם טעותם רק שאמר הואיל והורה כן מצוה עלי לשמוע דבריהם וכן מתבאר מדברי הרמב"ם ברפי"ג מהלכות שגגות ובסה"מ שלו בשרש א' ע"ש:  |

**תוספות הרא"ש מסכת הוריות דף ב עמוד א**

גמ' אין ב"ד חייבין עד שיאמרו להם מותרין אתם. פי' שישאלו לב"ד מה אנו לאכול חלב שע"ג הקיבה ויאמרו להם מותרין אתם לאכול ולאפוקי אם שנו ולמדו להם בבית המדרש שמותר דלא הוי הוראה. והקשה **הרמ"ה** ז"ל מה חלוק יש בין מותרין אתם ובין מותרים אתם לעשות כיון ששאלו להם מה אנו לאכול ואמרו להם מותרים אתם היינו מותרים אתם לעשות? ופי' דמותרין אתם דקאמר שמואל לא מיירי ששאלו אם מותרין לאכול דאם אמרו להם מותרים אתם היינו מותרין אתם לעשות, דבשאלת השואל תלויה ההוראה ולא בתשובת המורה, דכיון ששאלוהו אם מותרין לאכול יודע המורה כשיאמר להם מותרין אתם שיאכלו על פיו ויש לו לדקדק קודם שיורה וכשאמר להם מותרין אתם הוי כאילו אמר להם מותרין אתם לאכול, אלא מיירי ששאלו להם מה אנו להורות היתר בחלב שעל הקיבה ואמרו להם מותרין אתם דאע"ג דלא הורו אותם לעשות אלא להורות לאחרים הוראה הוי, ולא נהירא לי דכיון שידע המורה ששאלו כדי להורות היתר לכל שואל יותר ה"ל לדקדק בדבריו וכשהורה להם היתר כ"ש דהוי הוראה. ונראה לי לפרש כההיא דתניא בבבא בתרא בפרק יש נוחלין (ק"ל ב') ת"ר אין למדין הלכה לא מפי תלמוד ולא מפי מעשה עד שיאמרו לו הלכה למעשה שאל ואמרו לו הלכה למעשה ילך ויעשה, ותו אמרינן התם א"ל ר' אסי לר' יוחנן כי אמר לן מר הלכה נעבד. א"ל עד דאמרי לכו הלכה למעשה, כלומר אפי' אם ישאלו לו אם הלכה כך ויאמר הלכה כן לא יסמכו על זה לעשות מעשה עד שישאלו ממנו פעם שנית בשעת מעשה לפי שכשהאיסור מזומן ליעשות מיד אז מדקדק המורה בדבריו שלא תארע תקלה ע"י, וה"פ הכא אם שאלו להם ואמרו להם מותרין אתם אף שלא בשעת מעשה קאמר שמואל דהוי הוראה, ורב דימי קאמר דדוקא בשעת מעשה הויא הוראה, ונדחו דברי שמואל, ודברי רב דימי כההיא דפ' יש נוחלין.

**משנה למלך הלכות שגגות פרק ב הלכה ב**

המתבאר מהסוגיא דפרק כלל גדול דאיכא תרי מיני שגגות. האחד הוא במציאות כגון סבור שומן הוא ואכלו והיה חלב. והשני הוא ששגג בדין כגון שהיה סבור דפעולה זו היא מותרת או שאין בה כרת ונודע לו אח"כ שחייב. ובשני מיני שגגות אלו חייב הכתוב חטאת ואם נצטרפו שתי השגגות במציאות אחת כגון שהיה סבור שחלב מותר או שאין בו כרת ואח"כ נתחלף לו חלב בשומן ואכלו כסבור שומן הוא לכשיודע לו שטעה בדין ושעל החלב חייב כרת ונודע לו ג"כ שמה שאכל חלב היה - חייב חטאת, דמה לי שגגה אחת מה לי שתי שגגות מאחר דעל כל שגגה בפני עצמה חייב חטאת בהצטרף שתי השגגות יחד לא הורע כחם. ולא דמי לההיא דאמרינן ברפ"ק דהוריות הורו ב"ד שחלב מותר ונתחלף לו חלב בשומן ואכלו רב אמר פטור - הרי דמשום דנצטרף עמו שגגה אחרת דהיינו דמה שהורו ב"ד שחלב מותר כדין הורו פטור על מה שנתחלף לו חלב בשומן! הא ל"ד כלל דשאני התם דאם לא היה שגגה זו דנתחלף לו חלב בשומן והיה אוכל חלב על פי הוראת ב"ד דסבור כדין הורו פשיטא דלכ"ע היה פטור בקרבן דקי"ל דתולה עצמו בהוראת ב"ד פטור מקרבן, ומש"ה ס"ל לרב דאף אם נצטרף עמו שגגה אחרת דנתחלף לו חלב בשומן אפ"ה פטור כיון דאיכא שגגה אחת דפטור עליה. אבל בנ"ד דעל כל שגגה ושגגה בפני עצמה חייב חטאת פשיטא דאם נצטרפו כל השגגות יחד דחייב קרבן:

**קהלות יעקב הוריות סימן א**

וטעמא דרב נראה דסובר שעיקר חיוב הכפרה בא על השגגה ששגג וטעה משום דהו"ל למידק ולא לבא לידי טעות והכא אין לחייבו קרבן על שלא דק ובא לכלל טעות, דהא טעות זה לא גרם לחטא יותר משאילו לא טעה שהרי אילו לא טעה היה ג"כ עושה דבר זה מאחר שיש לו הוראת ב"ד שחלב זה מותר...ודעת ריו"ח נראה דהקרבן בא לכפר עבור עצם מעשה העבירה שעשה ורק כשהוא מזי אין לו כפרת קרבן אבל על היכא שהוא שוגג חייב קרבן אפילו כשאין הטעות סבה להחטא כגון הכא שגם אילו ידע שזה חלב היה אוכלו ע"פ הוראת ב"ד...

**חידושי ר' חיים הלוי הלכות שגגות פרק יג**

והנה בעיקר הך דינא דצבור שעשו בהוראת ב"ד דפטורין מקרבן יחיד צ"ע, אם הטעם הוא משום שחייבין בקרבן צבור, וא"כ נמצא דהקרבן צבור הוא שפוטרן מקרבן יחיד, או דנימא דהוי דין בפני עצמו דצבור שעשו בהוראת ב"ד פטורין. ושני דינים נפרדים הם בהוראת ב"ד, חדא דפטורין מקרבן יחיד, והשנית דחייבין בקרבן צבור, ולא דהקרבן צבור הוא שפוטרן מקרבן יחיד. והנה לקמן בהוריות דף ה' [ע"א] תניא ונודעה החטאת ולא שיודעו החוטאין, ועיין ברמב"ם בפי"ד מהל' שגגות הל"ד שפסק דחייבין בקרבן יחיד, ואף על גב דהויין צבור שעשו בהוראת ב"ד, הרי להדיא דלאו בצבור תליא מילתא כי אם בחובת הקרבן צבור, וכיון דפטירי הכא מקרבן צבור ממילא דמתחייבים כל אחד בפני עצמו בקרבן יחיד. והנה התם דף ג' [ע"א] תנן דאפילו לאחר שנתכפרו הצבור היחיד שעשה על פי ההוראה פטור, והרי קרבן אינו מכפר על להבא, והיחיד בפני עצמו הא לא הוי בר הבאת קרבן צבור, וא"כ הא הוי צבור שעשו בהוראת ב"ד בלא קרבן, ומדפטור ש"מ דצבור שעשו בהוראת ב"ד פטורין גם בלא כפרת קרבן?

אכן נראה, דיחיד שעשה לאחר שנתכפרו הצבור דינו חלוק, דאם באנו לדון **לענין עצם החיוב** של קרבן צבור, בזה ודאי דכל שחטא לאחר שהביאו הצבור כפרתן אינו מצטרף להצבור לענין עצם החובת קרבן, כיון דבשעת חטאו כבר פקע מהצבור דין חובת קרבן, אכן אם באנו לדון **לענין עצם החטא** ודין המחייב שבו, בזה אמרינן דגם בעשה **לאחר כפרה מ"מ מצטרף מיהא להצבור** לענין עצם מעשה החטא וההעלם, והוי בכלל דין העלם חטא של ציבור שיש בו דין המחייב בקרבן צבור, אשר ע"כ שפיר פטור מקרבן יחיד, כיון דעצם החטא וההעלם דין קרבנו הוא של צבור אלא דמיפטר מקרבן, וע"כ שפיר מיפטר גם מקרבן יחיד, כיון דדינו הוא בקרבן צבור. משא"כ בהך דינא דונודעה החטאת ולא שיודעו החוטאין, דאימעוט מעיקר החיוב של קרבן צבור, נמצא דעצם החטא והעלמו אימעוט מדין קרבן צבור, שפיר מתחייבי בקרבן יחיד, כשאר שגגות חטא, כיון דאימעוט מגזירת הכתוב של צבור.