חולין צ"ט-ק' - עניני ביטול

### איסור גיד הנשה

**תוס' "הילכתא"**

**רא"ש מסכת חולין פרק ז**

כתב **הרמב"ם** ז"ל (פ"ח מהלכות מ"א) דגיד הנשה מותר בהנאה. **וחכמי לוני"ל** ז"ל השיבו על דבריו ואומרים דאסור בהנאה. ופלוגתא דתנאי היא דתניא גיד הנשה מותר בהנאה דברי רבי יהודה. ור' שמעון אוסר. ורבי יהודה ור' שמעון הלכה כרבי יהודה. ובפרק שני דפסחים (דף כב א) פריך לרבי אבהו דאמר לא יאכלו איסור הנאה משמע והרי גיד הנשה דרחמנא אמר על כן לא יאכלו בני ישראל את גיד הנשה ותנן שולח אדם לעובד כוכבים ירך שגיד הנשה בתוכו ומשני קסבר רבי אבהו כשהותרה נבילה היא וחלבה וגידה הותרה. הניחא למ"ד יש בגידין בנותן טעם. אלא למ"ד אין בגידין בנותן טעם מאי איכא למימר. מאן שמעת ליה דאמר אין בגידין בנותן טעם ר' שמעון היא. דתניא האוכל מגיד הנשה של טמאה רבי יהודה מחייב שתים. ור"ש פוטר. ור"ש הכי נמי דאסר דתניא גיד הנשה מותר בהנאה דברי ר' יהודה. ור"ש אוסר. ואין הלכה כר' אבהו דאמר לא יאכלו איסור הנאה משמע. וצריך לומר דגיד הנשה אסור בהנאה. דאנן קי"ל (לקמן סימן לב) אין בגידין בנותן טעם. וליכא לשנויי כשהותרה נבילה היא וגידה הותרה...ראיתי באשכנז שמוכרין גיד הנשה לעובד כוכבים. ובשאר ארצות ראיתי שנזהרו אף להאכילו לחתול על כן דקדקתי בו ונראה שמותר בהנאה:

**טור יורה דעה הלכות דם סימן סה**

ושני גידין הן בירך אחד פנימי סמוך לעצם והשני חיצון סמוך לבשר ושניהם אסורין וצריך לחטט אחריהם...ושומנם אסור לפי שישראל קדושים הם ונהגו בו איסור. וגופו של גיד אינו אלא כעץ שאין בו טעם ואעפ"כ אסרתה תורה על כן אינו אוסר תערובתו בפליטתו והקנוקנות והשומן יש בהם טעם לפיכך אוסרין תערובתן בפליטתן. ויש אוסרין אותו בהנאה והרמב"ם התירו ולזה הסכים א"א הרא"ש ז"ל לפיכך שולח אדם לנכרי ירך שגיד הנשה בתוכה אף על פי שמחזיק לו טובה בשביל הגיד.

**בית יוסף יורה דעה סימן סה**

...ואי אפשר שטעמו של הרמב"ם כטעמו של הרא"ש שסובר דלית הלכתא כרבי אבהו שהרי הוא ז"ל כתב דברי רבי אבהו בפ"ח מהלכות מאכלות אסורות (הט"ו) וא"כ ה"ל לפסוק בגיד הנשה אסור בהנאה כדאמרינן לרבי אבהו אליבא דמאן דאמר אין בגידים בנ"ט ולפיכך צ"ל שטעמו כמו שכתב המגיד (הי"ד) בשם הרמב"ן (תשו' הרמב"ן סי' קלט) דלרווחא דמילתא איתמר ההיא סוגיא אבל למסקנא גיד הנשה מותר בהנאה אפילו תמצי לומר אין בגידין בנ"ט דלאו הא בהא תליא...ומיהו בספר הזוהר פרשת וישלח (עח.) נראה שהגיד אסור בהנאה ולכן טוב ליזהר:

**דרכי משה הקצר יורה דעה סימן סה**

ואיני מבין דבריו כי שמעתי כי בעל ספר הזוהר הוא סתם רבי שמעון המוזכר בתלמוד שהוא רבי שמעון בן יוחאי והא פליג עמו בתלמוד שלנו (פסחים כב א) רבי יהודה ומתירו בהנאה ורבי יהודה ורבי שמעון הלכה כרבי יהודה כמ"ש הפוסקים ואם כן אין ראיה מספר הזוהר לענין הלכתא כן נראה לי.

**שולחן ערוך יורה דעה הלכות דם סימן סה**

**ט -** גופו של גיד אינו אלא כעץ שאין בו טעם ואף על פי כן אסרתו תורה, לפיכך אינו אוסר תערובתו בפליטתו. והקנוקנות והשומן יש בהם טעם, לפיכך אוסרין תערובתן בפליטתן.

**י -** גיד הנשה מותר בהנאה.

**יא -** שולח אדם לנוכרי ירך וגיד הנשה בתוכה בין שלימה בין חתוכה.

**רמב"ם הלכות קרבן פסח פרק י הלכה יא**

כשאדם אוכל את הפסח חותך הבשר ואוכל וחותך העצמות מן הפרק ומפרקן אם רצה, וכשיגיע לגיד הנשה מוציאו ומניחו עם שאר הגידים והעצמות והקרומות שיוצאין בשעת אכילה, שאין מנקין אותו כשאר הבשר ואין מחתכין אותו אלא צולין אותו שלם, ואם חתכו חתיכות חתיכות כשר והוא שלא יחסר אבר, צריך אדם להשתדל שלא ישאיר מבשר הפסח עד בקר שנאמר לא תותירו ממנו עד בקר, וכן בשני שנאמר לא ישאירו ממנו עד בקר, ואם השאיר ממנו בין בראשון בין בשני עבר בלא תעשה, ואינו לוקה על לאו זה שהרי ניתק לעשה שנאמר והנותר ממנו באש תשרופו. +/השגת הראב"ד/ כשאדם אוכל את הפסח וכו' עד העצמות והקרומות. א"א בחיי ראשי אין איסור גדול מזה שיצלה הפסח עם גיד הנשה ועם שמנו ועם תרבא דתותי מתנא ועם קרומות שבראש ואם אזכה ואוכל פסח ויביא לפני כזה הייתי חובטו בקרקע לפניו.+

**כסף משנה הלכות קרבן פסח פרק י הלכה יא**

י"ל שלא עלה על דעת שרבינו מתיר לצלותו עם חלב האסור מן התורה אלא גיד הנשה שאין בגידין בנ"ט. ושמנו שאין בו איסור אלא שישראל קדושים נהגו בו איסור ובפסח לא נהגו כדי שלא יבא לחתך בו אבר

### ביטול יבש ביבש

**1. רא"ש מסכת חולין פרק ז**

בכל דוכתא הכא ובזבחים פריך וליבטלו ברובא ולשון ביטול משמע היתר גמור כאיסור הבטל בששים או במאה. הילכך נראה דאם בשל שלשתן כאחד או בשלן עם חתיכות אחרות דהכל מותר ולא אמרינן נהי דכל זמן שהוא יבש הוא בטל ברוב מ"מ כשבשלו נפלט טעמו ואוסר. דלא מצינו דבר המותר לאוכלו שיהא צירו אסור...אחרי שהותרו ביבש ונהפך האיסור להיות היתר שוב אינו חוזר להאסר ע"י בישול. ואף על גב דמין במינו אוסר עד ששים היינו קודם שנודע תערובתו וגזרו חכמים שיאסר בששים אף על פי דלא יהיב טעמא גזירה אטו מין בשאינו מינו דיהיב טעמא אבל אחר שנודע תערובתו ונתבטל ברוב ונהפך האיסור להיות כולו מותר ויכול לאוכלן אפילו בבת אחת שוב לא יתכן לומר שתאסור פליטתו.

**2. תורת הבית הקצר בית ד שער א**

חתיכת נבילה שאינה ראויה להתכבד בה בפני האורחים שנתערבה באחרות וכן כל שאר האסורים שנתערב יבש ביבש בטלין אפילו אחד בתוך שנים ואפילו איסור של דבריהם אין כאן. והקילו בדבר זה לפי שכל אחד עומד [בעצמו ואוכל כל אחד] בפני עצמו וכיון שנתבטל ברוב דבר תורה ואין כאן איסור של תורה כשאוכל האחד אני אומר זהו של היתר, וכן בכולם, ואפילו באחרון אני אומר מה שנאכל ראשון הוא היה של איסור וכבר הלך לו וזה של היתר הוא. מה שאין כן בדברים הנבללין. ולפיכך אין אוכלין כאחד ואין מבשלין כאחד. עבר ובשלן כאחד כל אחד ואחד מותר בפני עצמו כמו שאמרנו

**3. תוס' "בריה"**

**4. רש"י מסכת עבודה זרה דף עד עמוד א**

תרתי אית ליה דבר שבמנין ואיסורי הנאה - דאיכא תרתי לחשיבותא דחשיב איסור דידהו הוא דלא בטיל אבל חמץ פרוסה בפסח הואיל ואין דרכו למנות בטיל ומשליך אחד מהן לנהר והשאר נותן לכלבו וחתיכת נבילה אף על גב דדבר שבמנין הוא כיון דלאו איסור הנאה הוא בטלה ברובא וחדא שדי לכלבים ואינך שרו באכילה.

**שולחן ערוך יורה דעה הלכות תערובות סימן קט**

**א** - חתיכה שאינה ראויה להתכבד שנתערבה באחרות מין במינו יבש ביבש, ( דהיינו שאין נבלל, והאיסור עומד בעצמו אלא שנתערב ואינו מכירו) (ב"י בשם תשובת הרשב"א /רפ"ג, תכ"ה/ והרמב"ן וסה"ת) חד בתרי, בטיל, ומותר לאכלן אדם אחד, כל אחת בפני עצמה. אבל לא יאכל שלשתם יחד. ויש מי שאוסר לאכלם אדם אחד, אפילו זה אחר זה. **הגה**: וכן יש לנהוג לכתחלה. ויש מחמירין להשליך אחד או ליתן לא"י (הגהות ש"ד בשם מוהר"ם ורש"י בע"ז דף ע"ד ע"א). ואינו אלא חומרא בעלמא. וכל זה כשנתערב במינו, אבל שלא במינו ואינו מכירו, אפילו יבש ביבש צריך ששים (טור בשם בעל התרומה ועוד הרבה פוסקים). ואין חילוק בכל זה בין אם האיסור מדרבנן או מדאורייתא (בית יוסף בשם הפוסקים דלא כהגהת ש"ד). וע"ל סימן קכ"ב אם נתערבו כלים ביחד.

**ב -** יבש ביבש שנתבטל חד בתרי, אם בשלן כולן כאחד אפילו לאכול כל אחד בפני עצמו, אסור אם אין שם ששים, מפני שהרוטב בנותן טעם ונבלע בחתיכות. ואם רוצה לבשלן יחד ואין שם ס', מותר להרבות עליהם כדי שיעור ששים ולבשלן, ואין בו משום מבטל איסור. **הגה**: וי"א דאם נודע התערובות קודם שנתבשלו ביחד, הכל שרי, דאין חוזרין ונאסרין מאחר שנתבטל ביבש (טור בשם הרא"ש ורבינו ירוחם בשם התוספות וכתב שכן עיקר). ובמקום הפסד יש לסמוך אדברי המקילין ולהתיר.