Chaburah #10 (R. Yona Reiss)

Beth Din Procedural Rules (part 1 – attorneys):

Questions

1. Is there a Right of Counsel according to Halacha for a Bet Din proceeding?
2. What if Secular law requires a right to counsel – does this impact upon the halacha?
3. Is there a distinction between the right to an attorney and the right to a rabbinic advocate?
4. Is it permissible to serve as an attorney or rabbinic advocate in front of Bet Din?
5. Are there any rules of ethical conduct that must be followed by rabbinic advocates?

א. **משנה מסכת אבות פרק א משנה ח**

יהודה בן טבאי ושמעון בן שטח קבלו מהם יהודה בן טבאי אומר אל תעש עצמך כעורכי הדיינין וכשיהיו בעלי דינים עומדים לפניך יהיו בעיניך כרשעים וכשנפטרים מלפניך יהיו בעיניך כזכאין כשקבלו עליהם את הדין.

ב. **פירוש רש"י על אבות פרק א משנה ח**

כאורכי. כתוב במשנה בא' ומתחלף בע' ומשמע כעורכי הדיינין כאדם הזה שאינו דיין ומעריך ומסדר לבעל דין טענותיו כדי שיזכה בדין וכדאמר התם אמר רבי יוחנן עשינו עצמנו כעורכי הדיינין פי' שלא תגלה ליחיד את דינו משום שנא' שמוע בין אחיכם ושפטתם צדק שניהם כיצד אם באו שנים לפניך לדין וטענו טענתם כשתברר הדין להיכן הוא נוטה אל תגלה ליחיד את דינו לומר לו אחריך הדין אלא לשניהם ביחד פתח להן את הדין לחייב את החייב ולזכות את הזכאי ולא תעשה עצמך כערכאות של כותים שלהם מנהג לגלות הדין ליחיד מפני השוחד. ומר רבי יהודאי גאון ז"ל פי' בענינא אחריתי כד אתי קדמך איניש חד ולימא לך לא בעינא מינך למפסק לי דינא דתהוי לי את ב"ד אלא בעינא קמך היכי דינא דהאי תביעה וטענה דאית לי על חברו אסור למשתעי ליה כלום בדינא ולחואה ליה כלום בדינא שכן מנהג של ערכאות של כותים דבעו מינייהו דינא מקמיה ומחוי ליה. ובלישנא אחרינא בכתובות אל תעש עצמך כעורכי הדיינין שאם בא לך אדם א' וישאל עצה ממך היאך יכול לטעון על חבירו אל תאמר לו שום עצה ללמוד אותו לטעון על חבירו ואפי' לקרובו והוא דאמרו רבנן אל תעש עצמך כאותם שמעריכין ומסדרין הטענות למי שאינם יודעין לטעון לפני הדיינין דההיא קרובתיה דר' יוחנן דאתת לקמיה דלהוי מסדר לה ליטען קמי בית דינא והוה מסדר לה משום שנאמר ומבשרך לא תתעלם והדר ביה דלא מסדר לה משום דתנינן ואל תעש עצמך כעורכי הדיינין.

ג. **ר' עובדיה מברטנורא מסכת אבות פרק א משנה ח**

אל תעש עצמך כעורכי הדיינין - כאותן אנשים שעורכים ומסדרים טענות בעלי הדין לפני הדיינים. שאסור לאדם לגלות דינו לאחד מבעלי הדין ולומר לו עשה כך בשביל שתזכה בדינך, ואף על פי שיודע שהדין עמו.

ד. **רמב"ם על משנה מסכת אבות פרק א משנה ח**

...והזהיר מהדמות להם, רצונו לומר שילמד אחד מבעלי הדין טענה שתועילהו, ויאמר לו: אמור כך, או: הכחש באופן כזה, ואפילו ידע שהוא עשוק, ושבעל דינו טוען עליו בשקר לפי הכרע הסברה, אין מותר לו ללמדו טענה שתצילהו בשום פנים.

ה. **תלמוד בבלי מסכת כתובות דף נב עמוד ב**

קריביה דרבי יוחנן הוה להו איתת אבא דהות צריכה רפואה כל יומא, אתו לקמיה דר' יוחנן, אמר להו: איזילו קוצו ליה מידי לרופא. אמר רבי יוחנן: עשינו עצמינו כעורכי הדיינין. מעיקרא מאי סבר, ולבסוף מאי סבר? מעיקרא סבר: ומבשרך לא תתעלם, ולבסוף סבר: אדם חשוב שאני.

ו. **תלמוד בבלי מסכת כתובות דף פה עמוד ב**

קריבתיה דרב נחמן זבינתה לכתובתה בטובת הנאה, איגרשה ושכיבה, אתו קא תבעי לה לברתה, אמר להו רב נחמן: ליכא דליסבא לה עצה תיזיל ותיחלה לכתובתה דאמה לגבי אבוה, ותירתה מיניה. שמעה, אזלה אחילתה. אמר רב נחמן: עשינו עצמינו כעורכי הדיינין. מעיקרא מאי סבר, ולבסוף מאי סבר? מעיקרא סבר: ומבשרך לא תתעלם, ולבסוף סבר: אדם חשוב שאני.

ז. **פתחי תשובה חושן משפט סימן יז ס"ק טו**

עיין בב"ח שהביא כאן דברי הש"ס פרק הכותב כתובות פ"ה ע"ב מעובדא דקריבתא דר"נ, וכתב וז"ל, שמעינן דבאינו אדם חשוב אין איסור לערוך לפני הדיינים ראיות לזכות קרובו, א"נ ללמוד לקרובו טענות אמת, עכ"ל. ועיין בתוי"ט פ"ק דאבות מ"ח, דנראה לו כשאינו אדם חשוב אפילו שלא לקרובו שרי, ושוב הביא לשון רש"י דמוכח דאם אינו קרובו לא שרי, ע"ש. ועיין בש"ך לקמן סימן ס"ו ס"ק פ"ב שכתב וז"ל, וכתב בשלטי גבורים פרק הכותב מ"ה ע"א מדפי הרי"ף שמותר להשיא עצה למחול אם יגיע לו ליורש שום הנאה במחילה זו, ובלבד שלא יהא המיעץ הזה מן הדיינים, שאין לו לדיין ללמד טענות ותחבולות. והוא ממשמעות הש"ס שם בעובדא דקריבתא דר"נ, עכ"ל. ועיין בספר שער משפט סימן זה סק"ה, שתמה דמנ"ל לחלק בהכי, דמפשטא דמתני' משמע דאף שהוא אינו דיין בדבר לא יעשה כעורכי הדיינין, וכן משמע בתוי"ט ובב"ח דאף לאיש אחר אסור.

ח. **תלמוד בבלי מסכת כתובות דף נד עמוד ב**

קריביה דרבי יוחנן הוה להו איתת אבא דהוה קמפסדה מזוני, אתו לקמיה דרבי יוחנן, אמר להו: איזילו ואמרו ליה לאבוכון דנייחד לה ארעא למזונה.

ט**. תוספות מסכת כתובות דף נד עמוד ב**

דנייחד לה ארעא למזונה - אף על גב דלעיל נב: נתחרט ר' יוחנן על מה שהשיאן עצה הכא אין גנאי כיון דבדעתה תלוי אם תרצה לקבל.

י. **בית הבחירה (מאירי) מסכת כתובות דף נד עמוד ב**

ולענין ביאור מה שאמר ר' יוחנן למעלה נ"ב ב' עשינו עצמנו כעורכי הדיינין ועכשו חזר ונתן עצה ולא אמר כן מפני שזו לא בא להפקיע ממנה את הראוי לה אלא לשמרה שלא תפסיד ליתומים אבל אותה הנזכרת למעלה נתן עצה להפקיעה שלא יתחייבו ברפואתה.

יא. **ים של שלמה מסכת כתובות פרק ד סימן נה**

ולי נראה, דאפילו הכי, אפשר דלא הוה משיאין עצה, אי לאו דחזא דהוי מפסדת מזוני, פי', שהיתה מרבה לאכול יותר מן השיעור, והיה חס על היתומים, וה"ה כל היכא דאתי הפסד לאדם מאיש אחר, על ידי שינוי, ומקרה, ודומה לפשיעה, שיכול להשיאו עצה להצילו מהיזיקו.

יב**. תלמוד בבלי מסכת בבא קמא דף ע עמוד א**

אמרי נהרדעי: לא כתבינן אורכתא אמטלטלי דכפריה. טעמא דכפריה, דמיחזי כשיקרא, אבל לא כפריה - כתבינן. ואמרי נהרדעי: אורכתא דלא כתיב ביה זיל דון וזכי ואפיק לנפשך - לית ביה מששא. מ"ט? משום דא"ל האיך: לאו בעל דברים דידי את. אמר אביי: ואי כתיב ביה למחצה לשליש ולרביע, מיגו דמשתעי דינא אפלגא משתעי דינא אכולה. אמר אמימר: אי תפס לא מפקינן מיניה. רב אשי אמר: כיון דכתביה ליה כל דמתעני מן דינא קבילית עלי, שליח שויה. ואיכא דאמר: שותפא שויה. למאי נפקא מינה? למיתפס פלגא. והלכתא: שליח שויה.

יג. **תלמוד בבלי מסכת שבועות דף לא עמוד א**

ואשר לא טוב עשה בתוך עמיו - רב אמר: זה הבא בהרשאה.

יד. **תוספות מסכת שבועות דף לא עמוד א**

זה הבא בהרשאה - כשעושה בשביל שהוא אלם ובעל טענות שמתעבר על ריב לא לו אבל כשטורח להביא לחבירו מעותיו שאין חבירו יכול לטרוח מצוה קעביד.

טו. **שולחן ערוך חושן משפט הלכות הרשאה סימן קכג סעיף טו**

ואשר לא טוב עשה בעמיו זה הבא בהרשאה. בד"א, כשהנתבע והתובע בעיר אחת. אבל אם הנתבע בעיר אחת והתובע בעיר אחרת, הרי זה עושה מצוה. **הגה**: וי"א דאין חילוק בין אם היה עמו בעיר או לא, אלא שכל זמן שהמורשה הוא אלם ובעל טענות, מתעבר על ריב לא לו, משלי כו, יז; אבל אם עושה כדי להציל עשוק מעושקו, מצוה קעביד (ב"י בשם תוספות). י"א דאין אדם יכול לעשות מורשה שלא בפניו, דאין חבין לאדם שלא מדעתו, והרי כתיב ואשר לא טוב עשה בעמיו (יחזקאל יח, יח); ולכן אפילו אם נתרצה אחר כך בדבר, אינו כלום (מרדכי פרק מרובה).

טז. **ש"ך חושן משפט סימן קכג ס"ק לב**

וי"א כו'. לפע"ד דברי הרב מגומגמים וגם מ"ש שכל זמן שהמורשה הוא אלם כו' נ' שהבין מ"ש הב"י בשם התוס' דה"מ כשהוא אלם ובעל טענות שמתעבר על ריב לא לו ר"ל שהמורש' אלם ולפע"ד זה אינו דממ"נ אם יטעון המורשה אמת מה בכך שהוא אלם ובעל טענות ואם מתוך שהוא אלם ובעל טענות יטעון שקר או יזכה שלא כדין ל"ל דמתעבר על ריב לא לו תיפוק ליה דפשיטא דאסור למורשה לטעון שקר וגם אינו תלוי במורשה דפשיטא דאפי' בע"ד בעצמו אסור לטעון שקר וכמ"ש המרדכי בפ' המפקיד תשו' מהר"מ וששאלתם אם האנטלר יכול לטעון כל מה שיכול לטעון להערים אפי' בדבר שיודע שאינו לא כי חלילה מעשות כן להיות חוטא ולא לו ואפי' לעצמו אינו רשאי לשקר כו' והוא פשוט...ומה שכתב בכסף משנה דתרוייהו איתנהו דכל שאינו יכול להוציא מיד הלוה מפני אלמותו או מפני ריחוק המקום מצוה קעביד כו' נראה דכוונתו שיודע שהלוה יחזיק בו שלא כדין מחמת אלמותו ולא יעיז פניו באלמותו נגד המורשה והיה מעיז נגד המרש' כגון שהמורשה הוא אדם חשוב או יודע עסקיו ועניניו ותחבוליו וכה"ג נמצא דהוי כעין מ"ש התוס' שטורח להביא לחברו מעותיו שאין חברו יכול לטרוח ודו"ק.

יז. **חזון איש, חושן משפט ג,טו**

וי"ל דכוונת תוס' דבעל טענות יכול להטריד את הב"ד ואת הבע"ד ולפעמים מרבה בספיקות על הב"ד ולפעמים שוגה הבע"ד בתשובתו על טענות שכנגדו ומתחייב בדין וזה אינו בכלל שקר ומ"מ אין ראוי לזה שחריף בטענות להתערב בשל אחרים ומקרי מתעבר על ריב לא לו, וכן נראה כונת תוס' שאין כאן סיבה המעכבת על המרשה שאינו יכול לבוא בעצמו לב"ד אלא שמבקש חריף בטענות.

יח. **תלמוד ירושלמי מסכת סנהדרין פרק ב דף יט טור ד /ה"א**

כהן גדול דן ודנין אותו כו' ניחא דן דנין אותו וימנה ליה אנטלר הגע עצמך שנפלה לו שבועה ואנטלר בשבועה?

יט. **שולחן ערוך חושן משפט הלכות הרשאה סימן קכד**

הנתבע אינו יכול למנות מורשה שיבא לבית דין וישיב בעדו לתובע, והוא ישב בביתו.

כ. **תלמוד בבלי מסכת מכות דף ו עמוד ב**

ע"פ שנים עדים, שלא תהא סנהדרין שומעת מפי התורגמן. הנהו לעוזי דאתו לקמיה דרבא, אוקי רבא תורגמן בינייהו. והיכי עביד הכי? והתנן: שלא תהא סנהדרין שומעת מפי התורגמן! רבא מידע הוה ידע מה דהוו אמרי, ואהדורי הוא דלא הוה ידע.

כא. **שולחן ערוך חושן משפט הלכות דיינים סימן יז סעיף ו**

לא יהיה הדיין שומע מפי המתורגמן, אם היה מכיר בלשונם ושומע טענותיהם. אבל אם אינו יודע בלשונם כל כך שידע להשיב להם להודיעם פסק הדין, מותר להעמיד מתורגמן.

כב. **סמ"ע סימן יז**

ונלמד בגמרא {מכות ו' ע"ב} מדכתיב {דברים י"ז ו'} על פי שנים עדים, ומהעדים נלמד לבע"ד דחד טעם לשניהן, דיותר יוכל להתברר האמת כששומע מפי בעלי דינין והעדים עצמן, ומשו"ה כשמבין הדיין לשונם אלא שאינו מהיר בלשונם כדי לדבר עמהם, מותר להעמיד מתורגמן ביניהן, והמתורגמן מדבר עמהם לפני הדיין מה שמשימין בפיו מחקירות ודרישות ופסק דין, והדיינים מבינים ועומדים על דבריהם. **ועיין פרישה [סעיף ט'] שדקדקתי מלשון הרמב"ם** [פכ"א מסנהדרין ה"ח] שגם אם הדיין א"צ לשום מתורגמן שיודע ג"כ להשיב בטוב, רק שהבע"ד רוצים להעמיד מתורגמן שימליץ דבריהם באזני הדיין לאחר שטענו הן בעצמן לפני הדיינים, מותר. ועמ"ש עוד לחלק בין נותן הבע"ד כח ורשות להמתורגמן דמחשב הוא בע"ד דמותר, ובין לא נתן כח ורשות דאסור, **ומה שבזמן הזה** נוהגין לדון לועזים על ידי מורשה שלהם, הוא מפני שכל שבאו לדון לפני דיינים קבועין הו"ל כקיבלו עליהם לדון כן, ואין לנו אחר הקבלה כלום.

כג. **ש"ך חושן משפט סימן קכד ס"ק א**

כתב בד"מ וסמ"ע דאפי' לתובע לא התירו אלא כשהוא יושב בביתו ושולח מורשה לב"ד במקומו בכחו ורשותו משא"כ כשגם התובע בב"ד אסור לטעון ע"י מליץ שלו אלא יטעון בעצמו וכמ"ש הטור בשם הרמב"ם בסימן י"ז וע' בדברי המחבר שם סעיף ו' עכ"ל וכ"כ הב"ח דכשהוא בב"ד לכ"ע בין תובע בין נתבע אסור לטעון ע"י אחר **ולפ"ז מה שנוהגין עכשיו** דהתובע טוען בצירוף אחר בב"ד נגד הנתבע היה נרא' דהיינו כמ"ש הסמ"ע בסי' י"ז ס"ק י"ד וז"ל ומה שבזמן הזה נוהגים לדון לועזים ע"י מורשה שלהם הוא מפני שכל שבאו לדין לפני דיינים קבועים ה"ל כקבלו עלייהו לדון כן ואין אחר הקבל' כלום עכ"ל ואם כן ה"ה הכא אלא דלפ"ז קשה דא"כ אם הנתבע מעכב יהא אסור ועוד גם להנתבע יהא מותר כשאין התובע מעכב והרי נהגו עכשיו שאפי' הנתבע מעכב הב"ד מרשים להתובע לטעון עם מורש' ולהנתבע אין מרשי' כלל אלא נראה משום דס"ל כמ"ש הסמ"ע שם מתחל' דיש חילוק בין נותן הבע"ד כח ורשות להמתורגמן דמחשב הוא בע"ד ומותר ובין לא נתן לו כח ורשות דאסור ע"כ וא"כ מסתמא התובע נותן לזה שעומד עמו כח ורשות ולגבי נתבע לא שייך נתינת כח ורשות דאינו יכול לעשות מורשה אפ' אינו עומד בפני ב"ד ולפ"ז מ"ש הד"מ והסמ"ע וב"ח כאן דכשעומד בב"ד אפי' לתובע אסור למנות מורש' היינו כשידוע שאין נותן לו כח ורשות.

כד. **חזון איש חושן משפט ד,ז**

והדברים סתומים דמלשון הש"ך משמע דהתובע יכול לעשות שליח יותר מן הנתבע...ותמוה דלענין שליחות אדרבא הנתבע קיל טפי...ורק התובע אפשר לו למכתב אורכתא ולא הנתבע, והאי אורכתא צריכה כתיבה והקנאה ואם לא כתב לי' זיל דון זכי ואפיק לנפשך לית בה מששא, ואם כן בצירף עמו עוזר לטעון עמו לא שייך להכשיר משום דנותן לו כח ורשות שאי אפשר ליתן כח למי שאין לו כח ואי אפשר ליתן רשות למי שאין לו רשות, ואם לא הקנה לו גוף הממון איך יהי' לו כח ורשות ואם נותן לו הממון צריך שיכתוב לו הרשאה כדין, **ומיהו אפשר** כיון שהוא עצמו לפני הב"ד וטוען בעצמו רשאי להעמיד עוזר על ידו להסביר טענותיו ולבקש לו זכות וא"כ גם הנתבע רשאי בכך, והמנהג שכתב הש"ך אי אפשר לישבו, **וכמדומה דעכשו נוהגין להתיר** בין לתובע בין לנתבע להעמיד עוזר לו בטענותיו, וזה יתכן ע"פ דברי הסמ"ע סימן י"ז ס"ק י"ד דזה מותר ואע"ג דמה שפי' כן בלשון הרמב"ם לא נראה כן מ"מ אפשר דהדין אמת, **שו"ר שמדברי תוס' ב"מ י"ד א' ד"ה דינא מבואר דלא כהסמ"ע** שאם יש לו רשות להביא ראובן לטעון עמו אכתי אין נפקותא בדבר וכבר הוכיחו בדבריהם שאין הנתבע עושה שליח ...וה"נ יש להוכיח דלא כסמ"ע **וא"כ אין להמנהג קיום אם לא שמתרצים בעלי דין.**

כה. **תלמוד בבלי מסכת בבא מציעא דף יד עמוד א**

אמר אביי: ראובן שמכר שדה לשמעון באחריות, ובא בעל חוב דראובן וקא טריף ליה מיניה - דינא הוא דאזיל ראובן ומשתעי דינא בהדיה, ולא מצי אמר ליה: לאו בעל דברים דידי את. דאמר ליה: דמפקת מיניה - עלי דידי הדר. איכא דאמרי: אפילו שלא באחריות נמי, דאמר ליה: לא ניחא לי דליהוי לשמעון תרעומת עלי.

כו. **תוספות מסכת בבא מציעא דף יד עמוד א**

תימה מאי נפקא מינה דהא כל מה שיוכל לטעון ראובן טוען שמעון דטוענין ללוקח ...ועוד נפקא מינה כגון שראובן פקח ובעל דברים ועוד שאינו מעיז ברצון נגד ראובן לפי שידע שפרעו ...

כז. **רמב"ם הלכות סנהדרין פרק כא הלכה יא**

ראה הדיין זכות לאחד מהן ובעל דין מבקש לאמרה ואינו יודע לחבר הדברים, או שראהו מצטער להציל עצמו בטענת אמת ומפני החימה והכעס נסתלק ממנו או נשתבש מפני הסכלות, הרי זה מותר לסעדו מעט להבינו תחלת הדבר משום פתח פיך לאלם, וצריך להתיישב בדבר זה הרבה שלא יהיה כעורכי הדיינין.

כח. **תשובות והנהגות כרך א סימן תשצד**

שאלה: עורך דין טוען רבני האם מותר

השאלה אם לייעץ אדם לכך שהרי אמרו חז"ל באבות פ"א מ"ח "אל תעש עצמך כעורכי הדיינים" וע"ש ברמב"ם שפירש וז"ל הם אנשים שלומדים הטענות והדינין עד שיהיו בקיאים בני אדם בדיניהם שהם מחברים שאלות ותשובות כשיאמר הדיין כך ענה כך וכשיטעון בעל הדין כך תהא תשובתך כך כאילו הם עורכים הדין ובעלי הדין לפניהם ולזה קראוהו עורכי הדיינים כאילו ערכו הדינין לפניהם והזהירם מהדמות להם רצה לומר ללמד אחד מבעלי הדין טענה שתועילהו ויאמר לו אמור כך או תכחש על דרך כך וכך, ואף על פי שידע בו שהוא העשוק ושחבירו טוען עליו שקר לפי מה שהוא חושב באמת עם כל זה אין מותר לו שילמדהו טענה שתצילהו ותועילהו כלל, עכ"ל.

ולעיקר השאלה נראה דתלוי בזה: אם נוהג כהרבה עורכי דין המלמדין אותו מה לטעון לזכות אפילו שזו טענת שקר, אין לך חטא גדול מזה, שעובר בלפני עור לאיסור שקר וגזל, ובכה"ג אפילו אם לדעתו הצדק עם מרשו ג"כ אסור ללמדו טענות הפוטרות אם אינן אמת. אבל עורך דין שרק שומע כל טענות הבע"ד ומברר הדברים במקורות כפי המגיע לו בדין תורה, ואח"כ מסדרם לב"ד כיון שמרשו אינו יודע לסדרם, בזה ודאי מותר ואפילו מצוה איכא להציל העשוק מיד עושקו ולהשיב אבידה לבעליה ופתח פיך לאלם הוא.

ונראה פשוט דלגבי הדיינים כמו שאם באים לפניו למשפט שני בע"ד אסור לדיין להראות הכרה לאחד מהם יותר מהשני וכמבואר בש"ע ר"ס י"ז, כך אסור לדיין להתנהג עם המורשה כמו העורך דין רבני בידידות, שאסור מדינא ד"ולא תכירו פנים במשפט" וכן דין המשנה פ"א דאבות מ"ח, וכן המשך המשנה הנ"ל: "וכשיהיו בעלי הדין עומדים לפניך יהיו בעיניך )שניהם( כרשעים וכשנפטרים מלפניך יהיו בעיניך כזכאים לכשקיבלו עליהם את הדין", נאמר גם על טוען רבני שבא כמורשה לטעון עבור הבע"ד יש ליזהר בו כמו לבע"ד, וכן נכנס הוא לגדר הדין המובא בש"ע שם מגמרא שבועות לא. "מנין לשנים שבאו לדין אחד לבוש סמרטוטין ואחד לבוש איצטלא בת מאה מנה שאומרים לו לבוש כמותו או הלבישהו כמותך וכו'", וע"ש ברש"י שלא תגרום לנו לישא לך פנים או יסתתמו דברי שנוגדך וכו' וכש"כ בזה כשמייפה טענותיו ומרגיש קרוב לבי"ד לא גרע מלבוש איצטלא יקרה, ולכן אם הטוען רבני עמו בידידות ומרגיש לו קירבה מיוחדת לא יקבל על עצמו משפט כזה.

כט. **תשובות והנהגות כרך ג סימן תמו**

והנה נהגו היום שגם הנתבע שולח נציג עו"ד טוען רבני מטעמו. ונראה הטעם דהואיל והיום אין דנין דין תורה ממש, רק עיקר הפסק הוא בגדר פשרה הנראית לדיינים כצדק ויושר, ע"כ אין מדקדקים בזה בכל דקדוקי משפט, ולכן לא מקפידים גם בנתבע כששולח טוען רבני אף שאינו מופיע בעצמו כלל, ומ"מ יש זכות לבית דין לדרוש הופעת הבע"ד עצמו, אם לדעתם נחוץ שישמעו טענותיו ממש, כדי שלא יעיז בפני בע"ח ובפני הבי"ד וכדומה.

עוד נראה שאם יש לצד אחד טוען רבני מעולה שעולה הון רב, ולשני אין אמצעים כמוהו, יש לחשוש שבזה נסתמים טענותיו, וכעין הא דאיתא בשבועות )א א "מנין לשנים שבאו לבית דין אחד לבוש סמרטוטין ואחד לבוש איצטלית בת מאה מנה שאומרים לו לבוש כמותו או הלבישהו כמותך ת"ל מדבר שקר תרחק ע"ש, וכ"ש בנדון דידן, ראוי לומר למי שיש לו עו"ד מעולה ויקר, תן לו לאחר כמותך או תופיע כמוהו. ואמנם לא נהגו כן מפני שאצלנו הדין בגדר פשרה, והדיינים לא מרגישים שבזה סותם טענות השני, ולכן רגילים שלא למנוע, אבל אם רואה הב"ד שצד השני מסתתמין טענותיו מול העו"ד המחוכם, ראוי לדיינים להשתיקו לעו"ד, ולדרוש שגם לצד השני יהיה טוען כעין טוען שלו, וכ"ש במקום שמסכימים לפשרה כעין דין דוקא, ודאי ראוי ליזהר כן, ומלשון הגמרא "הלבישהו" נראה שצד השני משלם לו הבגדים, ולפ"ז היה לו לשלם את שכ"ד של עו"ד כמו שמשלם עבור עצמו, ותמהני שאין נזהרין כן, ועשיר שוכר לעצמו עורך דין מובהק או טוען רבני, והשני צריך להסתפק בדברי עצמו או טוען רבני שאינו מומחה כ"כ שמשלמים לו פחות הגורם שמסתתמין טענותיו, ולע"ד ראוי למנוע הדבר, ויש בתי דינים שנוהגים שאפילו יש טוען רבני, דורשים קודם לחקור הצדדין לבד, ורק אח"כ לשמוע את הטוען רבני וניתן לו לבסס הדברים, ובזה עכ"פ הצדדין שוין בהתחלת הדיון.

ונראה שבנוסח ההרשאה דנתבע יכתוב שמוסר לו כח ידו כידי כחו ככחי ופיו כפי וכו', ולא סגי מה שמוסיף ולא יכול לטעון לתקוני שדרתיך ולא לעוותי, ע"ש בקצוה"ח )קכ"ד( שאם לא שם הנתבע בפיו של השליח מה שיאמר, בזה לא מהני הודאת השליח לחייב המשלח, וע"כ ראוי לפרש שמקבל עליו כל חוב שיגיע לו מדברי המורשה שלו וכמ"ש, ולכן אף שלא טוב לעשות הרשאה וכמבואר בשבועות שם )לא א( היינו לדין ולא לענין פשרה, )וכמו שפירש רש"י שם דהיינו משום שאין יכול לעשות פשרה בממון אחרים ע"ש( וצריך למנותו בין לדין ובין לפשרה שיוכל להתפשר לעת הצורך.

ולמעשה המצב היום בבתי דינים נורא מאד, שטוען רבני מוכשר דורש סכום גבוה מאד ומקבל, וצד שני שאין לו כסף נשאר לבד או עם טוען רבני שאינו מומחה כ"כ ומסתתמין טענותיו, ודעתי שכה"ג הבית דין מחוייבין להשתיק את הטוען הרבני ולדרוש שכל צד יבוא בעצמו עם הטענות ויטענו זה עם זה, ורק לפני הפסק דין ניתן לטוען רבני לסכם וכה"ג לא מסתתם כ"כ טענותיו, ושמעתי שיש בתי דינים שנוהגין כן, ואשרי חלקם דנראה שזהו הצדק במשפט.

ל. **סדר הדין (רב אברהם יהושע העשיל דרברמדיקר) דף תקטז**

ויש נוהגים שלא לקבל מורשה כלל – (הערה כט) כן נהוג לפנינו בב"ד "הישר והטוב" ירושלים, והנסיון מוכיח שיש בזה כמה מעלות, דמלבד שאין מלמדים להצדדים לסלף האמת, הבע"ד נוחין זל"ז ואפשר למצוא מסילות בלבבם לשמוע לדין, ולפשר אם יש צורך, זולת במקרים יוצאים מהכלל, שאין הבע"ד יודע כלל לבקש זכויותיו ויש בו פתח פיך לאלם.