ברכות לז - ביטול שם לחם

**רמב"ם הלכות ברכות פרק ג הלכה ח**

הפת שפתת אותה פתים ובשלה בקדרה או לשה במרק, אם יש בפתיתין כזית או שניכר שהן פת ולא נשתנה צורתה מברך עליה בתחלה המוציא. ואם **אין בהן כזית** או **שעברה צורת הפת בבישול** מברך עליה בתחלה בורא מיני מזונות.

**שולחן ערוך אורח חיים הלכות בציעת הפת, סעודה, וברכת המזון סימן קסח סעיף י**

חביצ"א, דהיינו פירורי לחם שנדבקים יחד על ידי מרק,

אם **נתבשל**,

 אם יש בהם כזית אף על פי שאין בו תואר לחם, מברך **המוציא** ובהמ"ז;

 ואם אין בהם כזית, **אף על פי שנראה שיש בו תואר לחם**, אינו מברך אלא בורא מיני **מזונות** וברכה אחת מעין שלש.

ואם **אינו מבושל**, אלא שהוא מחובר ע"י דבש או מרק,

אם יש בפרוסות כזית מברך עליו **המוציא**, אפילו אין לו תואר לחם;

ואם אין בהם כזית,

אם יש בהם תואר לחם, דהיינו שהוא ניכר וידוע שהוא לחם, מברך עליו **המוציא** וברכת המזון;

**ואם אין בהם תואר לחם**, מברך בורא מיני **מזונות** וברכה אחת מעין שלש;

ואם אינו לא מבושל ולא מחובר, אלא מפורר דק דק, אף על פי שאין בו כזית ולא תואר לחם, מברך עליו **המוציא** ובה"מ. (וע"ל סי' קפ"ד כמה שיעור אכילה לברך עליה ברכת המזון).

**מרדכי מסכת ברכות פרק כיצד מברכין רמז קיט**

תוריתא דנהמא תואר של לחם כלומר צריך שיהא בו מראה של לחם כלומר שלא יהא נימוח לגמרי אלא ניכר וידוע שהוא לחם. והכי קיימא לן כרב ששת וכרבא דמברך ברכת המוציא וברכת המזון על פירורין שאין בהם כזית כגון דאיכא תוריתא דנהמא ואפילו נתבשלו כדפי' רש"י. והא דלעיל דאין הפרוסות קיימות מוקי להו רב ששת בכלי ראשון וכשנימוחו כמו שמחלק (לקמן לט א) גבי פת צנומה בקערה משם רבינו אבי העזרי וה"ג. ונראה כשנותנין פת במים כלומר פירורין והמים מתלבנין מחמת הפירורין אזל ליה תוריתא דנהמא וכן היה רגיל רבינו דוד ממיץ לשרות פירורין בלילה כדי לאוכלן בשחר בלא ברכת המוציא ובלא ברכת המזון.

**רא"ש מסכת ברכות פרק ו**

וג' חילוקים יש בהן היכא שנתבשלו אם יש בהן כזית מברך עליהם המוציא ושלש ברכות. ואם אין בהן כזית אף על גב דמחזי דאיכא עלייהו תוריתא דנהמא אין מברך עליו אלא בורא מ"מ **דכיון שהוא מבושל אינו חשוב תואר לחם**. ואם אינו מבושל אלא שהוא מחובר ע"י דבש או מרק - אם יש בפרוסות כזית מברך עליו המוציא אף על פי שאין בו תואר לחם, ואם אין בפרוסות כזית - **אם יש בו תואר לחם מברך עליו המוציא, ואם אין בו תואר לחם מברך עליו בורא מ"מ**. והיכא שאינו לא מבושל ולא מחובר אלא שהוא מפורר דק דק אף על פי שאין בהן כזית ואין בהן תואר לחם מברך עליו המוציא ושלש ברכות דכיון שהוא פת בפני עצמו אינו יוצא לעולם מתורת פת, בשם **הר' יונה ז"ל.** וכן נראה מתוך ההלכה.

ולא כדברי **רבינו חננאל ז"ל** שאמר דהא דאמרינן (דף לט) פת הצנומה בקערה מברך עליה המוציא דאיירי בדאיכא עליה תוריתא דנהמא [שאין אנו צריכין לזה אלא] כיון דאין דבר אחר מעורב עמו אינו יוצא מתורת לחם ומברכין עליו המוציא:

**משנה ברורה**

(מט) חביצ"א וכו' - אקדים לזה הסעיף הקדמה קצרה והוא דיש בזה שלשה אופנים. **א)** פת שפירר לפירורין ובשלו תלוי בזה אם הפירורין גדולים שיש בהם כזית לא נתבטל מהם שם פת אפילו אם ע"י הבישול אזל מהם תואר לחם ואם אין בהם כזית אפילו אם נראה שיש עליהם תואר לחם מברך במ"מ דשם תבשיל עליהם. **ב)** אם לא בשלו רק שפירר בקערה ונתחברו הפירורין יחד ע"י דבש או מרק אם יש עדיין עליהם תואר לחם מברך עליהם המוציא אפילו אם אין בהפירורין כזית ואם אין בהם תואר לחם מברך עליהם במ"מ אא"כ היה בהפירורין כזית וכנ"ל לענין בישול. **ג)** כשלא בישל וגם לא נתחברו הפירורין יחד ע"י משקה אפילו אם הפירורין דקין כסולת מברך עליהם המוציא דשם פת עליהם ועתה נבאר את הסעיף בעזה"י:

(נ) דהיינו פירורי לחם שנדבקים - בנתבשל אין נ"מ בין נדבקין או לא ונקט זה משום אופן השני דמיירי בלי בישול:

(נא) יחד - וה"ה אם היו רק שרוים בתוכו הרבה עד שנתלבן המים עי"ז דינו כמו נדבקין יחד וכדלקמיה בסי"א:

(נב) אם נתבשל וכו' - היינו שנתן הלחם בכלי ראשון כשעמד על האש או עכ"פ שהיה היד סולדת בו אבל בכלי שני לא חשיב בישול ודינו כמו באופן השני דאם יש בו תואר לחם מברך המוציא אף בפחות מכזית [ודוקא אם לא נתלבן המים ע"י הלחם אבל אם נתלבן המים כדרך שמצוי כשנשרה פת במים חמין מבואר בסי"א דעי"ז נחשב הפת כאין בו תואר לחם] ואם הניח הפירורין בקערה ועירה עליהם רותחין מכלי ראשון כתבו האחרונים דספק הוא אם יש לו דין בישול או לא וע"כ אם אין בפירורין כזית ויש בו תואר לחם יברך על פת אחר תחלה:

(נג) אם יש בהם וכו' - ל"ד בכולם אלא אפילו אם יש כזית בחדא פרוסה ג"כ מברך עליה המוציא ובהמ"ז וממילא יכול לאכול השאר הקטנות ג"כ:

(נד) כזית - ר"ל בהפרוסה עצמה שמברך עליה היה בה כזית מקודם ולא נפחתה משיעור זה ע"י הבישול ולא מצרפינן לה מה שנתדבקה עם חברותיה או שנתפחה ע"י המשקה:

(נה) אף על פי שאין בו וכו' - דכיון שיש בהם כזית לא נתבטל ממנה שם לחם:

(נו) שנראה וכו' - דכיון שנתבשל אינו חשוב תואר לחם. ואם לא בשלם בקדרה אלא טיגנם במשקה במחבת משמע ממ"א סקל"ו דלא הוי כבישול ומהני ביה תואר לחם כמו לקמיה באופן השני ולפי דעת שארי האחרונים שם אין הכרח לדבריו והנכון שבטיגון לא יאכל בשיש בו תואר לחם כ"א בתוך הסעודה. וכ"ז בשאין בהם כזית אבל אם טיגן פרוסות שיש בהם כזית אפילו אזל ליה התואר לחם פשוט דמברך המוציא וכנ"ל בבישול וכ"ש בזה:

(נז) אינו מברך וכו' - דע דבכל הני שנזכר בסעיף זה ובסעיפים שאחריו אפילו קבע סעודתו עליהם ואכל כדי שביעה מברך במ"מ ואחריו מעין שלש משום דלא הוי בכלל לחם כלל רק כמיני קדירה בעלמא:

(נח) אם יש בפרוסות - היינו אפילו באחת מהן וכנ"ל:

(נט) אם יש בהם וכו' - הטעם דעדיף בזה מאופן הא' דכיון שלא נתבשל תואר לחם שלו חשיבא שהוא ניכר וידוע יותר ומש"כ וברכת המזון היינו כשאכל כמה פירורין עד שיעור כזית. אם פירר הלחם עד שהחזירן לסולת ואח"כ חזר וגבלן בשומן וכיו"ב [שאנו קורין בלשוננו קניידלי"ך או חרענזלי"ך] עיין **במ"א** מה שכתב בזה. והסכמת הרבה אחרונים דאם בישלן בקדירה או טגנם במחבת במשקה דחשיב כבישול **אף שיש בכל אחת כזית ויותר מברך עליהם במ"מ [ואפילו אם אכל הרבה] וכן הוא מנהג העולם**. ואם אפאן נכון שלא יאכלם כ"א בתוך הסעודה אלא א"כ נילוש ברוב שומן או דבש דאז מברך עליהם במ"מ וכדלעיל בס"ז בהג"ה. ואם גיבלן במים לבד ואפאן יש עליהם דין פת גמור:

(ס) ולא תואר לחם - היינו שע"י שהוא מפורר דק דק כסולת לא מינכר עליו תואר לחם והטעם דכיון שהוא פת בפני עצמו ואינו מחובר אינו יוצא לעולם מתורת לחם ועיין באחרונים שהסכימו דאפילו שרה הפירורין במים כיון שלא נתחברו יחד אינו יוצא מתורת פת ודוקא אם שרה זמן מועט אבל אם שהו הפירורין בתוכם עד שנתלבנו המים עי"ז מבואר בסעיף שאחריו דמברך עליו במ"מ וברכה מעין שלש:

**ערוך השולחן אורח חיים סימן קסח סעיף לח**

ודע דבאלו שיצאו מכלל ברכת המוציא וברהמ"ז ע"י בישול או חיבור או טיגון שאין עליהם צורת פת כלל אפילו אכל שיעור קביעת סעודה א"צ המוציא וברהמ"ז אלא במ"מ וברכה מעין שלש. וזה שנתבאר דבקביעת סעודה צריך לברך המוציא וברהמ"ז זהו בתואר פת אפויה כמו קיכלא"ך ופוט"ר קוכי"ן וכיוצא בהם שהפטור הוא מפני שעל לחם כזה לא תקנו המוציא וברהמ"ז אלא ע"י קביעת סעודה, אבל באלו שהיו לחם ונתבטלו ע"י הפירורין והבישול או הדיבוק או הטיגון מתורת לחם אין על זה שם לחם כלל ולא שייך עליהם ברכת המוציא וברהמ"ז וכ"ש בטיגוני קמח שלנו כמו קרעפלא"ך בלינצע"ס פאמפוסקע"ס שאין בהם ברכת המוציא וברהמ"ז אפילו אכל מהם הרבה כיון שאין שם לחם על זה כלל [מג"א שם]:

**סעיף לט**

יש מי שאומר דפירורין שאין בהן כזית שנותנים במים והמים מתלבנים מחמת הפירורים כגון ששראן הרבה שעות הלך מהם תואר הלחם ואין מברך עליהם אלא במ"מ וברכה מעין שלש, ואפילו שראן במים צוננים ולא היו בהמים מעת לעת שנאמר כבוש כמבושל כיון שאבדו צורת הלחם והפירורין היו פחות מכזית, וכ"ש כששראן במים חמין דבמעט זמן יאבדו צורת הלחם. ודע שיש מי שכתב דה"ה הנותנים חתיכות פת שמייבשין על הגחלים בשכר וקורין להם פעני"ץ נמי דינא הכי [שם סקכ"ט בשם של"ה] - ואיני יודע פי' לזה דהא פעני"ץ שלנו שמייבשין אותם בתנור חם וקורין סוחארע"ס הרי הם פת גמור. ואין לשאול על מה דקיי"ל בסי' תס"א דיוצאין במצה שרויה והרי אין מברכין עליו המוציא די"ל כגון שיש בהפרוסות כזית [שם סק"ל] ועוד דבאמת אין שורין את המצה עד שתאבד צורתה:

**סעיף מ**

וכן יש מי שאומר שפת השרוי ביין אדום ונשרה עד שנעשה הפת אדום יצא מתורת לחם שאבד צורתו והוא כפת הבאה בכיסנין דברכתו מזונות ומעין ג' אם לא אכל סעודה קבועה ממנו אך זהו דווקא כשנתפרר או בפרוסות שאין בהן כזית דאלו יש בהן כזית הא אף בבישול לא יצא מתורת לחם וכ"ש בשרייה ולעניין הברכה על היין א"צ דמברך במ"מ על הפת השרוי ופוטר היין הנבלע בתוכו והכי תניא בתוספתא [פ"ד] אורז ויין כלומר שהיין מובלע בהאורז מברך על האורז ופוטר את היין כדין עיקר שפוטר את הטפלה [שם] ולכן אם כוונתו רק למצוץ היין שבתוכו מברך על היין בפה"ג [שם] ואם כוונתו על שניהם ששניהם אצלו עיקרים מברך על שניהם [שם] ופרטי דינים יתבאר בסי' קע"ז בעניין זה וכן הדין בכל מיני משקים הבלועים במאכלים ואם מפרר קצת לחם דק במשקה כדי ליתן טעם בהמשקה ולא לשם הלחם א"צ לברך כלל על הלחם [שם]:

**סעיף מא**

ודע דבעניין פת מבושל יש בדברי הרמב"ם בפ"ג דין ח' תמיה רבה שכתב הפת שפתת אותה פיתים ובשלה בקדרה או לשה במרק אם יש בפתיתין כזית או שניכר שהן פת ולא נשתנה צורתה מברך עליה בתחלה המוציא ואם אין בהן כזית או שעברה צורת הפת בבישול מברך עליה בתחלה במ"מ עכ"ל - וסותר את עצמו מרישא לסיפא דברישא מחמיר דבכזית לא מהני העברת צורתה ובפחות מכזית צריך להיות העברת צורתה כדעת כל הפוסקים ובסיפא קאמר להיפך דבאין כזית אפילו לא עברה צורתה ובכזית מהני העברת צורה. וכבר נלאו כל חכמי הדורות לתרץ דבריו [עכ"מ ולח"מ וב"ח וט"ז סקי"ב] והמחוור כמי שאמר בשם גדולי ספרד שטעות נפל באו דסיפא וכצ"ל ואם אין בהן כזית ועברה צורת הפת וכו' ולפ"ז דבריו כדברי כל הפוסקים [כ"מ בשם ר"י פאסי]. אלא שבזה חולק שאינו מחלק בין בישול לבין דיבוק במרק. וי"א דרישא קאי אדיבוק דמרק וסיפא אבישול [כ"מ] ולפ"ז מיקל בבישול דאפילו בכזית אם עברה צורתה מברך במ"מ דלא ככל הפוסקים כמו שנתבאר. ויש שחילקו בין לשון לא נשתנה צורתה שזה מורה שניכר היטב ולא נשתנה כלל דבכה"ג גם בפחות מכזית מברך המוציא ובכזית אף על פי שנשתנה קצת ואינו ניכר היטב מברך המוציא ובין לשון שעברה צורת הפת והיינו שלגמרי עברה הצורה דאז אפילו בכזית מברך במ"מ ואבישול שייך עניין זה ולא על דיבוק דמרק כמובן [שם בשם הר"י שושן והר"י פאסי ואברבנאל] ולפ"ז אפשר דגם כל הפוסקים יודו לו בפרט זה כשהוא ממש כתבשיל וצ"ע [וגם הלח"מ הסכים כן ע"ש] ויש מי שכתב דזה שכתב ברישא אם יש כזית היינו לאחר הבישול ומקודם היה פחות מכזית אלא שנתדבק בבישול [ט"ז שם] ומ"מ לדינא איך שהוא כוונת הרמב"ם הלכה כרבינו יונה והטור והש"ע [שם]:

[**חשוקי חמד ברכות דף לז עמוד א**

שאלה. מעשה בבני ספרד שישבו בסעודת מצוה, ולאחר שאכלו מצות (בשאר ימות השנה לא בפסח) קם אחד מהם לברך מעין שלוש כנהוג אצל בני ספרד (שכל השנה מברכים עליו מזונות ולבסוף מעין שלש) ונסתפקו האם יש לעצרו, מכיון שרבם בן אשכנז והוא מברך עליו המוציא וברכת המזון בכל ימות השנה, ולא ראוי לברך נגד דעת הרב?

תשובה. נאמר במסכת ברכות דף לז ע"א תניא זה הכלל כל שהוא משבעת המינים רבן גמליאל אומר שלוש ברכות וחכמים אומרים ברכה אחת מעין שלוש, ומעשה ברבן גמליאל והזקנים שהיו מסובין בעליה ביריחו והביאו לפניהם כותבות ואכלו, ונתן רבן גמליאל רשות לרבי עקיבא לברך, קפץ ובירך רבי עקיבא ברכה אחת מעין שלוש, אמר ליה וכו'.

וכתב **הצל"ח** לשון 'קפץ' מורה על רוב מהירות וחפזון, והיה טעמו של ר"ע בזה לכבודו של ר"ג שלא ימרה פיו בשעת מעשה ממש... ולפי"ז תיכף כשהתחיל ר"ע ברוך אתה וכו' היה ר"ג מרגיש שדעתו כחכמים... ובודאי היה ר"ג גוער בו שיתחיל לברך [שלוש ברכות] והיה ר"ע צריך להמרות בפירוש נגד ציווי ר"ג בשעת מעשה, לכך קפץ במהירות לברך עד שהגיע ואמר על המחיה. ושוב לא יחזירנו רבן גמליאל לעשות ברכתו לבטלה, עכ"ל הצל"ח. ויש ללמוד מכאן שגם אם סבור דלא כרבו, לא יעשה בפניו. שהרי רבן גמליאל היה נשיא ורבן של ישראל ורבי עקיבא נמנע להמרות את פיו.

ועוד יעויין **בבן יהוידע** שביאר למה קפץ ובירך, והלא רבן גמליאל נתן לו רשות לברך? וכתב וז"ל: ונראה לי בס"ד שקפץ ממקומו שהיה יושב בו על השלחן, וישב במקום אחר חוץ לשלחן ובירך, כי לא רצה לברך, הפך סברת רבן גמליאל בפניו ממש, עכ"ל. ומכאן נלמד לענייננו שאם עומד לברך בניגוד לדעת רבו, אל יעשה זאת בפניו.

**ואולי** יש לחלק כי שם רבן גמליאל הוא זה שחידש לברך ג' ברכות ולכן הוי פגיעה בכבודו לברך בביתו נגד דעתו, בבחינת 'הגם לכבוש את המלכה עמי בבית', אבל בנידוננו שהרב הוא בן אשכנז, אבל לא הוא זה שחידש הלכה זו אלא רבותיו מדורי דורות, אולי אין כאן איסור, וצ"ע.

ויעויין עוד **ברמ"א** (יור"ד סימן רמב ס"ג) מותר לחלוק על רבו בפסק והוראה אם יש לו ראיות והוכחות לדבריו שהדין עמו, עכ"ל. וכתב על כך שאילת יעבץ (סימן ה) דמר"ע שחלק על רבו ר' אליעזר כמה פעמים בפניו וביחוד בשבות דהזאה, אין ראיה שהרי ענשיה ר' אליעזר רביה כמבואר בסוגיא דאלו דברים. **והש"ך** (שם סק"ג ד"ה אמנם) פקפק וכתב צריך לידע שלא הורשה התלמיד כי אם להשיב תשובות ולטעון טענותיו מה שיש לו לטעון על דברי הרב, ובלבד שלא יפסוק הדין ויעשה מעשה כדבריו.[