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Claims of Ona’ah and Mekach Taus

1. A woman ordered a set of customized chairs to match her dining room chairs, and was sent pictures to view the final product, but when they arrived she discovered that there were slight differences in design. Is she entitled to receive her money back?
2. A couple contracts for remote control window shades to be installed in their house. The couple gives a down-payment, but after the work is performed, discovers that one of the shades is misaligned and holds off on the remainder of the payment until it is fixed. The decorator insists that it cannot be fixed because there is something wrong with the window making it difficult for the shade to be properly placed, while the couple insists that it is his job to suit the shade to the window. The decorator in frustration leaves the job uncorrected, and the couple decides to find a new decorator firm and cut their losses, not insisting on receiving their deposit back. The decorator then sues for the remainder of the payment and the couples countersues for a return of their deposit. How should the case be decided?
3. Reuven purchases a condominium apartment to use as a sales office, and communicates this intention to the seller. However, after moving in, he is given a hard time by the building manager, and eventually is informed that the unit is not zoned for commercial use. Shimon, the seller, says that Reuven should have done more diligence to determine if the space was properly zoned. Can Reuven rescind the sale and receive his money back? If so, is Shimon entitled to recover rent for the period that Reuven owned the apartment?
4. The Schwartz family entered into a lease agreement with the Cohen family to rent a house from them for one year. At the time the lease was finalized, the Cohens requested to occupy the basement of the house. The Schwartz’s vacated the premises two months prior to the end of the lease term. They claimed that the transaction was a mekach taus because they discovered that the homes in their neighborhood only permitted occupancy by one family. Nonetheless, they did continue to live in the premises after they discovered this fact. Are the claims of the Schwartz’s valid?
5. A orders merchandise from B to sell to C who generally sells to D, knowing that B receives merchandise from E. C informs A that the merchandise was defective, but they had already used the bags based on its own customer orders, albeit for a lesser value that what they paid for them. A gives a full credit to C, and asks for a full credit from B. However, B refuses to grant the credit unless the merchandise is returned.

א. **ויקרא פרק כה**

(יד) וְכִֽי־תִמְכְּר֤וּ מִמְכָּר֙ לַעֲמִיתֶ֔ךָ א֥וֹ קָנֹ֖ה מִיַּ֣ד עֲמִיתֶ֑ךָ אַל־תּוֹנ֖וּ אִ֥ישׁ אֶת־אָחִֽיו:

ב. **תלמוד בבלי מסכת בבא מציעא דף נ עמוד ב**

אמר רבא, הלכתא: פחות משתות - נקנה מקח, יותר על שתות - ביטול מקח. שתות - קנה ומחזיר אונאה, וזה וזה בכדי שיראה לתגר או לקרובו. תניא כוותיה דרבא: אונאה פחות משתות - נקנה מקח, יתר על שתות - בטל מקח. שתות - קנה ומחזיר אונאה, דברי רבי נתן.

ג. **רא"ש מסכת בבא מציעא פרק ד סימן כ**

ויראה דבכל שאר דברים אפי' פחות משתות אסור לאנות את חבירו אם יש בו שוה פרוטה כיון שידוע שאין מקחו שוה כל כך. דרחמנא אמר אל תונו בכל דבר שיש בו שיווי ממון הזהירה תורה שלא יאנה את חבירו אלא שאמרו חכמים דעד שתות הוי מחילה לפי שכך דרך מקח וממכר לפי שהלוקח והמוכר אינם יכולין לכוין דמי המקח בצמצום. ודרך העולם למחול טעותם עד שתות. שאף אם יבא המתאנה לערער לא ישומו השמאין בשוה זה יאמר יש בו אונאה וזה יאמר אין בו אונאה הלכך מקבל עליו שתיקה ואין מערער ומוחל (המוכר). אבל אם המוכר בקי בערך מחבירו והלוקח אין בקי כל כך או אם הלוקח תגר ובקי בערך מקחו יותר מן המוכר אל יאנו זה את זה אם לא שיפרש. חוץ ממטבע כל זמן שלא הגיע לכדי אונאה מותר לכתחלה להוציאה ביפה. שגם אחר יקבלנה מידו ביפה ואין בו הפסד כלל או שמא כיון דדרך מקח וממכר בכך דלפעמים הלוקח חפץ במקח זה ומוסיף עליו דמים יותר מכדי שויו ופעמים שהמוכר מזלזל בשומתו בממכרו לפי שאין חפץ זה ערב עליו או שהוא דחוק למעות הלכך עד שתות הוי בכלל דמי מקח ואין כאן שם אונאה כלל וצ"ע. וירא שמיםי יצא ידי כולם.

ד. **ערוך השולחן חושן משפט סימן רכז סעיף ז**

וגם בספיקו נ"ל מדבריו שהספק אינו אלא במקום שיש עילה להמוכר לתלות שהלוקח יודע המקח אלא שחפץ במקח זה אבל במקום שהמוכר מבין שמהלוקח נעלם המקח והמוכר יודע שיש בזה אונאה פרוטה אסור לו להונות אם לא שיגלה לו ואם אינהו עבר בלאו וכן לוקח להמוכר [ומתורץ קושית הט"ז] עוד נ"ל דבר אחד מדבריו לקולא במיני סחורות שאין כל בעלי חנויות מוכרין אותם בשוה שיש משתכר הרבה בסחורה זו ויש שמסתפק במועט אין שייך כלל אונאה למי שמשתכר הרבה כיון שדרך המסחר כן הוא כיון שיש שמוכרים במקחים כאלו דהא הרא"ש ז"ל לא תלה הספק אלא משום דלפעמים הלוקח חפץ במקח זה דאז יש סברא לאסור ומשמע להדיא דאין כאן מוכרין במקח כזה אבל כשיש מוכרין במקח כזה אין בזה צד אונאה.

ה. **שולחן ערוך חושן משפט הלכות אונאה ומקח טעות סימן רכז סעיף כא**

יא האומר לחבירו: על מנת שאין לך עלי אונאה, יש לו עליו אונאה. בד"א, בסתם, שאינו יודע כמה אונאה יש בו כדי שימחול; ואין צריך לומר אם אמר: על מנת שאין בו אונאה, שהרי יש בו. אבל במפרש, אין לו אונאה. כיצד, מוכר שאמר ללוקח: חפץ זה שאני נותן לך בק"ק יודע אני שאינו שוה אלא מאה על מנת שאין לך עלי אונאה אני מוכר לך, אין לו עליו אונאה. וכן לוקח שאמר למוכר: חפץ זה שאני לוקח ממך בק' יודע אני ששוה ק"ק ע"מ שאין לך עלי אונאה אני לוקח ממך, אין לו עליו אונאה

ו. **שולחן ערוך חושן משפט הלכות אונאה ומקח טעות סימן רכז סעיף לב**

כשם שאין לקרקעות אונאה כך שכירות קרקע אין לו אונאה; אפילו שכר טרקלין גדול בדינר לשנה, או רפת קטנה בדינר בכל יום, אין לו אונאה.

ז. **שולחן ערוך חושן משפט הלכות אונאה ומקח טעות סימן רלב סעיף א**

המוכר לחבירו במדה ובמשקל או במנין, וטעה בכל שהוא, חוזר לעולם, שאין אונאה אלא בדמים אבל בחשבון חוזר. כיצד, מכר לו מאה אגוזים בדינר ונמצאו ק"א או צ"ט, נקנה המקח ומחזיר הטעות ואפילו אחר כמה שנים. וכן אם נמצאו המעות חסר או יתר מהמנין שפסקו, חוזר. ואפילו לאחר שקנו מידו שלא נשאר לו אצל חבירו כלום, חוזר, שקנין בטעות הוא.

ח. **שולחן ערוך חושן משפט הלכות אונאה ומקח טעות סימן רלב סעיף ג**

המוכר לחבירו קרקע או עבד או בהמה או שאר מטלטלים, ונמצא במקח מום שלא ידע בו הלוקח, מחזירו אפי' לאחר כמה שנים, שזה מקח טעות הוא, והוא שלא ישתמש במקח אחר שידע במום. אבל אם נשתמש בו אחר שראה המום, ה"ז מחל ואינו יכול להחזיר.

ט. **תלמוד בבלי מסכת כתובות דף עה עמוד א-ב**

היו בה מומין ועודה בבית אביה - האב צריך להביא ראיה שמשנתארסה היו בה מומין הללו, ונסתחפה שדהו, נכנסה לרשות הבעל - הבעל צריך להביא ראיה שעד שלא נתארסה היו בה מומין אלו, והיה מקחו מקח טעות, דברי ר"מ; וחכמים אומרים: במה דברים אמורים - במומין שבסתר. אבל במומין שבגלוי - אינו יכול לטעון. ואם יש מרחץ באותה העיר - אף מומין שבסתר אינו יכול לטעון, מפני שהוא בודקה בקרובותיו.

י. **ביאור הגר"א על שולחן ערוך חושן משפט הלכות אונאה ומקח טעות סימן רלב סעיף ג**

[ה] המוכר לחבירו כו' אפי' כו'. כמ"ש בכתובות ע"ה נכנסה לרשות כו' שעד כו' ובגמ' שם ע"ו למד מכירה מאשה.

יא. **סמ"ע על שולחן ערוך חושן משפט הלכות אונאה ומקח טעות סימן רלב סעיף ג**

י] אבל אם נשתמש כו'. והוא הדין אם היה דבר שהלוקח יכול להבחינו לאלתר, כגון שיכולין לנסותו ולטועמו ולא הקפיד לעשות כן, והמוכר מכר לו סתם, אינו חוזר, כ"כ המגיד משנה שם [פט"ו ממכירה ה"ג].

יב**. משנה למלך הלכות מכירה פרק טו:ג**

שוב דקדקתי בדברי רבינו במ"ש והוא שלא נשתמש בו אחר שראה המום משמע דאפילו ראה המום ושתק חוזר דאי לא מאי איריא נשתמש אפילו ראה ושתק אינו חוזר. ומעתה הדברים ק"ו בהיה יכול לבדוק ולא בדק דודאי חוזר.

יג. **שולחן ערוך חושן משפט הלכות אונאה ומקח טעות סימן רלג**

הגה: מכר לו בשר בחזקה שהוא מין איל מסורס, ונמצא שאינו מסורס, המקח קיים ומחזיר לו אונאתו; אלא אם כן ידוע שהלוקח אסטניס שאינו אוכל כלל בשר איל שאינו מסורס. והוא הדין בכל כיוצא בזה (ת"ה סימן שכ"ב).

יד. **נתיבות המשפט ביאורים סימן רלג ס"ק ג**

[ג] המקח קיים ומחזיר לו אונאתו. ...ולשיטת הרמ"א הוא הדין כל דבר שנראה לב"ד שאין קפידא כל כך.

טו. **ערוך השולחן חושן משפט סימן רלב, סעיף ז**

מה נקרא מום כל שהסכימו עליו בני המדינה שזהו מום שמחזירין בו מקח כזה מחזירין וכל שהסכימו עליו שאינו מום אינו חוזר בו ואין בזה רק דין אונאה אא"כ פירש בשעת הקנייה שלא ימצא דבר כזה בהמקח דאז מבטל המקח שכל הנושא ונותן סתם על מנהג המדינה הוא נושא ונותן ובמום אין חילוק בין בעה"ב המוכר לחנוני וכן אם נודע שהחפץ הוא גנוב ויכול להגיע מזה צער או הפסד להקונה אין לך מום גדול מזה והמקח בטל.

טז. **פתחי חושן, הל' גניבה ואונאה יג, הערה יז**

...ופשוט אליבא לכולי עלמא שהקונה דבר המורכב מכמה חלקים, שביחד מהווים דבר שלם, כגון מערכת כלים או סדרת ספרים שדינם כמקח אחד, ואם נמצא מום בכרך אחד של ש"ס או כיוצא בזה ה"ז מום בכל המקח.

יז. **ערוך השולחן חושן משפט סימן רלב, סעיף י**

מעשה בראובן ושמעון שדרו במקום אחד והיו לראובן בתים בעיר אחרת ומכרם לשמעון ושמעון ידע את הבתים אך קודם גמר המקח נכנסו אנסים בהבתים וקלקלו קצת מקומות ועשנו הכתלים ועקרו דלתות הבית והחלונות והם לא ידעו מזה וביני ביני גמרו המקח ועתה רוצה שמעון לחזור בו וראובן טוען שכיון שהוא מום עובר ינכה לו מן הדמים כדי שבדמים אלו יחזיר הבית לקדמותו ויקיים המקח ופסק הרא"ש דהדין עם ראובן שהרי בית מכר לו ועדיין נקראת בית וכן מום שאינו בגוף הבית כגון שיש לאחר דרך עליו או אמת המים עוברת שם מסלק המום והמקח קיים אבל אם המום בגוף הבית כגון שאמר שיש בהם כתלים שלמים ונמצא אחת מהן רעוע אינו יכול לבנות לו כותל שלם וכן כל כיוצא בזה דכשיבנה אותה יהיה פנים חדשות והוי כדבר שלא בא לעולם [נה"מ] אבל במעשה דרא"ש אין זה כפנים חדשות כיון דעיקר הבית קיים ובדבר שאינו בגוף הבית אין יכול הקונה לומר למה אניתני כי המוכר יכול לומר כן היתה כוונתי לתקן לך הכל בטוב ואין זה אונאה כיון שאינו בגוף הבית [כ"מ מהש"ע והאחרונים שטעם הרא"ש אינו מפני שהמוכר לא ידע מזה].

יח. **ערוך השולחן חושן משפט סימן רלב, סעיף יז**

המום מבטל המקח אפילו מום שהמוכר בעצמו לא ידע ממנו אם רק נתבררה שבעוד המקח היה ברשות המוכר נתהוה מום זה בטל המקח ונוטלה בחזרה ומחזיר הדמים ללוקח.

סעיף לד: כשצריך המוכר לקבל מקחו במומו ממקום הרחוק מ"מ אינו חייב בהוצאה שהוציא הלוקח להוליכה לשם כשלא ידע המוכר בהמום דהרי גם הוא לא פשע ואינו חייב אלא בהוצאת החזרה לכאן אבל אם נתוודע שהמוכר ידע בהמום בעת מכירתו להלוקח חייב גם בהוצאת הלוקח שהוציא בהליכתה וחייב מדיני דגרמי והוא קרוב למזיק.:

סעיף לה: הלוקח מקח ונמצא בו מום ואח"כ נאבד או נגנב המקח אם הודיע להמוכר שיבא ויטול מקחו נסתלקה שמירתו של הלוקח ואינו חייב באחריותה ודוקא כשהיה לו זמן להמוכר שיבא לקבל מקחו מעת שהודיעו הלוקח אבל קודם הזמן הזה וכן כל זמן שלא הודיעו אחריות השמירה הוא על הלוקח ...ונ"ל דכל אלו הדברים אינן אלא במום שהמוכר לא ידעו אבל כשידע מהמום ומכר לו במרמה הוי תמיד ברשות המוכר בין לקלקול בין לגנבה ואבדה אפילו כשלא הודיעו דלמה יהיה הלוקח שומר על דבר שהמוכר עשה שלא כהוגן.

יט. **ערוך השולחן חושן משפט סימן רלב, סעיף י**

המוכר קרקע לחבירו ואכל פירותיה ולאחר זמן נראה בה מום המבטל את המקח אם רצה הלוקח להחזיר את הקרקע להמוכר מחזיר לו כל הפירות שאכל דכיון שנתגלה ע"י המום שאין הקרקע שלו אלא של המוכר הלא אכל פירות של אחר וגזל הוא אם לא ישלם וצריך לנכות הוצאות וטירחא והמותר יחזיר [נ"ל] ולא דמי למתנה שנבטלה דא"צ להחזיר הפירות כמ"ש בסי' רמ"ו דהתם אמרינן דדעת הנותן כן הוא שתתקיים המתנה עד שיודע ביטולו לפי הענין המבואר שם אבל במכירה אלו ידע המוכר שתתבטל המכירה פשיטא שלא היה נותן לו את הפירות [שם] וכן אם היה חצר ודר בו ונתבטל מחמת מום צריך הלוקח לשלם לו שכר דירה עד אותו זמן מהאי טעמא.

כ. **ערוך השולחן חושן משפט סימן רלב**

סעיף כו

המוכר דבר שיש בו מום שאינו נראה ואבד המקח מחמת אותו המום ה"ז מחזיר את הדמים כיצד המוכר לחבירו שור שאין לו שינים והניחו הלוקח עם הבקר שלו והיה מניח המאכל לפני כולם ואוכלין ולא היה יודע שזה השור אינו אוכל עד שמת ברעב מחזיר לו את הנבלה והמוכר מחזיר לו את הדמים וכן כל כיוצא בזה בד"א כשהמוכר הוא בעה"ב שידע מחסרונו של השור אבל אם המוכר הוא ספסר שלוקח מזה ומיד מוכר לזה ואינו משהה המקח עמו ולא ידע בהמום כתב הרמב"ם בפט"ז דהספסר נשבע היסת שלא ידע במום זה ויפטר מפני שהיה על הלוקח לבדוק השור בפ"ע ולהחזירו לו קודם שימות ויהיה הספסר מחזירו על הלוקח הראשון והואיל ולא עשה כן הוא הלוקח הפסיד על עצמו עכ"ל.

סעיף כז

והרא"ש והטור חולקים עליו וס"ל דגם הספסר צריך לשלם דאע"ג דהוא נתאנה אין לו להונות אחרים וכן הכריע רבינו הרמ"א ויראה לי דגם הרמב"ם בודאי מודה בעיקר דין זה דאף כשהספסר נתאנה אין לו להונות אחרים וההפסד שלו וזה שחייב הרמב"ם ז"ל את הלוקח זהו רק בנדון זה שמחשבו כפושע במה שלא השגיח לבודקו יפה יפה כיון שידע שהמוכר לו הוא ספסר והיה יודע שהוא אינו יודע טיבו היה לו לראות אם הוא אוכל כתקונו אם לאו.

כח. **שו"ת מהרשד"ם חלק חושן משפט סימן קמז**

מעשה שהיה כך היה ראובן היה דרך בעיר ניקופול ושלחו לו משאלוניקי בגדים וכתב לו שמעון אני שולח לך שמונה בגדי אלקימייאש כדי שתמכרם לי לשם וראובן אמר לו ללוי הנה שלחו לי שמונה בגדי אלקימייאש משאלוניקי אם תרצה ליקחם אני אמכור לך ולוי נתרצה עם ראובן וקנה אותם ממנו לערך נ"ה לבנים האמה בהמתנה שנה תמימה ומדדם ולקחם והלך לו ובתוך זאת השנה מכר לוי אלו השמנה אלקימייאש עם בגדי' אחרים לתוג' א' ואותו התוגר חזר ומכרם לערל אחד באופן שהבגדים אינם בעולם ל עשה מהם מלבושים וכשהגיע השנה פרע לוי לראובן מעותיו משלם ועתה לאחר שפרעו ועברו ששה חדשים אחרים אמר לו לוי לראובן אותם הבגדים שמכרת אלי לא היו אליקמייאש אלא בגדי שאלוניקי ועתה התוג' שמכרתי אותם לו אכל ממני כל כך לבנים כי אמר אלי שהיו בגדי שאלוניקי ולא אלקימייש ולכן אני רוצה שתתן אלי מה שנתתי לתוגר השיב לו ראובן איני יודע שום דבר כי אני הראיתיך מה שכתבו אלי משאלוניקי שהיו אלקימייאש ועדיין הכתב בידי ששלחו אלי משאלוניקי שהיו אלקימייאש ואני לא נמצאתי במקום שנעשו הבגדים אלא מה שכתבו אלי אמרתי לך איני יודע שום דבר אחר ועוד שעבר שנה תמימה ולא אמרת אלי שום דבר ועבר זמן בכדי שיראה לתגר כו' ועוד טען ראובן תן לי בגדי אם הוא ביטול מקח ואני אקחם שהבגדים עתה אינם בעולם ועוד איני מאמין לך שום דבר ממה שאתה אומר שאכל ממך התוגר שום דבר ואם אכל ממך שום דבר היה בשביל בגדים אחרים שמכרת עמהם לתוגר ואני מוחזק במעותי ואיני יודע מה שאתה אומר השיב לוי תעשה לי שבועה שאינך יודע אם היו בגדי שאלוניקי השיב ראובן אני איני חייב לעשות לך שבועה מהטענות שאמרתי למעלה כי כפי מה שכתבו אלי מכרתי לך ועוד אני טוען תן לי בגדי ואתה לא תוכל ליתנם אלי ועוד שאני מוחזק במעותי ועתה יורינו מורינו הדין עם מי ואם חייב ראובן לעשות שום שבועה ללוי.:

תשובה לא נתברר מדברי השואל אם היה חזרת הדמים שחזר לוי לתוגר כל כך מעות שהפסיד מן הקרן או שאפשר שאע"פ שאכל התוגר מעות מ"מ לא פחת לוי מן הקרן שהוציא על הבגדים וא"כ היה אין כאן מקום שאלה כלל שהגע עצמך שהבגדים היו בעין ונמצא שלא היו אלקימיאש הוי מקח טעות ונתבטל המקח והיה חייב ראובן המוכר להחזיר הדמים ללוקח וליק' בגדיו ועכשו שכבר נמכרו ולא הפסיד לוי מן הקרן שהוציא על הבגדים אין כאן שאלה כלל ולא אאריך בזה אחר שלא נתברר אבל נניח שהתוגר אכל מלוי בשביל שהטעהו מאלקימיא' לבגדי שאלוניקי כל כך מעות עד שהפסי' ללוי מן הקרן שבענין זה נופלת השאלה אם חייב ראובן להשלים מה שאומר לוי שהפסיד אם לאו ונר' שבמה שטען ראובן שעבר זמן בכדי שיר' לתגר כו' אין בזה טענה ליפטר שמה שאז"ל שיעור בכדי שיראה כו' אינו אלא לאונאת דמים לא בשנמצא מום במקח דאז לעולם חוזר וכ"כ הרמב"ם פט"ו מהלכות מכירה וז"ל וכן המוכר לחברו קרקע או עבד או בהמה או שאר מטלטלין ונמצא במקח מום שלא ידע הלוקח מחזירו אפילו לאחר כמה שנים שזה מקח טעות והוא שלא ישתמש במקח אחר שידע במום ע"כ. וא"כ בנ"ד נמי שמכר בתורת אלקימייאש ונמצאו שאינם אלקימייא' אין לך מקח טעות גדול מזה וגם במה שטען שכיון שהמקח בטל תן לי בגדי לא היה בזה כדאי להפטר משום דדמי זה למ"ש הרמב"ם פי"ו וז"ל מכאן אתה למד שכל הלוקח מחברו מקח והודיעו שהוא מוליכו למדינה פלונית למוכרו שם ואחר שהוליכו לשם נמצא בו מום אינו יכול לומר החזיר לי מקחי לכאן אלא מחזיר לו הדמים והמוכר מטפל להביא ממכרו או למוכרו לשם והראב"ד שלא נרא' אליו ראיית הרמב"ם מ"מ כתב שהדין אמת ובנ"ד נראה שכבר ידע המוכר ראובן שדרכו של לוי למכור בגדים שלוקח לתוגרמים ולכל אשר ימצא ושם נתגלה הטעות א"כ אין טענה לומר תן בגדי כי אדרבה על ראובן המוכר היה מוטל להטפל ליקח בגדיו ולחזור מעותיו ללוי קודם וכן היה נראה לדמות נ"ד טפי למאי דאמרינן בגמרא בבכורות משנה סוף פרק כל פסולי המוקדשים השוחט את הפרה ומכרה ונודע שהיא טרפה כו' עד מכרוהו לגוים או הטילוהו לכלבים ישלמו דמי טריפה ופרש"י מכרוהו הלוקחים לגוים הואיל ולא גרם להו איסור' ישלמו לו דמי טרפה בזול והוא יחזיר המותר וכתב דין זה בה' פרק המוכר פירות וכתב הנמקי ז"ל הלכך המוכר מחזיר להם המותר שנתנו לו על דמי בשר בזול שהוא דמי טרפה וא"כ בנ"ד נמי היינו יכולים לומר אם היה שראובן מכר אילו הבגדים בחזקת אלקימייש ללוי ולוי ג"כ מכרם בחזקה זו לתוגר ונודע אח"כ שהיו בגדים אחרים שאין ערכם כערך האלקימייאש היה צריך ראובן להחזיר ללוי מותר הדמים שקבל מלוי מערך שיווי האלקימייאש לשווי בגדי שלוניקי וכמו שאין טענה למי שמכר הטרפה לומר ללוקח החזיר לי הבשר שנתתי לך ואתן לך מעותיך אלא ששמין דמי בשר הטרפה ויתן המוכר מותר הדמים כן בנ"ד נמי נראה שהיה לנו לומר שיכול לוי הלוקח לומר תן לי מעותי ואני אפרע לך דמי בגדיך כמו שהיו שווים בהיותם בגדי שלוניקי כנלע"ד.