בבא מציעא צד.

*מתנה לפטור מפשיעה*

**בית הבחירה למאירי מסכת בבא מציעא דף צד עמוד א**

ר"ל שכל שיאמר שלא פשע יהא נאמן בכך ומ"מ אם יודה שפשע או שיש עדים חייב שאינו מתנה שיזיקנו ומ"מ אם התנה כן על מנת לפטור אף בזו פטור כמו שביארנו בסוף פרק החובל אלא סתמן של דברים אין אדם מתנה בכך אבל דרך שומר חנם להתנות ליפטר משבועה

**הגהות אשרי מסכת בבא מציעא פרק ז**

וכתב ה"ר ברוך מריגנשפור"ג מדלא נקט גבי ש"ח להיות פטור מתשלומין כדקתני גבי ש"ש משמע דלא מיפטר אם פשע אפילו התנו. מא"ז:

**שולחן ערוך חושן משפט הלכות הלואה סימן עב סעיף ז**

 המלוה על המשכון, ובשעת קבלת המשכון אמר: איני מקבל אחריותו עלי, אינו אפילו שומר חנם, ופטור אפילו מפשיעה.

**סמ"ע על שולחן ערוך חושן משפט הלכות הלואה סימן עב סעיף ז**

כז] ופטור אפילו מפשיעה. נראה דאפילו להרמב"ם [פ"ב משכירות ה"ג] וסיעתיה, דמחשבי פשיעה למזיק בידים לענין שטרות ודכוותיה, דאין בהן דין שומרים, מ"מ מודים כאן דפטור אפילו בפשיעה, כיון דהתנה בפירוש שאינו מקבל עליו אחריות:

*תנאי קודם למעשה*

**רמב"ם הלכות אישות פרק ו הלכה ד**

אבל אם אמר לה הרי את מקודשת לי בדינר זה ונתן הדינר בידה והשלים התנאי ואמר אם תתני לי מאתים זוז תהי מקודשת ואם לא תתני לי לא תהי מקודשת הרי התנאי בטל מפני שהקדים המעשה ונתן בידה ואחר כך התנה ואע"פ שהכל בתוך כדי דיבור, והרי זו מקודשת מיד ואינה צריכה ליתן לו כלום. **השגת הראב"ד**: לא זו הדרך אלא אפילו אמר הכל קודם המעשה ואחר כך נתן הדינר הרי התנאי בטל משום דלא דמי לתנאי בני גד שאמרו אם יעברו דהיינו תנאי והדר ונתתם דהיינו מעשה וזה לא אמר כן אלא אמר הרי את מקודשת דהיינו מעשה והדר התנאי.

**בית יוסף אבן העזר סימן לח**

ומ"ש בשם הרמב"ם. הוא בפ"ו מהלכות אישות (ה"ד) וכתב עליו רבינו דלא נהירא דמילתא דפשיטא היא וכו' כלומר ואם כן לא היה צריך שיתנו חכמים ויצריכו שיהיה תנאי קודם למעשה כיון דמילתא דפשיטא היא שאם קדם המעשה סתם אין התנאי שהתנה אחר כך כלום? ואין זה כלום דכיון דגמר דברי הקידושין הוא התנאי שהרי הוא אומר הרי את מקודשת לי בזה על תנאי כך וכך אף ע"פ שנתן לה הקידושין קודם שיזכיר התנאי מכל מקום כיון דדברים אחרים הם בלי הפסק ראש דבריו אסיפא סמיך וה"ל למימר דלא חלו הקידושין אלא על אותו תנאי אי לאו דגמרינן מתנאי בני גד שצריך שיהיה תנאי קודם למעשה. ולישנא דהרמב"ם הכי דייק שכתב …"והשלים התנאי ואמר אם תתני לי ק"ק זוז תהי מקודשת וכו'" - ומדכתב השלים התנאי משמע כמו שכתבתי דתנאי לאו מילתא באפי נפשיה אלא תשלום דבריו הראשונים.

**ב"ח אבן העזר סימן לח**

מדברי ב"י...אלא דאם כן הא דכתב הרמב"ם בפ"ב דע"ז (ה"ט) גבי מגדף בסתם מגדף שחזר בו תוך כדי דיבור אינו כלום משמע נמי לפי פירוש זה דאפילו בדברים אחדים בלי הפסקה אינו כלום. וכן מ"ש בפ"ג מהל' ע"ז (ה"ד) ואפילו חזר בו בתוך כדי דיבור ואמר אין זה אלי אין חזרתו כלום אלא נסקל היינו נמי בדברים אחדים ואמאי לא הוי כלום כשהכל הוא דיבור אחד הלא בתנאי דקידושין לא אמר דאינו כלום אלא משום דהמעשה קדים לתנאו אלמא דאי לאו האי טעמא ה"ל חזרה גמורה? לכן נראה עיקר דלהרמב"ם אין חילוק בין שהוא דבר אחד לגמרי ובין שיש הפסק קצת אלא שהוא תוך כדי דיבור אלא דס"ל להרמב"ם דהא דקיי"ל במגדף ובע"ז ובמקדש ובמגרש דתוך כדי דיבור לאו כדיבור דמי אין זה אלא לגבי חזרה אם חוזר בו לגמרי אבל אם אינו חוזר בו אלא שמפרש דבריו אמרינן תוך כדי דיבור כדיבור דמי והילכך גבי תנאו נמי אם התנה עמה תוך כדי דיבור היה מועיל אי לאו דהמעשה קדים לתנאי דהתנאי לא מיקרי חזרה אלא מפרש דהמעשה שעושה אינו אלא ע"י כך וכך:

**ר' חיים הלוי הלכות אישות פרק ו הלכה ד**

וההשגה מבוארת דכיון דהא דבעינן תנאי קודם למעשה הא ילפינן מדהקדים אם יעברו לונתתם א"כ הא קאי זאת על התנאת המעשה ולא על עצם המעשה בפועל, וקשה על הרמב"ם שפירשה על גוף המעשה.

ונראה לומר לדעת הרמב"ם, דבתנאי בני גד ובני ראובן כיון דהיה עפ"י הדבור, ממילא דע"י הדבור של ונתתם נגמר זכיתם בעבר הירדן וא"כ הוי זאת גם מעשה בפועל, וע"כ הא שפיר נוכל למילף מהא דהוקדם אם יעברו לונתתם דבעינן תנאי קודם לעצם המעשה, כיון דבקרא זה של אם יעברו ונתתם נכלל ביה גם עצם המעשה של זכית בני גד ובני ראובן בחלקם.

*מתנה על מה שכתוב בתורה תנאי בטל ומעשה קיים*

**תוספות מסכת כתובות דף נו עמוד א**

ואור"י דאי לאו דילפינן מתנאי בני גד ובני ראובן ה"א דשום תנאי אינו מבטל את המעשה ואפילו לא יתקיים בסוף המעשה קיים והשתא דילפינן מהתם דמהני תנאי לבטל המעשה אמרינן דדוקא כשאינו מתנה על מה שכתוב בתורה דומיא דבני גד ובני ראובן שלא התנו על מה שכתוב בתורה

**ברכת שמואל**

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

**רבמ״ן בבא בתרא קכו:**

איכא למתמה עלה היכי אמרינן הרי זו מקודשת ותנאו בטל כיון דתנאו בטל אינה מקודשת דהא הכי אתני ואע"ג דלא דמי לתנאי בני גד נימא שהמעשר בטל כיון שהתנה כך בפי'?

ואיכא מאן דתריץ דהכי אמר לה, על מנת שתמחלי לי שלא אתחייב לך בשאר כסות ועונה והאי תנאה לאו תנאי דידיה הוא דרחמנא חייביה ומשום תנאו לא מצי לממחל ליה, ואין ה"נ דאי מחלה מדעתא בתר הכי מחילת' מחילה אבל משום תנאי לא דרחמנא אמר ליכא דנסיב אתתא ולא ליחייב בשאר כסות ועונה, ודמי' לעל מנת שאין בו אונאה שיש בו אונאה ואע"ג דמצי מחיל דתנאיה לאו תנאי הוא כיון דתנאיה לאו תנאה דידיה הוא לא חל עלה כלל ובכי האי גונא אמרינן במסכת קדושין (כ"ג ב') לגבי עבד כי אמר ליה קני קני וכי אמר ליה על מנת לאו כלום. וקשיא על הך תרוצא דאמרינן במסכת נזיר הריני נזיר על מנת שאטמא למתים הרי זה נזיר ותנאו בטל - ואמאי הא ליכא הכא למימר מחילה ולר"מ נימא התם דלאו נזיר הוא בשלמא לרבנן איכא למימר בדנת כפליה לתנאים ובכי האי גונא לית להו מכלל הן אתה שומע לאו הואיל ומתנה על מה שכתוב בתורה הוא אלא לר"מ דכפליה לתנאיה נימא דלאו נזיר הוא. וניחא ליה לרבינו תם ז"ל דכל מתנה על מה שכתוב בתורה הרי הוא כמפליג בדברים דומיא דתנאי שאי אפשר לקיימו בסופו דבטל ואף על פי שכפל תנאו משום שאינו אלא כמפליג הכא נמי תנאו בטל דלאו כלו' הוא ולהפליגה בדברים קאמר ליה. ואכתי קשה דניחא גבי גט וקדושין אבל הא דנזיר אכתי לא ניחא דכי אמרי' מפליגה בדברים הני מילי לאשה דלצעורה קא מיכוון או לבודקה אבל לעצמו אין אדם מפליג בדברים ואמאי הרי הוא נזיר ותנאו בטל? … ולי נראה טעמ' דכל מתנה על מה שכתוב בתורה דתנאו בטל משום דכל תנאי דקא עקר ליה למעשה לאו תנאה הוא, שכיון שאמר על מנת שאין לך עלי הרי את מקודשת לי חלו הקדושין שמצאו מקום לחול שהרי אפשר להתקיים התנאי שלא יתן לה שאר כסות ועונה וכיון שחלו לא חלו לחצאין שאין אישו' לחצאין ולא דמי לשאר תנאין שלא נתקיימו שהקדושין בטלים. ואם תדקדק במדות חכמים תמצ' טעם זה נכון.